



SMECE

Sistema Multidimensional
de Evaluación para la
Calidad Educativa

Informe de resultados de evaluación

Antonio Nariño

Dirección de Evaluación de la Educación

Subsecretaría de Calidad y Pertinencia

2023



SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN



Alcaldesa Mayor de Bogotá
Claudia Nayibe López Hernández

Secretaria de Educación
Edna Cristina Bonilla Sebá

Subsecretario de Calidad y Pertinencia
Andrés Mauricio Castillo Varela

**Subsecretaria de Integración
Interinstitucional**
Deidamia García Quintero

Subsecretaria de Gestión Institucional
Raúl Javier Manrique Vacca

Subsecretario de Acceso y Permanencia
Carlos Alberto Reverón Peña

Diseño de portada:
Laura Juliana Isaacs Marroquín

Directora de Evaluación de la Educación
Luz Maribel Páez Mendieta

Informe elaborado por:
Ángel Santiago Alarcón Espitia
Cristhian Fernando Calderón Rodríguez
Daniel Alejandro Neira Sierra
Diana Rodríguez Valbuena
Erika Margarita Arias Patiño
John Jairo Rivera Trujillo
John Alexander Calderón Rodríguez
Martha Ligia Cuevas Mendoza
Nohora Patricia Duarte Agudelo
Ricardo Andrés Narváez Rodríguez
Rocío Barajas Sierra
Sandra Marcela Pinzón Forero
Sandra Milena Garzón Martínez
Yanneth Beatriz Castelblanco Marcelo

Bogotá, D. C., junio de 2023

TABLA DE CONTENIDO

PRESENTACIÓN	11
1. POLÍTICA PÚBLICA EDUCATIVA EN BOGOTÁ	14
1.1. Plan Distrital de Desarrollo 2020–2024: «Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI»	14
1.2. Plan Sectorial de Educación 2020–2024: «La educación en primer lugar»	14
1.3. Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa (SMECE)	15
2. CARACTERIZACIÓN DE LA LOCALIDAD	19
2.1. Matrícula	19
2.3. Indicadores de eficiencia interna.....	21
3. RESULTADOS SUBSISTEMA DE EVALUACIÓN DE ESTUDIANTES	24
3.1. Evaluación externa: Examen Saber 11.º	26
3.1.1. Lectura Crítica	26
3.1.2. Matemáticas.....	28
3.1.3. Ciencias Naturales.....	30
3.1.4. Sociales y Ciudadanas.....	32
3.1.5. Inglés.....	34
3.2. Evaluación externa: Encuesta de Clima Escolar y Módulo de Ciudadanía 2021.....	36
3.2.1. Orientaciones para la interpretación de resultados	37
3.2.2. Encuesta de Clima Escolar y Familiar (estudiantes).....	38
3.2.3. Encuesta de Clima Familiar cuando se aprende en casa (hogares)	54
3.2.4. Encuesta de Clima Escolar (docentes)	63
3.2.5. Módulo de Ciudadanía.....	70
3.3. Evaluación interna: Sistema de Apoyo Escolar (SAE).....	80
3.3.1. Análisis de los niveles de desempeño	81
3.3.2. Niveles de desempeño por área y grado	82
3.3.3. Índice de los niveles de desempeño y comparación 2021-2022	85
4. RESULTADOS SUBSISTEMA DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL.....	87
4.1. Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado (PIMA)	87
4.2. Encuesta de percepción de la gestión escolar.....	88
4.3. Resultados de la Plataforma de Evaluación Institucional.....	91
4.4. Armonización PIMA – Plan Operativo Anual (POA).....	93
5. RESULTADOS SUBSISTEMA DE EVALUACIÓN DOCENTE	95
5.1. Evaluación anual de desempeño.....	95
6. RESULTADOS SUBSISTEMA DE ESTÍMULOS A LA CALIDAD EDUCATIVA	97
6.1. Ruta de la Excelencia en la Gestión Institucional.....	97
6.2. Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa	97
6.3. Bachillerato Internacional.....	99

6.4. Estímulos entregados por la SED	103
7. RESULTADOS SUBSISTEMA DE INVESTIGACIÓN, GESTIÓN Y TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO.....	107
7.1. Investigaciones adelantadas con instituciones de educación superior.....	107
7.2. Encuesta de Apropiación Digital	108
8. RESULTADOS SUBSISTEMA DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN A LA POLÍTICA EDUCATIVA	112
8.1. Cierre de brechas en la clasificación de colegios	112
8.2. Estudio Aprendamos Siempre	116
8.3. Apropiación digital - Ruta 100 K ¡Conéctate y Aprende!	120
9. TABLEROS DE CARACTERIZACIÓN Y DE EVALUACIÓN	125
9.1. Tableros	125
9.2. Sitio Web SMECE.....	127
ANEXO. LISTA DE COLEGIOS DE LA LOCALIDAD	129

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Dimensiones de Calidad Educativa propuestas por la Unesco (2008)	17
Tabla 2. Ficha técnica de la localidad	19
Tabla 3. Número de estudiantes matriculados por nivel educativo, según tipo de población	21
Tabla 4. Puntaje promedio Lectura Crítica Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022.....	26
Tabla 5. Puntaje promedio Lectura Crítica Saber 11.º Bogotá y localidad 2020-2022.....	27
Tabla 6. Puntaje promedio Matemáticas Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022.....	28
Tabla 7. Puntaje promedio Matemáticas Saber 11.º Bogotá y localidad 2020-2022.....	29
Tabla 8. Puntaje promedio Ciencias Naturales Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022.....	30
Tabla 9. Puntaje promedio Ciencias Naturales Saber 11.º Bogotá y localidad 2020-2022.....	31
Tabla 10. Puntaje promedio Sociales y Ciudadanas Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022.....	32
Tabla 11. Puntaje promedio Sociales y Ciudadanas Saber 11.º Bogotá y localidad 2020-2022.....	33
Tabla 12. Puntaje promedio Inglés Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022.....	34
Tabla 13. Puntaje promedio Inglés Saber 11.º Bogotá y localidad 2020-2022.....	35
Tabla 14. Descriptivos del total de estudiantes representados en su localidad.....	41
Tabla 15. Variables socioculturales del total de estudiantes representados en su localidad.....	43
Tabla 16. Variables sociodemográficas de los hogares representados en su localidad.....	56
Tabla 17. Descriptivos de los docentes, docentes orientadores y directivos docentes que respondieron la Encuesta de Clima Escolar (Docentes).....	65
Tabla 18. Descriptivos del total de estudiantes representados en su localidad.....	73
Tabla 19. Variables socioculturales del total de estudiantes representados en su localidad.....	74
Tabla 20. Número de colegios, sedes y estudiantes con información en el SAE, para la localidad 2020-2022.....	80
Tabla 21. Número de estudiantes por nivel educativo incluidos en los análisis del SAE, para la localidad.....	81
Tabla 22. Convenciones para la interpretación de los índices de los niveles de desempeño.....	86
Tabla 23. Índice de niveles de desempeño 2021 y 2022 y comparación estadística.....	86
Tabla 24. Procesos y aspectos por analizar diferenciando por tipo de gestión escolar.....	89
Tabla 25. Valor por opción de respuesta de preguntas de encuesta de gestión escolar.....	89
Tabla 26. Interpretación de percepción de gestión escolar según rango de puntuación.....	90
Tabla 27. Percepción de cada tipo de gestión por tipo de encuestado.....	90
Tabla 28. Percepción de cada proceso de cada tipo de gestión escolar por tipo de encuestado.....	91
Tabla 29. Reporte usuarios registrados en la Plataforma de Evaluación Institucional.....	91
Tabla 30. Evaluación del desempeño de docentes y directivos docentes 2020-2022.....	95
Tabla 31. Avances en la implementación del Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa.....	98
Tabla 32. Distribución de colegios participantes en los programas OBI.....	102
Tabla 33. Estímulos entregados en 2022.....	104
Tabla 34. Aportes de los estímulos, incentivos y reconocimientos al fortalecimiento de la Gestión escolar.....	105

Tabla 35. Aportes de los estímulos, incentivos y reconocimientos a las transformaciones en las prácticas pedagógicas	105
Tabla 36. Aportes de los estímulos, incentivos y reconocimientos al desarrollo integral de los estudiantes	106
Tabla 37. Porcentaje de colegios por categoría Saber 11.º 2022	114
Tabla 38. Cambios de clasificación categoría Saber 11.º, 2022.....	114

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Número de estudiantes matriculados por nivel educativo y grado 2022.....	19
Figura 2. Matrícula por nivel, grado, sexo y edad promedio 2022	20
Figura 3. Porcentaje de estudiantes matriculados por nivel educativo y estrato socioeconómico 2022	20
Figura 4. Tasa de aprobación en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2019-2021	21
Figura 5. Tasa de reprobación en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2019-2021.....	22
Figura 6. Tasa de deserción en Bogotá y la localidad por tipo de colegio de 2019-2021	22
Figura 7. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Lectura Crítica Saber 11.º 2020-2022.....	27
Figura 8. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Matemáticas Saber 11.º 2020-2022.....	29
Figura 9. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Ciencias Naturales Saber 11.º 2020-2022.....	31
Figura 10. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Sociales y Ciudadanas Saber 11.º 2020-2022	33
Figura 11. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Inglés Saber 11.º 2020-2022	35
Figura 12. Características de los instrumentos y la aplicación de la Encuesta de Clima Escolar 2021	37
Figura 13. Estructura por dimensiones de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar 2021.....	39
Figura 14. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Relaciones interpersonales, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)	44
Figura 15. IND por subdimensión de Relaciones interpersonales, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021	45
Figura 16. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Ambiente institucional, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)	45
Figura 17. IND por subdimensión de Ambiente Institucional, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021.....	46
Figura 18. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Factores de Riesgo y seguridad en el colegio, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá).....	47
Figura 19. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Educación en casa, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)	47
Figura 20. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Relaciones interpersonales en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá).....	48
Figura 21. IND por subdimensión de Relaciones interpersonales en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021	49
Figura 22. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Ambiente familiar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)	50
Figura 23. IND por subdimensión de Ambiente Familiar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021.....	50
Figura 24. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la dimensión Condiciones de aprendizaje en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá).....	51

Figura 25. IND por subdimensión de Condiciones de Aprendizaje en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021	52
Figura 26. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la dimensión Riesgo y seguridad en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá).....	52
Figura 27. IND por subdimensión de Riesgo y seguridad en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021.....	53
Figura 28. Estructura por dimensiones de la Encuesta de Clima Familiar cuando se aprende en casa – hogares, 2021.....	54
Figura 29. IND y porcentaje de hogares por nivel de desempeño de Relaciones interpersonales en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (colegios distritales), 2021.....	57
Figura 30. IND por subdimensión de Relaciones interpersonales en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (colegios distritales), 2021.....	58
Figura 31. IND y porcentaje de hogares por nivel de desempeño de Ambiente familiar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (colegios distritales), 2021	58
Figura 32. IND por subdimensión de Ambiente Familiar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (colegios distritales), 2021	59
Figura 33. IND y porcentaje de hogares por nivel de desempeño de Condiciones de Aprendizaje en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (colegios distritales), 2021.....	60
Figura 34. IND por subdimensión de Condiciones de aprendizaje en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (colegios distritales), 2021.....	61
Figura 35. IND y porcentaje de hogares por nivel de desempeño de Factores de Riesgo y Seguridad, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (colegios distritales), 2021	62
Figura 36. IND por subdimensión de Factores de Riesgo y Seguridad, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (colegios distritales), 2021	63
Figura 37. Estructura por dimensiones de la Encuesta de Clima Escolar (docentes), 2021.....	63
Figura 38. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en la dimensión Estrategias de educación, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)	66
Figura 39. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en la dimensión Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)	67
Figura 40. IND por subdimensión de Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021.....	68
Figura 41. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en la dimensión Prácticas escolares, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá).....	68
Figura 42. IND por subdimensión de Prácticas escolares, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021.....	69
Figura 43. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en la dimensión Factores de riesgo psicosocial del entorno escolar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá).....	70

Figura 44. Estructura del Módulo de Ciudadanía 2021	71
Figura 45. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en el ámbito Convivencia y paz en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)	75
Figura 46. IND por subdimensión de Convivencia y paz, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021.....	76
Figura 47. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en el ámbito Participación y responsabilidad democrática, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá).....	77
Figura 48. IND por subdimensión de Participación y responsabilidad democrática, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021.....	78
Figura 49. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en el ámbito Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá).....	79
Figura 50. IND por subdimensión de Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021	80
Figura 51. Niveles de desempeño por grados - Humanidades.....	82
Figura 52. Niveles de desempeño por grados - Matemáticas.....	83
Figura 53. Niveles de desempeño por grados - Ciencias Naturales.....	83
Figura 54. Niveles de desempeño por grados - Ciencias Sociales.....	84
Figura 55. Niveles de desempeño por grados - Inglés.....	84
Figura 56. Niveles de desempeño por grados - Educación Artística.....	85
Figura 57. Línea del tiempo Ruta de Autoevaluación Institucional y PIMA	88
Figura 58. Colegios que avanzaron en el diligenciamiento de la Matriz Integral de Autoevaluación en la Plataforma Evaluación Institucional.....	92
Figura 59. Ruta de desarrollo del proyecto piloto en educación media.....	102
Figura 60. Índice de Apropiación Digital en hogares.....	109
Figura 61. Ruta del ciudadano digital en los hogares de los estudiantes, por tipo de colegio	110
Figura 62. Comportamientos digitales en el hogar.....	111
Figura 63. Clasificación Saber 11.º y porcentaje de matrícula localidad y Bogotá	113
Figura 64. Brecha entre colegios distritales y privados en Bogotá, según clasificación Saber 11.º 2014-2022.....	115
Figura 65. Brecha entre colegios distritales y privados en la localidad, según clasificación Saber 11.º 2014-2022	115
Figura 66. Puntaje global Saber 11.º por sector para la localidad y Bogotá 2022	116
Figura 67. Medios por los cuales se comunican con los profesores en la localidad y la ciudad.....	117
Figura 68. Características de la educación en casa en la localidad y la ciudad	118
Figura 69. Percepciones asociadas a los profesores y rol de los padres en la localidad y la ciudad.....	118
Figura 70. Capacidad alta o muy alta de los estudiantes en el manejo de herramientas y comportamientos digitales en la localidad y la ciudad	119
Figura 71. Uso del dispositivo entregado en la localidad y la ciudad.....	121
Figura 72. Uso de tecnologías en el desarrollo de tareas en la localidad y la ciudad	121

Figura 73. Participación en las actividades de formación y capacitación de 100 K en la localidad y la ciudad	122
Figura 74. Impacto de la dotación en la vida escolar y personal de los beneficiados en la localidad y la ciudad	123
Figura 75. Capacidad alta de los estudiantes en el manejo de herramientas, y comportamientos digitales en la localidad y la ciudad	124
Figura 76. Tableros de caracterización y evaluación del SMECE.....	126
Figura 77. Sitio web SMECE.....	127
Figura 78. Pestaña Indicadores Sitio Web SMECE.....	128

PRESENTACIÓN

La Secretaría de Educación del Distrito (SED) continúa avanzando en la transformación pedagógica, comprendida como un proceso colectivo e intencionado de cambio permanente para promover aprendizajes pertinentes en los estudiantes, reconociendo y valorando su origen social, étnico o cultural y poniendo en el centro su desarrollo integral.

En el marco de esta transformación, la consolidación e implementación del Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa (SMECE) les ha brindado a los diferentes actores escolares información oportuna, periódica, válida y confiable para identificar las principales fortalezas y oportunidades de mejoramiento que se presentan a nivel institucional, local y central de la SED. Esta información se ha convertido en un insumo importante para hacer seguimiento al desarrollo de las políticas educativas institucionales, locales y distritales, implementadas en el periodo 2020 – 2022, las cuales han tenido como meta el cierre de brechas educativas. De igual manera, el SMECE ha sido fundamental para tener más elementos de análisis que permitan definir las nuevas líneas de acción requeridas para lograr las metas previstas en el actual plan sectorial de educación.

Con el fin de aportar elementos para la reflexión y para el seguimiento a los procesos educativos del Distrito, la Dirección de Evaluación de la Educación pone a disposición de la comunidad educativa el presente **Informe de Resultados por Localidad 2022**, cuyo propósito es presentar los principales avances alcanzados durante la vigencia 2022, así como los desafíos para la vigencia 2023, para continuar avanzando en el proceso de transformación pedagógica.

Este documento es el resultado de un ejercicio analítico de recolección de información derivada de evaluaciones y estudios realizados por la SED y sus aliados entre 2020 y 2022. Se espera que este documento, y las demás fuentes de información con las que cuenta la localidad, le permitan a usted generar espacios de reflexión y responder preguntas como:

- ❖ ¿Cuáles considera que son los principales avances que ha tenido su localidad en los últimos cuatro años?
- ❖ ¿Dónde están los principales retos para la localidad y para el sector educativo de Bogotá?
- ❖ ¿Qué relaciones muestran los resultados presentados en este informe con las prácticas pedagógicas implementadas en los colegios de la localidad?
- ❖ ¿Cuál es la prioridad que tiene el sector educativo para alcanzar la transformación pedagógica de todos los colegios de su localidad?
- ❖ ¿Qué transformaciones requiere la localidad en lo referente a estrategias pedagógicas y formas de evaluar para que los estudiantes de los colegios de su localidad logren los aprendizajes esperados?
- ❖ ¿Qué posibilidades de articulación identifican entre las diferentes localidades, y entre la localidad y los distintos niveles de organización de la SED?

Responder algunas de estas preguntas les brinda a las localidades la posibilidad de definir acciones concretas en sus planes de mejoramiento, fortalecer sus potencialidades o buscar alternativas para trabajar asuntos susceptibles de mejora en el camino de la excelencia educativa en Bogotá.

En esa medida, se busca que este documento sea una herramienta de uso pedagógico útil para la comunidad, y se ha estructurado en los siguientes nueve apartados:

- 1. Política pública educativa en Bogotá:** Este apartado incluye información general sobre las líneas de acción propuestas por la Alcaldía Mayor de Bogotá en el Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024: «*Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI*» y en el Plan Sectorial de Educación 2020-2024: «*La educación en primer lugar*». Igualmente, se presentan las generalidades del SMECE, herramienta que le permite al sistema educativo distrital contar con información periódica, oportuna y sistemática para la toma de decisiones fundamentada, focalizar acciones de mejoramiento, identificar las poblaciones a las que deben dirigirse estas acciones y reportar avances en el logro de estos objetivos.
- 2. Caracterización de la localidad:** Este apartado incluye información general sobre su localidad (número y características de los estudiantes matriculados, e indicadores de eficiencia interna como las tasas de aprobación, reprobación y deserción).
- 3. Resultados del Subsistema de Evaluación de Estudiantes:** Este apartado incluye los resultados de pruebas externas nacionales en las que participan los estudiantes de los colegios de Bogotá. En particular, este año se cuenta con reportes de resultados del Examen Saber 11.º 2022 y de la Encuesta de Clima Escolar para estudiantes, para docentes y directivos docentes y del Módulo de Ciudadanía.
- 4. Resultados del Subsistema de Evaluación Institucional:** Este apartado incluye el balance de la implementación de la Ruta de la excelencia, mediante la cual se busca consolidar un nuevo modelo de gestión de alta calidad para el cierre de brechas educativas en la ciudad y en el país; así como resultados de autoevaluación institucional, Planes Institucionales de Mejoramiento Acordado (PIMA) y Encuesta de percepción de la gestión institucional.
- 5. Resultados del Subsistema de Evaluación Docente:** En este apartado se presentan los resultados de la Evaluación Anual de Desempeño de los docentes y los directivos docentes de los colegios distritales.
- 6. Resultados del Subsistema de Estímulos a la Calidad Educativa:** En este apartado se presentan las generalidades del Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa, los avances de la estrategia de Bachillerato Internacional y los reconocimientos que fueron otorgados por la SED en 2022, con el fin de reconocer aquellas iniciativas individuales o colectivas que se desarrollan de manera continua en los colegios con miras a fortalecer la calidad educativa en Bogotá.
- 7. Resultados del Subsistema de Investigación, Gestión y Transferencia de Conocimiento:** En este apartado se presentan los resultados generales y por localidad de la Encuesta de Apropiación Digital realizada por la SED y el Centro Nacional de Consultoría (CNC) en el segundo semestre de 2022.
- 8. Resultados del Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa:** En este apartado se presenta información sobre brechas en la clasificación de colegios a partir de los resultados del examen Saber 11.º, así como los resultados relacionados con la perspectiva actual de los hogares frente a los procesos educativos de los estudiantes, correspondientes a la encuesta realizada por la SED y el CNC el segundo semestre de 2022 y de la estrategia Apropiación Digital - Ruta 100 K.

9. Tableros y sitio web del SMECE: En este apartado se presentan los pasos a seguir para la consulta de los tableros que contienen información de caracterización y de evaluación de las localidades y la página web del SMECE. Estas herramientas tecnológicas están disponibles para que los actores educativos de la ciudad puedan consultar y tener la información que requieran, como aporte fundamental al análisis, a la toma de decisiones que contribuya al mejoramiento y a la transformación pedagógica de los colegios de la ciudad.

Finalmente, como anexo, se presenta la lista de colegios distritales y distritales en administración de la localidad.

Esperamos que el presente informe contribuya al propósito común de mejorar la calidad de la educación en Bogotá.

1. POLÍTICA PÚBLICA EDUCATIVA EN BOGOTÁ

A continuación, se presentan las generalidades de las líneas de acción propuestas por la Alcaldía Mayor de Bogotá en el Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024: «Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI» y el Plan Sectorial de Educación 2020-2024: «La educación en primer lugar», con el fin de hacer de Bogotá una ciudad más cuidadora, incluyente, sostenible y consciente.

1.1. Plan Distrital de Desarrollo 2020–2024

El Plan Distrital de Desarrollo 2020 - 2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”¹, expresa la visión de una Bogotá Región que, en 2024, habrá institucionalizado su área metropolitana y reverdecerá en todos los sentidos; que habrá trabajado con empeño para sellar un nuevo contrato social, ambiental e intergeneracional y, así, ser ejemplo global de reconciliación, acción colectiva, desarrollo sostenible e inclusión social y productiva. Este plan fija como faro orientador el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), un compromiso pactado por la humanidad para el año 2030.

Para transformar a Bogotá, el Plan desarrolla un nuevo contrato social que consiste en un acuerdo entre el Estado, el mercado y la ciudadanía para cuidar a quienes están más desprotegidos, especialmente las mujeres, las niñas, los niños, los jóvenes, los adultos mayores, y las personas en situación de discapacidad, quienes son discriminadas o excluidas. Se trata de un pacto entre las instituciones, el sector privado y las comunidades, para saldar la deuda histórica con quienes han estado siempre en situación de desventaja y vulnerabilidad, es un nuevo contrato social que permita cerrar las brechas sociales en Bogotá. El Plan expresa unos enfoques, unas maneras de ver y entender a Bogotá con sus problemáticas, intereses y necesidades: enfoque de género, enfoque diferencial, enfoque de cultura ciudadana y enfoque territorial.

El Plan de Desarrollo Distrital “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del siglo XXI”, está organizado en torno a los cinco propósitos de ciudad que se presentan a continuación, los cuales orientan las acciones de política en la ciudad:

1. Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política.
2. Cambiar nuestros hábitos de vida para reverdecer a Bogotá, adaptarnos y mitigar el cambio climático.
3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación.
4. Hacer de Bogotá-región un modelo de movilidad, creatividad y productividad incluyente y sostenible.
5. Construir Bogotá-región con gobierno abierto, transparente, y ciudadanía consciente.

1.2. Plan Sectorial de Educación 2020–2024

El Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024 “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”, enfoca sus esfuerzos en poner “**La Educación en Primer Lugar**”, para promover una

¹ Alcaldía Mayor de Bogotá (2020). *Plan Distrital de Desarrollo 2020 - 2024 “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”*. Bogotá, Colombia.

educación para toda la vida, desde la primera infancia hasta la edad adulta, considerando las siguientes premisas: (i) la educación inicial será superior; (ii) la formación para el trabajo será sustantiva para el desarrollo humano, y la ampliación de oportunidades; (iii) se trabajará en equipo con maestros, maestras y la comunidad educativa para garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad; (iv) se contribuirá a superar las brechas sociales; (v) se promoverán oportunidades de aprendizaje; (vi) y se desarrollarán las capacidades que favorezcan el ejercicio de una ciudadanía para el siglo XXI².

1.3. Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa

En el Plan Distrital de Desarrollo se encuentra el programa 16, “Transformación pedagógica y mejoramiento de la gestión educativa. Es con los maestros y maestras”, y la meta 108, cuyo compromiso es reducir la brecha de calidad educativa entre colegios públicos y privados, a través de tres estrategias fundamentales: (i) la transformación curricular y pedagógica del 100% de colegios públicos, (ii) el sistema multidimensional de evaluación y (iii) el desarrollo de competencias del siglo XXI, que incluye el aprendizaje autónomo y la virtualidad como un elemento de innovación.

Del Sistema Multidimensional de Evaluación, el PDD indica “que focalizará las atenciones en el desarrollo de las habilidades de los estudiantes con miras en la calidad y pertinencia académica”. Así pues, el SMECE concibe a **la evaluación** y al aprendizaje como procesos inherentes al ser humano, presentes a lo largo de la vida. Se fundamenta en una concepción de evaluación como proceso de reflexión permanente que se apoya en diversas evidencias, y permite recoger datos de diferentes fuentes para dar cuenta de la realidad de los actores de una comunidad, así como la comprensión de lo que ocurre en un contexto, y conduce a la formulación de acciones de mejoramiento constante. Por otra parte, la visión de **multidimensionalidad**³ del SMECE, incluye el derecho de los niños a aprender y a recibir un buen trato en el sistema escolar; supera el riesgo de concentrarse solo en el acceso a la educación, o en los resultados de las pruebas, y perder de vista todas las condiciones que deben tener de los estudiantes para garantizar su aprendizaje en el colegio (Unesco, 2005), es decir, contempla al ser humano y a la calidad de la educación en sus diferentes dimensiones. Hablar de **calidad** en la educación desde esta perspectiva, implica cumplir con sus fines⁴, garantizar la formación integral para contribuir a elevar la calidad de vida de la población; promover la inclusión social, económica, cultural y política; fortalecer los valores y prácticas de la democracia y la convivencia pacífica.

En síntesis, el SMECE es una apuesta de la SED que, en el marco de la formación integral y el desarrollo de las competencias del siglo XXI de los estudiantes de Bogotá, considera las múltiples dimensiones del ser humano, así como las diferentes dimensiones de la calidad educativa, y permite valorar sus avances en cada uno de los niveles de organización de la SED a través de diferentes indicadores. Opera como un conjunto de elementos que abarcan las diferentes dimensiones, los cuales se relacionan e interactúan entre sí, proporcionan información de manera permanente y orientan las acciones para la transformación y mejoramiento del sistema educativo.

² SED (2020). Documento base Plan de Desarrollo Distrital 2020 -2024. Documento de trabajo Sector Educación (06022020)

³ «La calidad de la educación en tanto derecho fundamental, además de ser eficaz y eficiente, debe respetar los derechos de todas las personas, ser relevante, pertinente y equitativa. Ejercer el derecho a la educación es esencial para desarrollar la personalidad e implementar los otros derechos». OREALC/UNESCO Santiago (2007).

⁴ Los establecidos en la Constitución y la Ley General de Educación.

El SMECE es la herramienta que posibilita al sistema educativo distrital contar con información periódica, oportuna y sistemática para la toma de decisiones fundamentadas, para focalizar acciones de mejoramiento, para identificar a las poblaciones a las que deben dirigirse estas acciones y para reportar avances en el logro del mejoramiento en calidad educativa. El Sistema, se compone de seis subsistemas: Evaluación de estudiantes; Evaluación docente; Evaluación institucional; Incentivos; Investigación, gestión y transferencia del conocimiento; y seguimiento y evaluación a la política educativa; los cuales recogen de forma ordenada información básica que caracteriza al sector, así como los resultados de evaluación, los cuales se presentan en los siguientes capítulos de este documento.

1. Subsistema de Evaluación de Estudiantes: El objetivo de este subsistema es producir información válida, confiable, sistemática, comparable y periódica sobre los resultados de las evaluaciones del aprendizaje y los factores relacionados con la formación integral de los estudiantes, mediante la aplicación de instrumentos y la generación de documentos e informes que son socializados y divulgados en la comunidad educativa y sirven de insumo para la toma de decisiones y el mejoramiento de la calidad educativa en los niveles central, local e institucional de la SED.

2. Subsistema de Evaluación Docente: El objetivo general de este subsistema es proporcionar información sobre el desempeño de las funciones de los docentes y directivos docentes que dé cuenta de los niveles de idoneidad, calidad y eficiencia que justifican la permanencia en el cargo, los ascensos en el escalafón y las reubicaciones en los niveles salariales, por medio del análisis de la información resultante de los diferentes procesos de evaluación de los que son objeto los educadores del Distrito.

3. Subsistema de Evaluación Institucional: Este subsistema busca orientar a los colegios oficiales del Distrito mediante lineamientos, guías e instrumentos, sobre la autoevaluación y el mejoramiento institucional; así como reconocer aquellos colegios que se destaquen anualmente por su gestión escolar, como vía para optimizar estos procesos y generar información que facilite la construcción de estrategias de acompañamiento que contribuyan a cualificar la gestión escolar y, por ende, la formación integral de los estudiantes.

4. Subsistema de Estímulos a la Calidad Educativa: Este subsistema es una agrupación de procesos que permiten reconocer, estimular, visibilizar y divulgar prácticas exitosas de docentes, directivos docentes e instituciones educativas que impactan directamente en la mejora en calidad de la educación. Este subsistema busca desarrollar acciones orientadas a potenciar la calidad educativa, mediante estímulos que proporcionen prácticas y herramientas innovadoras que contribuyan a la mejora en los aspectos de eficiencia de los recursos, cobertura y calidad en el sector educativo de la ciudad.

5. Subsistema de Investigación, Gestión y Transferencia de Conocimiento: El objetivo de este subsistema es contribuir a la producción y transferencia de conocimiento sobre calidad de la educación, a partir de la realización, socialización y publicación de investigaciones y estudios sobre evaluación en el aula, evaluación institucional, evaluación externa y factores asociados, con el fin de aportar a la definición de políticas en evaluación.

6. Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa: Este subsistema consiste en un conjunto de procesos para recoger y analizar información que permita identificar avances,

fortalezas, así como brechas y áreas de mejora respecto al deber del Gobierno Distrital de garantizar el derecho a la educación a los niños, niñas y jóvenes. Su objetivo es diseñar, elaborar y ejecutar un plan de seguimiento y evaluación a la política educativa del Distrito, como aporte para la transformación curricular y pedagógica y el cierre de brechas, con el fin de orientar la toma de decisiones oportunas y pertinentes para mejorar la calidad educativa.

Calidad de la educación en Bogotá

De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura — Unesco—, la educación de calidad debe ser entendida como un bien público y un derecho humano fundamental (Unesco, 2007), y, por lo tanto, debe verse a la luz de cinco dimensiones estrechamente relacionadas e interdependientes, la equidad, la relevancia, la pertinencia, la eficacia y la eficiencia (Unesco, 2008), presentadas en la **Tabla 1**.

Tabla 1. Dimensiones de Calidad Educativa propuestas por la Unesco (2008)

Dimensión	Descripción
Equidad	Abarca los principios de igualdad y diferenciación y está dirigida a que «todas las personas tengan las mismas oportunidades de hacer efectivos sus derechos y alcanzar los fines de la educación en condiciones de igualdad» (p. 7) Para ello, es necesario que la educación ponga a disposición de todos los estudiantes el conocimiento, los recursos, las condiciones y las ayudas que requieran para ejercer la ciudadanía y alcanzar sus máximos niveles de desarrollo y aprendizaje.
Relevancia	Hace referencia al qué y para qué de la educación, es decir, a si las intenciones educativas representan las expectativas de la sociedad como conjunto y no solo de unos grupos. Por lo tanto, una educación relevante es aquella que «promueve aprendizajes significativos desde el punto de vista de las exigencias sociales y del desarrollo personal» (p. 8), para lo cual es necesario dar cuenta de cuáles son esos aprendizajes indispensables para promover la dignidad humana, y el respeto de los derechos y libertades fundamentales.
Pertinencia	Se refiere a la capacidad de la educación para adaptarse a las necesidades y características de todos los estudiantes, en sus diversos contextos sociales y culturales, es decir, implica que «sea significativa para personas de distintos estratos sociales y culturas y con diferentes capacidades e intereses» (p. 9).
Eficacia	Hace referencia a la medida y proporción en que se logran los objetivos definidos para la educación, es decir, «si las metas educativas son alcanzadas por todos y no reproducen diferencias sociales de partida» (p. 10).
Eficiencia	Se refiere al costo con el que se alcanzan los objetivos de la educación, y se define en relación con la financiación, la responsabilidad en el uso de los recursos y los modelos de gestión institucional y de uso de recursos. En este marco, la eficiencia implica que los recursos que la sociedad destina para la educación se ejecuten de manera honrada.

Fuente: Barajas, R. (2020). Marco de referencia internacional para la formulación del Sistema Multidimensional de Evaluación de la Calidad de la Educación. Bogotá: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Dentro del marco del Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024 y del Plan Sectorial de Educación, se concibe la educación de calidad como el camino mediante el cual es posible avanzar hacia el logro de una sociedad inclusiva y con igualdad de oportunidades, que cierra brechas sociales. En esta perspectiva, la calidad de la educación se traduce en las condiciones requeridas para lograr la

realización de los fines y objetivos establecidos en la Constitución Política de Colombia de 1991 y en la Ley General de Educación, es decir, garantizar el derecho a la educación, promover acciones para el acceso, el logro de la permanencia de los estudiantes en el sistema educativo y la realización de trayectorias continuas y completas, que les permitan avanzar en sus diferentes niveles educativos y egresar de la educación media con las competencias y habilidades necesarias para asumir los retos que les exige el actual mundo globalizado.

Una educación de calidad, entonces, garantiza la formación integral de los estudiantes en sus múltiples dimensiones (social, emocional, cognitiva, política y ética); y, en consecuencia, contribuye efectivamente a elevar la calidad de vida de la población, promoviendo la inclusión social, económica, cultural y política, y fortaleciendo los valores y las prácticas de la democracia y la convivencia pacífica.

La propuesta actual del sector educativo en Bogotá es organizar todos sus escenarios para transformarse, para lograr que los fines y objetivos de la educación inicial, básica y media se hagan realidad en cada aula de clase. Por lo tanto, la educación debe ser integral (responder a la multidimensionalidad del ser humano), pertinente (responder a tanto a los intereses de la población, de los contextos sociales y culturales, así como a las proyecciones del mundo actual) e innovadora (mediante la transformación de sus prácticas pedagógicas, de sus currículos y de las prácticas de gestión de las instituciones educativas). En otras palabras, debe renovarse para que los estudiantes, como sujetos sociales, alcancen mejores condiciones de vida, se posicionen de manera más asertiva en el mundo actual, entiendan sus complejidades, y asuman los retos de la revolución del conocimiento y del desarrollo cultural, social y técnico-científico actual.

En esta línea, los indicadores de calidad contemplan al conjunto del sistema educativo. Para ello, la SED ha venido trabajando en la construcción de una propuesta de indicadores de la educación para la ciudad y el país centrados en aspectos que dialogan con las dimensiones de calidad propuestas por la Unesco presentadas anteriormente, y corresponden a:

1. La *disponibilidad*, la cual contempla la construcción de nuevos colegios, el mejoramiento de las plantas físicas existentes, las dotaciones escolares y de recursos didácticos, así como la cualificación y garantía de suficiencia del personal docente, directivo docente y administrativo en el sistema educativo oficial.
2. El *acceso y permanencia*, en lo que corresponde a la cobertura; la gratuidad; el acceso a educación inicial, en sus tres grados, y a la educación terciaria; la articulación de la educación media con la superior; el bienestar estudiantil y docente; y la promoción, reprobación, deserción y repitencia escolar.
3. La *calidad y pertinencia* respecto a la atención integral a la primera infancia, la formación integral en todos los niveles educativos, el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes, la cualificación y reconocimiento a los docentes; la atención a poblaciones diversas y en situación de vulnerabilidad, el mejoramiento del clima escolar, el acceso a las oportunidades laborales; el mejoramiento de la enseñanza de una segunda lengua; el fortalecimiento de la ciencias, el uso de las tecnologías de la información y la comunicación; así como un nuevo modelo de gestión en los colegios, entre otros elementos contemplados en el Plan Sectorial de Educación 2020-2024.

2. CARACTERIZACIÓN DE LA LOCALIDAD

En este apartado se presenta la información general de la localidad (ver **Tabla 2**), algunas cifras de matrícula y, por último, algunos indicadores de eficiencia interna de la localidad y Bogotá. Esta información se encuentra de manera ampliada en los tableros de caracterización y evaluación dispuestos por la Dirección de Evaluación de la Educación en <https://internoredpedu.sharepoint.com/sites/SMECE/SitePages/Tableros.aspx>.

Tabla 2. Ficha técnica de la localidad

Localidad: Antonio Nariño
Directora Local: Adriana Elizabeth González
Número de colegios distritales: 5

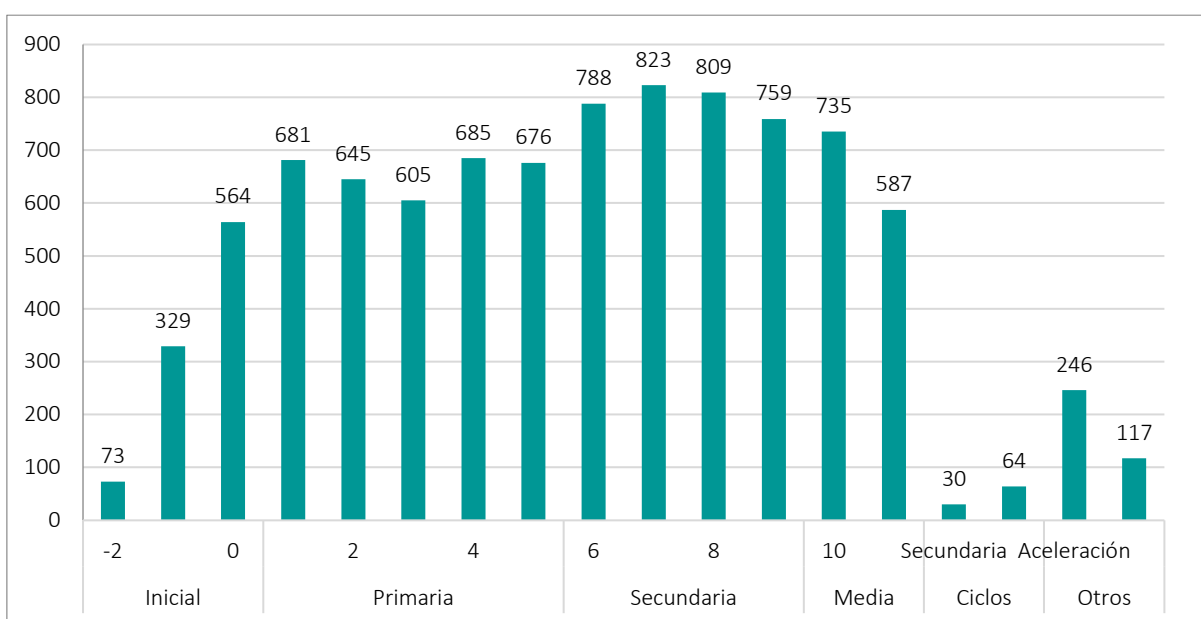
Fuente: Directorio Único de Establecimientos Educativos y Talento Humano.

2.1. Matrícula

A continuación, se presenta el número de estudiantes matriculados en los colegios distritales de su localidad en 2022 por grado y nivel educativo; así como algunas características generales de dichos estudiantes (sexo, estrato socioeconómico, edad promedio y pertenencia a grupos en condición de vulnerabilidad). Esta información es útil para la toma de decisiones sobre estrategias por implementar en los colegios teniendo en cuenta las características de los estudiantes, por ejemplo, para el caso de los grupos en condición de vulnerabilidad.

En la **Figura 1** se presenta la matrícula de los colegios distritales de la localidad por nivel educativo desde educación inicial hasta educación media, desagregando el número de estudiantes por grado. En los procesos de planeación, esta información es útil para identificar los grados que cuentan con más estudiantes matriculados, los cuales requieren más servicios y recursos que otros.

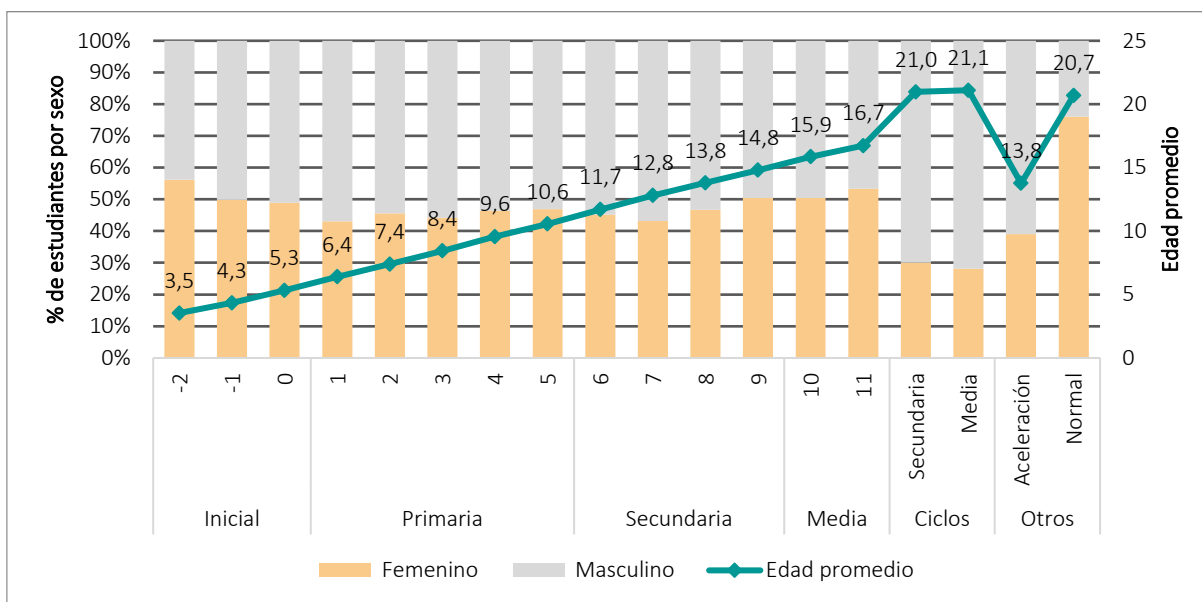
Figura 1. Número de estudiantes matriculados por nivel educativo y grado 2022



Fuente: Simat. Fecha de corte 31 de marzo de 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la **Figura 2** se presenta, para cada grado y nivel educativo, el porcentaje de estudiantes matriculado en los colegios distritales de la localidad por sexo, así como la edad promedio de los estudiantes en cada grado. Esta información puede ser utilizada para la definición de estrategias diferenciadas en cada grado o nivel educativo, teniendo en cuenta las variables de sexo y edad.

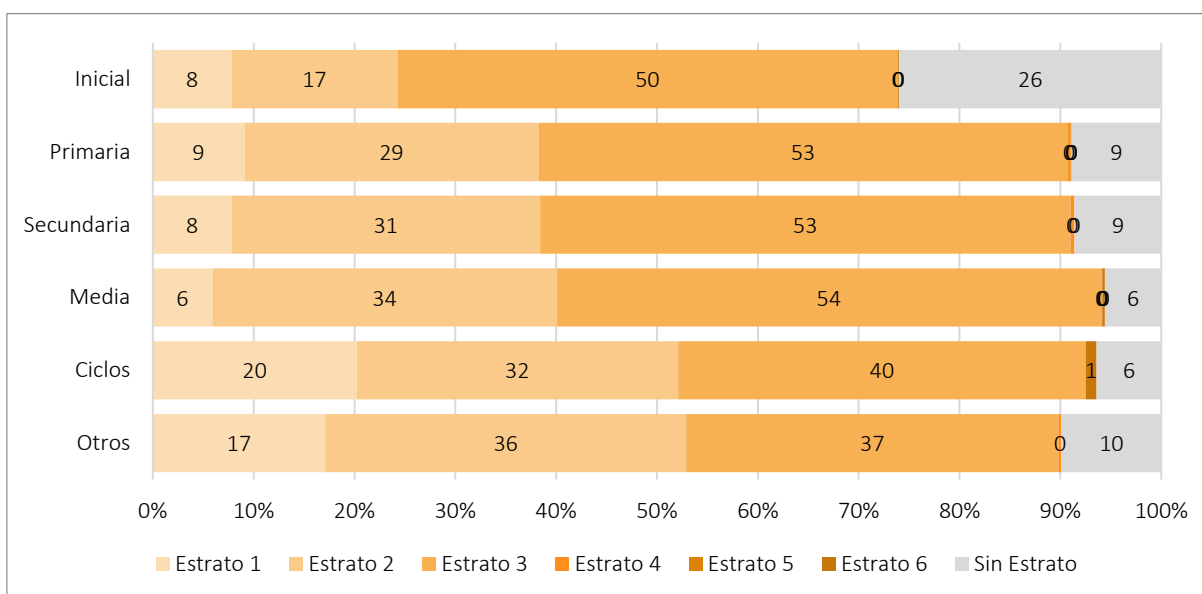
Figura 2. Matrícula por nivel, grado, sexo y edad promedio 2022



Fuente: Simat. Fecha de corte 31 de marzo de 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la **Figura 3** se presenta el porcentaje de estudiantes por nivel educativo y estrato socioeconómico en los colegios distritales de la localidad. La identificación de los niveles educativos en los que hay más estudiantes en los estratos socioeconómicos más bajos es un insumo importante para la toma de decisiones y la focalización de acciones y estrategias en la localidad.

Figura 3. Porcentaje de estudiantes matriculados por nivel educativo y estrato socioeconómico 2022



Fuente: Simat. Fecha de corte 31 de marzo de 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la **Tabla 3** se presenta el número de estudiantes matriculados que pertenece a un grupo étnico, que presentan discapacidad o que son personas víctimas del conflicto armado interno. Esta información puede ser útil para que la localidad pueda focalizar estrategias educativas encaminadas a cubrir las necesidades específicas de estos grupos poblacionales.

Tabla 3. Número de estudiantes matriculados por nivel educativo, según tipo de población

		Inicial	Primaria	Secundaria	Media	Ciclos	Otros	Total
Grupo étnico	Indígenas	3	22	17	2	1	3	48
	Negritudes	3	9	12	7	1	2	34
	Raizales	0	1	0	0	0	0	1
	Rom	0	0	0	0	0	0	0
Discapacidad	Cognitiva	5	27	27	10	1	1	71
	Otras	1	28	31	12	1	10	83
Víctima del conflicto armado		29	223	170	69	11	16	518

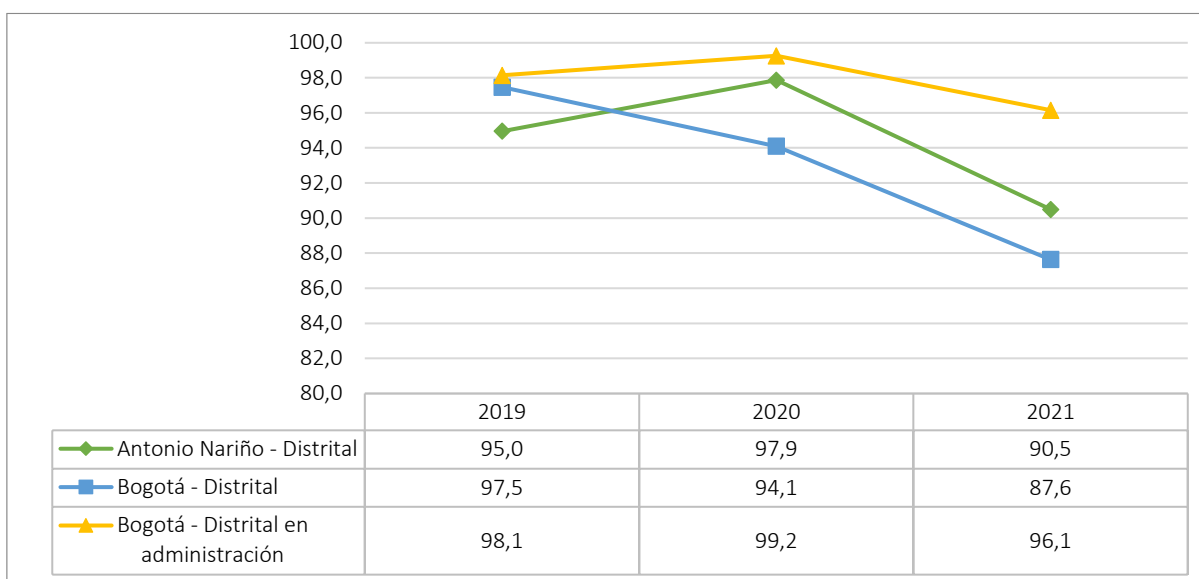
Fuente: Simat. Fecha de corte 31 de marzo de 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Cabe anotar que el número de estudiantes reportado en la tabla anterior puede variar respecto a la cantidad real de estos estudiantes en la localidad, ya que, en ocasiones, ellos no se registran o no se reconocen en alguno de los grupos mencionados.

2.3. Indicadores de eficiencia interna

Los indicadores de eficiencia interna miden la capacidad del sistema educativo para garantizar la permanencia y promoción de la población estudiantil hasta culminar el ciclo académico, y abarcan las tasas de aprobación, reprobación y deserción. En la **Figura 4**, **Figura 5** y **Figura 6** se presentan estas tasas para la localidad y para Bogotá, diferenciando entre tipos de colegio (distrital y distrital en administración contratada), para los periodos de 2019 a 2021.

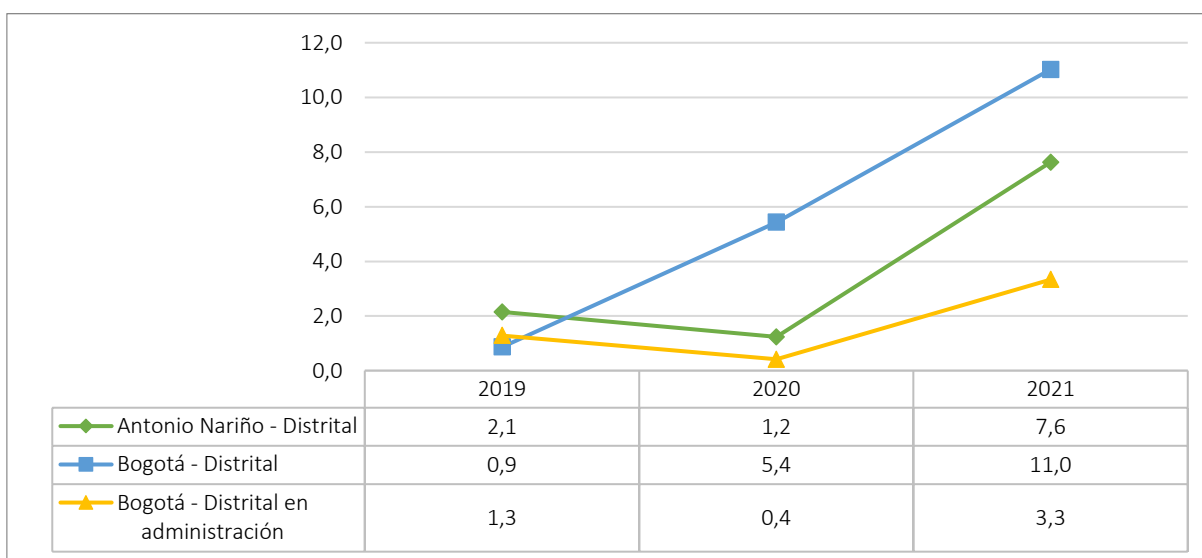
Figura 4. Tasa de aprobación en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2019-2021



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la **Figura 4** se presenta la tasa de aprobación en la localidad y la ciudad según tipo de colegio (distrital o distrital en administración contratada), lo cual permite identificar tendencias y hacer comparaciones entre estos niveles. Es deseable que la tasa de aprobación en los colegios aumente a lo largo del tiempo, por lo cual, en caso de que se identifique alguna disminución, el indagar por las razones de ello, dado el periodo en el que se presenta ese comportamiento, puede ayudar a focalizar acciones con miras a aumentar esta tasa.

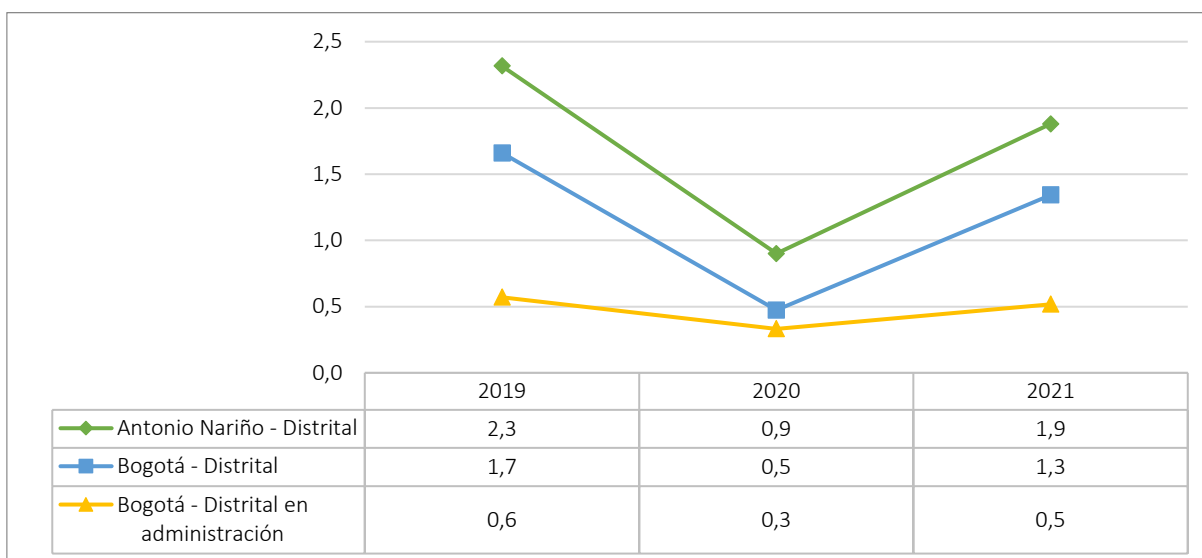
Figura 5. Tasa de reprobación en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2019-2021



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la **Figura 5** se presenta la tasa de reprobación en la localidad y Bogotá según tipo de colegio (distrital o distrital en administración contratada), lo cual permite identificar tendencias y hacer comparaciones entre estos niveles. Es deseable que la tasa de reprobación en los colegios disminuya a lo largo del tiempo, por lo que se recomienda indagar por las razones de los aumentos, si se presentan.

Figura 6. Tasa de deserción en Bogotá y la localidad por tipo de colegio de 2019-2021



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Por último, en la **Figura 6** se presenta la tasa de deserción en la localidad y Bogotá según tipo de colegio (distrital o distrital en administración contratada), lo cual permite identificar tendencias y hacer comparaciones entre estos niveles. Es deseable que esta tasa disminuya a lo largo del tiempo, por lo cual, se recomienda indagar por las razones de los aumentos, en caso de que se presenten.

3. RESULTADOS SUBSISTEMA DE EVALUACIÓN DE ESTUDIANTES

Teniendo en cuenta que el objetivo del Subsistema de Evaluación de Estudiantes es recoger, analizar y producir información válida, confiable, comparable y periódica sobre los aprendizajes de los estudiantes, a continuación, se presentan los resultados obtenidos por los estudiantes de la ciudad en pruebas externas nacionales e internacionales.

Generalidades de las evaluaciones externas

Uno de los principales objetivos de las evaluaciones externas estandarizadas es brindar información comparable sobre los desempeños alcanzados por los estudiantes de un determinado nivel educativo. En Colombia, los resultados de las Pruebas Saber en los grados 3.º, 5.º, 9.º y 11.º han permitido una mayor comprensión sobre los avances en las metas fijadas por el sistema educativo. La aplicación periódica de estas pruebas y sus correspondientes análisis son un insumo valioso para la toma de decisiones, la definición de políticas educativas, la asignación de recursos y, por supuesto, para hacer seguimiento a programas y proyectos que tienen por objetivo el mejoramiento de la educación, en sus diferentes niveles.

Si bien es cierto que los resultados de estas evaluaciones no se pueden asumir como el único indicador de la calidad de la educación, debido a sus limitaciones (son de lápiz y papel, de preguntas cerradas por lo que no se puede profundizar en actitudes, valores e interpretaciones de los evaluados a diversos tipos de saberes, entre otros), el análisis en profundidad de estos resultados permite:

- ❖ *A nivel nacional y de las entidades territoriales*, identificar la evolución de los desempeños de los estudiantes en el tiempo, el efecto de programas que buscan la mejora escolar, así como la evolución del currículo y los resultados de programas de formación de docentes.
- ❖ *A nivel de las instituciones educativas*, comprender qué aprendizajes se están logrando en los grados y áreas evaluadas y cuáles requieren fortalecerse. Con este fin, el Ministerio de Educación Nacional (MEN) y el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (Icfes) generan documentos y orientaciones para la interpretación y uso de resultados de pruebas Saber en las instituciones educativas.

Este tipo de evaluación estandarizada logra tener efectos positivos siempre y cuando se convierta en una fuente de consulta y análisis. Por ello, es necesario que:

- ❖ *A nivel nacional y territorial* se disponga de tiempo para reflexionar y derivar aprendizajes de los resultados que se obtienen, con la perspectiva de poder focalizar poblaciones que requieren un mayor apoyo y de áreas que deben priorizarse para que los estudiantes avancen en los desempeños esperados.
- ❖ *A nivel institucional y de aula* se dedique tiempo al análisis colectivo (directivos, orientadores, docentes, familias o cuidadores y estudiantes) de estos resultados, con la perspectiva de generar cambios que favorezcan los aprendizajes esperados en los estudiantes. En este caso es útil:
 - ♦ Identificar las acciones de mejora que se han adelantado en la institución (cambios curriculares, cambios en el Sistema Institucional de Evaluación, cambios en las prácticas de enseñanza, etc.) y establecer vínculos entre estos cambios y los resultados en las pruebas estandarizadas.

- ♦ Identificar, para cada grado y área evaluada, las competencias que no están logrando los estudiantes y que les impiden avanzar en el aprendizaje.
- ♦ Identificar de qué forma están aprendiendo los estudiantes, con el fin de brindarles herramientas que aporten a la toma de conciencia sobre sus propios procesos de aprendizaje.
- ♦ Analizar de qué forma se adelantan los procesos de evaluación en el aula: ¿qué se evalúa?, ¿a partir de qué criterios se valora lo evaluado? y ¿de qué forma la evaluación de aula es un insumo para la reorientación de las prácticas de enseñanza y el fortalecimiento de los aprendizajes de los estudiantes?
- ♦ Definir e implementar prácticas de enseñanza que contribuyan al avance de los aprendizajes de los estudiantes.
- ♦ Definir planes de mejoramiento institucional que contemplen, entre otra información, el análisis de resultados en pruebas estandarizadas, los principales retos identificados en estos resultados y plantear alternativas de mejora realizables de acuerdo con las condiciones de la institución y alcanzables en el tiempo.

A continuación, se explica brevemente en qué consiste cada una de las pruebas externas que se reportan en este informe y cómo ha sido la participación de los colegios de Bogotá. Posteriormente, se presentan los resultados de los estudiantes en cada prueba aplicada.

Evaluaciones externas nacionales

Con el propósito de contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación, desde los años noventa se han venido aplicando periódicamente las pruebas Saber en los grados 3.º, 5.º y 9.º. Mediante estas pruebas se monitorea el desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica, a la vez que se hace seguimiento a los avances del sistema educativo nacional y las entidades territoriales.

Los resultados de estas evaluaciones y el análisis de los factores asociados que inciden en los desempeños de los estudiantes permiten que los establecimientos educativos, las secretarías de educación, el MEN y la sociedad en general identifiquen las competencias, habilidades y valores que los estudiantes desarrollan durante su trayectoria escolar, independientemente de su procedencia y condiciones sociales, económicas y culturales, y, con ello, se puedan definir planes de mejoramiento en sus respectivos ámbitos de actuación.

Entre 2012 y 2017, para los grados 3.º, 5.º y 9.º, se realizaron aplicaciones anuales. Entre 2018 y 2019 se realizaron ajustes a las pruebas y en noviembre de ese último año se llevó a cabo un pilotaje a nivel nacional. En 2021 y 2022 se realizó la aplicación principal de manera muestral para los grados 3.º, 5.º y 9.º, y se hizo un pilotaje para grado 7.º (en el **Informe de Resultados de Ciudad 2022** se pueden consultar los resultados de estas dos aplicaciones).

En educación media, el Examen Saber 11.º permite medir las competencias y aprendizajes de los estudiantes para que estos, los colegios y las autoridades educativas conozcan el nivel en el que se encuentran en las distintas áreas evaluadas ya que, adicionalmente, sus resultados son un requisito para acceder a la educación superior. En este informe se presentan resultados de este examen correspondientes al periodo 2020 a 2022.

Es importante resaltar que los resultados de las Pruebas Saber aplicadas en los grados 3.º a 11.º son un insumo para la autoevaluación de las instituciones educativas, puesto que, a partir ellos, es posible identificar avances y desafíos que aportan a la valoración tanto de las prácticas pedagógicas que se desarrollan, como de la manera en la que el trabajo en las diferentes gestiones realizadas aporta al logro de los objetivos institucionales.

3.1. Evaluación externa: Examen Saber 11.º

A continuación, se presenta el desempeño de los estudiantes de la localidad en las áreas de lectura crítica, matemáticas, ciencias naturales, sociales y ciudadanas, e inglés, a partir de los resultados de las pruebas del examen Saber 11.º, aplicado entre 2020 y 2022.

3.1.1. Lectura Crítica

La prueba de Lectura Crítica del examen Saber 11.º evalúa las competencias necesarias para comprender, interpretar y evaluar textos que pueden encontrarse en la vida cotidiana y en ámbitos académicos no especializados. Se espera que los estudiantes que culminan la educación media cuenten con las capacidades lectoras para tomar posturas críticas frente a esta clase de textos.

La **Tabla 4** presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector (oficial y no oficial) en el periodo 2020 y 2022.

Tabla 4. Puntaje promedio Lectura Crítica Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022

Sector	Nivel	2020	2021	2022
Oficial	Bogotá	53,9	54,2	54,7
	Colombia	51,5	51,5	52,2
No oficial	Bogotá	59,2	60,8	61,2
	Colombia	58,0	59,1	59,6

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los estudiantes de los colegios oficiales de Bogotá obtuvieron puntajes cercanos a los 54 puntos en los tres periodos reportados, evidenciando un ligero incremento año a año. Adicionalmente, se observa que estas puntuaciones son superiores a las de los estudiantes del país en general, pues estas se ubican alrededor de los 52 puntos.

En relación con el sector no oficial, se observa que las puntuaciones obtenidas por los estudiantes de Bogotá han sido de alrededor de 60 puntos para los tres periodos, los cuales son valores cercanos a los obtenidos por los estudiantes del país para ese mismo tipo de colegios (alrededor de 59 puntos).

Las puntuaciones reportadas evidencian que es necesario mejorar los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país por medio de la implementación de acciones que aporten al desarrollo de la lectura crítica como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

En la **Tabla 5**, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector en el periodo 2020 a 2022.

Tabla 5. Puntaje promedio Lectura Crítica Saber 11.º Bogotá y localidad 2020-2022

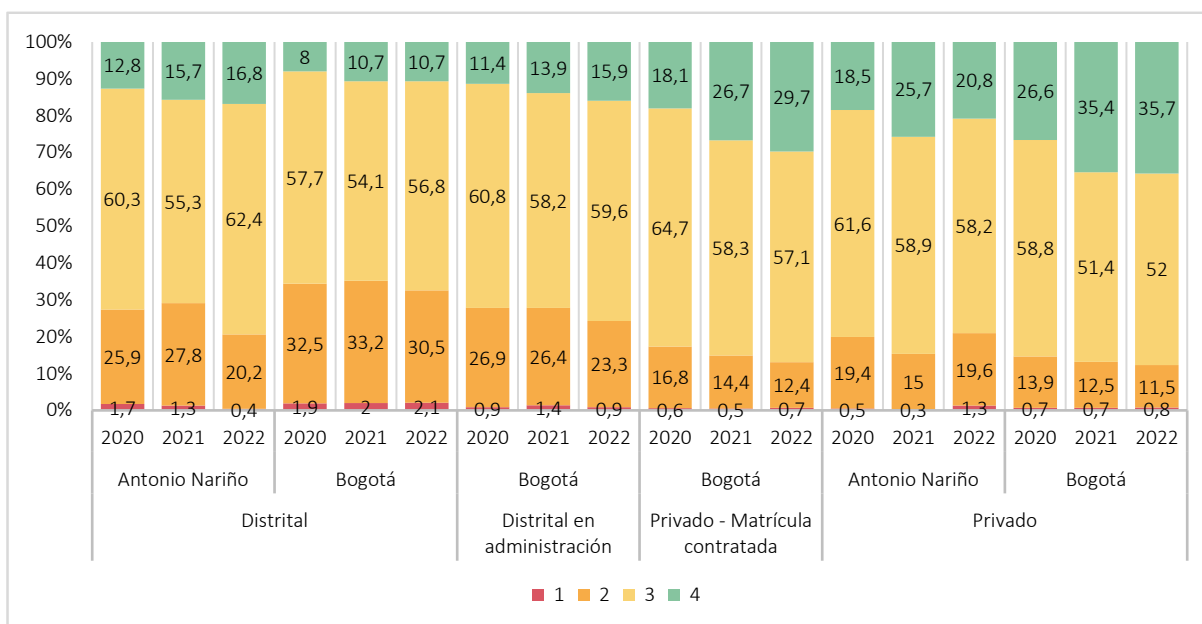
Sector	Localidad	2020	2021	2022
Distrital	Antonio Nariño	55,7	55,9	57,7
	Bogotá	53,7	54,0	54,5
Distrital en administración	Antonio Nariño			
	Bogotá	55,5	55,8	56,6
Privado - Matrícula contratada	Antonio Nariño			
	Bogotá	58,0	59,6	60,8
Privado	Antonio Nariño	56,3	58,7	58,7
	Bogotá	59,3	60,8	61,2

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que en 2022 los colegios privados de la localidad obtuvieron el mejor resultado promedio en la prueba (58,7), siendo este valor inferior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel de ciudad (61,2). Adicionalmente, se observa que para ese mismo año los colegios distritales de la localidad obtuvieron un puntaje de 57,7, el cual es superior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel ciudad y al obtenido en años anteriores tanto a nivel de localidad como de ciudad.

Finalmente, la **Figura 7** presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Lectura Crítica (1, 2, 3 y 4, siendo 4 el nivel de desempeño más alto), comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2020 y 2022.

Figura 7. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Lectura Crítica Saber 11.º 2020-2022



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que, de los colegios de la localidad de Antonio Nariño, los del sector privado han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4, el de más alto desempeño, pasando de 18,5 % en 2020 a 20,8 % en 2022. Adicionalmente, respecto a los colegios distritales de la localidad se observa que en 2022 el 79,2 % de los estudiantes se ubicó en los niveles de desempeño 3 o 4, es decir, que este porcentaje de estudiantes logra interpretar información de textos al inferir contenidos implícitos, reconocer estructuras, estrategias discursivas y juicios valorativos. Los dos sectores, tanto privado como distrital, enfrentan grandes retos, puesto que alrededor del 21 % de los estudiantes se ubica en los niveles más bajos.

3.1.2. Matemáticas

La prueba de Matemáticas en Saber 11.º evalúa las competencias de los estudiantes para enfrentar situaciones que pueden resolverse con el uso de algunas herramientas matemáticas. La prueba integra competencias y contenidos en distintas situaciones o contextos, en los cuales las herramientas matemáticas cobran sentido y son un importante recurso para la comprensión de situaciones, la transformación de información, la justificación de afirmaciones y la solución de problemas.

La **Tabla 6** presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2020 a 2022.

Tabla 6. Puntaje promedio Matemáticas Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022

Sector	Nivel	2020	2021	2022
Oficial	Bogotá	53,0	51,5	52,7
	Colombia	50,4	48,9	50,1
No oficial	Bogotá	59,5	59,6	60,2
	Colombia	57,7	57,2	57,9

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los estudiantes de los colegios oficiales de Bogotá han obtenido puntuaciones variables en los tres periodos reportados, siendo cercanos a los 53 puntos en 2022. Adicionalmente, se observa que estas puntuaciones son superiores a las de los estudiantes del país en general, pues estas se ubican alrededor de los 50 puntos.

En relación con el sector no oficial, se observa que las puntuaciones obtenidas por los estudiantes de Bogotá han sido de alrededor de 60 puntos para los tres periodos, los cuales son valores superiores a los obtenidos por los estudiantes del país para ese mismo tipo de colegios (alrededor de 57,5 puntos).

Las puntuaciones reportadas evidencian que es necesario mejorar los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país por medio de la implementación de acciones que aporten al desarrollo de las competencias en matemáticas como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

En la **Tabla 7**, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector en el periodo 2020 a 2022.

Tabla 7. Puntaje promedio Matemáticas Saber 11.º Bogotá y localidad 2020-2022

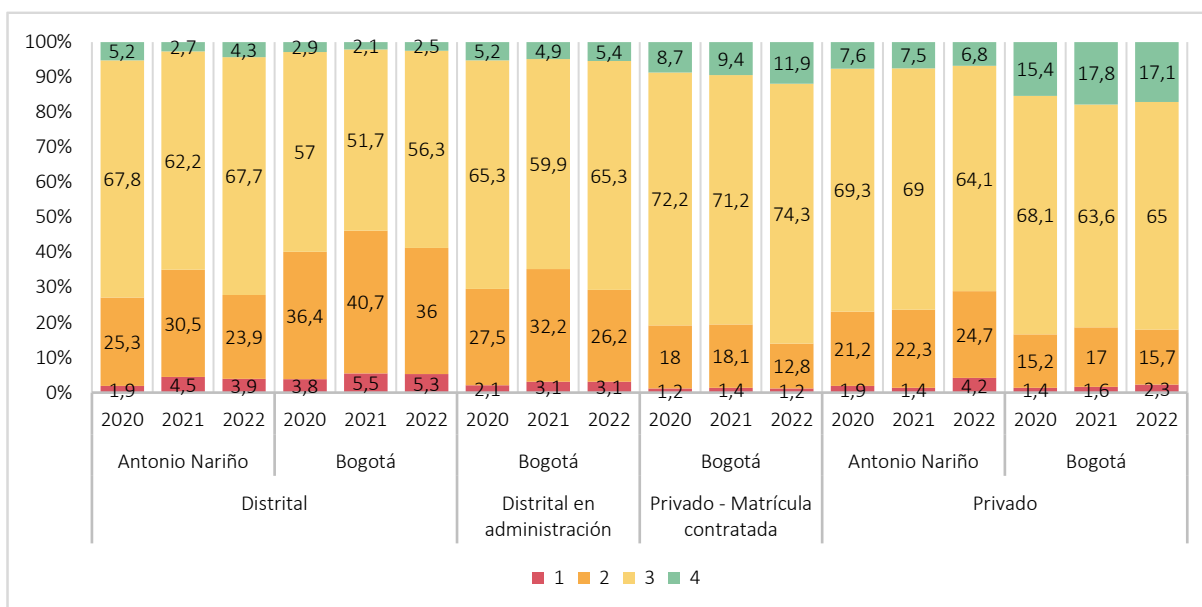
Sector	Localidad	2020	2021	2022
Distrital	Antonio Nariño	56,1	53,4	55,5
	Bogotá	52,7	51,2	52,4
Distrital en administración	Antonio Nariño			
	Bogotá	55,7	54,2	55,3
Privado - Matrícula contratada	Antonio Nariño			
	Bogotá	58,5	58,1	60,5
Privado	Antonio Nariño	55,9	56,3	57,0
	Bogotá	59,6	59,6	60,1

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que en 2022 los colegios privados de la localidad obtuvieron el mejor resultado promedio en la prueba (57), siendo este valor inferior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel de ciudad (60,1). Adicionalmente, se observa que para ese mismo año los colegios distritales de la localidad obtuvieron un puntaje de 55,5, el cual es superior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel ciudad y al obtenido en 2021 tanto a nivel de localidad como de ciudad.

Finalmente, la **Figura 8** presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Matemáticas (1, 2, 3 y 4, siendo 4 el nivel de desempeño más alto), comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2020 y 2022.

Figura 8. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Matemáticas Saber 11.º 2020-2022



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que, de los colegios de la localidad de Antonio Nariño, los del sector privado han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4, el de más alto desempeño, pasando

de 7,6 % en 2020 a 6,8 % en 2022. Adicionalmente, respecto a los colegios distritales de la localidad se observa que en 2022 el 72 % de los estudiantes se ubicó en los niveles de desempeño 3 o 4, es decir, que este porcentaje de estudiantes logra seleccionar información, señalar errores y hacer distintos tipos de transformaciones y manipulaciones aritméticas y algebraicas sencillas para enfrentarse a problemas que involucran el uso de proporcionalidad, factores de conversión, áreas y desarrollos planos. Los mayores retos en la localidad los enfrenta el sector distrital, ya que, de acuerdo con los resultados obtenidos en 2022, cerca del 28 % de los estudiantes de colegios distritales se encuentra en los niveles 1 (3,9 %) y 2 (23,9 %).

3.1.3. Ciencias Naturales

La prueba de Ciencias Naturales de Saber 11.º evalúa la capacidad que tiene el estudiante de comprender y usar nociones, conceptos y teorías de las ciencias naturales en la solución de problemas, así como la habilidad del estudiante para explicar cómo ocurren algunos fenómenos de la naturaleza basado en observaciones, patrones y conceptos propios del conocimiento científico. La prueba, además, involucra en la evaluación el proceso de indagación, que incluye observar y relacionar patrones en los datos para derivar conclusiones de fenómenos naturales.

La **Tabla 8** presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2020 a 2022.

Tabla 8. Puntaje promedio Ciencias Naturales Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022

Sector	Nivel	2020	2021	2022
Oficial	Bogotá	49,8	49,6	50,6
	Colombia	47,6	47,4	48,5
No oficial	Bogotá	56,0	56,8	57,4
	Colombia	54,6	54,8	55,5

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los estudiantes de los colegios oficiales de Bogotá han obtenido puntuaciones cercanas a los 50 puntos en los tres periodos reportados. Adicionalmente, se observa que estas puntuaciones son superiores a las de los estudiantes del país en general, pues estas se ubican alrededor de los 48 puntos. En relación con el sector no oficial, se observa que las puntuaciones obtenidas por los estudiantes de Bogotá han sido de alrededor de 57 puntos para periodos de 2021 y 2022, y también se observa que estos son valores superiores a los obtenidos por los estudiantes del país para ese mismo tipo de colegios (alrededor de 55 puntos).

Las puntuaciones reportadas evidencian que es necesario mejorar los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país por medio de la implementación de acciones que aporten al desarrollo de las competencias en ciencias naturales, como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

En la **Tabla 9** se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector en el periodo 2020 a 2022.

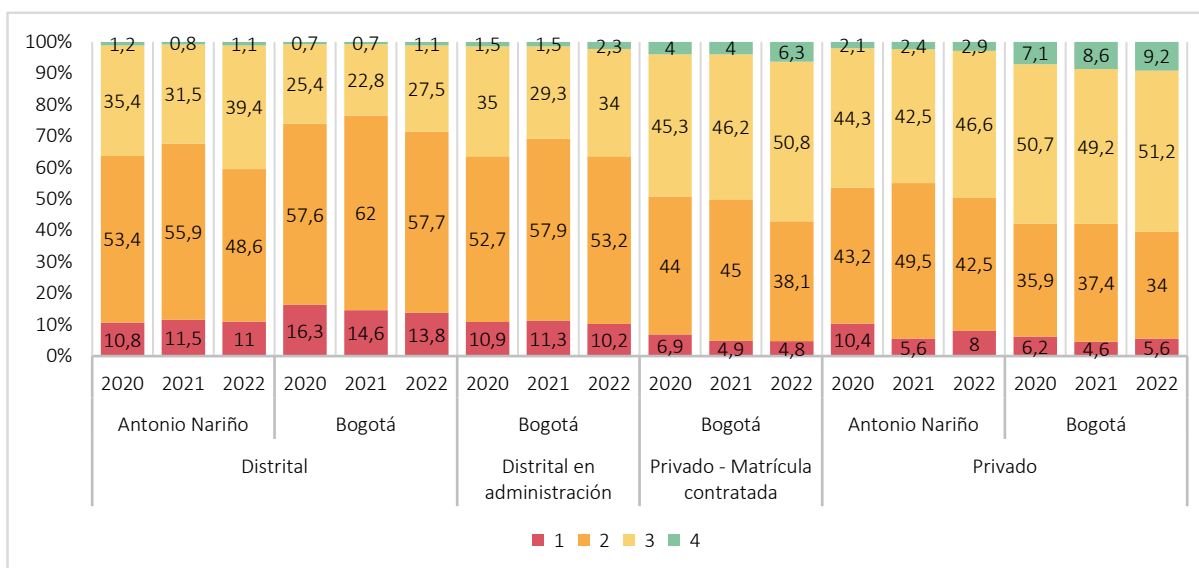
Tabla 9. Puntaje promedio Ciencias Naturales Saber 11.º Bogotá y localidad 2020–2022

Sector	Localidad	2020	2021	2022
Distrital	Antonio Nariño	52,2	51,4	52,4
	Bogotá	49,6	49,4	50,4
Distrital en administración	Antonio Nariño			
	Bogotá	51,9	51,1	52,4
Privado - Matrícula contratada	Antonio Nariño			
	Bogotá	54,9	55,5	56,9
Privado	Antonio Nariño	51,8	53,4	55,0
	Bogotá	56,1	56,8	57,4

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que en 2022 los colegios privados de la localidad obtuvieron el mejor resultado promedio en la prueba (55), siendo este valor inferior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel de ciudad (57,4). Adicionalmente, se observa que para ese mismo año los colegios distritales de la localidad obtuvieron un puntaje de 52,4, el cual es superior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel ciudad y al obtenido en años anteriores tanto a nivel de localidad como de ciudad.

Finalmente, la **Figura 9** presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Ciencias Naturales (1, 2, 3 y 4, siendo 4 el nivel de desempeño más alto), comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2020 y 2022.

Figura 9. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Ciencias Naturales Saber 11.º 2020–2022

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que, de los colegios de la localidad de Antonio Nariño, los del sector privado han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4, el de más alto desempeño, pasando de 2,1 % en 2020 a 2,9 % en 2022. Adicionalmente, respecto a los colegios distritales de la localidad se

observa que en 2022 el 40,5 % de los estudiantes se ubicó en los niveles de desempeño 3 o 4, es decir, que este porcentaje de estudiantes logra interrelacionar conceptos, leyes y teorías científicas con información presentada en diversos contextos, en los que intervienen dos o más variables, para hacer inferencias sobre una situación problema o un fenómeno natural, entre otros elementos. Los dos sectores, tanto privado como distrital, enfrentan grandes retos, puesto que alrededor del 50 % y 60 % de los estudiantes, respectivamente, se ubica en los niveles más bajos.

3.1.4. Sociales y Ciudadanas

La prueba de Sociales y Ciudadanas de Saber 11.º evalúa los conocimientos y habilidades del estudiante que le permiten comprender el mundo social desde la perspectiva propia de las ciencias sociales y situar esta comprensión como referente del ejercicio de su papel como ciudadano. Evalúa también su habilidad para analizar distintos eventos, argumentos, posturas, conceptos, modelos, dimensiones y contextos, así como su capacidad de reflexionar y emitir juicios críticos sobre estos.

La **Tabla 10** presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2020 a 2022.

Tabla 10. Puntaje promedio Sociales y Ciudadanas Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022

Sector	Nivel	2020	2021	2022
Oficial	Bogotá	50,1	48,7	49,7
	Colombia	47,4	45,8	46,9
No oficial	Bogotá	57,2	56,7	57,1
	Colombia	55,3	54,4	55,0

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los estudiantes de los colegios oficiales de Bogotá han obtenido puntuaciones variables en los tres periodos reportados, siendo cercanos a los 50 puntos en 2020 y 2022. Adicionalmente, se observa que estas puntuaciones son superiores a las de los estudiantes del país en general, pues estas se ubican alrededor de los 47 puntos en 2020 y 2022.

En relación con el sector no oficial, se observa que las puntuaciones obtenidas por los estudiantes de Bogotá han sido de alrededor de 57 puntos para los tres periodos, los cuales son valores superiores a los obtenidos por los estudiantes del país para ese mismo tipo de colegios (alrededor de 55 puntos).

En la **Tabla 11**, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2020 a 2022.

En esta tabla se observa que en 2022 los colegios privados de la localidad obtuvieron el mejor resultado promedio en la prueba (54,9), siendo este valor inferior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel de ciudad (57,1). Adicionalmente, se observa que para ese mismo año los colegios distritales de la localidad obtuvieron un puntaje de 52,6, el cual es superior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel ciudad y al obtenido en 2021 tanto a nivel de localidad como de ciudad.

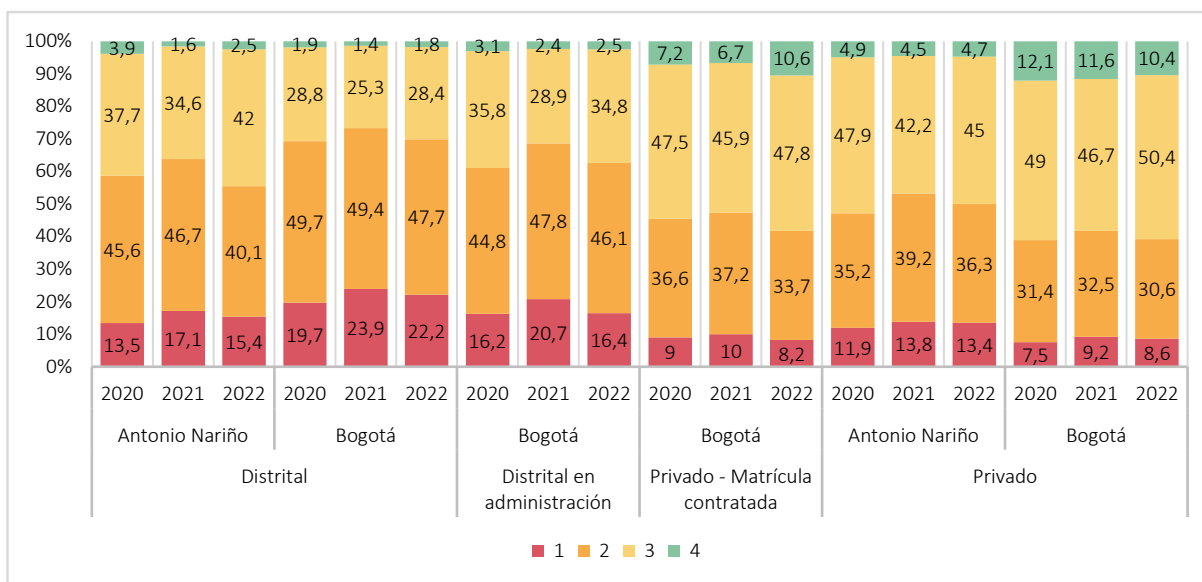
Tabla 11. Puntaje promedio Sociales y Ciudadanas Saber 11.º Bogotá y localidad 2020-2022

Sector	Localidad	2020	2021	2022
Distrital	Antonio Nariño	53,0	50,7	52,6
	Bogotá	49,9	48,5	49,5
Distrital en administración	Antonio Nariño			
	Bogotá	51,9	49,9	51,5
Privado - Matrícula contratada	Antonio Nariño			
	Bogotá	56,4	55,7	57,4
Privado	Antonio Nariño	53,1	52,9	54,9
	Bogotá	57,2	56,7	57,1

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Finalmente, la **Figura 10** presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Sociales y Ciudadanas (1, 2, 3 y 4, siendo 4 el nivel de desempeño más alto), comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2020 y 2022.

Figura 10. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Sociales y Ciudadanas Saber 11.º 2020-2022



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que, de los colegios de la localidad de Antonio Nariño, los del sector privado han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes (4,7 %) en el nivel 4, el de más alto desempeño, en el último año. Adicionalmente, respecto a los colegios distritales de la localidad se observa que en 2022 el 44,5 % de los estudiantes se ubicó en los niveles de desempeño 3 o 4, es decir, que este porcentaje de estudiantes logra identificar prejuicios o intenciones contenidos en una afirmación y algunos conceptos básicos de las ciencias sociales y modelos conceptuales, y reconoce las dimensiones e intereses involucrados en un problema o alternativa de solución, entre otros elementos. Los dos

sectores, tanto privado como distrital, enfrentan grandes retos, puesto que alrededor del 50 % y 56 % de los estudiantes, respectivamente, se ubica en los niveles más bajos.

3.1.5. Inglés

La prueba de Inglés de Saber 11.º evalúa la competencia para comunicarse efectivamente en este idioma y clasifica a los evaluados en cinco niveles de desempeño (A-, A1, A2, B1 y B+), definidos con base en el Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas (MCER). Teniendo en cuenta que, en Colombia, existe población que se encuentra por debajo del primer nivel del MCER (A1), se incluyó en la prueba de inglés un nivel inferior a A1, denominado A-, que corresponde a aquellos desempeños mínimos que involucran el manejo de vocabulario y estructuras básicas. De igual forma, se incluyó un nivel superior al B1 para aquellos estudiantes que superan lo evaluado en este nivel, denominado B+.

La **Tabla 12** presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2020 a 2022.

Tabla 12. Puntaje promedio Inglés Saber 11.º Bogotá y Colombia 2020-2022

Sector	Nivel	2020	2021	2022
Oficial	Bogotá	47,8	51,0	52,2
	Colombia	45,5	47,2	48,3
No oficial	Bogotá	58,4	64,0	64,4
	Colombia	56,6	60,7	61,3

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los estudiantes de los colegios oficiales de Bogotá han ido obteniendo puntuaciones más altas a través de los periodos reportados, siendo en 2022 cercanas a los 52 puntos. Adicionalmente, se observa que estas puntuaciones son superiores a las de los estudiantes del país en general, pues estas se ubican alrededor de los 48 puntos en 2022.

En relación con el sector no oficial, se observa que las puntuaciones obtenidas por los estudiantes de Bogotá han sido de alrededor de 64 puntos para 2021 y 2022, los cuales son valores superiores a los obtenidos por los estudiantes del país para ese mismo tipo de colegios (alrededor de 61 puntos para los dos últimos años).

En la **Tabla 13**, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2020 a 2022. En esta tabla se observa que en 2022 los colegios privados de la localidad obtuvieron el mejor resultado promedio en la prueba (59,1), siendo este valor inferior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel de ciudad (64,6). Adicionalmente, se observa que para ese mismo año los colegios distritales de la localidad obtuvieron un puntaje de 54,7, el cual es superior al obtenido por ese mismo grupo de colegios a nivel ciudad y al obtenido en años anteriores tanto a nivel de localidad como de ciudad.

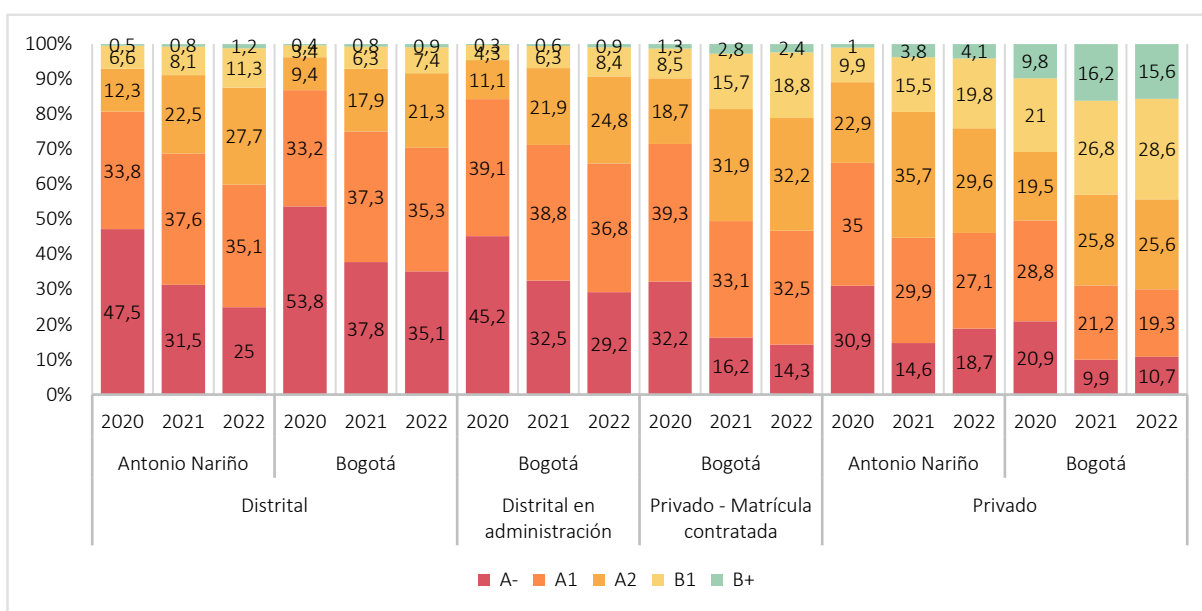
Tabla 13. Puntaje promedio Inglés Saber 11.º Bogotá y localidad 2020–2022

Sector	Localidad	2020	2021	2022
Distrital	Antonio Nariño	49,3	52,5	54,7
	Bogotá	47,6	50,9	52,0
Distrital en administración	Antonio Nariño			
	Bogotá	49,2	52,1	53,4
Privado - Matrícula contratada	Antonio Nariño			
	Bogotá	52,8	57,7	59,1
Privado	Antonio Nariño	51,7	58,0	59,1
	Bogotá	58,8	64,3	64,6

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Finalmente, la **Figura 11** presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Inglés, según el MCER: A-, A1, A2, B1 y B+, siendo B+ el nivel de más alto desempeño; comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2020 y 2022.

Figura 11. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Inglés Saber 11.º 2020-2022



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que, de los colegios de la localidad de Antonio Nariño, los del sector privado han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en los niveles de desempeño más altos (B1 y B+), pasando de 19,3 % en 2021 a 23,9 % en 2022. Adicionalmente, respecto a los colegios distritales de la localidad se observa que en 2022 el 12,5 % de los estudiantes se ubicó en los niveles de desempeño B1 o B+, es decir, que este porcentaje de estudiantes posee un amplio vocabulario para comprender textos de temáticas específicas de interés personal, logra comunicarse en asuntos con los que no está tan familiarizado, y puede expresar y comprender diversas opiniones y actitudes. Los mayores retos en

La localidad los enfrenta el sector distrital, ya que, de acuerdo con los resultados obtenidos en 2022, cerca del 60 % de los estudiantes de colegios distritales se encuentra en los niveles A- (25 %) y A1 (35,1 %).

3.2. Evaluación externa: Encuesta de Clima Escolar y Módulo de Ciudadanía 2021

La Encuesta de Clima Escolar y Módulo de ciudadanía se aplica cada dos años en los colegios de la ciudad a los estudiantes de los grados 6.º a 11.º con el objetivo de valorar las condiciones que influyen en la calidad de la vida escolar. En las aplicaciones de los años 2017, 2019 y 2021, la Encuesta de Clima Escolar ha abordado tres dimensiones comunes:

- ❖ **Relaciones interpersonales:** que evalúa las percepciones que tienen los estudiantes sobre las interacciones y comportamientos que favorecen la cohesión de los diferentes integrantes de la comunidad educativa.
- ❖ **Ambiente institucional:** que indaga acerca de las percepciones de los estudiantes sobre el colegio y su contribución a su desarrollo personal, así como las descripciones sobre el grado de vinculación y pertenencia de los miembros de la comunidad educativa a la escuela.
- ❖ **Factores de riesgo y seguridad en el colegio:** que indaga por las percepciones de los estudiantes sobre la prevalencia e incidencia de factores de riesgo para la seguridad física y emocional dentro del colegio.

En 2021, se hizo una adaptación de la Encuesta para dar cuenta de las condiciones de educación remota que se presentaron durante el período de confinamiento por COVID-19. Durante este año, fue necesario que los colegios implementaran modelos de educación en casa, por lo cual las interacciones que regularmente sucedían en el colegio se trasladaron al hogar de los estudiantes. Como resultado, se desarrolló el componente de Clima Familiar, que incluyó algunos temas que tradicionalmente se evaluaban en el colegio y fueron ajustados para dar cuenta de las condiciones de la educación en el hogar; adicionalmente se creó la Encuesta de Hogares, en la cual se indagó por las percepciones de madres, padres y acudientes, acerca de diferentes aspectos del clima familiar. Por su parte, la Encuesta de Docentes incluyó ítems adaptados a las condiciones de virtualidad que se presentaron durante este año, por ejemplo, preguntas acerca de estrategias, prácticas y experiencias de la educación remota, mientras que en el Módulo de Ciudadanía se ajustaron algunos ítems para dar cuenta de las condiciones sociales que se presentaron en el país durante este año.

En total se aplicaron cuatro instrumentos: Encuesta de Clima Escolar y Familiar, Encuesta de Clima Escolar cuando se aprende en casa - Hogares, Encuesta de Clima Escolar - Docentes y el Módulo de Ciudadanía, en los cuales se abordaron las percepciones de estudiantes, madres, padres o acudientes, docentes, docentes orientadores y directivos docentes, respecto a diferentes factores del clima escolar. En la **Figura 12**, se pueden encontrar las características de los instrumentos aplicados y las fechas de aplicación.

Figura 12. Características de los instrumentos y la aplicación de la Encuesta de Clima Escolar 2021

Encuesta de Clima Escolar y Familiar	Encuesta de Clima Escolar cuando se Aprende en Casa - HOGARES	Encuesta de Clima Escolar - Docentes	Módulo de Ciudadanía
Dirigida a estudiantes de los grados 6° a 9°	Dirigida a los padres o cuidadores de los estudiantes (hogares)	Dirigida a los docentes, docentes orientadores y directivos docentes	Dirigida a estudiantes de 9° grado
Incluyó un componente específico para evaluar el clima familiar (2021)	Se aplicó mediante entrevista directa en los hogares de los estudiantes	Se aplicó de forma virtual durante los meses de octubre a diciembre de 2021.	Se aplicó de forma virtual durante los meses de octubre y noviembre de 2021
Se aplicó de forma virtual durante los meses de octubre y noviembre de 2021.	Se realizó durante los meses de diciembre de 2021 a marzo de 2022.		

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En este informe se presentan los resultados para su localidad de las aplicaciones realizadas en 2021 de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar, la Encuesta de Hogares, la Encuesta de Docentes y el Módulo de Ciudadanía.

3.2.1. Orientaciones para la interpretación de resultados

En este informe encontrará el análisis de los resultados en dos tipos de medidas:

- ❖ **Niveles de desempeño:** es una medida de corte cualitativo que permite clasificar los puntajes obtenidos en tres grupos o niveles (alto, medio y bajo). Estos niveles vienen acompañados de descripciones que permiten identificar fortalezas y aspectos por mejorar en cada uno de los niveles analizados (dimensiones y subdimensiones).
- ❖ **Índices de niveles de desempeño (IND):** se calculan con base en los niveles de desempeño y, al igual que los índices globales, se presentan en una escala de 0 a 1, con media 0,5. Puntuaciones cercanas a 1 indican un IND mayor.

Los niveles de desempeño y los IND brindan información que permite identificar aspectos que es necesario fortalecer en los colegios y, en consecuencia, orientar acciones de mejora puntuales para propiciar ambientes que potencien el aprendizaje de los estudiantes.

En este informe se encuentra la información correspondiente a los resultados de los instrumentos Encuesta de Clima Escolar y Familiar, Encuesta de Docentes y el Módulo de Ciudadanía para su localidad, los colegios distritales, colegios no oficiales, así como los resultados para la totalidad de colegios en la ciudad de Bogotá; adicionalmente, se incluyen los resultados de la localidad de referencia, es decir, la puntuación más alta por localidad en la ciudad. Para la Encuesta de Hogares sólo se presentan los resultados para localidad, localidad de referencia distrital, y los resultados de Bogotá para los colegios distritales.

Adicionalmente, se encuentra la información correspondiente a cada una de las dimensiones y subdimensiones que conforman las encuestas que fueron aplicadas en los colegios de su localidad. Los resultados se presentarán en figuras que incluyen, tanto el porcentaje de estudiantes por nivel, como el IND para su localidad, la localidad de referencia, los resultados para colegios no oficiales-Bogotá, los resultados de colegios distritales-Bogotá y los resultados para la totalidad de colegios de Bogotá.

Para analizar los resultados de cada una de las dimensiones, se sugiere seguir la siguiente ruta de interpretación:

1. Identifique el porcentaje de estudiantes de su localidad que está ubicado en cada uno de los niveles de desempeño. ¿Qué porcentaje de estudiantes se ubica en el nivel más alto? ¿Qué porcentaje se ubica en el nivel bajo? ¿Qué puedo concluir respecto a cómo están percibiendo los estudiantes esta dimensión del clima escolar en los colegios de su localidad?
2. En segundo lugar, ubique los resultados por niveles de desempeño de la localidad de referencia y compárelos con los resultados obtenidos en su localidad. ¿Qué aspectos encuentra similares? ¿En cuáles puede haber diferencias?
3. A continuación, ubique los resultados IND de su localidad y compárelos con el IND de Bogotá-distrital. ¿Cómo se ubica su localidad respecto a la totalidad de colegios distritales de Bogotá?
4. Ahora compare el porcentaje de estudiantes en cada uno de los niveles con los obtenidos por la totalidad de los colegios distritales de la Ciudad (Bogotá-distrital). ¿Qué diferencias o similitudes encuentra? ¿Qué aspectos socioculturales pueden estar influyendo en estas similitudes o diferencias?
5. Por último, para las encuestas de Clima Escolar y Familiar Estudiantes, Encuesta de Docentes y el Módulo de Ciudadanía, compare los resultados de su localidad con los obtenidos por los colegios no oficiales y a nivel global en la ciudad. ¿Qué tendencias puedo identificar? ¿Qué fortalezas tiene su localidad?

3.2.2. Encuesta de Clima Escolar y Familiar (estudiantes)

La Encuesta de Clima Escolar y Familiar indaga acerca de las percepciones de los estudiantes respecto al clima escolar y al clima familiar (ver **Figura 13**). A continuación, se encuentran las descripciones de cada una de las dimensiones y subdimensiones evaluadas en el componente de clima escolar.

En cuanto al **clima escolar**, la encuesta está compuesta por preguntas que indagan acerca de las percepciones de los estudiantes referentes a las siguientes dimensiones y subdimensiones:

- ❖ **Relaciones interpersonales:** se refiere al conjunto de interacciones y comportamientos que favorecen la cohesión entre los estudiantes, el personal docente y el equipo administrativo del colegio. Está compuesta por las subdimensiones de: (a) Relación entre estudiantes, que aborda los vínculos establecidos durante la interacción dentro del contexto escolar y que posibilitan el desarrollo social, cognitivo y emocional de los estudiantes; y (b) Relaciones entre adultos y estudiantes, que aborda la calidad de las interacciones entre estudiantes y docentes, tanto en el

aula como fuera de ella, así como del conjunto de actividades o estrategias que promueven ambientes de aprendizaje seguros y favorables para el desarrollo de los estudiantes.

Figura 13. Estructura por dimensiones de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

- ❖ **Ambiente Institucional:** se refiere a las percepciones de los estudiantes sobre el colegio y su contribución al desarrollo personal, así como las descripciones sobre el grado de vinculación y pertenencia de los miembros de la comunidad educativa a la escuela como una institución social. Se encuentra conformada por las subdimensiones de: (a) Pertenencia y oportunidades institucionales, que abarca las oportunidades que el colegio ofrece a los diferentes miembros de la comunidad educativa, en términos de la participación en la toma de decisiones, los acuerdos que se desarrollan para el funcionamiento de la escuela, y el sentido de pertenencia con el colegio; y (b) Establecimiento de acuerdos, normas y reglas, que abarca la percepción sobre la relevancia y pertinencia de las normas, así como el grado en que se hacen cumplir de manera justa.
- ❖ **Factores de riesgo:** aborda las percepciones de los estudiantes sobre la prevalencia e incidencia de factores de riesgo para la seguridad física y emocional dentro del colegio. En 2021 esta dimensión solo estuvo conformada por la subdimensión de Seguridad emocional (grado de exposición que reportan los estudiantes a situaciones dentro del colegio que afectan su estabilidad emocional, en particular, aquellas relacionadas con la agresión y la discriminación entre estudiantes), debido a que las otras indagaban por aspectos asociados a la presencialidad en los colegios que no fue posible indagar.
- ❖ **Educación en casa:** esta dimensión fue incluida en 2021 para explorar las percepciones de los estudiantes sobre sus experiencias en el colegio mientras recibían educación en casa. Está conformada por el subdimensión de Relación entre adultos y estudiantes (pandemia), la cual abarca la percepción de los estudiantes sobre la calidad de las interacciones entre estudiantes y docentes durante el periodo de educación en casa, así como sobre las actividades o estrategias

que promueven ambientes de aprendizaje seguros y favorables para el desarrollo de los estudiantes.

El componente de **clima familiar** incluido en la encuesta de 2021 está formado por las siguientes dimensiones y subdimensiones:

- ❖ **Relaciones interpersonales en el hogar**, que incluye las prácticas de cuidado en el hogar y algunas características de las relaciones entre las personas que lo componen; también aborda las características de la relación que los estudiantes mantienen con sus padres, madres o cuidadores, principalmente el apoyo emocional y la supervisión escolar. Esta dimensión está integrada por las subdimensiones de: (a) *Relación entre padres o acudientes*, que indaga acerca de la calidad las interacciones entre adultos y niños, niñas y adolescentes en el periodo de educación remota, y su incidencia en el desarrollo social, cognitivo y emocional de los estudiantes; y (b) *Prácticas de cuidado en el hogar*, que explora las acciones que los miembros de la familia llevan a cabo en el trato con los estudiantes con el propósito de favorecer su desarrollo y aprendizaje.
- ❖ **Ambiente familiar**, tiene en cuenta el manejo democrático o autoritario que se presenta en cuanto a los acuerdos y normas en la familia, el cambio de las rutinas en tiempo de pandemia y la equidad de género en el hogar. Esta dimensión está compuesta por las subdimensiones de: (a) *Acuerdos y normas*, que indaga por los pactos y las acciones que se estructuran al interior de las familias para ser seguidas por sus miembros y que determinan una estructura valorativa; (b) *Usos del tiempo*, que aborda la distribución que hacen las personas del grupo familiar del tiempo del que disponen en su jornada cotidiana y permite identificar qué actividades realizan y con qué intensidad; y (c) *Cuidado en el hogar*, que explora acciones de preservación y conservación de sí mismo, de otros miembros de la familia o de los propios espacios familiares.
- ❖ **Condiciones de aprendizaje en el hogar**, indaga por las condiciones de aprendizaje en el hogar a través de información sobre las estrategias pedagógicas utilizadas durante el periodo de educación remota, las condiciones de los espacios físicos para estudiar y realizar otras actividades, la valoración de la estrategia Aprende en Casa, las desventajas identificadas en la educación remota y los obstáculos para el aprendizaje experimentados por los estudiantes. Esta dimensión se encuentra conformada por las siguientes tres subdimensiones: (a) Estrategias pedagógicas durante educación remota, que indaga por la percepción de los estudiantes sobre las estrategias pedagógicas utilizadas por los colegios para apoyar el proceso de aprendizaje en casa en el periodo de educación remota; (b) Valoración de la escuela, que indaga por las experiencias de los estudiantes con el trabajo escolar en el período de educación remota en comparación con el presencial; y (c) Proceso de aprendizaje, que indaga por las condiciones físicas y de conectividad del hogar, y otros recursos para apoyar el proceso de aprendizaje de los estudiantes durante el periodo de educación remota.
- ❖ **Riesgo y seguridad en el hogar**, aborda los posibles riesgos presentados en el hogar como agresiones en la familia, vistas a través de violencias dirigidas a estudiantes en el hogar; agresión entre miembros de la familia y conflictos familiares en tiempos de pandemia. Así mismo, aborda posibles riesgos físicos para los estudiantes, riesgos emocionales debido a eventos adversos y factores de depresión; y la exposición al consumo de cigarrillos, alcohol y sustancias psicoactivas. Esta dimensión está conformada por las siguientes cinco subdimensiones: (a) Agresiones en la

familia, que indaga por las violencias ejercidas por los adultos contra los niños, niñas y adolescentes de la casa, y las situaciones de agresión entre miembros de la familia; (b) Riesgos en la familia durante la pandemia, la cual indaga por riesgos familiares en relación con los conflictos familiares y situaciones de riesgo para niños, niñas y adolescentes; (c) Riesgo emocional, la cual indaga por el riesgo emocional que tuvieron que enfrentar los estudiantes encuestados durante el período de educación remota derivado de la pandemia; (d) Exposición al consumo, que indaga por los riesgos asociados al consumo de cigarrillos, alcohol y sustancias psicoactivas en el hogar y en los estudiantes; y (e) Actividades estudiantes, que aborda el tipo de actividades que realizaban los niños, niñas y adolescentes durante el periodo de confinamiento, así como su frecuencia.

Características sociodemográficas de los estudiantes

En las **Tabla 14** y **Tabla 15**, se presentan algunas características demográficas de los estudiantes que fueron encuestados en su localidad, así como de su contexto familiar y cultural. La Información sobre edad, sexo, nacionalidad, si se es víctima del conflicto armado y situación de discapacidad describe al total de estudiantes representados en la localidad. Variables como la escolaridad del padre, escolaridad de la madre y número de libros en el hogar permiten obtener una aproximación respecto al capital cultural de los hogares de los estudiantes. Por otra parte, variables como la pertenencia a un grupo étnico, personas que conforman el hogar y número de integrantes permitirán contextualizar y analizar los resultados de la encuesta en función de las condiciones socioculturales de sus estudiantes.

Tabla 14. Descriptivos del total de estudiantes representados en su localidad

Total de Estudiantes representados		3885
Variable	Categoría	% de estudiantes representados
Sexo	Hombre	51,6 %
	Mujer	47,3 %
	Otro	1,1 %
	No respuesta	0,0 %
Edad	Menos de 10 años	0,0 %
	10 y 11 años	5,2 %
	12 y 13 años	32,6 %
	14 y 15 años	31,3 %
	16 y 17 años	27,2 %
	18 y 19 años	3,7 %
	Más de 19 años	0,0 %
	No respuesta	0,0 %
	Nacionalidad	Colombiana
Colombiana y otra nacionalidad		2,4 %
Otro		3,3 %
No respuesta		0,0 %

Pertenencia a grupo étnico	Gitano/a Rrom	0,7 %
	Indígena	7,7 %
	Negro/a, mulato/a, afrocolombiano/a o afrodescendiente	4,5 %
	Palenquero/a de San Basilio	0,3 %
	Raizal del archipiélago	0,6 %
	Ninguna de las anteriores	86,2 %
	No respuesta	0,0 %
Víctima del conflicto armado interno	Sí	3,9 %
	No	87,8 %
	No sé	8,3 %
	No respuesta	0,0 %
Último nivel educativo alcanzado por padre	No sé	8,0 %
	No completó la primaria	2,7 %
	Primaria completa	4,7 %
	No terminó el bachillerato	10,3 %
	Terminó el bachillerato	21,7 %
	Obtuvo un título técnico o tecnológico	8,0 %
	Obtuvo un título universitario	8,1 %
No respuesta	36,6 %	
Último nivel educativo alcanzado por madre	No sé	8,1 %
	No completó la primaria	1,1 %
	Primaria completa	4,7 %
	No terminó el bachillerato	10,5 %
	Terminó el bachillerato	29,8 %
	Obtuvo un título técnico o tecnológico	14,2 %
	Obtuvo un título universitario	14,2 %
No respuesta	17,6 %	

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Tabla 15. Variables socioculturales del total de estudiantes representados en su localidad

Variable	Categoría	Categoría	% de estudiantes representados
Padre, padrastro o padre adoptivo		Sí	63,4 %
		No	36,6 %
		No respuesta	0,0 %
Madre, madrastra o madre adoptiva		Sí	82,4 %
		No	17,6 %
		No respuesta	0,0 %
Personas que componen el hogar	Hermanos, hermanas o hermanastros/as	Sí	70,2 %
		No	29,8 %
		No respuesta	0,0 %
Abuelos, tíos o primos		Sí	38,7 %
		No	61,3 %
		No respuesta	0,0 %
Personas que no son de tu familia		Sí	6,4 %
		No	93,6 %
		No respuesta	0,0 %
Número de personas que componen el hogar		2	4,2 %
		3	18,4 %
		4	33,5 %
		5	19,7 %
		6	12,3 %
		Más de 6	11,8 %
		No respuesta	0,0 %
	Número de libros en el hogar		0 a 10 libros
		11 a 25 libros	29,0 %
		26 a 100 libros	22,2 %
		101 a 200 libros	8,4 %
		201 a 500 libros	3,3 %
		Más de 500 libros	1,2 %
		No respuesta	0,0 %
Discapacidad		Sí	3,2 %
		No	93,1 %
		No sé	3,6 %
		No respuesta	0,0 %

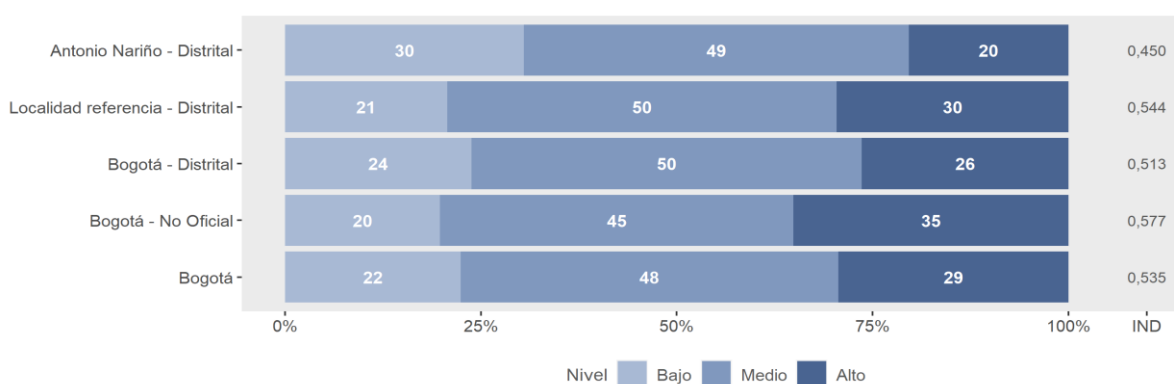
Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Resultados por dimensión Clima Escolar

A continuación, se presenta el IND para cada dimensión de clima escolar del instrumento aplicado a estudiantes (Relaciones interpersonales, Ambiente institucional, Factores de riesgo y seguridad en el colegio y Educación en casa), así como la respectiva distribución de los estudiantes de su localidad en cada nivel de desempeño (alto, medio y bajo) y el IND por subdimensión.

Relaciones interpersonales. En la **Figura 14** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Relaciones interpersonales* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 14. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Relaciones interpersonales, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

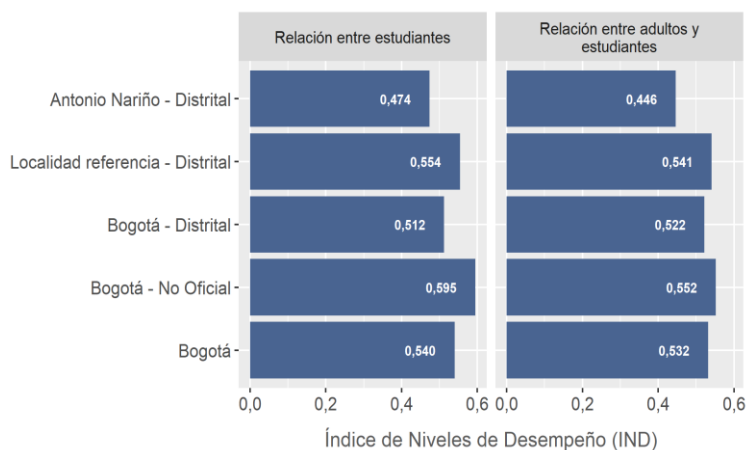
Los estudiantes que se ubican en el **nivel alto** de esta dimensión se caracterizan por, considerar que pueden contar con la ayuda de sus compañeros de curso cuando tienen dificultades académicas, sus compañeros tienen buenas relaciones entre ellos y se cuidan entre sí, valoran la diversidad en su grupo, respetan sus diferencias y les gusta trabajar en equipo; así mismo, este grupo de estudiantes considera que los conocimientos y el interés en la enseñanza de sus docentes son valiosos, sus docentes se sienten interesados por ellos y los escuchan, apoyan y respetan, no ejercen ningún tipo de discriminación hacia ellos y logran mantener el orden y la atención en clase.

Por su parte, el grupo de estudiantes que se ubica en el **nivel bajo** considera que, a sus compañeros se les dificulta trabajar de manera colaborativa, compartir sus ideas y resolver tareas juntos, sienten que no pueden contar con su apoyo en caso de que lo requieran, no se llevan bien entre sí, no se escuchan y muestran poco interés en las dificultades o necesidades de los demás. Este grupo también considera que los docentes tratan a sus estudiantes de manera desigual o discriminatoria y, usualmente, no logran mantener el orden y la atención de los estudiantes en clase.

Es importante que en la localidad se generen estrategias para fortalecer las habilidades socioemocionales de los estudiantes ubicados en el nivel bajo, principalmente aquellas dirigidas a reforzar las relaciones positivas que se dan entre los diferentes actores dentro de los colegios. Para detallar más este panorama, en la **Figura 15** se presenta el IND de las dos subdimensiones que conforman la dimensión *Relaciones interpersonales*. Esta figura permite comparar el IND entre las

diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general.

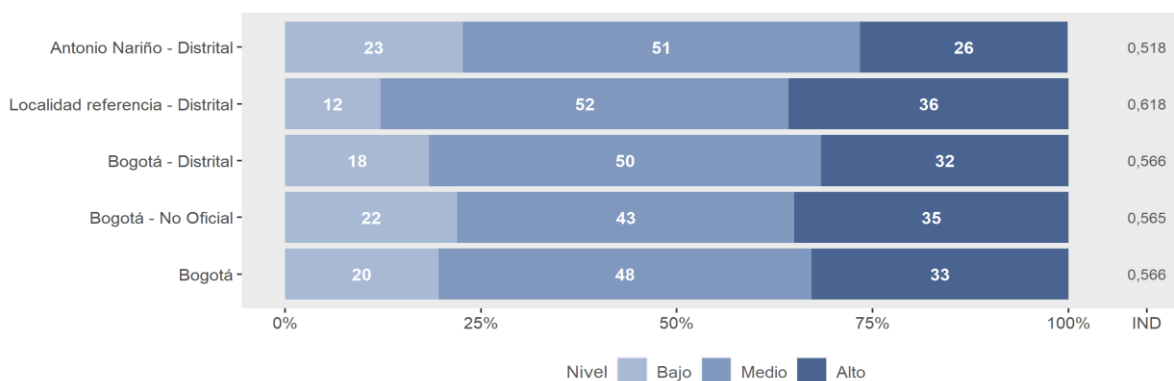
Figura 15. IND por subdimensión de Relaciones interpersonales, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Ambiente institucional. En la **Figura 16** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión Ambiente institucional para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 16. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Ambiente institucional, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



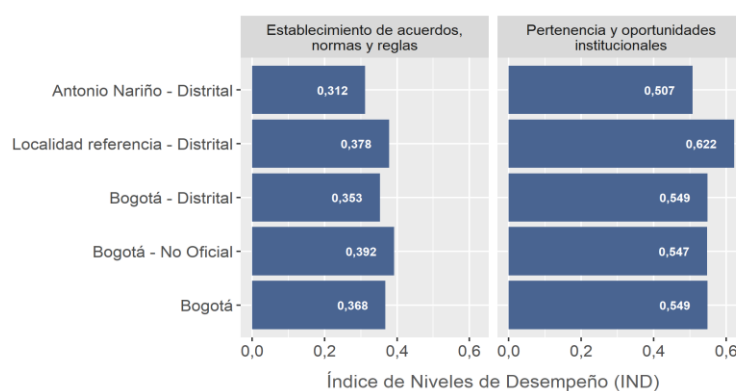
Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Los estudiantes que se ubican en un **nivel alto** de percepción del ambiente institucional consideran que las reglas establecidas en sus colegios favorecen la convivencia, la aplicación de sanciones justas y que en su colegio se implementan de manera permanente mecanismos para que los estudiantes participen en la toma de decisiones. Perciben que sus opiniones se tienen en cuenta para la definición de los temas que se enseñan o la manera de enseñarlos y pueden participar en la decisión o modificación de reglas de clase. En general, los estudiantes tienen un alto sentido de pertenencia a su colegio, les gusta y se sienten felices de estudiar allí.

Por otra parte, el grupo de estudiantes que se ubica en el **nivel bajo** considera que las reglas definidas en sus colegios no favorecen la armonía, el respeto y la convivencia; perciben que en sus colegios no se implementan mecanismos institucionales para que los estudiantes participen en la toma de decisiones, las opiniones de los estudiantes no se tiene en cuenta para definir aquello que se enseña o la forma de hacerlo, los estudiantes no participan en las decisiones sobre las reglas de clase, las sanciones en el colegio se aplican de manera inequitativa y, en general, los estudiantes tienen un bajo sentido de pertenencia a su colegio, no les gusta ni se sienten felices de estudiar allí.

A nivel de localidad, resulta importante analizar estos resultados e implementar acciones que fortalezcan los mecanismos de participación de los estudiantes en sus procesos educativos, la convivencia y el sentido de pertenencia con sus colegios. Para profundizar en estos resultados, en la **Figura 17** se presenta el IND de las dos subdimensiones que conforman la dimensión *Ambiente institucional*. Esta figura permite comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en su localidad, en la localidad de referencia, y a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general para la ciudad de Bogotá.

Figura 17. IND por subdimensión de Ambiente Institucional, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



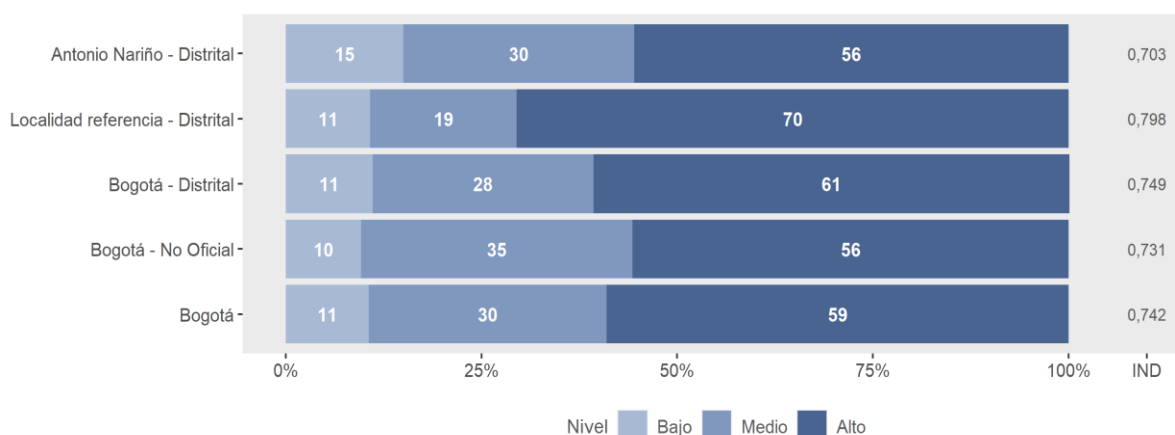
Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Factores de riesgo y seguridad en el colegio. En la **Figura 18** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión Factores de riesgo y seguridad en el colegio, para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Los estudiantes que se ubican en un nivel alto consideran que, en general, sus compañeros de curso desapruueban cualquier forma de agresión entre los estudiantes, nunca se agreden verbalmente, y no se discriminan entre sí por las diferencias que presentan.

Por otra parte, el grupo de estudiantes que se ubica en el nivel bajo considera que sus compañeros de clase toleran la agresión entre los estudiantes, con frecuencia se agreden verbalmente, estas agresiones también se presentan de manera frecuente por medios virtuales y, en general, los estudiantes se discriminan entre sí por variables de género, orientación sexual, cultura, nivel socioeconómico, capacidades cognitivas y procedencia, entre otros.

Figura 18. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Factores de Riesgo y seguridad en el colegio, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

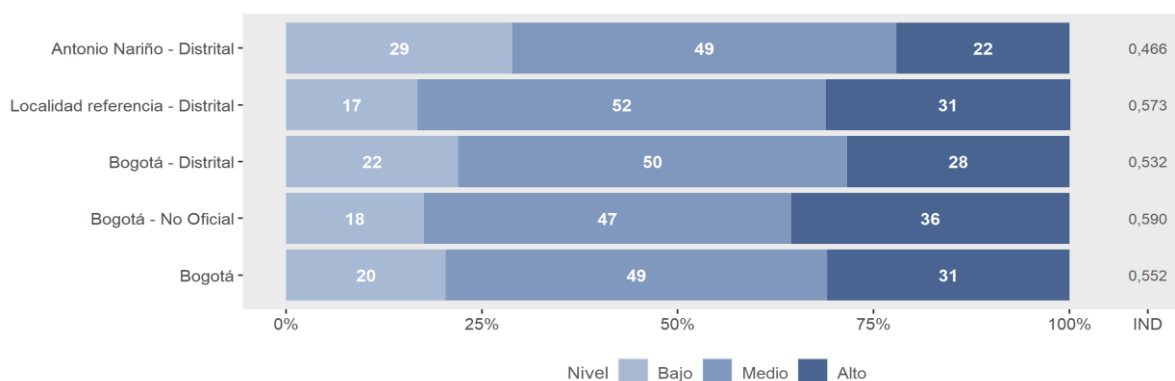
Es importante analizar en la localidad, la presencia de estas situaciones que representan un riesgo para la seguridad física y emocional de los estudiantes, así como implementar estrategias que permitan disminuir el grado de exposición de los estudiantes a estas situaciones en los colegios.

Dado que esta dimensión solo está conformada por una subdimensión (Seguridad emocional), no se presentan resultados complementarios a los reportados en la figura anterior.

Educación en casa

En la **Figura 19** se presentan los resultados de la dimensión *Educación en casa* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales. En el extremo derecho se encuentra el IND y en la parte izquierda el porcentaje de estudiantes por nivel.

Figura 19. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Educación en casa, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Los estudiantes de **nivel alto** se caracterizan por considerar que, durante la educación en casa, sus compañeros estuvieron muy atentos, las clases fueron ordenadas y no hubo interrupciones por

indisciplina; sus profesores lograron mantener el orden y la atención de sus estudiantes y, en general, mostraron una actitud positiva para ayudarlos con sus dificultades académicas.

Por el contrario, los estudiantes ubicados en el **nivel bajo** consideran que durante la educación en casa era frecuente que sus compañeros no estuvieran atentos y fueran indisciplinados en clase. Así mismo, creen que durante ese periodo sus docentes no lograron mantener el orden y la atención de los estudiantes y, usualmente, mostraban poca disposición para ayudarlos con sus dificultades académicas.

Es importante tener en cuenta que, si bien esta dimensión alude a aspectos relacionados con la educación remota, sus resultados proveen información valiosa sobre el contexto de los estudiantes y los aspectos que desde sus hogares favorecen o dificultan su aprendizaje. De allí que sea necesario analizar esta información en conjunto y definir estrategias que permitan mitigar sus efectos, en caso de que resulten poco favorecedores para los estudiantes.

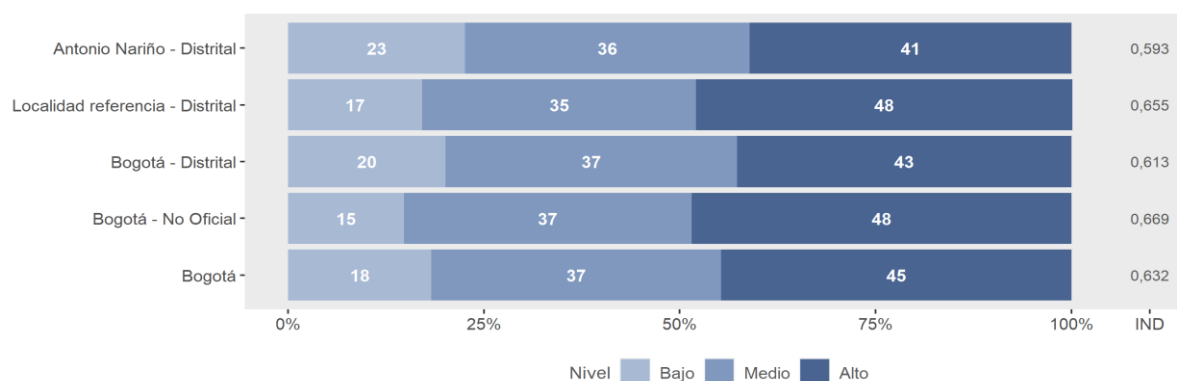
Teniendo en cuenta que esta dimensión solo está conformada por una subdimensión (**Relación entre adultos y estudiantes pandemia**), no se presentan resultados complementarios a los reportados en la figura anterior.

Resultados por dimensión Clima Familiar

A continuación, se presenta el IND para cada dimensión de clima familiar del instrumento aplicado a estudiantes (Relaciones interpersonales en el hogar, Ambiente familiar, Condiciones de aprendizaje en el hogar y Riesgo y seguridad en el hogar), así como la respectiva distribución de los estudiantes en cada nivel de desempeño (alto, medio y bajo) y el IND por subdimensión.

Relaciones interpersonales en el hogar. En la **Figura 20** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Relaciones interpersonales en el hogar* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 20. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Relaciones interpersonales en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

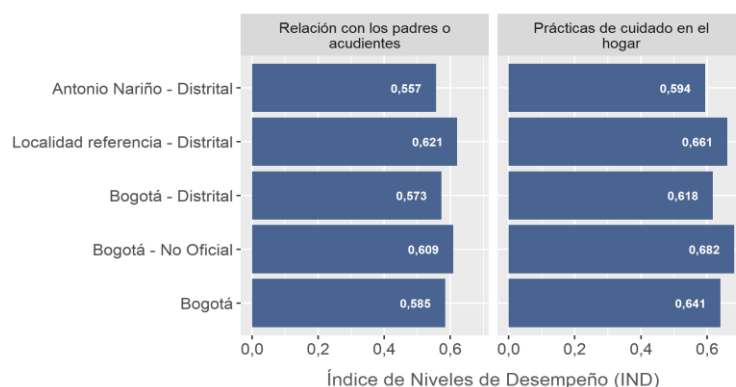
Los estudiantes que se ubican en el **nivel alto** consideran que, durante la pandemia, los integrantes de sus familias se cuidaron entre sí, ellos se sintieron apoyados por sus familias a nivel emocional y en el

desarrollo de sus actividades escolares, y sus familias supervisaron y estuvieron pendientes de sus horarios y deberes escolares.

Por su parte, los estudiantes ubicados en el **nivel bajo** consideran que, durante la pandemia, los integrantes de sus familias casi no se cuidaron entre sí, ni se ayudaron para resolver las dificultades que se presentaron; sus familias rara vez estuvieron atentas a sus horarios a ayudarlos a comprender y desarrollar sus tareas; y pocas veces se sintieron apoyados a nivel emocional por ellos o con la confianza para hablarles de asuntos personales.

Es importante que a nivel de la localidad se continúen fortaleciendo las estrategias implementadas con las familias relacionadas con las prácticas de cuidado en el hogar, el apoyo emocional y la supervisión escolar por parte de los padres o cuidadores de los estudiantes, teniendo en cuenta la influencia de estos aspectos en el desarrollo y el aprendizaje de los estudiantes. Para ver con más detalle estos resultados, en la **Figura 21** se presenta el IND de las dos subdimensiones de la dimensión *Relaciones interpersonales en el hogar*. Esta figura permite comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en su localidad, en la localidad de referencia, y a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general para la ciudad de Bogotá.

Figura 21. IND por subdimensión de Relaciones interpersonales en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

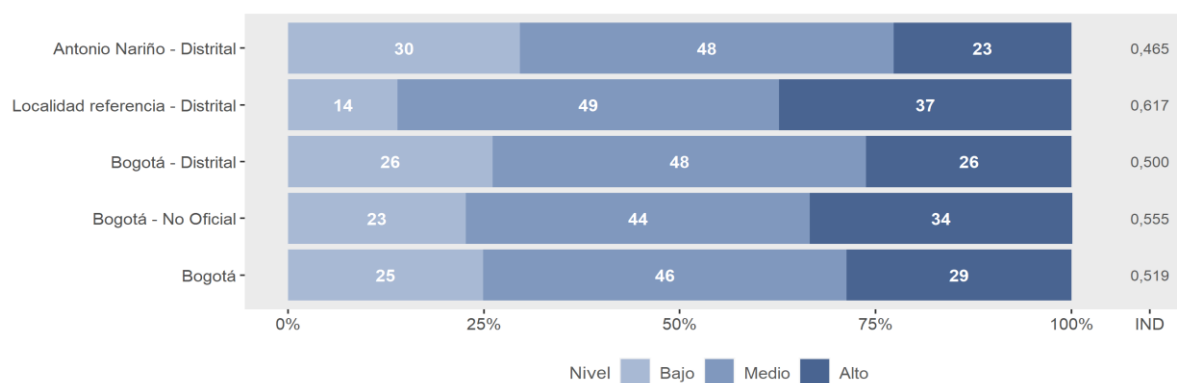
Ambiente familiar. La **Figura 22** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Ambiente familiar* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Los estudiantes del **nivel alto** se caracterizan por considerar que, durante la pandemia, los adultos con los que conviven tuvieron en cuenta su opinión para establecer o modificar las reglas del hogar, entre todos se cuidaron y contaban con tiempos equilibrados para descansar y divertirse, sus hábitos alimenticios y de sueño, y sus horarios de juego y de estudio no se vieron afectados; además, las labores del hogar fueron distribuidos de manera equitativa entre los hombres y mujeres del hogar.

Los estudiantes ubicados en el **nivel bajo** consideran que, durante la pandemia, los adultos de sus hogares pocas veces tuvieron en cuenta su opinión para establecer o modificar las reglas del hogar, además, si cometían algún error los gritaban o regañaban. También consideran que sus horas de estudio y juego, y sus hábitos de sueño y alimentación se vieron muy afectados durante la pandemia,

y que las labores del hogar no se distribuyeron de forma equitativa entre los hombres y mujeres del hogar, a las mujeres y niñas no se les trataba con igual respeto que a los hombres y niños y, en general, no tuvieron tiempos equilibrados para descansar y divertirse.

Figura 22. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño de Ambiente familiar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)

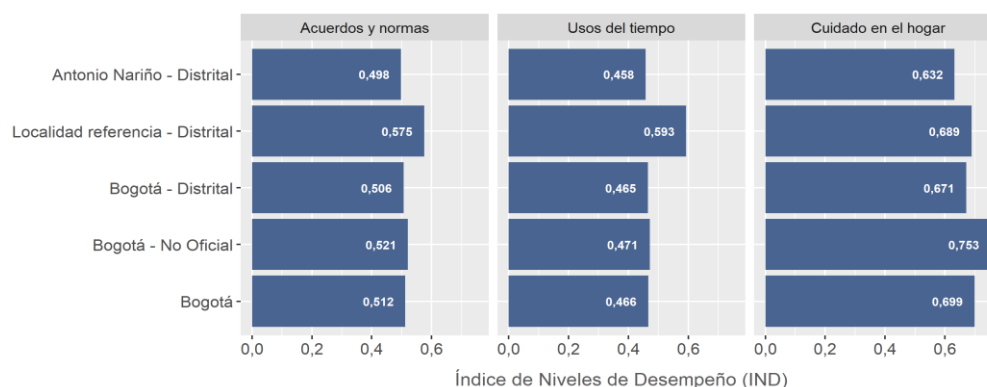


Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Resulta de vital importancia tener en cuenta estos resultados sobre el ambiente familiar de los estudiantes de la localidad, los roles que ellos desempeñan dentro de sus familias, sus hábitos y su capacidad de incidencia en las decisiones dentro del hogar, para desarrollar acciones que desde las direcciones locales de educación que permitan orientar a las familias y a los colegios con miras a potenciar el desarrollo de los estudiantes.

Para ver con más detalle estos resultados, en la **Figura 23** se presenta el IND de las tres subdimensiones de la dimensión *Ambiente familiar*. Esta figura permite comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general.

Figura 23. IND por subdimensión de Ambiente Familiar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021

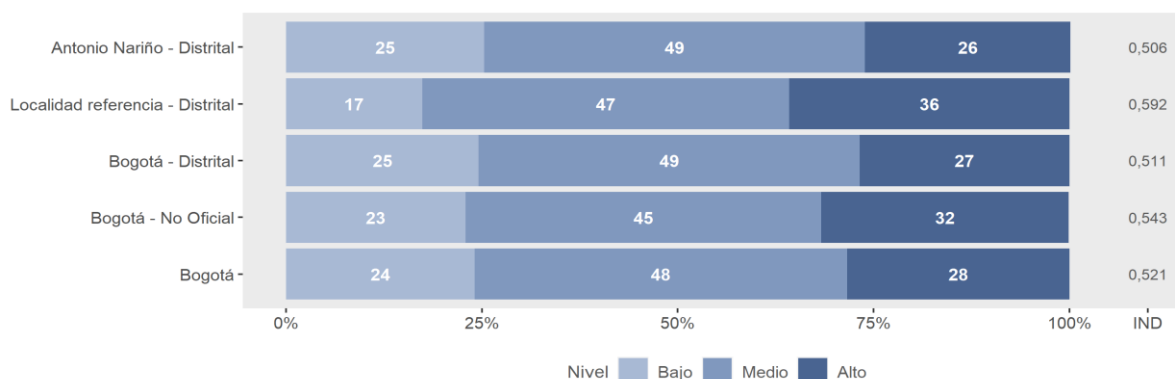


Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Condiciones de aprendizaje en el hogar. En la **Figura 24** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Condiciones de aprendizaje*

en el hogar para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 24. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la dimensión Condiciones de aprendizaje en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



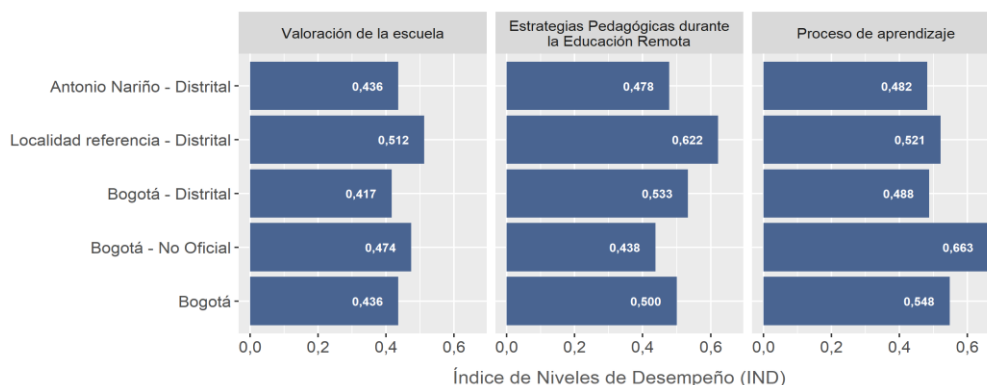
Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Los estudiantes que se ubican en el **nivel alto** consideran que las actividades escolares y los métodos de enseñanza y evaluación implementados durante la pandemia fueron adecuados para su aprendizaje, la dificultad de sus tareas escolares, motivación y aprendizaje no se vieron afectados por la pandemia, la falta de recursos tecnológicos, espacios y medios de comunicación con los profesores no afectó su proceso de aprendizaje, y contaron con espacios físicos adecuados para que ellos y su familia desarrollaran sus actividades laborales, escolares y de descanso.

En general, los estudiantes que se ubican en el **nivel bajo** consideran que las actividades escolares, la evaluación y los métodos de enseñanza utilizados durante la pandemia no fueron interesantes ni adecuados para el aprendizaje; las tareas escolares fueron más difíciles en la educación remota que en la presencial; su motivación y aprendizaje fue menor durante este periodo que en la presencialidad; la falta de recursos tecnológicos, útiles escolares, espacios adecuados y medios de comunicación con los docentes afectó su proceso de aprendizaje; y tanto ellos como sus familiares no contaban con espacios físicos adecuados para poder desarrollar sus actividades laborales, escolares y de descanso.

Estos resultados le permiten tener una aproximación a la efectividad de las estrategias pedagógicas implementadas en los colegios de su localidad durante el periodo de educación remota que pueden continuar siendo utilizadas en la presencialidad, así como a las condiciones del hogar de los estudiantes que pueden ser aprovechadas para potenciar sus procesos de aprendizaje. Para ver con más detalle estos resultados, en la **Figura 25** se presenta el IND de las tres subdimensiones de la dimensión *Condiciones de aprendizaje en el hogar*. Esta figura permite comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general.

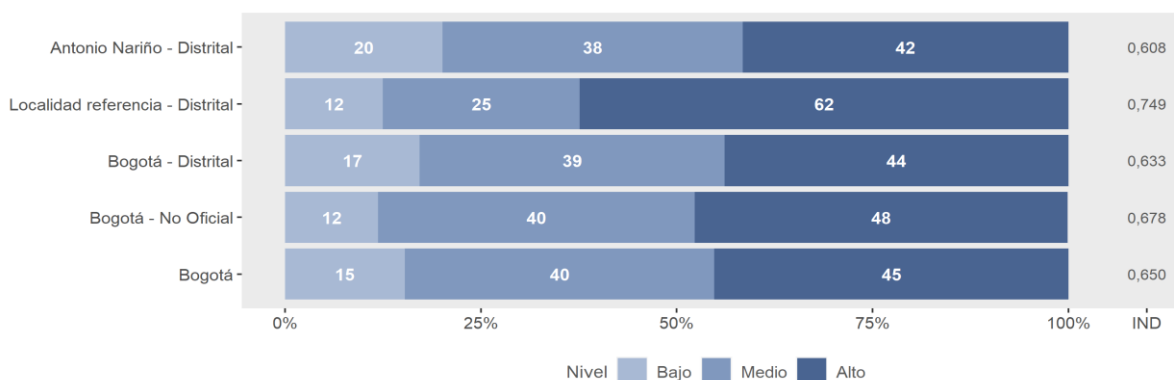
Figura 25. IND por subdimensión de Condiciones de Aprendizaje en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Riesgo y seguridad en el hogar. En la **Figura 26** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Riesgo y seguridad en el hogar* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 26. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la dimensión Riesgo y seguridad en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Los estudiantes que se ubican en el **nivel alto** reportan que, durante la pandemia, no aumentaron el estrés ni las peleas dentro del hogar, no se presentaron agresiones físicas o verbales entre los integrantes de su familia, ni ellos fueron objeto de ese tipo de agresiones en el hogar; también reportan que nunca o casi nunca estuvieron solos ni en riesgo de contagio de COVID-19, no estuvieron enfermos ni perdieron algún ser querido durante la pandemia, no consumieron cigarrillo, alcohol o sustancias psicoactivas, nunca o pocas veces sintieron miedo, preocupación, ansiedad, tristeza, cansancio, irritabilidad o desmotivación frente a la vida.

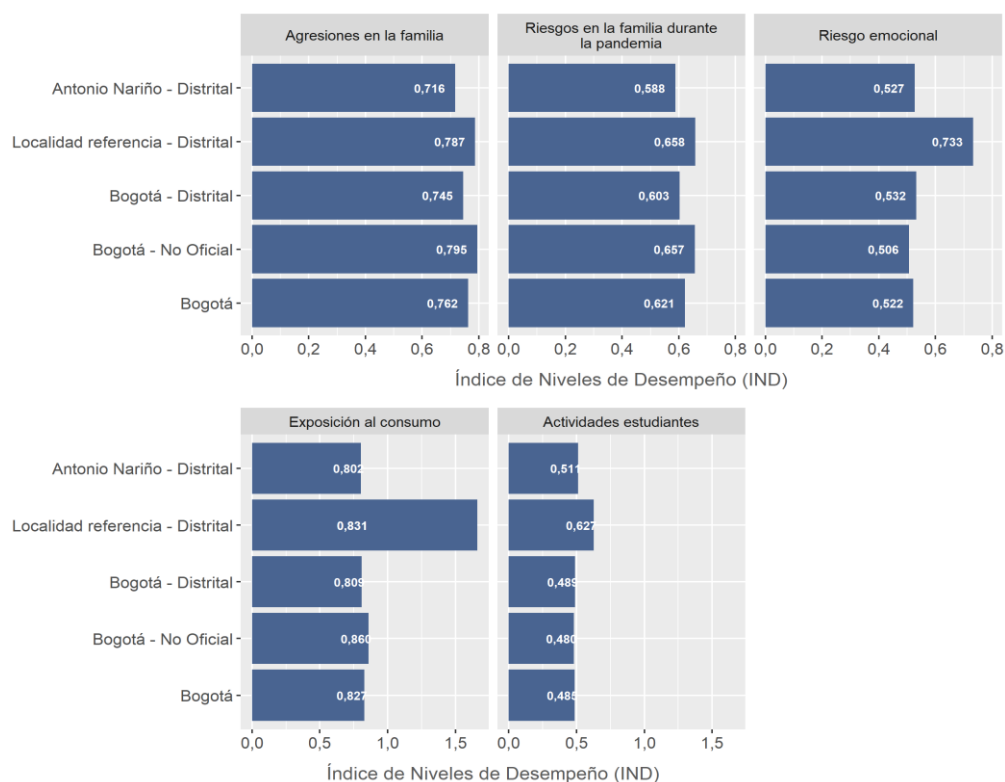
Por otro lado, los estudiantes que en esta dimensión se ubican en un **nivel bajo** reportan que durante la pandemia con frecuencia sufrieron agresiones físicas o verbales por parte de los adultos de la familia;

estas también eran comunes entre ellos y aumentaron mucho las peleas y el estrés al interior de la familia. También reportan que durante ese tiempo estuvieron solos casi todo el tiempo, sin supervisión de un adulto o en riesgo de contagio de COVID-19, experimentaron situaciones de enfermedad o pérdida de algún familiar, amigo o mascota, consumieron con alta frecuencia cigarrillo, alcohol o sustancias psicoactivas, y a menudo sintieron miedo, preocupación, ansiedad, tristeza, cansancio, mal genio, poco interés y pocas ganas de seguir viviendo.

Esta aproximación a los riesgos a los que están expuestos los estudiantes en sus hogares permite ampliar la comprensión sobre los factores que pueden incidir en su desarrollo cognitivo, social y emocional, por lo que resulta de vital importancia tener en consideración estos elementos a la hora de definir, desde la Dirección Local, las estrategias de fortalecimiento de los procesos de aprendizaje de los estudiantes.

Para ver con más detalle estos resultados, en la **Figura 27** se presenta el IND de las cinco subdimensiones de la dimensión *Riesgo y seguridad en el hogar*. Esta figura permite comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general.

Figura 27. IND por subdimensión de Riesgo y seguridad en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021

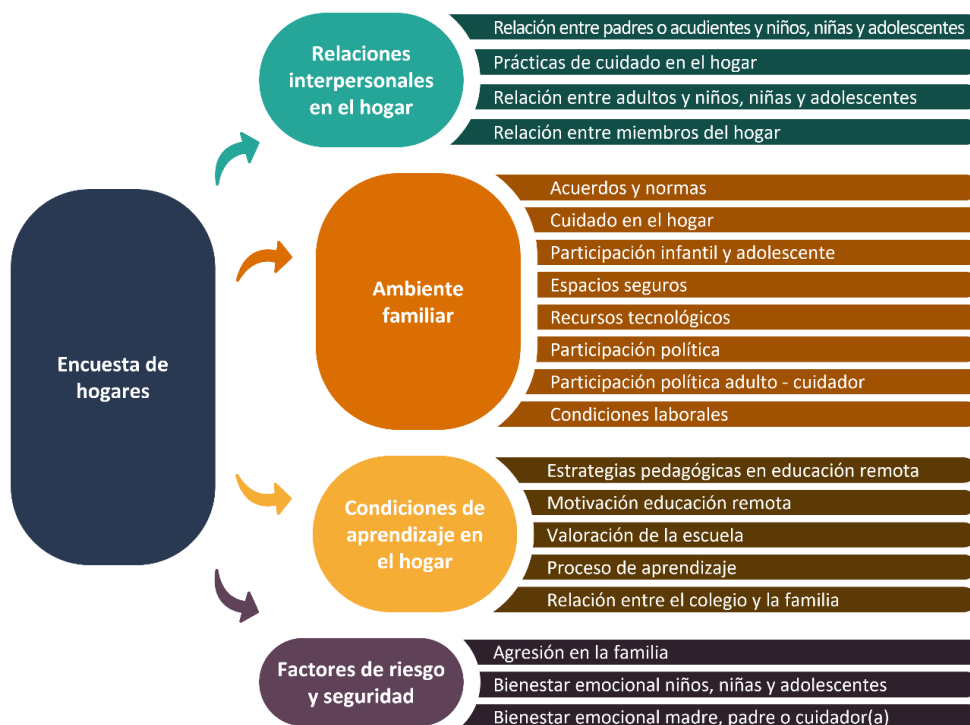


Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

3.2.3. Encuesta de Clima Familiar cuando se aprende en casa (hogares)

Esta encuesta cuenta con las mismas dimensiones indagadas en la Encuesta de Clima Escolar y Familiar aplicada a estudiantes; sin embargo, la mayoría de las subdimensiones y temas que abordan difieren de los indagados a los estudiantes (ver **Figura 28**).

Figura 28. Estructura por dimensiones de la Encuesta de Clima Familiar cuando se aprende en casa – hogares, 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

La primera dimensión, **Relaciones interpersonales en el hogar**, indaga por las percepciones de los adultos de los hogares encuestados sobre sus relaciones, el apoyo emocional y escolar ofrecido a los niños, niñas y adolescentes, y el trato y las prácticas de cuidado entre los miembros de la familia durante el periodo de educación remota. Esta dimensión está compuesta por las subdimensiones de: (a) *Relación entre padres o acudientes y niños, niñas y adolescentes*, que aborda la calidad las interacciones entre adultos y menores y su incidencia en el desarrollo social, cognitivo y emocional de los estudiantes, (b) *Prácticas de cuidado en el hogar*, que indaga por las acciones que los miembros de la familia llevaron a cabo para cuidarse entre sí y para resolver las dificultades que enfrentaron en tiempos de pandemia, (c) *Relación entre adultos y niños, niñas y adolescentes*, que indaga por el apoyo recibido por parte de adultos del hogar diferentes al padre, la madre o el acudiente, para el desarrollo de las actividades escolares, y (d) *Relación entre miembros del hogar*, que aborda la calidad de las relaciones entre los miembros del hogar durante la pandemia, en comparación con el tiempo previo a la pandemia.

La dimensión de **Ambiente familiar** indaga por aspectos relacionados con los acuerdos y normas en la familia, el cambio de las rutinas en tiempo de pandemia y el cuidado desde la equidad de género en

el hogar, la participación política de los menores y los adultos/cuidadores. Esta dimensión está compuesta por las subdimensiones de: (a) *Acuerdos y normas*, que se enfoca en la manera en la que tradicionalmente se han desarrollado las dinámicas de crianza, centradas en la autoridad y el ejercicio del poder de los adultos sobre los menores, (b) *Cuidado en el hogar*, que indaga por las acciones de preservación y conservación de sí mismo, de otros miembros de la familia o de los propios espacios familiares, y si todos los miembros del hogar gozan por igual de los mismos derechos, recursos y oportunidades, (c) *Participación infantil y adolescente*, que aborda el ejercicio de derecho a participar de niños, niñas y adolescentes en la toma de decisiones en el hogar, la posibilidad de que ellos pudieran expresar sus opiniones en la cotidianidad y si estas eran tomadas en cuenta, (d) *Espacios seguros*, que explora la seguridad que los espacios familiares brindaron a los niños, niñas y adolescentes durante la pandemia, permitiendo el desarrollo de la intimidad, las emociones y la confianza en los adultos y otras personas con las que se interactúa, (e) *Recursos tecnológicos*, que aborda los medios o elementos provenientes de la innovación científica que, de manera tangible o intangible, son utilizados en los hogares para los procesos laborales o educativos, (f) *Participación política*, que indaga por las actividades realizadas por niños, niñas y adolescentes para generar procesos de incidencia colectiva en la esfera pública, (g) *Participación política adulto – cuidador* que indaga sobre las actividades realizadas por los adultos / cuidadores para generar incidencia colectiva en la esfera pública, y (h) *Condiciones laborales*, que aborda las condiciones emocionales y de apoyo que tuvieron los adultos en torno a su trabajo por parte de sus empleadores y los cambios presentados en el trabajo derivados de la pandemia.

La dimensión de **Condiciones de aprendizaje** en el hogar indaga por las estrategias pedagógicas utilizadas durante la educación remota, las condiciones de los espacios físicos para estudiar y realizar otras actividades, la valoración de las estrategias pedagógicas propuestas por los docentes, las desventajas identificadas en la educación remota y los obstáculos para el aprendizaje experimentados por los estudiantes. Esta dimensión se encuentra conformada por las siguientes seis subdimensiones: (a) *Estrategias pedagógicas en educación remota*, que indaga por la percepción de los adultos sobre las estrategias pedagógicas utilizadas por los colegios para apoyar el proceso de aprendizaje en casa en el periodo de educación remota, (b) *Valoración de la escuela*, que indaga por las percepciones de los adultos respecto al trabajo escolar en el período de educación remota en comparación con el presencial, (c) *Proceso de aprendizaje*, que indaga por las condiciones físicas y de conectividad del hogar, y otros recursos para apoyar el proceso de aprendizaje de los estudiantes durante el periodo de educación remota, (d) *Motivación educación remota*, que aborda las percepciones de los adultos sobre la motivación de los niños, niñas y adolescentes por el desarrollo de las actividades escolares, y (e) *Relación entre el colegio y la familia*, que aborda las percepciones de los adultos sobre la calidad de la comunicación entre la familia y la escuela durante la educación remota, así como del conjunto de estrategias implementadas para mantener esta comunicación.

Finalmente, la dimensión de **Factores de Riesgo y seguridad** aborda los posibles riesgos en el hogar como agresiones en la familia, vistas a través de violencias dirigidas a niños, niñas y adolescentes en el hogar; agresión entre miembros de la familia y conflictos familiares en tiempos de pandemia. Así mismo, aborda posibles riesgos físicos para los niños, niñas y adolescentes, riesgos emocionales debido a eventos adversos y factores de depresión. Esta dimensión está conformada por las siguientes cinco subdimensiones: (a) *Agresión en la familia*, que indaga por las violencias ejercidas por los adultos

contra los niños, niñas y adolescentes de la casa, y las situaciones de agresión entre miembros de la familia, (b) *Bienestar emocional niños, niñas y adolescentes*, la cual indaga por las condiciones de afectación emocional, estrés o tristeza permanente o depresión vivida por los niños, niñas y adolescentes durante el confinamiento, y (c) *Bienestar emocional madre, padre o cuidador(a)*, la cual aborda las condiciones de estrés, ansiedad o depresión que pudieron haber vivido padres, madres o cuidadores durante la pandemia.

Características sociodemográficas de los hogares

Esta encuesta se aplicó a las madres, padres, acudientes o adultos/as que conviven con los estudiantes. A continuación, se describen algunas características de las viviendas y el entorno en donde viven los estudiantes, así como del acceso a recursos de conectividad y tecnológicos en los hogares (ver **Tabla 16**).

Tabla 16. Variables sociodemográficas de los hogares representados en su localidad

Hogares		4434
Variable	Categoría	% de hogares
¿Cuál es el estrato socioeconómico que aparece en el recibo de energía eléctrica?	1	2,6 %
	2	17,7 %
	3	79,5 %
	4	0,3 %
	6	0,0 %
¿Cuántas personas componen este hogar?	1	0,0 %
	2	23,6 %
	3	31,8 %
	4	24,8 %
	5	13,4 %
	6	4,5 %
	7	1,7 %
	8	0,2 %
	más de 8	0,0 %
¿El hogar tiene conexión a internet?	No	14,3 %
	Sí	85,7 %
¿En este hogar tienen computador de mesa o de escritorio (PC-Desktop)?	No	56,7 %
	Sí	43,3 %
¿En este hogar tienen computador portátil (laptop)?	No	55,5 %
	Sí	44,5 %
¿En este hogar tienen tabletas digitales (tablets)?	No	73,0 %
	Sí	27,0 %

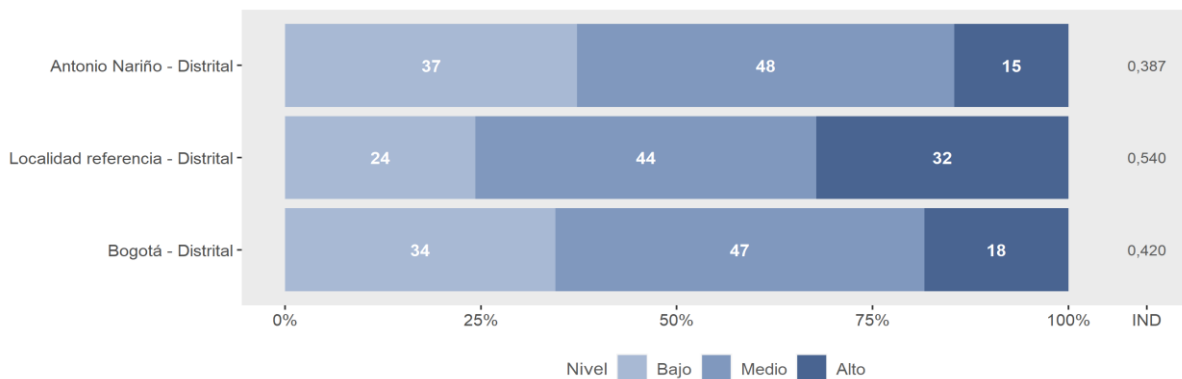
Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Resultados por dimensión

A continuación, se presenta el IND para cada dimensión de la Encuesta de Clima Familiar cuando se aprende en casa (hogares), Relaciones interpersonales en el hogar, Ambiente familiar, Condiciones de Aprendizaje en el hogar y Factores de riesgo y seguridad, así como la respectiva distribución de los hogares en cada nivel (alto, medio y bajo) y el IND por subdimensión.

Relaciones interpersonales en el hogar. En la **Figura 29** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de hogares por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Relaciones interpersonales en el hogar* para los colegios distritales de su localidad, la localidad de referencia y Bogotá.

Figura 29. IND y porcentaje de hogares por nivel de desempeño de Relaciones interpersonales en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (colegios distritales), 2021



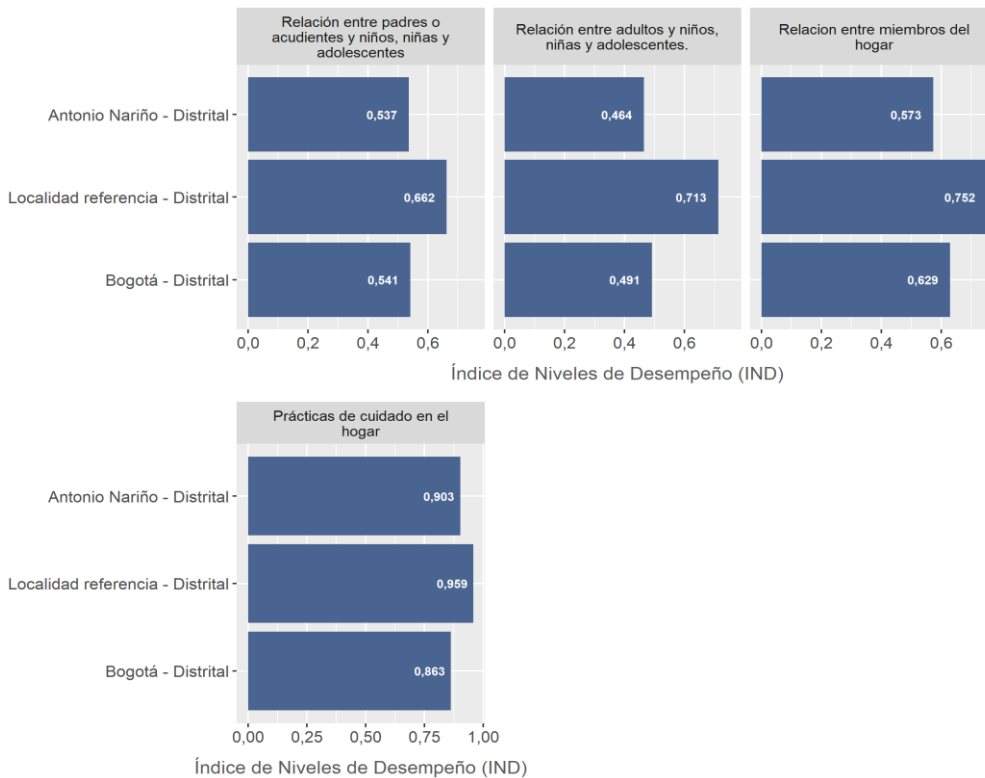
Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En el grupo de hogares que se ubica en el **nivel alto** de esta dimensión, los adultos perciben que entre todos se cuidaron al interior de las familias, siendo participes al momento de resolver las dificultades que se presentaron durante el periodo de pandemia. Los demás miembros adultos en las familias son percibidos como una fuente de apoyo importante para el desarrollo de las actividades escolares en casa y este aspecto fue un factor de influencia en el desarrollo social, cognitivo y emocional de los menores; además es muy posible que, durante la pandemia, las relaciones entre los diferentes miembros del hogar mejoraran, o se mantuviera el nivel de cohesión familiar previo.

Por su parte, en el grupo de hogares que se ubica en **el nivel bajo**, los adultos consideran que con frecuencia presentaron dificultades para apoyar efectivamente las necesidades afectivas y académicas de los menores, no contaron con suficientes fuentes de apoyo por parte de familiares y presentaron un empeoramiento de las relaciones entre los diferentes integrantes de la familia.

Es importante que en la localidad se analicen las situaciones que pudieron afectar a las familias durante la pandemia y se generen estrategias que puedan fortalecer las relaciones interpersonales en los hogares. Para detallar más este panorama, en la **Figura 30** se presenta el IND de las cuatro subdimensiones que conforman la dimensión *Relaciones interpersonales en el hogar*. En esta figura se puede comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos para los colegios distritales de su localidad, la localidad de referencia y Bogotá.

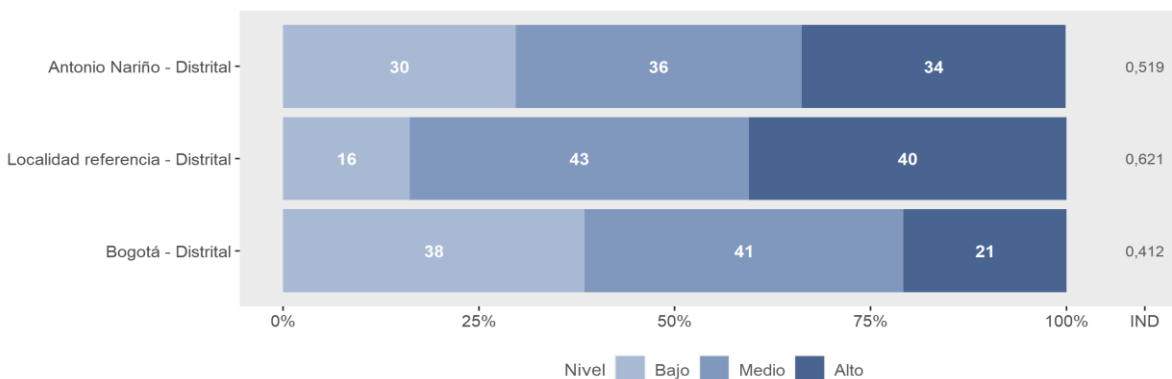
Figura 30. IND por subdimensión de Relaciones interpersonales en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (colegios distritales), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Ambiente familiar. La **Figura 31** presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de hogares por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Ambiente familiar* para los colegios distritales de su localidad, la localidad de referencia y Bogotá.

Figura 31. IND y porcentaje de hogares por nivel de desempeño de Ambiente familiar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (colegios distritales), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

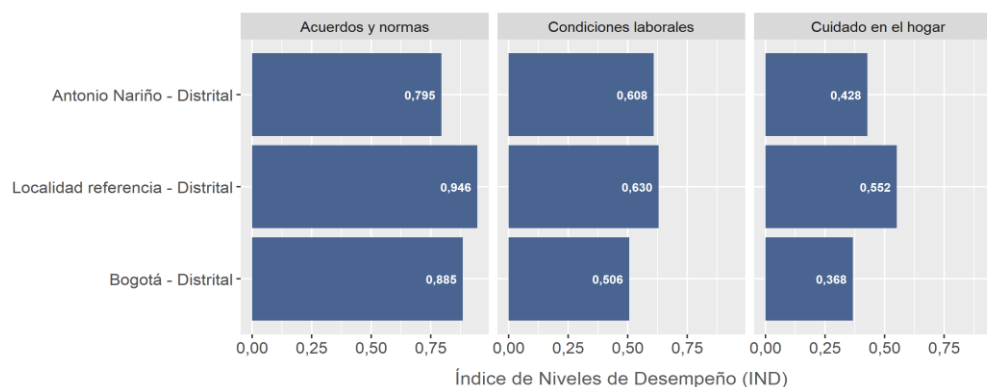
Los padres o cuidadores de los hogares que se ubican en el **nivel alto** reportan que, durante el período de confinamiento debido a la Pandemia de COVID-19, los menores participaron con frecuencia en actividades familiares como conversaciones, actividades recreativas y en la preparación de alimentos, además pudieron expresar sus opiniones y éstas fueron tomadas en cuenta. También perciben que los espacios del hogar estuvieron libres de violencia para los menores, estaban limpios y organizados, contaban con condiciones de bioseguridad y con espacios que se distribuían para las actividades de descanso o estudio. En cuanto al acceso a recursos tecnológicos, cada miembro del hogar tuvo acceso a un dispositivo electrónico para sus actividades laborales o educativas y tuvo altos niveles de conectividad. Por otra parte, los padres o acudientes estuvieron dispuestos a extender su jornada de trabajo, se mostraron motivados y contentos con el trabajo en modalidad remota, recibieron apoyo de su empresa y no tuvieron un aumento de la ansiedad durante el confinamiento.

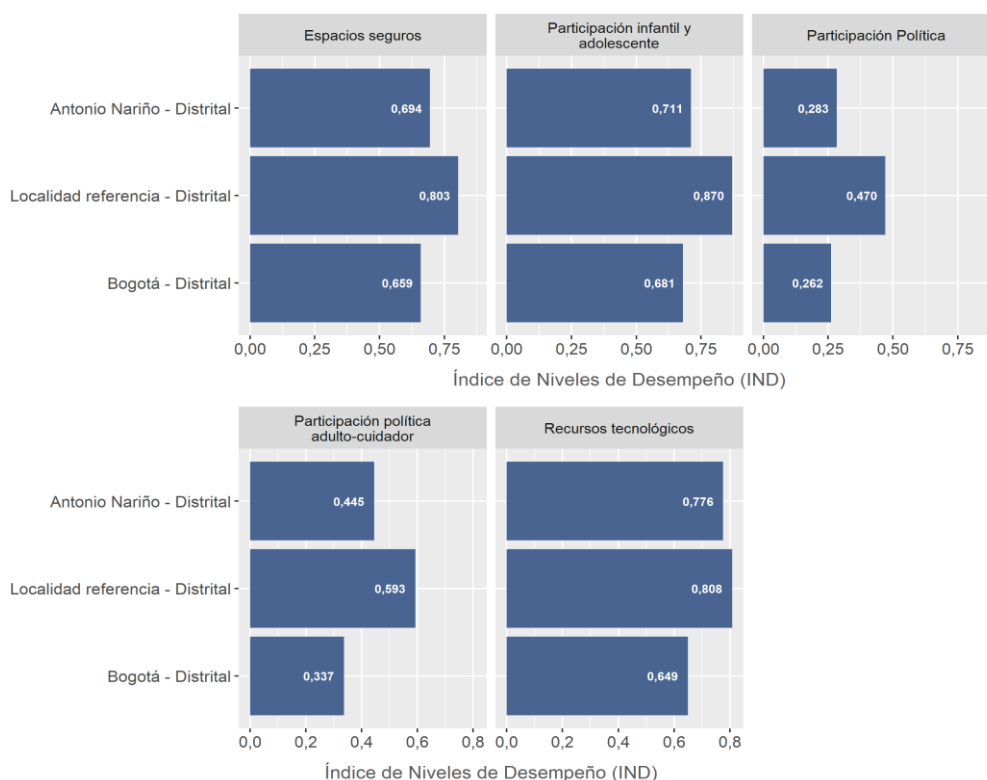
Los adultos de los hogares que se ubicaron en el **nivel bajo** consideran que el ambiente familiar se vio afectado por la pandemia. Es muy posible que se presentaran estilos de crianza de tipo autoritario y una tendencia a que las acciones de cuidado y tareas del hogar estén distribuidas de forma inequitativa, además, es posible que los hogares no contaran con las condiciones de seguridad física y emocional adecuadas. En cuanto a la participación social y colectiva, es muy posible que los adultos no participaran en marchas o movilizaciones políticas, ni brindaran apoyo a la participación de los estudiantes.

Estos resultados permiten identificar aspectos que impactaron el ambiente familiar de los estudiantes durante el periodo de pandemia, en especial sus dinámicas, rutinas y en el acceso a computadores e internet. Desde las Direcciones Locales en coordinación con otras instituciones públicas, se pueden orientar diferentes acciones y estrategias que permitan mejorar aquellos factores que impactaron de forma negativa las familias de los estudiantes en la localidad.

Para ver con más detalle estos resultados, en la **Figura 32** se presenta el IND de las ocho subdimensiones de la dimensión *Ambiente familiar*. En esta figura se puede comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos para los colegios distritales de su localidad, la localidad de referencia y Bogotá.

Figura 32. IND por subdimensión de Ambiente Familiar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (colegios distritales), 2021

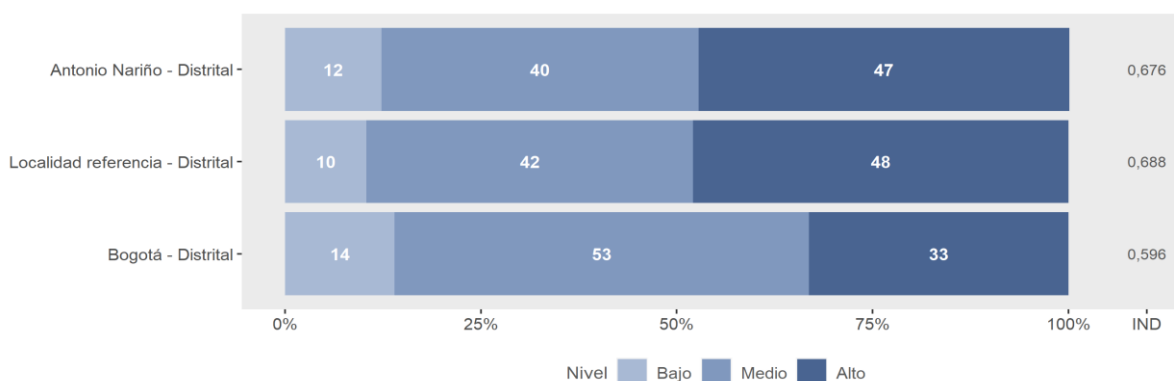




Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Condiciones de Aprendizaje en el hogar. En la **Figura 33** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de hogares por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Condiciones de Aprendizaje en el hogar* para los colegios distritales de su localidad, la localidad de referencia y Bogotá.

Figura 33. IND y porcentaje de hogares por nivel de desempeño de Condiciones de Aprendizaje en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (colegios distritales), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En el grupo de los hogares que se ubica en el **nivel alto** de esta dimensión, los adultos perciben positivamente y como pertinentes para el aprendizaje de los niños, niñas y adolescentes el uso de estrategias como las clases remotas, actividades enviadas por WhatsApp, comunicaciones por correo electrónico, vía telefónica, así como el uso de guías impresas. Consideran que, en comparación con la

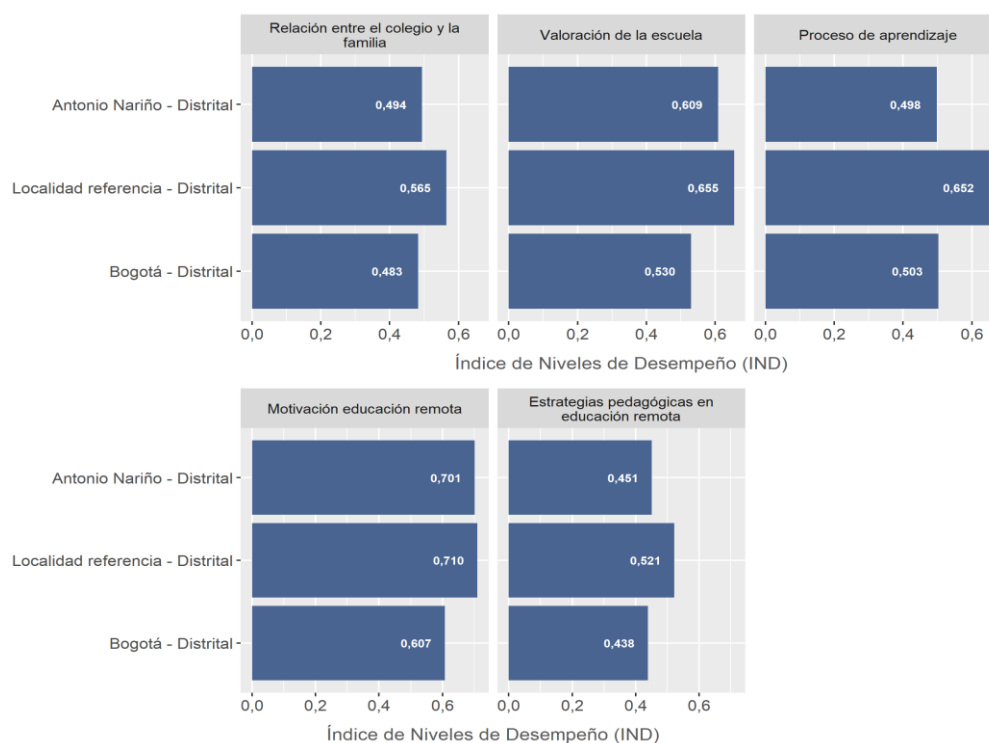
educación presencial, las actividades y tareas escolares fueron más fáciles, hubo mayor motivación por parte de los estudiantes y su aprendizaje se vio potencializado por las estrategias implementadas para la educación remota. Adicionalmente, perciben que las estrategias de comunicación y los canales empleados para brindar retroalimentación del progreso de los estudiantes fueron eficientes.

Por el contrario, en el grupo de hogares que se ubica en el **nivel bajo**, los adultos consideran que la evaluación y los métodos de enseñanza virtual dificultaron el aprendizaje de los menores, fueron insuficientes o no estuvieron acorde a las necesidades de los estudiantes durante el período del confinamiento. Adicionalmente, el aprendizaje de los niños, niñas o adolescentes se afectó de forma negativa por carecer de los recursos físicos adecuados, no tener internet o computadores para poder llevar a cabo la educación remota.

Estos resultados ponen en evidencia las fortalezas y dificultades que se presentaron en la localidad, respecto a las estrategias empleadas por los colegios durante la educación remota, lo cual puede constituir una hoja de ruta para la implementación de las experiencias exitosas, así como un mejoramiento de las estrategias educativas que no fueron percibidas positivamente al interior de los hogares de los estudiantes.

Para detallar más este panorama, en la **Figura 34** se presenta el IND de las cinco subdimensiones que conforman la dimensión *Condiciones de aprendizaje en el hogar*. En esta figura se puede comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos para los colegios distritales de su localidad, la localidad de referencia y Bogotá.

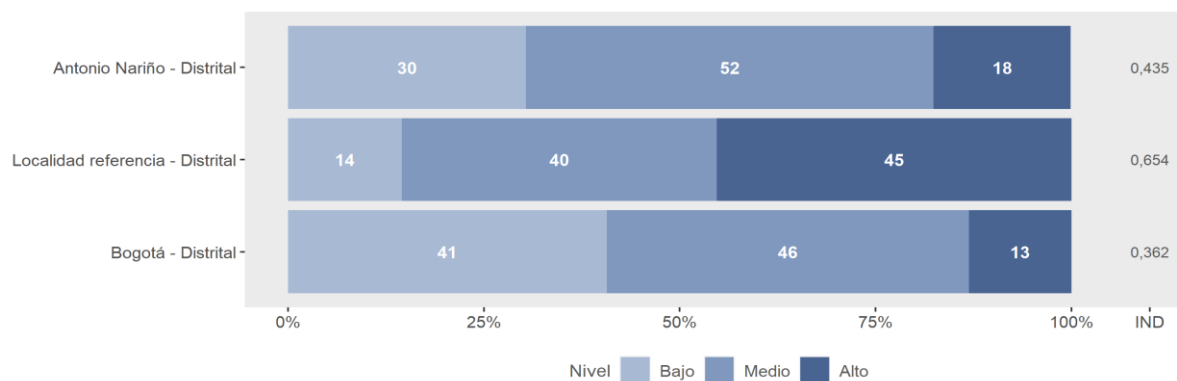
Figura 34. IND por subdimensión de Condiciones de aprendizaje en el hogar, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (colegios distritales), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Factores de Riesgo y Seguridad. En la **Figura 35** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de hogares por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Factores de Riesgo y Seguridad* para los colegios distritales de su localidad, la localidad de referencia y Bogotá.

Figura 35. IND y porcentaje de hogares por nivel de desempeño de Factores de Riesgo y Seguridad, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (colegios distritales), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

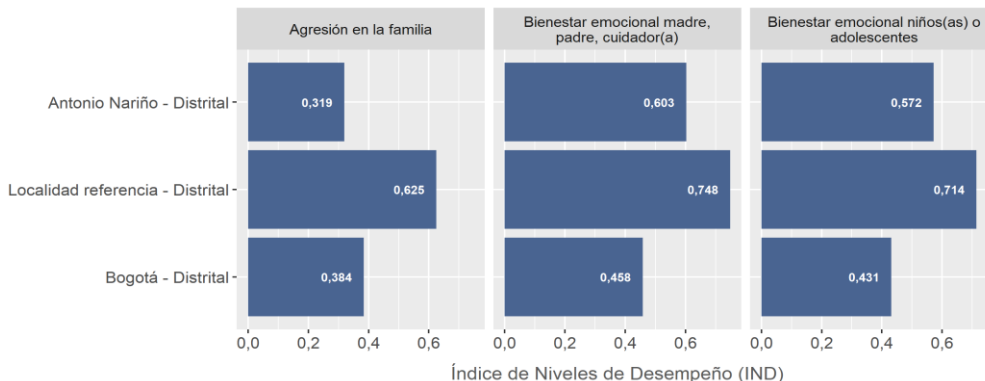
En el grupo de los hogares que se ubica en el **nivel alto** de esta dimensión, los adultos perciben que en sus hogares cuentan con amplia variedad de factores protectores de la niñez, por ejemplo, durante el periodo de la pandemia no se presentaron situaciones de agresión o violencia dirigida a los niños, niñas y adolescentes, así como exposición a situaciones de consumo de alucinógenos. Adicionalmente, los adultos presentaron con frecuencia emociones positivas y los menores fueron percibidos como tranquilos, alegres y con una adecuada gestión de sus emociones en el marco de la pandemia.

Por el contrario, en el grupo de hogares que se ubica en el **nivel bajo**, es muy probable que los miembros de la familia presentaran altos niveles de estrés, discusiones, gritos e insultos entre ellos, y los adultos aumentaran el uso del castigo, ofensas, amenazas o agresiones físicas hacia los menores. Las puntuaciones bajas reflejan que los adultos y los menores experimentaron mayores niveles de sintomatología de ansiedad o depresión durante la pandemia, por ejemplo, sentirse agotado y sin energía, triste, ansioso o de mal genio con frecuencia.

Es importante identificar los factores de protección y de riesgo que tuvieron los hogares de la localidad durante la pandemia con el fin de coordinar las acciones y estrategias necesarias para fortalecer ambientes protectores de la niñez. De igual manera se recomienda fortalecer el trabajo en habilidades socioemocionales en los colegios de la localidad.

Para detallar más este panorama, en la **Figura 36** se presenta el IND de las tres subdimensiones que conforman la dimensión *Factores de Riesgo y Seguridad*. Esta figura permite comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos para los colegios distritales de su localidad, la localidad de referencia y Bogotá.

Figura 36. IND por subdimensión de Factores de Riesgo y Seguridad, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (colegios distritales), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

3.2.4. Encuesta de Clima Escolar (docentes)

Esta encuesta tiene cuatro dimensiones: (a) Estrategias de educación, (b) Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución; (c) Prácticas pedagógicas, y (d) Factores de riesgo y seguridad en el colegio (ver **Figura 37**).

Figura 37. Estructura por dimensiones de la Encuesta de Clima Escolar (docentes), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

La dimensión de **Estrategias de educación**, incluida en 2021, indaga por las percepciones y valoraciones sobre la educación remota y reporte de sus usos y características. Se encuentra conformada por la subdimensión Estrategias de educación remota.

La dimensión de **Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución** indaga por la calidad de los vínculos e interacciones entre los adultos (docentes, directivos docentes) del colegio y diferentes miembros de la comunidad educativa, así como por el sentido de pertenencia con el colegio. Está conformada por las siguientes subdimensiones:

- (a) Relaciones entre adultos: aborda las interacciones entre los adultos del colegio referidas a la comunicación, el trabajo colaborativo y la participación institucional, y las percepciones sobre la institución, la autonomía, la profesión y la pertenencia institucional.
- (b) Oportunidades institucionales: reconoce las oportunidades brindadas por el colegio para la participación de las familias y el reconocimiento del equipo de trabajo.
- (c) Percepción sobre la institución: aborda la percepción sobre problemas y situaciones institucionales.

La dimensión de **Prácticas escolares** indaga por el desarrollo de actividades y estrategias pedagógicas que promueven ambientes de aprendizaje favorable. Se encuentra conformada por las subdimensiones de:

- (a) Relaciones entre adultos y estudiantes: explora la percepción de los docentes sobre la calidad de las relaciones personales y pedagógicas con los estudiantes.
- (b) Prácticas pedagógicas: Indaga por la percepción sobre las prácticas de enseñanza y la gestión de convivencia en el aula.
- (c) Problemas de convivencia: Aborda la percepción de los docentes sobre los problemas de convivencia con los estudiantes.

Por último, la dimensión **Riesgo y seguridad en el colegio** indaga por la percepción de los docentes sobre su satisfacción y carga laboral, bienestar, dificultades en el colegio. Está compuesta por la subdimensión de Riesgo psicosocial, que abarca la percepción de los docentes sobre los aspectos descritos en la dimensión.

Características sociodemográficas de los docentes

En la **Tabla 17** se describen algunas variables de los docentes de su localidad que respondieron la encuesta de clima escolar. En relación con las características sociodemográficas se tienen las siguientes variables: sexo, cargo y edad para la totalidad de los docentes.

Tabla 17. Descriptivos de los docentes, docentes orientadores y directivos docentes que respondieron la Encuesta de Clima Escolar (Docentes)

Docentes y directivos docentes		41
Variable	Categoría	% de docentes representados
Sexo	Hombre	43,9 %
	Mujer	56,1 %
	Otro	0,0 %
Edad	18 años o menos	0,0 %
	19 a 26 años	0,0 %
	27 a 59 años	70,7 %
	60 o más años	29,3 %
Cargo	Coordinador/a académico/a	2,4 %
	Coordinador/a de convivencia	7,3 %
	Coordinador/a de sede	0,0 %
	Docente	78,0 %
	Orientador/a escolar	7,3 %
	Rector/a	4,9 %
Tiempo en el sector educativo	1 año o menos	2,4 %
	Entre 1 y 2 años	0,0 %
	Entre 2 y 5 años	2,4 %
	Entre 5 y 20 años	53,7 %
	Más de 20 años	41,5 %

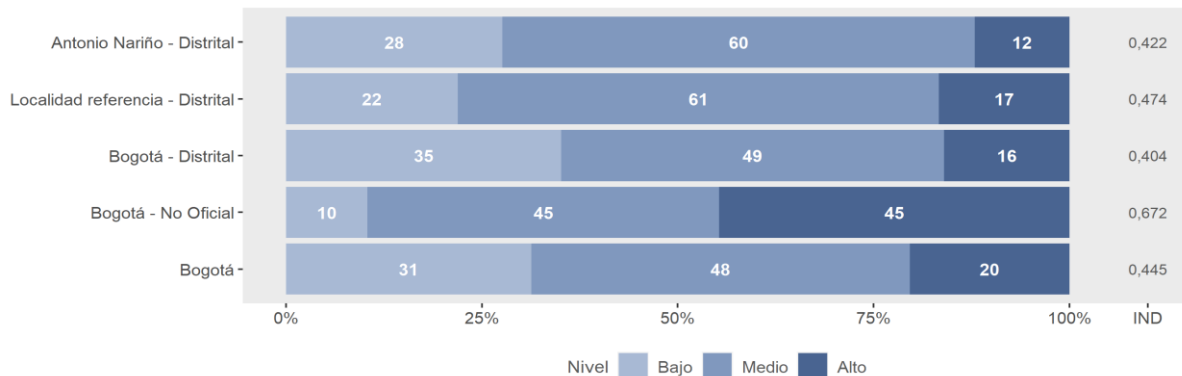
Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Resultados por dimensión

A continuación, se presenta el IND para cada dimensión de clima escolar del instrumento aplicado a docentes (Estrategias de educación, Ambiente institucional y relaciones interpersonales, prácticas pedagógicas y Factores de riesgo y seguridad en el colegio), así como la respectiva distribución de los docentes en cada nivel de desempeño (alto, medio y bajo) y el IND por subdimensión.

Estrategias de educación. En la **Figura 38** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de docentes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Estrategias de educación* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 38. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en la dimensión Estrategias de educación, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Los docentes que se ubican en el **nivel alto** reportan que durante el periodo de educación remota recibieron apoyo educativo del colegio, repensaron su práctica pedagógica y que los estudiantes y los padres de familia; fortalecieron sus relaciones con el colegio. Adicionalmente, mencionan que las estrategias pedagógicas implementadas en los colegios fueron adecuadas y que la educación remota les representó una baja dificultad en las dimensiones pedagógicas, tecnológicas y logísticas. Es muy posible que los profesores que se ubican en el nivel alto realizaran además de sus funciones cotidianas procesos de capacitación a las familias e implementaran estrategias de prevención de la deserción escolar y de apoyo para los estudiantes.

En general, el grupo de docentes que se ubica en el **nivel bajo** perciben que durante la educación remota no recibieron suficiente apoyo educativo por parte del colegio, los estudiantes o las familias, no fortalecieron sus relaciones, no repensaron su práctica pedagógica, y las estrategias pedagógicas implementadas por el colegio no fueron adecuadas. También consideran que las dimensiones pedagógicas, tecnológicas y logísticas de las estrategias implementadas durante la educación remota tuvieron un alto grado de dificultad, y que durante ese periodo implementaron con poca frecuencia estrategias de apoyo para los estudiantes, prevención de la deserción y capacitación a las familias.

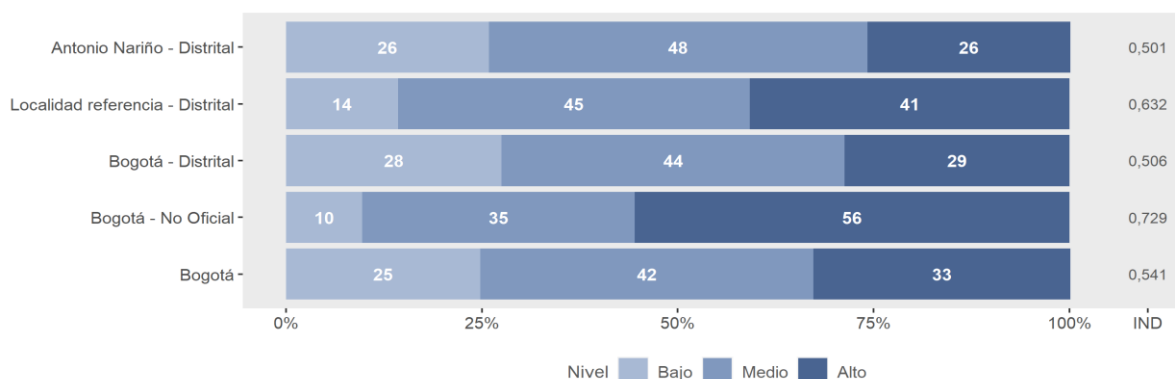
La identificación de los docentes en los diferentes niveles de esta dimensión facilita el análisis de las condiciones y factores que influyen en la adquisición de competencias y actitudes para la enseñanza remota, permitiendo implementar procesos de mejoramiento, tanto en las condiciones logísticas como de apoyo pedagógico que se brinda a los docentes desde la dirección local educativa.

Dado que esta dimensión solo está conformada por una subdimensión (**Estrategias de educación remota**), no se presentan resultados complementarios a los reportados en la figura anterior.

Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución. En esta dimensión se aborda tanto la calidad de los vínculos e interacciones entre adultos y estudiantes del sistema educativo, como la calidad de la comunicación institucional, el sentido de pertenencia, la autonomía y la participación. Para ello, la **Figura 39** presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Ambiente institucional y relaciones*

interpersonales positivas en la institución para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 39. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en la dimensión Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

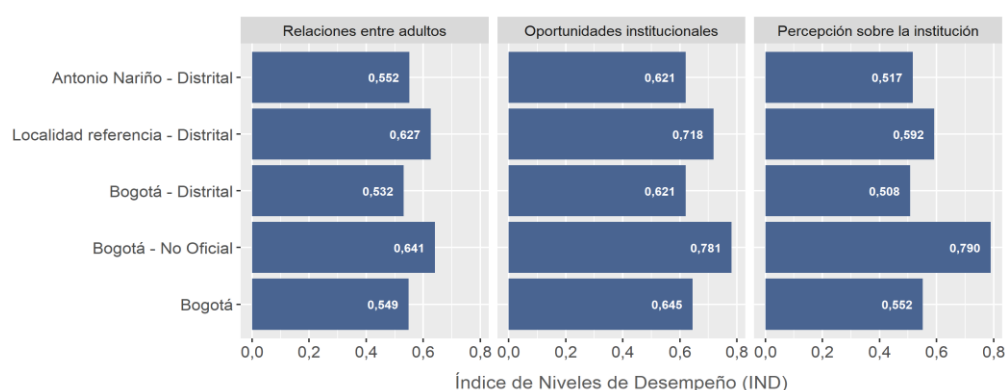
Los docentes que se ubican en el **nivel alto** consideran que las estrategias de comunicación implementadas por el colegio y la comunicación entre los docentes y demás adultos son de buena calidad. Así mismo, consideran que las directivas del colegio apoyan y fomentan la participación, autonomía y reconocimiento del personal docente y la creación de un buen ambiente de trabajo, lo cual se evidencia en las actividades pedagógicas y colaborativas que se llevan a cabo en sus colegios y en las que se tienen en cuenta las opiniones de los docentes en relación con asuntos pedagógicos y de convivencia. También consideran que, durante el periodo de educación remota, la mayoría de sus compañeros participaron en actividades de mejoramiento institucional y fomentaron la participación de los estudiantes; de la misma manera, perciben una participación masiva de los padres o acudientes de los estudiantes en las actividades escolares.

En general, el grupo de docentes que se ubica en el **nivel bajo** considera que las estrategias de comunicación implementadas por el colegio, así como la comunicación entre docentes y demás adultos del colegio son inadecuadas; perciben que, hay una baja participación de los docentes en la vida institucional, así como una falta de apoyo por parte de las directivas para la creación de un buen ambiente de trabajo; además, consideran que las directivas no fomentan la participación, autonomía y reconocimiento del personal docente y la comunidad educativa. En cuanto a las actividades colaborativas entre los docentes del colegio, éstas son poco frecuentes y no se tiene en cuenta la opinión de los docentes sobre asuntos pedagógicos ni de convivencia. También consideran que durante la educación remota ninguno o casi ninguno de sus colegas del colegio fomentaron la participación de sus estudiantes o participaron en actividades de mejoramiento institucional, y que ninguno o casi ningún padre o acudiente de los estudiantes participaron en actividades escolares.

Conocer estas situaciones de interacción – comunicación que se presentan en los colegios de la localidad permite reflexionar acerca de la importancia de fortalecer estrategias de interacción positivas entre los docentes y el personal administrativo de los colegios de la localidad con el fin de mejorar el clima laboral y los procesos pedagógicos y de convivencia.

Para detallar más este panorama, en la **Figura 40** se presenta el IND de los tres subdimensiones que conforman la dimensión *Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución*. En esta figura se puede comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general.

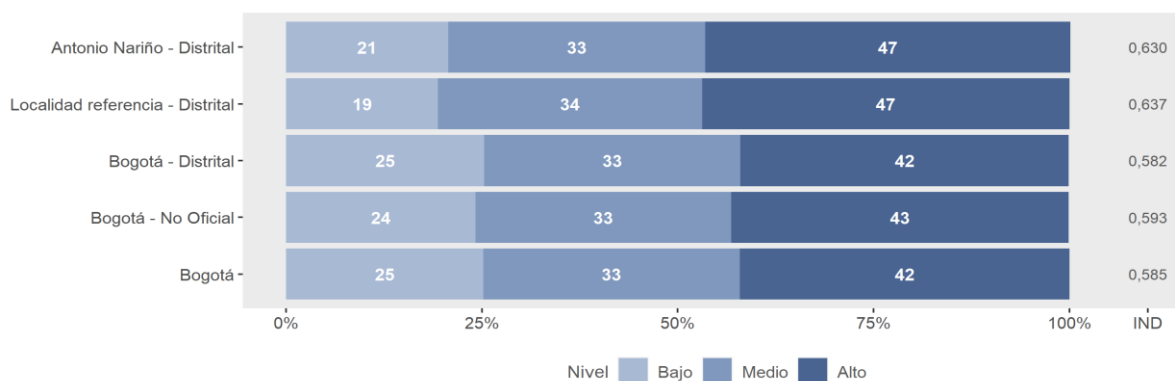
Figura 40. IND por subdimensión de Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Prácticas escolares. En la **Figura 41** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de docentes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Prácticas escolares* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 41. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en la dimensión Prácticas escolares, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

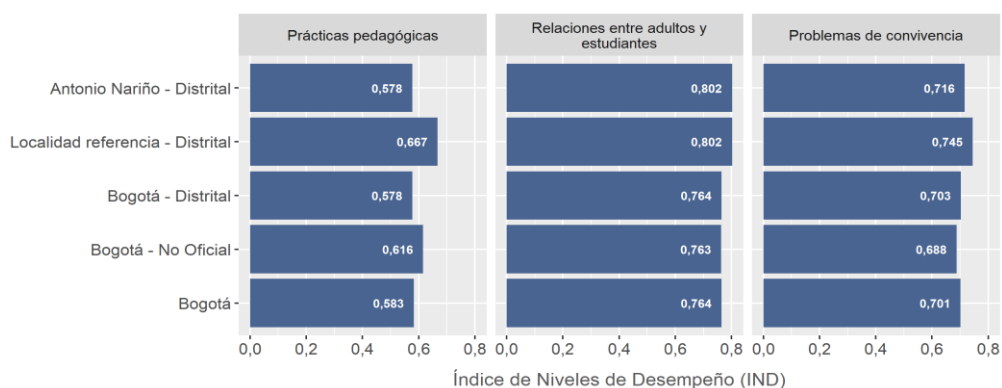
Los docentes que se ubican en el **nivel alto** consideran que tienen buenas relaciones pedagógicas y personales con sus estudiantes, y brindan apoyo pedagógico a sus estudiantes para fortalecer su motivación académica y su capacidad de desarrollar actividades de manera autónoma. También mencionan que presenciaron muy pocas situaciones de violencia e indisciplina por parte de los estudiantes en el último año, o antes, y que muchas de las estrategias deseables para promover la convivencia en su curso fueron muy importantes durante la educación remota.

En general, el grupo de docentes que se ubica en el **nivel bajo** considera que no tienen buenas relaciones pedagógicas y personales con sus estudiantes, en muy poca medida brindan apoyo pedagógico a los estudiantes para fortalecer su motivación académica y su capacidad de desarrollar actividades de manera autónoma. Por otro lado, reportan que en el último año, o antes, se presentaron frecuentemente situaciones de violencia e indisciplina por parte de los estudiantes y que las estrategias deseables para promover la convivencia en su curso fueron poco importantes durante la educación remota.

Esta información puede orientar el desarrollo de estrategias que permitan reforzar técnicas para la retroalimentación de los estudiantes y uso de estrategias didácticas con grupos virtuales. Además, se puede analizar la ejecución lograda por docentes de nivel alto y difundir las estrategias exitosas que fueron empleadas en los docentes.

Para detallar más este panorama, en la **Figura 42** se presenta el IND de las tres subdimensiones de la dimensión *Prácticas escolares*. En esta figura se puede comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general. Es importante mencionar que la subdimensión de Problemas de Convivencia se interpreta de manera inversa. Es decir, un IND cercano a 1 indica que los docentes perciben menos problemas de convivencia con los estudiantes, mientras que uno cercano a 0 podría señalar que los docentes perciben más problemas con los estudiantes.

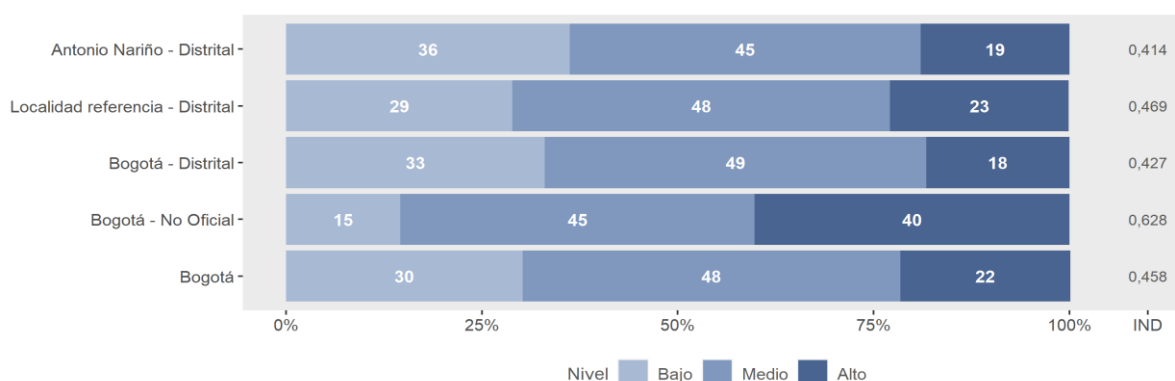
Figura 42. IND por subdimensión de Prácticas escolares, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Factores de riesgo psicosocial del entorno escolar. En la **Figura 43** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de docentes por nivel (ver parte izquierda) de la dimensión *Factores de riesgo psicosocial del entorno escolar* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 43. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en la dimensión Factores de riesgo psicosocial del entorno escolar, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Los docentes que se ubican en el **nivel alto** consideran que algunas características de la diversidad de los estudiantes y las dificultades afrontadas por ellos representan una baja exigencia para su desempeño profesional, y que los problemas de las familias, la comunidad y el colegio obstaculizan poco su desempeño profesional; también sienten que no tienen mucho trabajo o que este no es interrumpido con frecuencia. Se sienten bien en su oficio y tienen una alta satisfacción laboral.

En general, el grupo de docentes que se ubica en el **nivel bajo** considera que algunas de las características de la diversidad de los estudiantes y las dificultades que ellos afrontan representan una alta exigencia para su desempeño profesional, y que algunos problemas de las familias, la comunidad y el colegio obstaculizan en gran medida su desempeño profesional, consideran que tienen mucho trabajo y que este es interrumpido con frecuencia, se sienten mal en su oficio y tienen una baja satisfacción laboral, la cual está relacionada con su percepción sobre el apoyo y reconocimiento recibido, la claridad de las responsabilidades, sus aprendizajes, la convivencia en el colegio y las posibilidades de ascenso laboral.

Esta dimensión evidencia las percepciones de los docentes respecto a los principales riesgos asociados a su desempeño laboral, por lo cual constituye un insumo básico para el desarrollo de programas de prevención e intervención de riesgos psicosociales.

Dado que esta dimensión solo está conformada por una subdimensión (**Riesgo psicosocial**), no se presentan resultados complementarios a los reportados en la figura anterior.

3.2.5. Módulo de Ciudadanía

Para el 2021 se mantuvo la estructura de encuestas anteriores, en la cual se identifican tres ámbitos de las competencias ciudadanas: (1) Convivencia y paz, (2) Participación y responsabilidad democrática, y (3) Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias. Para cada uno de estos ámbitos se han definido dos tipos de competencias y dos tipos de ambientes. Las competencias abarcan las competencias emocionales (emociones) y las integradoras (acciones y actitudes). Estas competencias se encuentran relacionadas con lo que los estudiantes sienten, valoran y hacen en el dominio de lo ciudadano. Por su parte, los ambientes (escolares y de hogar) corresponden a los contextos que pueden

favorecer u obstaculizar el desarrollo o el ejercicio de las competencias ciudadanas. Para el 2021 se incluyó la subdimensión de ambiente de hogar para dar cuenta de las condiciones relacionadas con la educación remota (ver **Figura 44**).

Figura 44. Estructura del Módulo de Ciudadanía 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Las **competencias emocionales** se refieren a las habilidades necesarias para la identificación y respuesta constructiva ante las propias emociones y las de los demás. Las **Acciones** corresponden al ejercicio de la ciudadanía de los estudiantes, y las **Actitudes**, a las valoraciones positivas o negativas que hacen los estudiantes sobre diferentes situaciones o principios relacionados con la ciudadanía.

Por último, los **Ambientes escolares** se refieren a las acciones de otras personas dentro del colegio (p. ej. estudiantes y docentes) que conforman un ambiente que puede ser más o menos propicio para el ejercicio de la ciudadanía por parte de cada estudiante; y los **Ambientes de hogar** se refieren a las acciones de otras personas dentro del hogar que, al igual que los ambientes escolares, conforman un ambiente propicio para el ejercicio de la ciudadanía por parte de cada estudiante.

A continuación, se describen las dimensiones y subdimensiones que conforman el módulo de ciudadanía.

El ámbito o dimensión **Convivencia y paz** se refiere a la posibilidad de convivir sin violencias, manejando los conflictos de maneras pacíficas y constructivas, y abarca la convivencia desde las relaciones interpersonales hasta las relaciones entre grupos sociales en un macro nivel. Está compuesto por las siguientes subdimensiones:

- ❖ **Acciones:** indaga por comportamientos de ayuda a los demás y consumo ético y responsable.
- ❖ **Actitudes:** explora las actitudes hacia las justificaciones para el uso de la agresión, el perdón y la reconciliación y hacia el consumo responsable.
- ❖ **Ambientes de hogar:** explora la percepción de los comportamientos de consumo en los hogares.

- ❖ **Ambientes escolares:** indaga acerca de la percepción de indignación por parte de sus compañeros ante los actos de injusticia que se presentan hacia cualquier persona en el colegio.
- ❖ **Competencias emocionales:** se indaga acerca de emociones empáticas hacia personas o grupos.

La dimensión **Participación y responsabilidad democrática** se enfoca en lo democrático, es decir, en la posibilidad de participar para incidir en la vida colectiva de las comunidades a las que se pertenece, a través de mecanismos tanto institucionalizados como no institucionalizados. Está compuesta por las siguientes subdimensiones:

- ❖ **Acciones:** incluye temas como la reclamación de derechos vulnerados, la participación política no institucionalizada, la participación comunitaria y social, así como por la participación institucionalizada el colegio.
- ❖ **Actitudes:** indaga por la percepción de autoeficacia individual y colectiva sobre asuntos públicos, liderazgo estudiantil, actitudes hacia la corrupción y hacia la democracia.
- ❖ **Ambientes de hogar:** explora la percepción de apertura en la casa a la participación política no institucionalizada.
- ❖ **Ambientes escolares:** indaga acerca de la aceptación que tienen los colegios hacia las actividades de participación democrática no institucionalizada.
- ❖ **Competencias emocionales:** trata de temas como la compasión con personas y grupos vulnerables, así como la Indignación política.

Por último, la dimensión **Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias** parte del reconocimiento de la pluralidad como un hecho en las comunidades y remite a la posibilidad de construir comunidades incluyentes respetuosas de la diversidad. Está compuesta por las siguientes subdimensiones:

- ❖ **Actitudes:** pregunta a los estudiantes sobre sus actitudes hacia los roles de género, los grupos étnicos y grupos minoritarios como las personas en condición de discapacidad, víctimas del conflicto, excombatientes o minoría.
- ❖ **Ambientes de hogar:** indaga respecto al nivel de aceptación existente en las familias sobre la exclusión y discriminación de la comunicación en casa.
- ❖ **Competencias emocionales:** explora si los estudiantes experimentan emociones empáticas y solidarias con personas o grupos sociales que son ofendidos o discriminados por otros.

Características sociodemográficas de los estudiantes a nivel localidad

A continuación, se presentan algunas características sociodemográficas de los estudiantes de su localidad que respondieron el Módulo de ciudadanía, así como de su contexto familiar y cultural. En relación con las características sociodemográficas se tienen las siguientes variables: Sexo, edad, nacionalidad, pertenencia a grupo étnico, víctima del conflicto armado. Por su parte, en relación con las características del contexto familiar y cultural de los estudiantes se tienen las siguientes variables: número de personas que componen el hogar, personas que componen el hogar, último nivel educativo alcanzado por padre y madre, así como número de libros en el hogar (ver **Tabla 18** y **Tabla 19**).

Tabla 18. Descriptivos del total de estudiantes representados en su localidad

Total de Estudiantes representados		707	
Variable	Categoría	% de estudiantes representados	
Sexo	Hombre	45,4 %	
	Mujer	52,9 %	
	Otro	1,7 %	
	No respuesta	0,0 %	
Edad	Menos de 10 años	0,0 %	
	10 y 11 años	0,0 %	
	12 y 13 años	3,9 %	
	14 y 15 años	65,9 %	
	16 y 17 años	29,5 %	
	18 y 19 años	0,7 %	
	Más de 19 años	0,0 %	
	No respuesta	0,0 %	
Nacionalidad	Colombiana	95,9 %	
	Colombiana y otra nacionalidad	2,8 %	
	Otro	1,3 %	
	No respuesta	0,0 %	
Pertenencia a grupo étnico	Gitano/a Rrom	0,7 %	
	Indígena	7,1 %	
	Negro/a, mulato/a, afrocolombiano/a o afrodescendiente	4,1 %	
	Palenquero/a de San Basilio	0,0 %	
	Raizal del archipiélago	0,0 %	
	Ninguna de las anteriores	88,1 %	
No respuesta	No respuesta	0,0 %	
	Víctima del conflicto armado interno	Sí	3,0 %
	No	94,6 %	
	No sé	2,4 %	
No respuesta	No respuesta	0,0 %	
	Último nivel educativo alcanzado por padre	No sé	4,8 %
	No completó la primaria	3,5 %	
	Primaria completa	4,8 %	
	No terminó el bachillerato	12,4 %	
	Terminó el bachillerato	22,2 %	
No respuesta	Obtuvo un título técnico o tecnológico	8,9 %	
	Obtuvo un título universitario	9,3 %	

	No respuesta	34,0 %
	No sé	3,7 %
	No completó la primaria	2,1 %
Último nivel educativo alcanzado por madre	Primaria completa	6,2 %
	No terminó el bachillerato	13,0 %
	Terminó el bachillerato	28,6 %
	Obtuvo un título técnico o tecnológico	12,3 %
	Obtuvo un título universitario	19,2 %
	No respuesta	15,1 %

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Tabla 19. Variables socioculturales del total de estudiantes representados en su localidad

Variable	Categoría	Categoría	% de estudiantes representados
Padre, padrastro o padre adoptivo	Sí		66,0 %
	No		34,0 %
	No respuesta		0,0 %
Madre, madrastra o madre adoptiva	Sí		84,9 %
	No		15,1 %
	No respuesta		0,0 %
Personas que componen el hogar	Sí	Hermanos, hermanas o hermanastros/as	74,1 %
	No		25,9 %
	No respuesta		0,0 %
Abuelos, tíos o primos	Sí		40,0 %
	No		60,0 %
	No respuesta		0,0 %
Personas que no son de tu familia	Sí		4,4 %
	No		95,6 %
	No respuesta		0,0 %
Número de personas que componen el hogar	2		4,1 %
	3		14,5 %
	4		29,9 %
	5		34,6 %
	6		6,6 %
	Más de 6		10,2 %
	No respuesta		0,0 %
Número de libros en el hogar	0 a 10 libros		30,0 %
	11 a 25 libros		33,3 %
	26 a 100 libros		26,2 %
	101 a 200 libros		6,9 %
	201 a 500 libros		2,1 %

	Más de 500 libros	1,4 %
	No respuesta	0,0 %
Discapacidad	Sí	3,6 %
	No	92,8 %
	No sé	3,6 %
	No respuesta	0,0 %

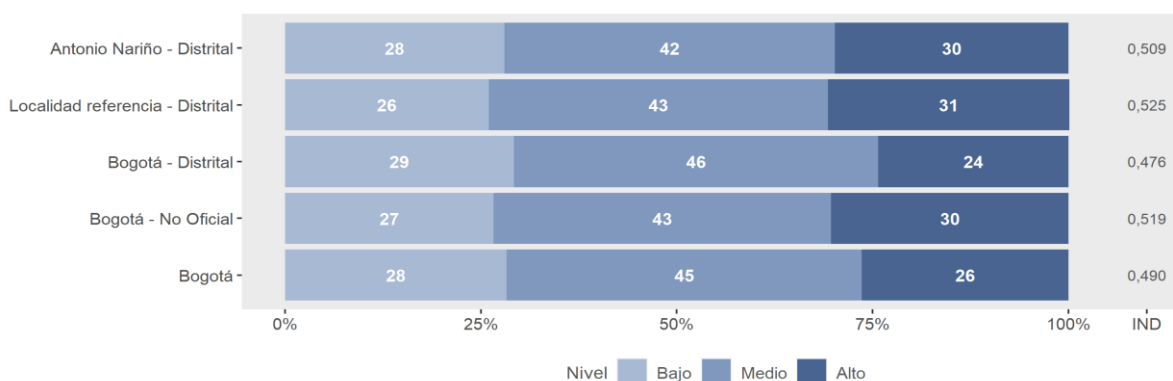
Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Resultados por Dimensión

A continuación, se presenta el IND para cada ámbito/dimensión del Módulo de Ciudadanía (Convivencia y paz, Participación y responsabilidad democrática, y Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias) aplicado a estudiantes de grado noveno de su localidad, así como la respectiva distribución de los estudiantes en cada nivel de desempeño (alto, medio y bajo) y el IND por subdimensión.

Convivencia y paz. En la **Figura 45** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) del ámbito *Convivencia y paz* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 45. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en el ámbito Convivencia y paz en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

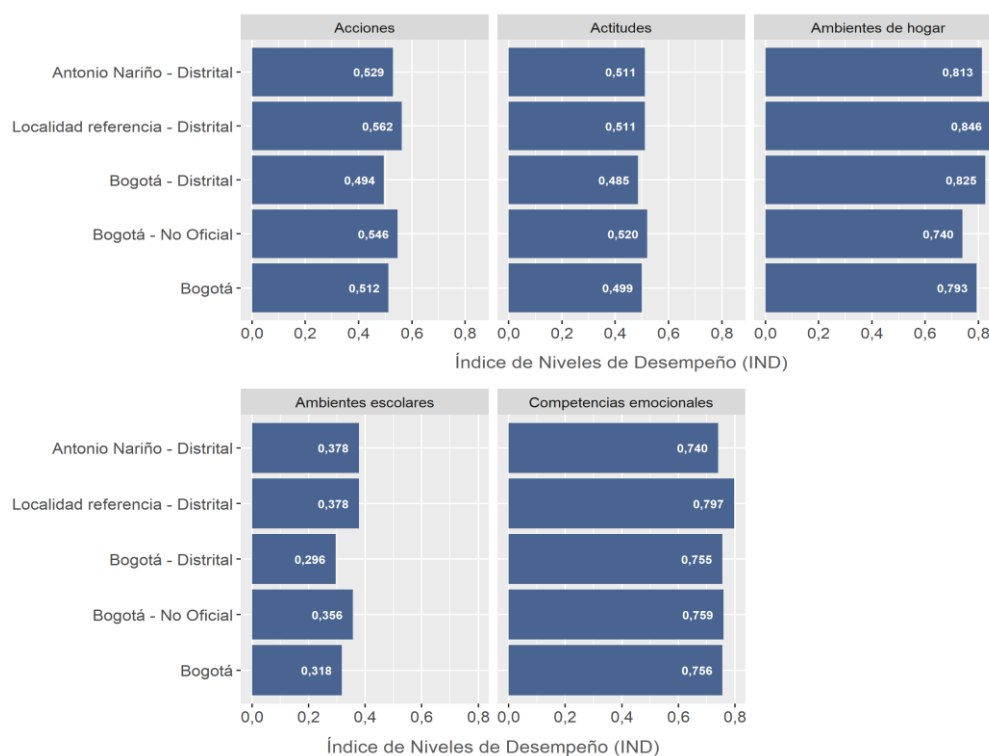
Los estudiantes que se ubican en el **nivel alto** reportan sentirse mal cuando sus compañeros sufren por distintas razones (p. ej. académicas, sociales y físicas), y tienden a ayudar a sus compañeros de curso cuando lo necesitan; consideran que no es justificable la agresión física para castigar a personas que han cometido actos injustos o violentos en el contexto escolar ni nacional y creen que es importante ofrecer disculpas y perdonar para reconciliarse con las personas con las que se han tenido conflictos. En cuanto al consumo de bienes, piensan que es grave consumir aquellos que no tienen en consideración las condiciones éticas de esos bienes o de su producción, tanto ellos como sus familiares son muy cuidadosos con el medio ambiente en sus acciones cotidianas, evitando comprar o usar productos contaminantes, separando residuos, etc. En situaciones de injusticia hacia cualquier integrante de la comunidad educativa perciben que sus compañeros se sienten indignados.

En general, el grupo de estudiantes que se ubica en el **nivel bajo** tiende a no brindar ayuda a sus compañeros de curso cuando lo necesitan y reportan sentirse bien en las situaciones en que sus compañeros presentan sufrimiento; justifican la agresión física para castigar a personas que han cometido actos injustos o violentos y al mismo tiempo creen que no es importante ofrecer disculpas y perdonar para reconciliarse con las personas con quienes se han tenido conflictos. Reportan indiferencia frente a las conductas de consumo tanto de bienes tangibles (ropa o alimentos) e intangibles (por ejemplo, videos de internet), y no tienen en consideración las condiciones éticas de esos bienes o de su producción. No son cuidadosos con el medio ambiente en sus acciones cotidianas y en sus hogares sus familiares ni ellos son cuidadosos con el medio ambiente.

Los resultados de esta dimensión describen lo que sienten, valoran y hacen los estudiantes como ciudadanos, evidenciando los factores ambientales (escuela, hogar) que pueden favorecer u obstaculizar el desarrollo y práctica de las competencias ciudadanas. En tal sentido, constituyen una línea de base para identificar y priorizar aquellos aspectos en los que los estudiantes de la localidad requieren reforzamiento, así como identificar e intervenir sobre las características de los ambientes que frecuentan los estudiantes de la localidad que están obstruyendo el desarrollo y puesta en marcha de estas competencias.

Para detallar más este panorama, en la **Figura 46** se presenta el IND de las cinco subdimensiones de la dimensión *Convivencia y Paz*. En esta figura se puede comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general.

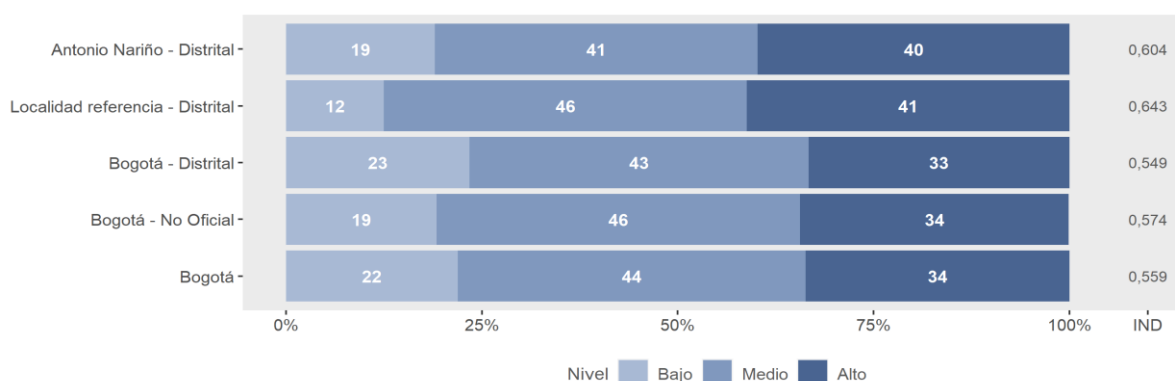
Figura 46. IND por subdimensión de Convivencia y paz, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Participación y responsabilidad democrática. En la **Figura 47** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) del ámbito *Participación y responsabilidad democrática* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 47. IND y porcentaje de docentes por nivel de desempeño en el ámbito Participación y responsabilidad democrática, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Los estudiantes que se ubican en el **nivel alto** de esta dimensión se caracterizan por experimentar emociones intensas de indignación ante las acciones injustas o dañinas para las personas o para la sociedad, así como emociones empáticas solidarias con aquellos que están en condiciones de vulnerabilidad. Rechazan los actos de corrupción en el colegio considerándolos completamente inaceptables y desaprueban el incumplimiento de la ley. Es muy probable que no justifiquen de ninguna manera los gobiernos autoritarios. Por otra parte, se sienten que están bien informados y tienen una buena comprensión de los asuntos sociales políticos y ambientales, tienen mucha confianza en sí mismas/os para ejercer algún liderazgo estudiantil alrededor de asuntos de interés del colegio y confían plenamente en que es posible hacer cambios en la sociedad para mejorarla.

Por último, mencionan que con seguridad reclamarían ante las autoridades si sienten que sus derechos son vulnerados, también han realizado acciones de participación democrática no institucionalizada, participación comunitaria y participación social, así como un involucramiento activo en formas institucionalizadas como el gobierno escolar. También es muy probable que estos estudiantes perciban un alto nivel de aprobación y apoyo en sus hogares y colegios para que se involucren en formas de participación democrática no institucionalizada: peticiones a autoridades, expresión pública de sus opiniones, manifestaciones, entre otras.

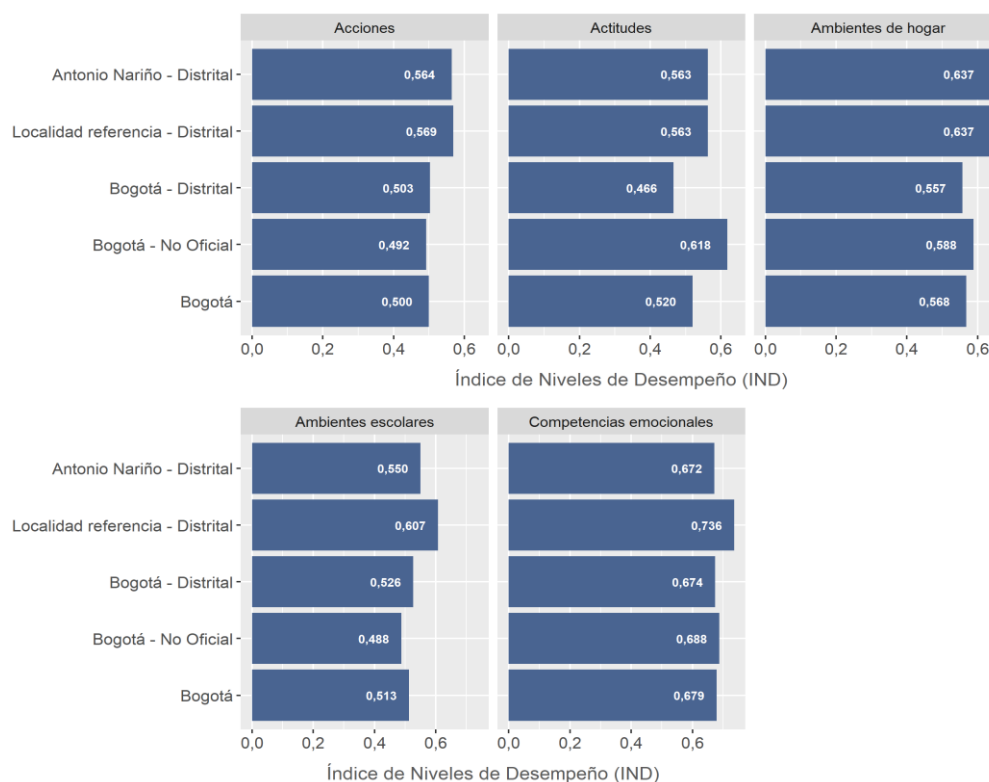
Los **niveles bajos** en esta dimensión reflejan que los estudiantes se muestran indiferentes ante las situaciones injustas para los individuos y la sociedad y no se identifican emocionalmente con las personas que están en condiciones de vulnerabilidad. Adicionalmente no piensan realizar acciones como hacer donaciones o servicio comunitario. También se muestran tolerantes con la corrupción y afines a sistemas de gobierno autoritarios, no se sienten capacitados para liderar asuntos estudiantiles, están mal informados sobre asuntos sociales, políticos y ambientales y se muestran desesperanzados respecto al cambio en las condiciones actuales del mundo ya que justifican el

incumplimiento de la ley. Es posible que los menores perciban que en sus hogares y en el colegio rechazan de forma activa el involucramiento de los estudiantes en actividades como manifestaciones y opinar sobre temas sociales.

A nivel de las Direcciones Locales, es importante abordar estos temas de participación estudiantil con los docentes y directivos docentes de la localidad, con el fin de conocer sus percepciones respecto a estos tipos de participación democrática y la construcción de competencias ciudadanas en los estudiantes de acuerdo con su nivel de desarrollo.

Para mayor profundización, en la **Figura 48** se presenta el IND de las cinco subdimensiones de la dimensión *Participación y responsabilidad democrática*. En esta figura se puede comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general.

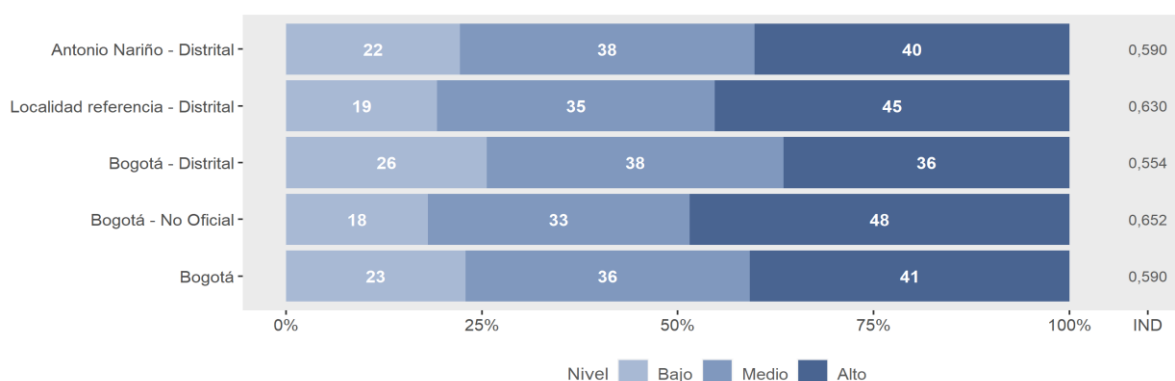
Figura 48. IND por subdimensión de Participación y responsabilidad democrática, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias. En la **Figura 49** se presenta el IND (ver parte derecha) y el porcentaje de estudiantes por nivel (ver parte izquierda) del ámbito *Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias* para su localidad, localidad de referencia, y para la ciudad de Bogotá a nivel global y por colegios distritales y no oficiales.

Figura 49. IND y porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en el ámbito Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias, en su localidad, por localidad de referencia, y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá)



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

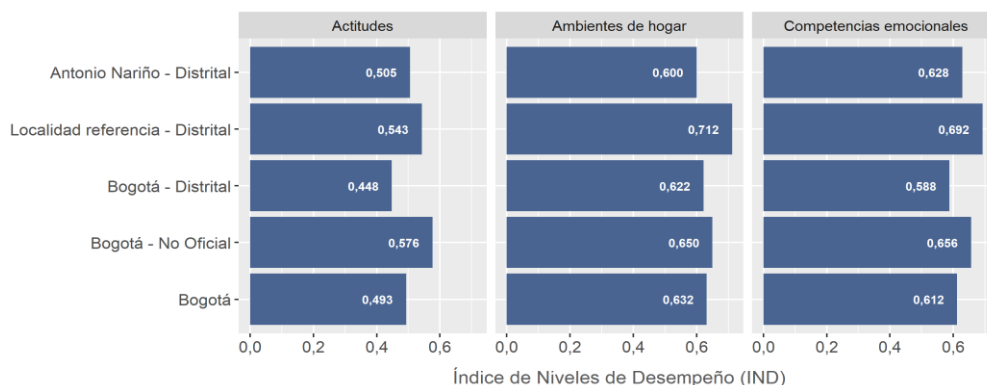
Los estudiantes que se ubican en el **nivel alto** representan un mejor desempeño, tanto en el ejercicio de la ciudadanía como en la conformación de ambientes propicios para su ejercicio. Reportan que, en conversaciones en las que se ofende o se burla de algunas personas o grupos sociales, o se rechaza a alguien por alguna característica física, cultural o de identidad, experimentan fuertes emociones empáticas y solidarias con las personas o grupos ofendidos o rechazados. Así mismo, en situaciones en las que se excluye a alguien de una conversación, con frecuencia ellos reclaman su inclusión, y perciben que sus compañeros de curso y sus familiares nunca excluyen o discriminan a otras personas en las conversaciones. Además, reportan que apoyan en gran medida creencias que valoran positivamente la diversidad étnica y cultural, la inclusión en la sociedad de personas con discapacidad y de desvinculados a grupos armados o excombatientes, la igualdad y la equidad de género; y que les gustaría compartir espacios escolares y residenciales con personas que provengan de grupos sociales, culturales y étnicos diferentes de los propios.

Por su parte, los estudiantes que se ubican en el **nivel bajo** rechazan la diversidad cultural, étnica y la inclusión en la sociedad de personas con discapacidad o excombatientes. Además, se muestran partidarios de las creencias relacionadas con los roles de género tradicionales. Reportan que en sus hogares con frecuencia se excluyen o discriminan a otras personas de las conversaciones; además tienden a burlarse o divertirse en situaciones en las que se ofenden o realizan burlas de personas o grupos sociales.

Las características mencionadas en este apartado reflejan aspectos básicos que influyen en la construcción de la democracia y de una sociedad incluyente; se recomienda identificar tanto las fortalezas como los aspectos a mejorar a nivel de localidad para de esta manera establecer planes de reforzamiento en competencias ciudadanas y habilidades socioemocionales en los estudiantes de los colegios de la localidad.

Para ahondar en el panorama de la dimensión *Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias*, en la **Figura 50** se presenta el IND de las tres subdimensiones que componen esta dimensión. En esta figura se puede comparar el IND entre las diferentes subdimensiones y también los IND obtenidos en la localidad de referencia y en la ciudad, a nivel de colegios distritales, no oficiales y en general.

Figura 50. IND por subdimensión de Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias, en su localidad, por localidad de referencia y por ciudad (distritales, no oficiales y total Bogotá), 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

3.3. Evaluación interna: Sistema de Apoyo Escolar (SAE)

Los colegios distritales tienen la posibilidad de registrar los resultados de evaluación interna de sus estudiantes para las asignaturas contenidas en sus planes de estudio en el Sistema de Apoyo Escolar (SAE) de la SED. Teniendo en cuenta la información reportada por los colegios que usan esta herramienta, en esta sección se presentan los resultados de las vigencias o años 2020, 2021 y 2022, principalmente, los porcentajes de estudiantes por áreas y grados ubicados en los niveles de desempeño Bajo, Básico, Alto y Superior, según lo establecido en el Decreto 1290 de 2009. Además, para brindar referentes y herramientas de análisis, los datos se complementan con la cantidad de colegios, sedes y estudiantes con los que se construye el reporte y se presenta un índice asociado a esta distribución junto con una comparación estadística de los cambios de distribución en los niveles entre 2021 y 2022.

En la **Tabla 20** se presenta la cantidad de colegios de la localidad que reportaron los resultados de la evaluación interna de sus estudiantes para 2020, 2021 y 2022. Es importante señalar que a nivel Bogotá se contó con la información de 247 colegios en 2020, 252 colegios en 2021 y 261 colegios en el corte para 2022, lo cual da cuenta del aumento del interés de los colegios por hacer uso de esta herramienta.

Tabla 20. Número de colegios, sedes y estudiantes con información en el SAE, para la localidad 2020-2022

Vigencia	No. Colegios	No. Sedes	No. Estudiantes
2020	2	4	2417
2021	2	4	2335
2022	2	4	2063

Nota: El reporte para 2021 fue actualizado con consolidados generados en 2022.

Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en información generada desde el SAE.

La **Tabla 21**, por su parte, presenta el número de estudiantes considerado para el análisis, diferenciando por grado en cada uno de los años.

Tabla 21. Número de estudiantes por nivel educativo incluidos en los análisis del SAE, para la localidad

Grado	2020		2021		2022	
	# Estudiantes	% Estudiantes	# Estudiantes	% Estudiantes	# Estudiantes	% Estudiantes
1	52	2,2 %	56	2,4 %	53	2,6 %
2	58	2,4 %	53	2,3 %	57	2,8 %
3	159	6,6 %	188	8,1 %	125	6,1 %
4	161	6,7 %	173	7,4 %	121	5,9 %
5	194	8,0 %	173	7,4 %	128	6,2 %
6	256	10,6 %	230	9,9 %	194	9,4 %
7	298	12,3 %	257	11,0 %	214	10,4 %
8	266	11,0 %	283	12,1 %	231	11,2 %
9	227	9,4 %	239	10,2 %	239	11,6 %
10	249	10,3 %	235	10,1 %	240	11,6 %
11	213	8,8 %	219	9,4 %	176	8,5 %
Ciclos	71	2,9 %	68	2,9 %	110	5,3 %
Aceleración	213	8,8 %	161	6,9 %	175	8,5 %

Nota: Los reportes podrían tener pequeñas diferencias porque los consolidados son actualizados luego del cierre de la vigencia.

Fuente: *Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en información generada desde el SAE.*

3.3.1. Análisis de los niveles de desempeño

Los cuatro niveles de desempeño definidos por el MEN (Bajo, Básico, Alto y Superior) permiten clasificar las evaluaciones realizadas a los estudiantes por los docentes, esto es, las evaluaciones numéricas o cualitativas que el docente establece a los estudiantes de un grado en una asignatura se pueden clasificar en los diferentes niveles de desempeño de tal forma que se puede calcular el porcentaje de estas evaluaciones en cada uno de los niveles.

Los resultados que se presentan en este informe corresponden con la distribución de los niveles de desempeño de la evaluación final para unas áreas y asignaturas seleccionadas en los periodos 2020, 2021 y 2022. Es importante resaltar que el SAE agrega información de las asignaturas para dar paso a los reportes por área del conocimiento con el fin de estandarizar y alinearse con las categorías del MEN.

Para analizar los resultados de la distribución de los niveles de desempeño para cada área y grado en su localidad, se sugiere responder las siguientes preguntas:

- Identifique el porcentaje de estudiantes de su localidad que está ubicado en cada uno de los niveles de desempeño. ¿Qué porcentaje de estudiantes se ubica en el nivel Superior? ¿Qué porcentaje se ubica en el nivel bajo? ¿Qué tendencias se pueden identificar? Tenga en cuenta que las tendencias indican si los porcentajes tienden a subir o a bajar para cada nivel de desempeño en las distintas áreas.
- En segundo lugar, ubique los resultados por niveles de desempeño de la localidad por grado. ¿Qué grados tienen tendencias similares? ¿En cuáles se presentan mayores diferencias?

- c. A continuación, ubique los resultados de su localidad y compárelos para los tres años presentados. ¿En qué áreas tiene fortalezas la localidad? ¿Se pueden identificar cambios o tendencias para 2020, 2021 y 2022?
- d. ¿Qué elementos del contexto, el colegio o el área cree que puedan estar relacionados con estas tendencias?

Recuerde que esta información y los análisis a partir de las anteriores preguntas son una herramienta importante para la localidad y los colegios, ya que, al hacer el seguimiento del desempeño de los estudiantes, es posible implementar herramientas de mejora e identificar los grados que puedan requerir más apoyo.

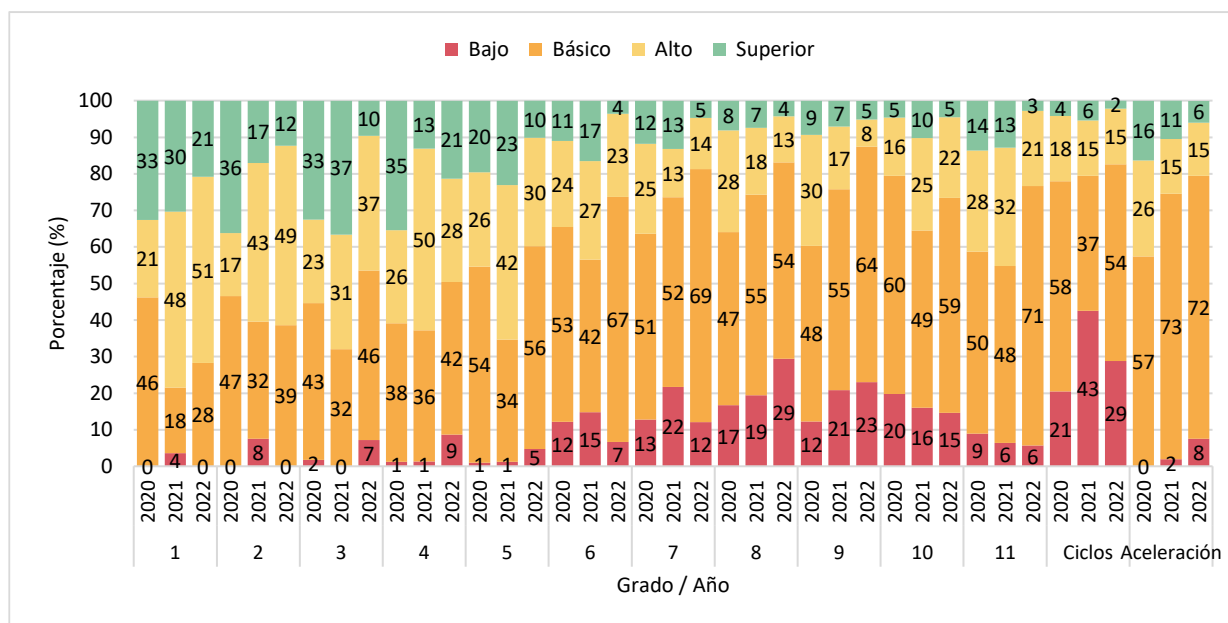
3.3.2. Niveles de desempeño por área y grado

A continuación, se presentan los resultados para cuatros áreas básicas del conocimiento: Humanidades, lengua castellana e idiomas extranjeros, Matemáticas, Ciencias Naturales y Educación Ambiental y Ciencias Sociales, además de los resultados para las asignaturas de Inglés y Educación Artística.

Humanidades, lengua castellana e idiomas extranjeros

En la **Figura 51** se presenta la distribución en los niveles de desempeño (Bajo, Básico, Alto y Superior) alcanzados por los estudiantes en el área de **Humanidades, lengua castellana e idiomas extranjeros**, para cada grado en los tres años reportados: 2020, 2021 y 2022. Recuerde las preguntas orientadoras con el fin de obtener el mayor provecho del análisis.

Figura 51. Niveles de desempeño por grados - Humanidades



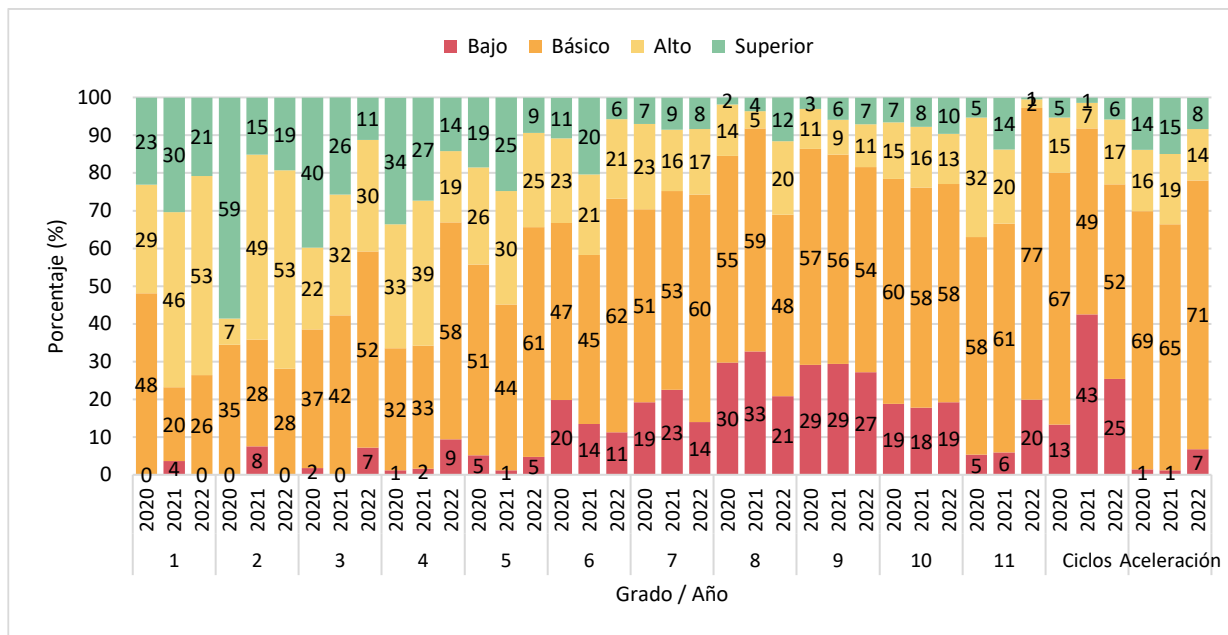
Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en información generada desde el SAE.

Matemáticas

En la **Figura 52** se presenta la distribución en los niveles de desempeño (Bajo, Básico, Alto y Superior) alcanzados por los estudiantes en el área de **Matemáticas** para cada grado en los tres años

reportados: 2020, 2021 y 2022. Recuerde las preguntas orientadoras con el fin de obtener el mayor provecho del análisis.

Figura 52. Niveles de desempeño por grados - Matemáticas

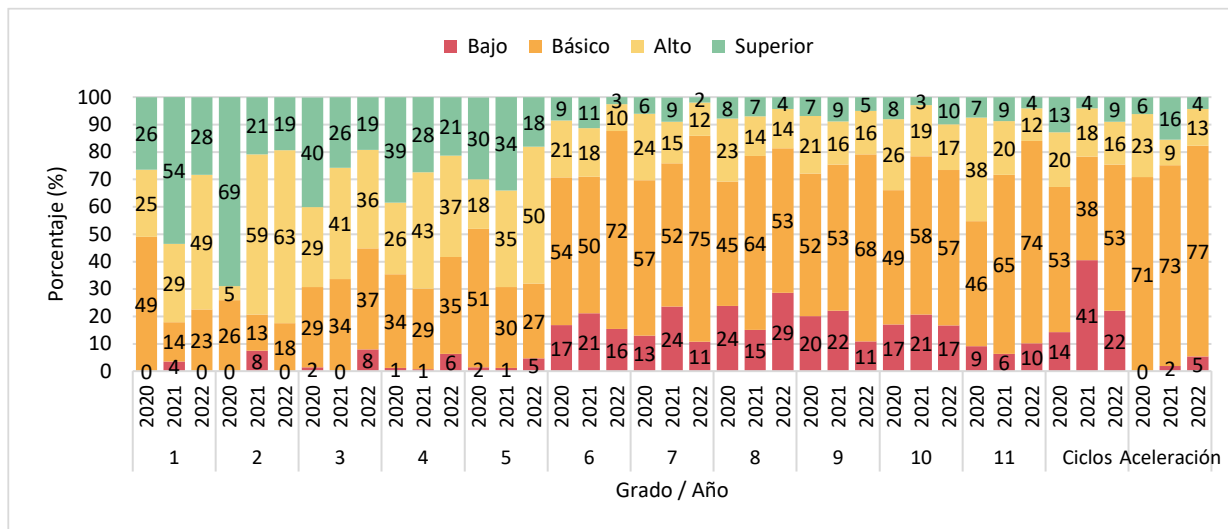


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el SAE.

Ciencias Naturales y Educación Ambiental

En la **Figura 53** se presenta la distribución en los niveles de desempeño (Bajo, Básico, Alto y Superior) alcanzados por los estudiantes en el área de **Ciencias naturales y educación ambiental** para cada grado en los tres años reportados: 2020, 2021 y 2022. Recuerde las preguntas orientadoras con el fin de obtener el mayor provecho del análisis.

Figura 53. Niveles de desempeño por grados - Ciencias Naturales

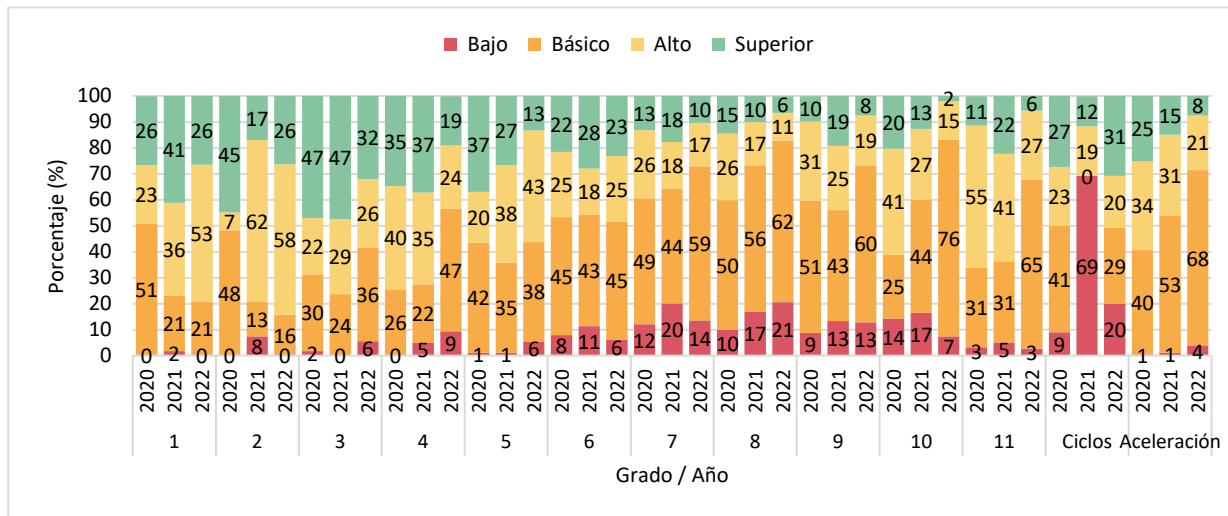


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el SAE.

Ciencias Sociales

En la **Figura 54** se presenta la distribución en los niveles de desempeño (Bajo, Básico, Alto y Superior) alcanzados por los estudiantes en el área de **Ciencias sociales** para cada grado en los tres años reportados: 2020, 2021 y 2022. Recuerde las preguntas orientadoras con el fin de obtener el mayor provecho del análisis.

Figura 54. Niveles de desempeño por grados - Ciencias Sociales

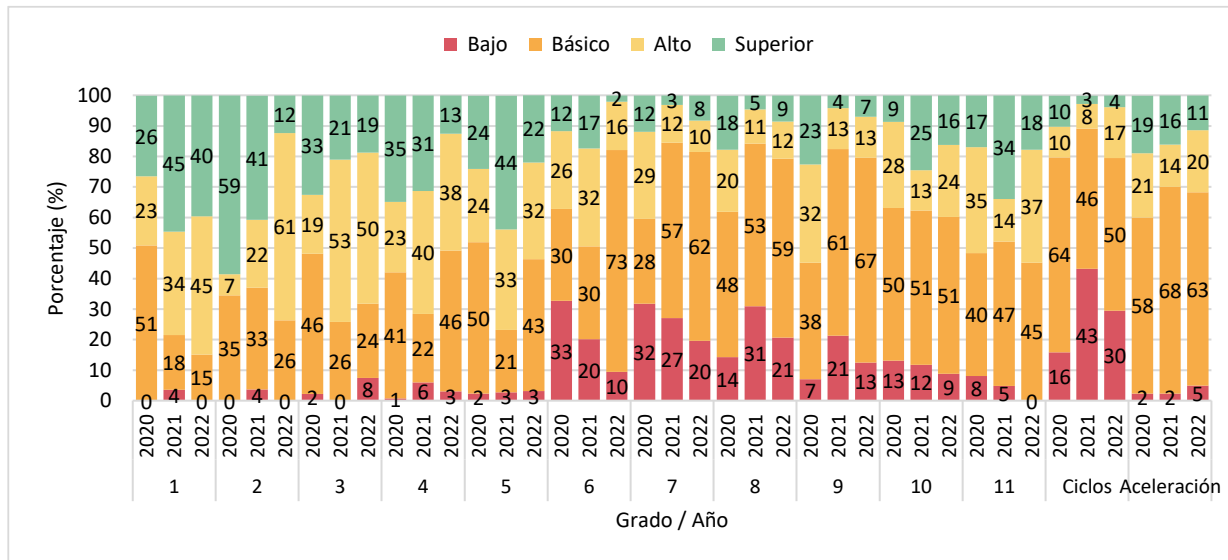


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el SAE.

Inglés

En la **Figura 55** se presenta la distribución en los niveles de desempeño (Bajo, Básico, Alto y Superior) alcanzados por los estudiantes en el área de **Inglés** para cada grado en los tres años reportados: 2020, 2021 y 2022. Recuerde las preguntas orientadoras con el fin de obtener el mayor provecho del análisis.

Figura 55. Niveles de desempeño por grados - Inglés

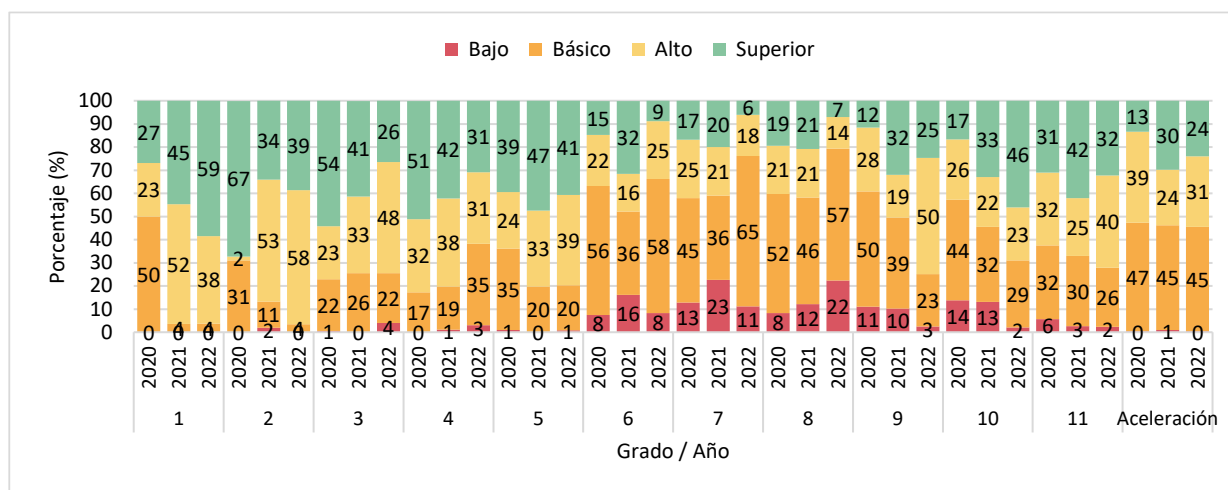


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el SAE.

Educación Artística

En la **Figura 56** se presenta la distribución en los niveles de desempeño (Bajo, Básico, Alto y Superior) alcanzados por los estudiantes en el área de **Educación artística** para cada grado en los tres años reportados: 2020, 2021 y 2022. Recuerde las preguntas orientadoras con el fin de obtener el mayor provecho del análisis.

Figura 56. Niveles de desempeño por grados - Educación Artística



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el SAE.

3.3.3. Índice de los niveles de desempeño y comparación 2021-2022

Con base en la distribución en los niveles se calcula un índice que sintetiza esta distribución y permite comparar la distribución entre grados y áreas. Este índice se encuentra en una escala de 1 a 4 y toma el valor de 1 cuando todos los estudiantes se ubican en nivel Bajo y, el valor 4 cuando todos los estudiantes se ubican en nivel Superior. De allí que este índice refleja una distribución con más estudiantes en niveles altos cuando se acerca más al valor de 4, mientras que señala una distribución con más estudiantes en niveles bajos cuando se acerca al valor de 1. El cálculo de este índice se realiza por medio de la siguiente fórmula:

$$\text{Índice} = \frac{1 * n.^{\circ} \text{ estudiantes Bajo} + 2 * n.^{\circ} \text{ estudiantes Básico} + 3 * n.^{\circ} \text{ estudiantes Alto} + 4 * n.^{\circ} \text{ estudiantes Superior}}{n.^{\circ} \text{ total de estudiantes}}$$

Teniendo en cuenta que el índice es una medida que resume el comportamiento de la distribución de los porcentajes obtenidos en los niveles, a partir de este es posible realizar una comparación del desempeño de los estudiantes en cada una de las áreas y grados en los diferentes años.

Adicionalmente, se complementó la información del índice con una prueba estadística que permita identificar si existen cambios estadísticamente significativos y en tal caso clasificar la magnitud del cambio en la distribución de los niveles de desempeño entre los años 2021 y 2022. Se realizaron las pruebas estadísticas y se definieron las convenciones presentadas en la **Tabla 22** para el reporte.

Tabla 22. Convenciones para la interpretación de los índices de los niveles de desempeño

Intervalo	Convención	Descripción
0 - 0,29	↓	Los resultados son considerablemente menores a los del año 2021
0,30 - 0,44	↘	Los resultados son menores a los del año 2021
0,45 - 0,56	↔	Los resultados son relativamente iguales a los del año 2021
0,57 - 0,71	↗	Los resultados son mejores a los del año 2021
0,72 - 1	↑	Los resultados son considerablemente mejores a los del año 2021

Fuente: Elaboración propia, DEE con base en el estadístico usado para la comparación y su tamaño del efecto.

Para analizar los cambios en la distribución y por ende del índice por grado y área en la localidad, se sugiere responder a las siguientes preguntas:

- Identifique los grados en los que se presentan mayores cambios (flechas rojas y flechas verdes) en cada una de las áreas ¿Qué tendencias se pueden identificar? ¿Qué áreas presentan estos cambios en varios grados?
- Compare los resultados obtenidos para todos los grados reportados para su localidad ¿Qué grados se han fortalecido en la localidad en cada una de las áreas? ¿Qué áreas necesitan reforzamiento en los grados de primaria, secundaria y media?

En la **Tabla 23** se presenta el índice 2021 y 2022 para la localidad en los diferentes grados y áreas/asignaturas. Recuerde que el índice varía entre 1 y 4 y toma valores más altos entre mejor sea la clasificación de los estudiantes en niveles altos, además tenga presente las convenciones de la tabla anterior para identificar si existe un cambio a nivel estadístico y la magnitud de este.

Tabla 23. Índice de niveles de desempeño 2021 y 2022 y comparación estadística

Grado	Humanidades			Matemáticas			Ciencias naturales			Ciencias sociales			Inglés			Educación artística		
	I2021	I2022	C	I2021	I2022	C	I2021	I2022	C	I2021	I2022	C	I2021	I2022	C	I2021	I2022	C
1	3,1	2,9	↔	3	2,9	↔	3,3	3,1	↘	3,2	3,1	↔	3,2	3,2	↔	3,4	3,5	↗
2	2,7	2,7	↔	2,7	2,9	↔	2,9	3	↔	2,9	3,1	↗	3	2,9	↔	3,2	3,4	↔
3	3	2,5	↘	2,8	2,4	↘	2,9	2,7	↘	3,2	2,8	↘	3	2,8	↔	3,2	3	↘
4	2,7	2,6	↔	2,9	2,4	↘	3	2,7	↘	3	2,5	↘	3	2,6	↘	3,2	2,9	↘
5	2,9	2,5	↘	2,8	2,4	↘	3	2,8	↘	2,9	2,6	↘	3,2	2,7	↘	3,3	3,2	↔
6	2,5	2,2	↘	2,5	2,2	↘	2,2	2	↔	2,6	2,7	↔	2,5	2,1	↘	2,6	2,3	↘
7	2,2	2,1	↔	2,1	2,2	↔	2,1	2,1	↔	2,3	2,2	↔	1,9	2,1	↔	2,4	2,2	↔
8	2,1	1,9	↘	1,8	2,2	↗	2,1	1,9	↘	2,2	2	↔	1,9	2,1	↗	2,5	2,1	↘
9	2,1	1,9	↔	1,9	2	↔	2,1	2,2	↔	2,5	2,2	↘	2	2,1	↔	2,7	3	↗
10	2,3	2,2	↔	2,1	2,1	↔	2	2,2	↔	2,4	2,1	↘	2,5	2,5	↔	2,7	3,1	↗
11	2,5	2,2	↘	2,4	1,8	↘	2,3	2,1	↘	2,8	2,4	↘	2,8	2,7	↔	3,1	3	↔
Ciclos	1,8	1,9	↔	1,7	2	↗	1,9	2,1	↗	1,7	2,6		1,7	1,9	↗			
Aceleración	2,3	2,2	↔	2,5	2,2	↘	2,4	2,2	↔	2,6	2,3	↘	2,4	2,4	↔	2,8	2,8	↔

Fuente: Elaboración propia, DEE con base en la información del SAE, el índice propuesto y la metodología de comparación.

4. RESULTADOS SUBSISTEMA DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

En el marco del SMECE, el subsistema de Evaluación Institucional promueve el mejoramiento de la calidad educativa y el reconocimiento a la excelencia alcanzada, a través fundamentos conceptuales y metodológicos, procedimientos, instrumentos, aplicativos e indicadores que permiten valorar la gestión escolar de los colegios oficiales del Distrito, a partir de la recolección y el análisis sistemático de la información sobre insumos, procesos y resultados de la gestión escolar en los contextos educativos y sobre los cuales los actores educativos reflexionan críticamente, en coherencia con el enfoque misional y las necesidades del entorno.

En este marco, en el presente capítulo se exponen: las acciones asociadas a la implementación de este subsistema, centradas en la Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado (PIMA), así como los principales resultados del acompañamiento realizado, desde la Dirección de Evaluación de la Educación, a los colegios que lo solicitan; los resultados de la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar aplicada por los colegios; y los resultados de la aplicación de la Matriz Integral de Autoevaluación en la Plataforma de Evaluación Institucional en 2022. Finalmente, se exponen los principales logros alcanzados en 2022 y los desafíos que se asumirán en 2023.

4.1. Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado (PIMA)

Desde el año 2020, la SED, a través de la Dirección de Evaluación de la Educación, puso a disposición de los colegios oficiales de la ciudad, la Ruta de Autoevaluación y PIMA, como estrategia que aporta a la mejora continua de la gestión escolar (ver línea del tiempo en [Figura 57](#)).

Metodológicamente, esta ruta se sustenta en la investigación acción, propiciando la reflexión colectiva y el análisis permanente de las necesidades, prácticas y resultados institucionales, desde un trabajo colaborativo de los actores educativos, con el fin de promover transformaciones que lleven a la cualificación de la gestión directiva, pedagógica y administrativa, como vía para avanzar en el logro de las metas propuestas en los PEI de los colegios. La ruta consta de seis pasos y se apoya en una plataforma tecnológica que, además de tener automatizados los instrumentos de tres de sus pasos: Matriz de Correspondencia (paso 4), Matriz Integral de Autoevaluación (paso 5), PIMA (paso 6), contiene una serie de guías que brindan orientaciones conceptuales y metodológicas a los colegios, como aporte para el desarrollo de los seis pasos propuestos. A través de esta ruta los colegios pueden adelantar un proceso sistemático de autoevaluación de su gestión escolar, para identificar fortalezas y priorizar aquellos procesos centrales sobre los cuales pueden definir sus planes de mejoramiento.

De esta forma, la ruta aporta elementos para el desarrollo de procesos planeados, con metas claras y pertinentes a la realidad institucional, y con un seguimiento continuo que facilita la identificación de los ajustes que requieren hacerse para lograr los propósitos institucionales.

Con el propósito de promover en los colegios la implementación de la ruta, desde la Dirección de Evaluación de la Educación se han adelantado acciones de articulación con varios equipos de la SED (Oficina Asesora de Planeación, Dirección General de Educación y Colegios Oficiales y su equipo de profesionales de los Centros Integrados de Servicios —CIS— y Equipo de Profesionales de Acompañamiento Pedagógico Territorial —PAPT—), de manera que los colegios cuenten con orientaciones unificadas y articuladas desde el nivel central con respecto a la planeación institucional. En 2022, se ha dado continuidad a la socialización e implementación de esta ruta en los colegios

oficiales, a través de un acompañamiento que consistió en el desarrollo de 8 reuniones virtuales de profundización en las que se detallaban los aspectos centrales de cada uno de los pasos, 15 talleres presenciales por localidades a los que se convocó a todos los colegios, así como el desarrollo de sesiones de trabajo in situ con los equipos de docentes, directivos y otros actores de los colegios que solicitaron apoyo técnico en estos temas.

Figura 57. Línea del tiempo Ruta de Autoevaluación Institucional y PIMA



4.2. Encuesta de percepción de la gestión escolar

La *Encuesta de percepción de la gestión escolar* hace parte de la Ruta de Autoevaluación y PIMA, que la SED pone a disposición de los colegios distritales de Bogotá como apoyo a sus procesos de mejora continua. Como parte del tercer paso de dicha ruta, con la aplicación y análisis de resultados de esta encuesta se busca responder a la pregunta orientadora ¿cómo nos vemos en nuestra institución?, al recoger información de los diferentes actores educativos con respecto a la gestión escolar, como insumo para la autoevaluación. Estos actores incluyen al/la rector/a, coordinadores, docentes, orientadores, personal administrativo, estudiantes (grados 6.º a 11.º), familias (una por unidad familiar) y egresados (de los tres últimos años).

Para cada uno de estos actores se cuenta con un formulario específico en el que se indaga por su grado de acuerdo respecto a una serie de afirmaciones o enunciados orientadores que reflejan acciones relacionadas con el desarrollo de las áreas de gestión directiva, pedagógica y administrativa (ver **Tabla 24**). Para determinar dicho grado de acuerdo, se utilizan como opciones de respuesta a los enunciados: «Muy de acuerdo», «De acuerdo», «En desacuerdo», «Muy en desacuerdo» y «No sé».

Es importante resaltar que la gestión escolar se ha visto afectada por la pandemia del COVID-19 y el retorno a la presencialidad, por lo cual se han adicionado enunciados relacionados con este tema en la encuesta y se da un reporte específico para estos enunciados con el fin de conocer la percepción de los diferentes actores.

El resultado de la encuesta se informa por medio del grado de acuerdo con la gestión escolar, por cada uno de los aspectos analizados, según actor educativo. Esta información es fundamental para la autoevaluación institucional, puesto que recoge la perspectiva de todos los actores educativos y, por lo tanto, permite identificar necesidades de mejora en cada una de las gestiones.

Tabla 24. Procesos y aspectos por analizar diferenciando por tipo de gestión escolar

Gestión	Proceso	Aspecto por analizar
Directiva	Direccionamiento estratégico	Caracterización del contexto y la comunidad escolar
		Misión y visión
		Principios, valores y perfiles institucionales
		Planeación estratégica y operativa
		Gestión de la información y del conocimiento
	Liderazgo y participación	Gobierno escolar y participación
		Liderazgo y trabajo colaborativo
		Clima escolar
	Relación con el entorno	Alianzas y relaciones interinstitucionales y comunitarias
	Pedagógica	Planeación curricular
Prácticas pedagógicas		Prácticas de aula
		Inclusión educativa
Evaluación		Evaluación de aprendizajes
		Uso pedagógico de resultados
Familia, ciudadanía y paz	Desarrollo socioemocional	
	Alianza familia-escuela	
Administrativa	Desarrollo humano	Gestión por resultados
	Gestión de los servicios	Formación y actualización
		Bienestar estudiantil
	Gestión de los recursos	Recursos tecnológicos
Recursos físicos y financieros		

Fuente: Elaboración propia.

Para facilitar la interpretación de los resultados se le otorgó a cada opción de respuesta un valor numérico en función del grado de acuerdo, tal como se presenta en la **Tabla 25**.



Tabla 25. Valor por opción de respuesta de preguntas de encuesta de gestión escolar

Opción de respuesta	Valor
Muy de acuerdo	100
De acuerdo	75
En desacuerdo	50
Muy en desacuerdo	25
No sé	0

Fuente: Elaboración Propia.

Dado lo anterior, los reportes presentan el promedio calculado sobre el valor numérico de las opciones de respuesta. A partir de esta asociación propuesta, se plantean las siguientes interpretaciones, que permiten identificar cuál es la percepción de la gestión escolar en los diferentes aspectos por actor (ver **Tabla 26**).

Tabla 26. Interpretación de percepción de gestión escolar según rango de puntuación

Rango	Interpretación de percepción	Color
100-76	Muy favorable	
75-51	Favorable	
50-26	Desfavorable	
25-0	Muy desfavorable o sin percepción	

Fuente: Elaboración propia.

En 2022 participó únicamente un colegio o no participó ningún colegio distrital en su localidad, razón por la cual los resultados que encontrará en este apartado corresponden a los de la ciudad. En la **Tabla 27** se presentan los resultados de la percepción para las tres gestiones que se miden en la encuesta.

Tabla 27. Percepción de cada tipo de gestión por tipo de encuestado

Gestión	Rectores	Coordinadores	Docentes	Orientadores	Administrativos	Estudiantes	Familias	Egresados	Institucional
	Directiva	83	78	73	76	76	72	73	60
Pedagógica	81	78	77	75	75	76	75	75	76
Administrativa	84	78	70	74	76	73	72		72

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED.

En la **Tabla 28** se presentan los resultados de la percepción en los diferentes procesos de cada gestión para los 160 colegios de la ciudad que participaron en la encuesta⁵.

Finalmente, en el anexo (pág. 129) encontrará una tabla donde puede consultar en la columna «Percepción» cuáles colegios de su localidad participaron en la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar durante 2022. Extendemos una invitación a motivar a los colegios de esta localidad para que en 2023 apliquen esta encuesta de percepción de la gestión escolar, teniendo en cuenta que esta permite recoger información valiosa sobre la manera como los diferentes actores educativos perciben el desarrollo de los procesos de gestión, lo cual se convierte en un insumo clave para identificar fortalezas y para analizar con información oportuna y válida aquellas oportunidades que tiene el colegio.

⁵ Esta cifra difiere de la entregada en enero puesto que se incluyeron los colegios que participaron hasta el 31 de diciembre.

Tabla 28. Percepción de cada proceso de cada tipo de gestión escolar por tipo de encuestado

Gestión	Proceso	Rectores	Coordinadores	Docentes	Orientadores	Administrativos	Estudiantes	Familias	Egresados	Institucional
		Directiva	Direccionamiento estratégico	80	76	73	75	76	73	75
	Liderazgo y participación	85	80	74	77	77	72	74	64	73
	Relación con el entorno	84	79	73	77	74	71	71	54	71
Pedagógica	Planeación curricular	82	79	77	75	75	75		74	76
	Prácticas pedagógicas	82	78	78	75	77	77	76	77	77
	Evaluación	78	75	75	71					75
	Familia, ciudadanía y paz	83	79	76	80	73	76	74	75	75
	Desarrollo humano	83	78	71	73	73				72
Administrativa	Gestión de los servicios	82	76	70	77	74	72	72		72
	Gestión de los recursos	87	79	69	73	80	75	71		72

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED.

4.3. Resultados de la Plataforma de Evaluación Institucional

Desde octubre del año 2021, la Dirección de Evaluación puso a disposición de los colegios la plataforma de evaluación institucional <https://registroevaluacion.com/evaluacion/>, a la que pueden acceder todos los colegios oficiales del Distrito.

En el año 2022, en el marco de la implementación de la ruta, los colegios han utilizado esta plataforma para el diligenciamiento en línea de instrumentos, lo que les permite contar con información permanente, actualizada y con resultados oportunos para su respectivo análisis sobre la gestión escolar. A corte de diciembre de 2022, 5888 usuarios (directivos y docentes) se registraron en la plataforma, consultaron las guías y utilizaron los instrumentos de la ruta ahí alojados (ver **Tabla 29**). Algunos colegios diligenciaron la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar y la Matriz de Correspondencia, insumos centrales para la autoevaluación institucional; otros colegios desarrollaron en su totalidad la Matriz Integral de Autoevaluación, cuyos resultados son un insumo para la formulación del PIMA.

Tabla 29. Reporte usuarios registrados en la Plataforma de Evaluación Institucional

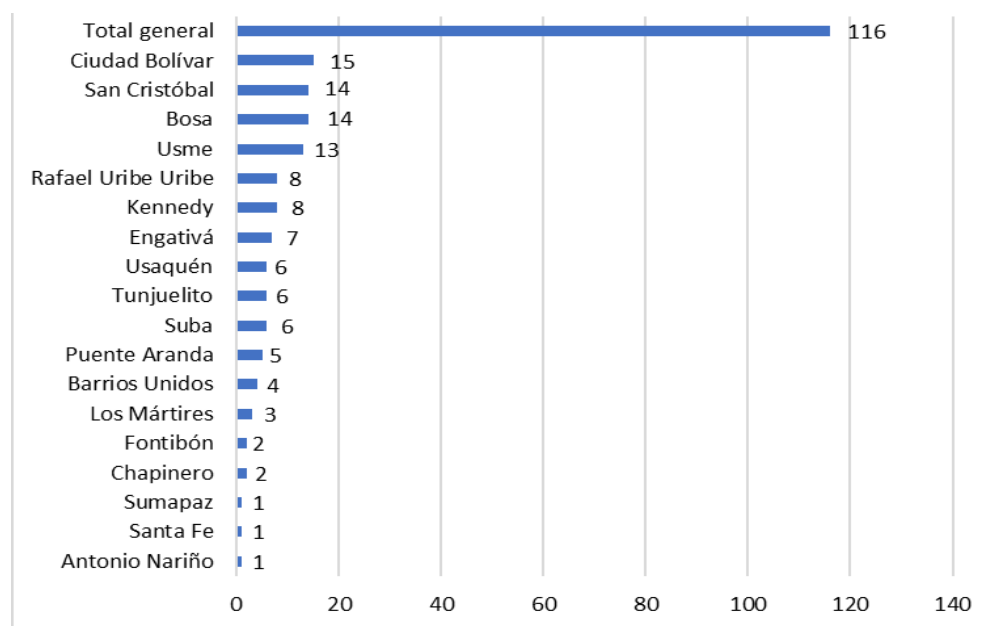
Estado	# usuarios
Registrado por equipos	169
Marcado por correo inválido	127
Inactivo	920
Activo	4672
TOTAL	5888

Fuente: Plataforma de Evaluación Institucional. DEE, SED.

Durante el año 2022 se ha ido consolidando el desarrollo de la ruta de autoevaluación en los colegios, así como el uso de la Plataforma de Evaluación Institucional. Se ha avanzado en el diligenciamiento de la Matriz Integral de Autoevaluación, como insumo necesario para la formulación del PIMA. Para esto se realizaron talleres presenciales por localidades y reuniones virtuales con directivos docentes y docentes, y se articularon acciones con los profesionales de los CIS y los PAPT. Como resultado de este trabajo se logró la participación de 177 colegios oficiales del Distrito en los talleres presenciales y de 56 colegios en las reuniones virtuales de profundización.

La información brindada en estos espacios fomentó el interés de los colegios en realizar su autoevaluación institucional a través de la plataforma, favoreciendo el liderazgo, la organización de equipos colaborativos que avanzaron en el reconocimiento y la organización de los procesos institucionales, la gestión documental y la identificación sistemática de fortalezas y oportunidades de mejora en las áreas de gestión directiva, pedagógica y administrativa de los colegios. Como resultado del trabajo en estos espacios, con corte al 15 de diciembre de 2022, se evidencia que 116 colegios oficiales de 18 localidades avanzaron en el diligenciamiento de la Matriz Integral de Autoevaluación en la plataforma de evaluación institucional, como se presenta a continuación (ver **Figura 58**).

Figura 58. Colegios que avanzaron en el diligenciamiento de la Matriz Integral de Autoevaluación en la Plataforma Evaluación Institucional



Fuente: Plataforma de Evaluación Institucional, 2022. DEE, SED.

Es importante mencionar que los avances que se evidencian en el uso que hacen los colegios de la Plataforma de Evaluación Institucional, se deben a las funcionalidades que ofrece esta herramienta tecnológica en el proceso de autoevaluación institucional y en la elaboración del PIMA. Una vez los colegios realizan la autoevaluación, la plataforma permite hacer una priorización de problemáticas asociadas a diferentes aspectos de gestión, lo que resulta en la formulación de acciones específicas de mejora (Pre-PIMA).

Posteriormente, los equipos de gestión del colegio formulan actividades para cada acción de mejora en la herramienta destinada para el PIMA; de esta manera, los colegios registran en la plataforma su

plan estratégico de mejoramiento, para lo cual cuentan también con un formato de seguimiento que ofrece el aplicativo.

4.4. Armonización PIMA – Plan Operativo Anual (POA)

Uno de los grandes logros del Subsistema de Evaluación Institucional durante el 2022, ha sido el trabajo articulado con la Oficina Asesora de Planeación y la Dirección General de Educación y Colegios Distritales, para la formulación del PIMA y la elaboración del Plan Operativo Anual (POA). El uso de estas herramientas de planeación se da en el marco del desarrollo del Modelo de Gestión Institucional, y busca que exista una armonización entre los POA, la autoevaluación institucional y los PIMA.

Como parte del trabajo estratégico del Subsistema de Evaluación Institucional, para dar mayor alcance al fortalecimiento de la gestión institucional se elaboró el documento Articulación PIMA - POA, que brinda orientaciones a los colegios para articular el PIMA y el POA, lo cual aporta a la comprensión y desarrollo de los lineamientos planteados en la Circular 008 del 24 de octubre de 2022, expedida por la Oficina Asesora de Planeación. Este logro también está relacionado con el acompañamiento técnico que se realiza desde la Dirección de Evaluación de la Educación a los colegios que implementan la ruta.

En términos generales, el Subsistema de Evaluación Institucional enfrenta dos grandes desafíos en 2023. Por una parte, seguir promoviendo el desarrollo de la autoevaluación institucional en los colegios de manera que, al menos, 300 de ellos avancen en el diligenciamiento de las encuestas de percepción sobre la gestión escolar, para que desde la mirada de los diferentes actores educativos reconozcan el nivel de favorabilidad que tienen los procesos de gestión escolar que desarrollan y a los que se enfrentarán en 2023. Por otra parte, lograr que el 50 % de los colegios oficiales del Distrito hagan uso de la Plataforma de Evaluación Institucional, como herramienta que facilita el desarrollo de sus procesos de autoevaluación institucional y formulación de su PIMA.

Recomendaciones generales para la formulación del PIMA y el POA

En este Informe de Resultados de Evaluación a nivel de localidad se ha presentado información que permite aproximarse tanto a los avances que se han dado en el marco de cada uno de los seis subsistemas del SMECE, como a los desafíos que deben asumirse en 2023 para seguir alcanzando las metas educativas planteadas en el actual plan de desarrollo del sector. El análisis de esta información, sumada a la que de manera particular han ido recogiendo los colegios oficiales de la ciudad sobre el desarrollo de sus procesos directivos, pedagógicos y administrativos, se convierte en un insumo importante para adelantar la autoevaluación institucional como vía para identificar fortalezas y oportunidades de mejoramiento pertinentes a las necesidades de los colegios.

En este contexto el PIMA se posiciona como una herramienta de planeación, diseñada por la SED, que se pone a disposición de los colegios para la formulación y seguimiento de las acciones de mejoramiento, definidas en el marco de los procesos de gestión escolar y en armonía con el PEI. La formulación del PIMA parte de los resultados de la autoevaluación institucional y busca planificar el mejoramiento con acciones que aportan a la solución de los retos relacionados con los aprendizajes de los estudiantes, las trayectorias educativas completas y, en general, con el fortalecimiento de los procesos de gestión escolar. Para esto, se definen objetivos y metas concretas, actividades, responsables y momentos para hacer un seguimiento que permita identificar avances o redefinir acciones que efectivamente aporten a conseguir los objetivos propuestos.

El PIMA, al ser producto de los acuerdos entre los actores educativos del colegio, implica un trabajo reflexivo, participativo y colectivo que contribuye al mejoramiento de la gestión escolar en el largo, mediano y corto plazo; razón por la cual el PIMA se propone para un periodo de 3 a 4 años. Por su parte, el POA permite hacer la programación y el seguimiento anual de las acciones del PIMA, lo que exige una articulación entre los aspectos priorizados en la autoevaluación y las oportunidades de mejora que deben abordarse para avanzar en las metas educativas de los colegios.

Por lo anterior, en el proceso de formulación del PIMA y el POA, se sugieren las siguientes recomendaciones:

- ❖ Es importante que los colegios hagan uso de las herramientas que la Dirección de Evaluación ha puesto a su disposición, especialmente de la Plataforma de Evaluación Institucional y de cada instrumento.
- ❖ Es necesario definir cuáles son los aspectos de gestión que serán priorizados para el POA 2023; de esta manera, se tendrá claridad sobre las acciones de mejora a partir de las que se definirá la planeación del año.
- ❖ Las actividades del POA se derivan de las acciones de mejora definidas en el PIMA. Esta articulación permite que estas acciones sean pertinentes a las necesidades y realidad de los colegios. Se recomienda proponer entre 4 y 6 actividades, y que estas sean viables y coherentes con lo que se ha definido en el PIMA.
- ❖ Es importante tener en cuenta los lineamientos y anexos incluidos en la circular 008 del 24 de octubre de 2022, expedida por la Oficina Asesora de Planeación, ya que el propósito de los lineamientos para la elaboración, seguimiento y cierre del Plan Operativo Anual es la de armonizar el POA con la Autoevaluación Institucional y con el PIMA. En la circular podrá consultar ejemplos de las acciones de mejora del PIMA, así como de las actividades que resultan de los objetivos estratégicos del plan de mejoramiento.
- ❖ La información incluida en el presente informe es un insumo de gran valor para que los colegios analicen de qué manera estos resultados pueden dar lugar a establecer acciones de mejora adicionales en sus planes de mejoramiento, o para seguir fortaleciendo aquellos aspectos de gestión en los que se han logrado avances significativos.

Se espera que el POA y su seguimiento permita determinar los avances que se han definido de manera estratégica en el PIMA, en el marco de los objetivos estratégicos de cada uno de los procesos de gestión institucional.

Las herramientas que hace parte de la plataforma de evaluación institucional, así como las acciones propias del acompañamiento que se realiza a los colegios, tienen como objetivo optimizar las condiciones para una adecuada implementación y seguimiento de la planificación realizada. Por eso, se requiere del compromiso y la participación de los equipos de gestión y de los estamentos de la comunidad educativa, para cumplir con los objetivos institucionales y lograr una gestión efectiva.

5. RESULTADOS SUBSISTEMA DE EVALUACIÓN DOCENTE

Este subsistema provee información sobre el desempeño de los docentes que ingresan, se mantienen y ascienden en la carrera docente, así como de los directivos docentes, en el ejercicio de sus responsabilidades en los colegios distritales en los que se encuentran vinculados.

La evaluación de docentes y directivos docentes permite identificar el crecimiento personal y profesional del talento humano encargado de dirigir las instituciones educativas y liderar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Asimismo, constituye una herramienta a partir de la cual los docentes y directivos docentes, los colegios, las direcciones locales de educación y la SED pueden trazar estrategias que conduzcan al desarrollo efectivo de las competencias que requieren los docentes para que los niños, niñas y jóvenes accedan a una educación de la mayor calidad.

5.1. Evaluación anual de desempeño

La evaluación de desempeño se aplica anualmente a los docentes y los directivos docentes regidos por el Decreto 1278 de 2002 que hayan superado la evaluación de periodo de prueba y que hayan laborado mínimo tres meses, de forma continua o discontinua, en un establecimiento educativo. En la **Tabla 30** se presentan los resultados de la evaluación de desempeño de los docentes y directivos docentes que fueron evaluados en su localidad durante los últimos tres años, y compara estos resultados con los del Distrito.

Tabla 30. Evaluación del desempeño de docentes y directivos docentes 2020-2022

Cargo	Año	Localidad - Ciudad	Promedio puntaje total	Porcentaje por categoría		
				No satisfactorio	Satisfactorio	Sobresaliente
Directivo Docente	2020	Antonio Nariño	98,7	0,0 %	0,0 %	100,0 %
		Bogotá	97,7	0,1 %	0,8 %	99,0 %
	2021	Antonio Nariño	98	0,0 %	0,0 %	100,0 %
		Bogotá	97,7	0,0 %	0,8 %	99,2 %
	2022	Antonio Nariño	97,1	0,0 %	0,0 %	100,0 %
		Bogotá	97,5	0,0 %	1,0 %	99,0 %
Docente	2020	Antonio Nariño	96,7	0,0 %	0,0 %	100,0 %
		Bogotá	96,8	0,0 %	1,7 %	98,3 %
	2021	Antonio Nariño	96,6	0,0 %	0,0 %	100,0 %
		Bogotá	96,8	0,0 %	1,5 %	98,5 %
	2022	Antonio Nariño	96,5	0,0 %	0,6 %	99,4 %
		Bogotá	96,7	0,0 %	1,8 %	98,2 %

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED.

Para comprender y analizar estos resultados se referencian los parámetros definidos en la Guía No. 31 de 2008, dispuesta por el MEN, donde se describe que el nivel sobresaliente implica que las actuaciones intencionales asociadas a las competencias comportamentales y funcionales se evidenciaron en el

desempeño del evaluado y se manifiestan en todos los contextos de su desempeño. Igualmente, muestran que las contribuciones individuales acordadas, se cumplieron, y que evidencian los criterios de calidad definidos, el resultado constituyó un logro excepcional y superó lo esperado.

Estos resultados pueden ser usados en dos niveles. El primero es el individual, concierne a los docentes y directivos docentes evaluados y el segundo corresponden al colegio.

La principal aplicación individual de los resultados es la retroalimentación sobre los logros personales en el marco de las metas de la institución educativa y el Plan de Desarrollo Personal y Profesional, debe concebirse como elemento para la reflexión que permita al docente o directivo docente valorar permanentemente los desafíos que debe enfrentar para mejorar su labor.

El colegio, por su parte, cuenta con un insumo más para la autoevaluación institucional, fundamental para analizar los resultados alcanzados en relación con las metas definidas para sus planes y proyectos. Adicionalmente, le proporciona elementos para la toma de decisiones plasmadas en acciones por incluir en el Plan Operativo Anual y en el Plan de Mejoramiento Institucional.

Finalmente, el análisis de esta información puede ayudarle a identificar posibles fortalezas, oportunidades de mejora y acciones por realizar con los docentes de su localidad.

6. RESULTADOS SUBSISTEMA DE ESTÍMULOS A LA CALIDAD EDUCATIVA

Este subsistema permite desarrollar acciones orientadas a potenciar la calidad educativa a través de la entrega de estímulos y reconocimientos al trabajo realizado por docentes, directivos docentes, estudiantes y colegios oficiales de Bogotá. Para esto se regula el otorgamiento de estímulos, a partir de la definición de criterios y procesos que contribuyen a visibilizar prácticas exitosas que promueven el mejoramiento.

En este capítulo se presentan los principales avances y logros que tiene la SED con respecto al tema de incentivos.

6.1. Ruta de la Excelencia en la Gestión Institucional

La Ruta de la Excelencia tiene como propósito aportar elementos a los colegios oficiales de Bogotá para que avancen en sus procesos de gestión escolar, como vía para el mejoramiento continuo. Esta ruta se convierte en una apuesta de ciudad para consolidar un nuevo modelo de gestión de alta calidad para el cierre de brechas educativas en la ciudad y en el país. Además, es una oportunidad para fomentar la mejor educación para las niñas, niños y jóvenes del Siglo XXI.

La Ruta inicia con el apoyo conceptual y metodológico que se brinda a todos los colegios de Bogotá, para el desarrollo de la autoevaluación institucional; continua con la formulación, implementación y seguimiento del PIMA, el cual se define a partir de un conjunto de objetivos estratégicos que se concretan en el POA.

Una vez los colegios cumplen con lo anterior y con otros requisitos, pueden vincularse al Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa, que se viene implementando desde 2014, y que consiste en brindar elementos de orden conceptual y metodológico en los procesos de gestión educativa, en el marco del PEI de los colegios como vía para que avancen en estos y puedan acceder al reconocimiento de acreditación en la excelencia educativa estipulado en el Acuerdo 273 de 2007.

La Ruta de la Excelencia culmina con la participación de los colegios distritales acreditados en el Programa de Bachillerato Internacional (PBI), cuyo propósito es formar jóvenes solidarios, informados y ávidos de conocimiento, capaces de contribuir a crear un mundo mejor y más pacífico, en el marco del entendimiento mutuo y el respeto intercultural. Desde este programa, se aporta al cierre de brechas educativas con la expectativa de que estudiantes de colegios distritales, accedan y desarrollen trayectorias educativas completas en diferentes universidades del mundo. Esta triada: autoevaluación institucional, acreditación en la excelencia y Bachillerato Internacional, promueve el mejoramiento permanente y permite que la comunidad educativa reconozca la evaluación como un proceso que aporta a la calidad de la educación.

6.2. Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa

El Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa es la estrategia que tiene la SED para que los colegios distritales avancen en la gestión escolar, a partir de un acompañamiento técnico situado a los colegios que voluntariamente se vinculan al modelo y mediante el cual se aporta a la consolidación de un trabajo colaborativo contextualizado entre los actores educativos, sobre aspectos de la gestión escolar como vía para fortalecer sus procesos, con la perspectiva de lograr la acreditación

en alta calidad. Este Modelo contempla cuatro etapas: autoevaluación institucional, planeación del mejoramiento, evaluación externa y sostenibilidad.

El acompañamiento técnico que realizó la Dirección de Evaluación de la Educación en el año 2022 contribuyó al fortalecimiento de las capacidades individuales y colectivas de los actores educativos de los colegios (estudiantes, docentes, directivos, administrativos, padres de familia) para avanzar en el mejoramiento institucional, gracias al uso de metodologías que ayudan a reflexionar sobre las prácticas de gestión, desde perspectivas que permiten cualificar sus procesos y su quehacer pedagógico.

Si bien se tenía previsto el acompañamiento a 37 colegios, esta meta se superó puesto que, al finalizar el año 2022, se logró apoyo técnico en la implementación del Modelo en 40 colegios oficiales. Para esto se realizaron 228 acompañamientos situados que aportaron de manera significativa al desarrollo de la gestión de los colegios, en cada una de las etapas mencionadas. En la **Tabla 31** se presentan los principales logros alcanzados por los colegios en cada una de las etapas del Modelo.

Tabla 31. Avances en la implementación del Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa

Etapas Modelo de Acreditación	# de colegios	Logros alcanzados
Autoevaluación Institucional	7	Los colegios fortalecieron la reflexión permanente sobre las prácticas institucionales y lograron identificar el estado actual de los aspectos de la gestión escolar. A partir de un trabajo colaborativo, que contó con la participación de los diferentes actores educativos, desarrollaron una caracterización del contexto, las familias y los estudiantes, con el propósito de identificar las necesidades de la comunidad educativa, las cuales se convirtieron en insumo para el desarrollo de acciones pedagógicas y formativas del quehacer institucional. Se logró hacer una revisión del estado de los documentos institucionales, lo que supuso plantearse retos para su mejora, y desde la percepción de los diferentes actores educativos se determinó el estado de favorabilidad que tienen los diferentes procesos de la gestión en el colegio. Así mismo, se realizaron análisis colectivos sobre la coherencia y pertinencia curricular, en el marco del Proyecto Educativo Institucional.
PIMA	8	Se favoreció la toma de decisiones basada en información derivada de la autoevaluación y del trabajo colaborativo, mediante la conformación de equipos que lideraron la identificación y priorización de problemas de los procesos de gestión escolar. En el desarrollo de esta etapa se definieron objetivos estratégicos con sus respectivas acciones de mejoramiento, metas y responsables; articulando su ejecución con los programas que se adelantan en las diferentes direcciones de la SED. Durante el acompañamiento también se apoyó el seguimiento a la implementación del PIMA; de esta forma, se ha contribuido al fortalecimiento del liderazgo participativo, con el fin de avanzar en el cumplimiento de las metas y objetivos de mejoramiento institucional.
Evaluación Externa 2022	13	El apoyo brindado por la SED en la fase de alistamiento contribuyó para que 13 colegios entregaran sus informes de postulación,

Etapa Modelo de Acreditación	# de colegios	Logros alcanzados
		solicitaran la visita de pares evaluadores, sustentaran sus propuestas pedagógicas ante jurados, como requisitos de la evaluación externa para optar al reconocimiento de acreditación o reacreditación. Para la vigencia 2022, con el desarrollo de la evaluación externa, 4 nuevos colegios alcanzaron el reconocimiento de acreditación por 3 años, y 8 colegios obtuvieron la reacreditación por 5 años. Estos 12 colegios fueron reconocidos públicamente en la Gala de los Mejores. Los 5 colegios que obtuvieron los puntajes más altos en esta evaluación externa recibieron el incentivo económico estipulado en el Artículo 23 del Acuerdo 273 de 2007 del Concejo de Bogotá. Al cierre de 2022 se cuenta con 8 colegios que tendrán reacreditación hasta 2027 y con 18 colegios acreditados.
Sostenibilidad	12	Los colegios que se encuentran en la etapa de sostenibilidad identificaron oportunidades de mejoramiento a partir de las recomendaciones de los pares evaluadores externos, priorizaron problemas en el marco de la mejora continua, formularon objetivos estratégicos por procesos de gestión y plantearon acciones de mejora para hacer sostenible el mejoramiento de su gestión escolar. Bajo el principio de la autogestión, en esta etapa de sostenibilidad se busca consolidar las capacidades instaladas de liderazgo pedagógico, trabajo colaborativo y visión integral de la gestión escolar.

Fuente: Elaboración propia.

La etapa de evaluación externa, que se dio en el marco del Convenio Interadministrativo 3959127 de 2022 entre la SED y el IDEP, contó con la asistencia de 30 colegios, que participaron en la fase de alistamiento, llevada a cabo mediante el desarrollo de 5 talleres presenciales en los que se brindaron orientaciones sobre la finalidad, objetivos y exigencias de la evaluación; documentos y evidencias que deben aportar los colegios al informe de postulación, con el cual los colegios oficializan su interés de hacer parte de esta evaluación.

Los colegios acreditados y reacreditados han demostrado continuidad en sus procesos de mejoramiento durante los últimos años, dinamizando cambios y logrando una cohesión institucional, así como una apropiación de toda la comunidad educativa alrededor de sus propósitos formativos.

6.3. Bachillerato Internacional

La SED en el camino a la excelencia y con el propósito de poner la educación en primer lugar, generó como nuevo incentivo el Programa de Bachillerato Internacional (PBI) con el fin de estructurar y consolidar un nuevo modelo educativo de alta calidad encaminado al cierre de brechas en la ciudad y en el país que contribuya a mejorar la educación de las niñas, niños y jóvenes del siglo XXI.

El BI⁶ es un programa que tiene como propósito formar jóvenes solidarios, informados y ávidos de conocimiento, capaces de contribuir a crear un mundo mejor y más pacífico, en el marco del entendimiento mutuo y el respeto intercultural, esto implica la articulación y acceso de estudiantes a

⁶ International Baccalaureate. (2022). Programas. Recuperado el 19 de diciembre de 2022. <https://ibo.org/es/about-the-ib/mission/>

redes de colegios y universidades del mundo y el intercambio de experiencias educativas, en aras de fortalecer una comunidad de aprendizaje a nivel internacional en la que los colegios oficiales de Bogotá tengan un papel activo.

Es de resaltar que el BI fue pionero en un movimiento de educación internacional que brinda a los estudiantes ventajas distintivas al proporcionar bases sólidas, habilidades de pensamiento crítico y competencia para resolver problemas complejos, al tiempo que fomenta la diversidad, la curiosidad y el interés por el aprendizaje y la excelencia. En el «mundo del BI» hacer las preguntas correctas es tan importante como descubrir respuestas, el PBI defiende el pensamiento crítico y la flexibilidad en el estudio al traspasar fronteras disciplinarias, culturales y nacionales con el apoyo de educadores y coordinadores de primer nivel.

El BI es un programa que beneficiará alrededor de 3400 estudiantes de 10 colegios oficiales⁷, que han avanzado en la Ruta de la Excelencia propuesta por la SED; esto significa que han realizado un ejercicio de autoevaluación institucional y han formulado un plan de mejora (PIMA)⁸, que los llevó a acceder a una evaluación externa para la acreditación o reacreditación institucional en el marco de un Modelo propio de la SED⁹, y a ser un referente distrital por su avance en bilingüismo y su desempeño en Pruebas Saber.

El BI es un modelo creado por la Fundación Educativa Organización de Bachillerato Internacional (IBO), con sede en Ginebra (Suiza), que ofrece los siguientes programas¹⁰:

1. Programa de la Escuela Primaria (PEP) (edades 3-12).
2. Programa de los Años Intermedios (PAI) (edades 11-16).
3. Programa de Orientación Profesional (POP) (edades 16-19).
4. Programa del Diploma (PD) (edades 16-19).

De acuerdo con la literatura asociada al tema, las experiencias distritales, nacionales e internacionales; el perfil de los colegios, así como el acercamiento que se hace a las instituciones oficiales de Bogotá, a través del acompañamiento que brinda la SED, se considera que los programas que representan un mayor beneficio para los colegios son: el Programa del Diploma (PD) y el Programa de Orientación Profesional (POP), dado que, están dirigidos a estudiantes de la educación media, quienes atraviesan por una etapa en la que se encuentran descubriendo cual será el camino a tomar al momento de elegir una carrera, profundizar en las áreas fundamentales o en aras de fortalecer sus aprendizajes y tener mejores resultados en pruebas internas y externas para el acceso a la educación superior.

El PD tiene como objetivo formar estudiantes que logren una excelente amplitud y profundidad en sus conocimientos, al tiempo que crezcan física, intelectual, emocional y éticamente. Este programa cuenta con seis asignaturas y con tres componentes troncales, a partir de estos componentes los estudiantes reflexionan sobre la naturaleza del conocimiento, llevan a cabo investigaciones independientes y realizan un proyecto que, a menudo, conlleva actividades de servicio comunitario.

⁷ Ubicados en las localidades de: Bosa, Engativá, Antonio Nariño, Los Mártires, Suba, Fontibón, Puente Aranda y Rafael Uribe Uribe

⁸ Bautista, M., Duarte, P., Ramírez, O., Ruiz, P., Vargas, L. (2022). Guía No. 6 ¿Cómo avanzamos hacia el mejoramiento? Plan Institucional de Mejoramiento Acordado —PIMA—. Serie Guías de Autoevaluación Institucional y Plan de Mejoramiento. Bogotá: SED.

⁹ SED (2022). Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa. Lineamientos conceptuales y metodológicos (doc. Interno).

¹⁰ International Baccalaureate. (2022). Programas. Recuperado el 19 de diciembre de 2022 de <https://www.ibo.org/es/programmes/>

Por su parte, el POP ofrece un marco educativo integral que combina cursos del PD, que gozan de gran valor y reconocimiento internacional, con un conjunto de componentes troncales específicos de la titulación y estudios aprobados de formación profesional. El POP ayuda a los estudiantes a prepararse para participar de manera eficaz en la vida, al tiempo que fomenta actitudes y hábitos mentales que les permiten continuar aprendiendo durante toda su vida, así como desarrollar su capacidad y voluntad de generar un cambio positivo; este programa está específicamente desarrollado para alumnos que quieren cursar estudios de formación profesional.

Dentro de las ventajas que el BI les brinda a los colegios se encuentran las siguientes:

- ❖ Los estudiantes tendrán una certificación internacional valiosa y reconocida por muchas universidades de Colombia y del mundo, además de tener el diploma de bachiller del colegio, lo que da la oportunidad de obtener beneficios como becas y admisiones prioritarias.
- ❖ Hacer parte del BI los acerca a jóvenes de otras culturas, con quienes tienen la posibilidad de profundizar en la lengua que están fortaleciendo en el colegio (inglés, francés o mandarín). También tienen la oportunidad de compartir la cultura nacional y regional, así como los aprendizajes de las especialidades y énfasis que manejan (colegios técnicos, académicos o escuelas normales).
- ❖ El BI contribuye a la formación de la ciudadanía global, lo que aporta una mayor apertura mental, un mayor conocimiento y comprensión del mundo, para debatir y proponer con argumentos, asumiendo un papel activo en su comunidad.
- ❖ Los estudiantes del Programa de Bachillerato Internacional tienen la oportunidad de participar en eventos académicos y científicos internacionales que promueve la comunidad de colegios BI y sumar a la educación que ya reciben, porque profundizan en temas de su interés (ciencias, pedagogía, tecnología, idiomas, etc.).
- ❖ El BI es un programa muy riguroso, estimulante e inspirador, que permite a los estudiantes identificar sus potencialidades y talentos, desarrollando competencias del siglo XXI como la gestión del tiempo, las habilidades socioemocionales, la creatividad y la innovación.

Acciones y Resultados

De acuerdo con las cifras suministradas por la Organización de Bachillerato Internacional (OBI)¹¹, en la actualidad, el 48 % de colegios del mundo son oficiales (2.695); sin embargo, de los 61 colegios vinculados en Colombia al PBI, solo el Liceo Departamental de Cali es oficial e implementa en la actualidad el Programa de la Escuela Primaria (PEP); adicionalmente, se conoce que ningún colegio de Colombia cuenta con el Programa de Orientación Profesional (POP), dirigido a colegios técnicos o con énfasis específicos, lo que hace que los colegios oficiales de Bogotá, sean pioneros en este programa. De este modo, la SED, no solo pone en marcha una importante innovación en el sector educativo, sino una acción concreta que evidencia el cierre de brechas entre colegios públicos y privados.

¹¹ International Baccalaureate Organization (2022). Recuperado el 19 de diciembre de 2022. Buscar un colegio del mundo del IB. <https://www.ibo.org/es/programmes/find-an-ib-school/>

Por su misionalidad técnica, pedagógica o académica, los 10 colegios BI se han distribuido para implementar dos de los programas que ofrece la OBI como se observa en la **Tabla 32**.

Tabla 32. Distribución de colegios participantes en los programas OBI

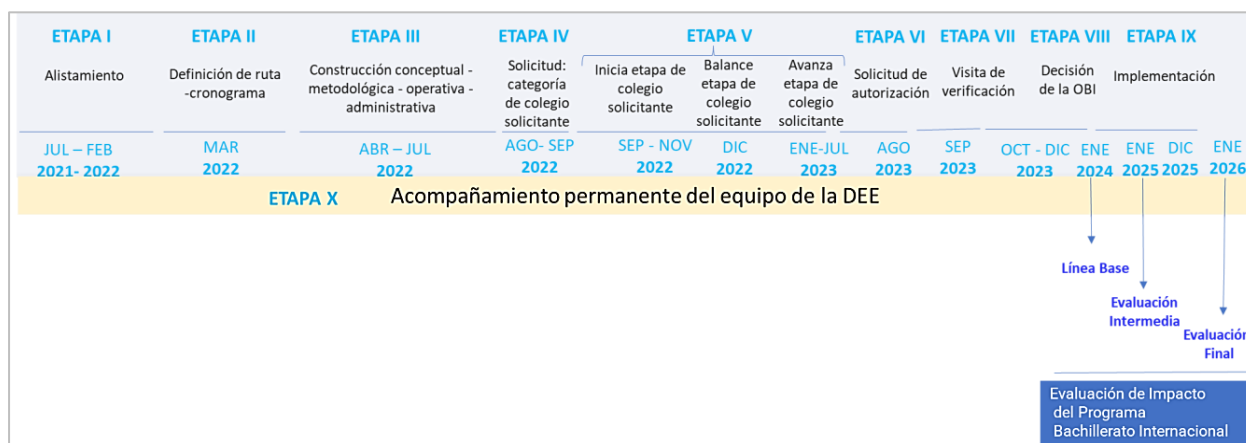
Programa de orientación Profesional (POP)	Programa Diploma (PD)
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Colegio Grancolombiano ❖ Colegio Técnico Menorah ❖ Instituto Técnico Distrital Julio Flórez ❖ Colegio Instituto Técnico Industrial Francisco José de Caldas ❖ Escuela Normal Superior Distrital María Montessori 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Colegio La Felicidad ❖ Colegio Luis Carlos Galán Sarmiento ❖ Colegio San José Norte ❖ Colegio Morisco ❖ Colegio Liceo Femenino de Cundinamarca ❖ Mercedes Nariño

Fuente: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Cada colegio selecciona, dentro del amplio espectro que ofrece el programa BI, las asignaturas que se adecúen a su perfil, fortalezcan el desarrollo de su PEI y su énfasis, según sea la particularidad de cada uno de ellos.

El programa se desarrollará como un proyecto piloto en educación media de acuerdo con la ruta presentada en la **Figura 59**.

Figura 59. Ruta de desarrollo del proyecto piloto en educación media



Fuente: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Los directivos docentes y docentes durante el año 2023 iniciaron un proceso de inmersión al programa BI, que implica un ejercicio de cocreación de un currículo único, orientado hacia el desarrollo de habilidades y competencias para ser ciudadanos del mundo y contarán con el acceso a programas educativos de gran calidad que apoyan la formación de estudiantes; este proceso los prepara para iniciar la implementación con los estudiantes en el año 2024. La primera promoción de educación media con BI en colegios oficiales de Bogotá se graduará en el año 2025.

Durante el desarrollo de las etapas de: Alistamiento, definición de ruta-cronograma, construcción conceptual-metodológica-operativa-administrativa y solicitud de categoría de colegio solicitante, la SED ha realizado alianzas estratégicas con organizaciones como el Banco Mundial, la Organización de

Bachillerato Internacional y la Asociación Andina de Colegios de BI de Colombia (AACBI), para realizar Intercambio de Saberes, y a través de este escenario compartir experiencias y conocimientos sobre el desarrollo del Programa con colegios públicos y privados de Colombia y de otros lugares del mundo. Con la AACBI, se logró que cada uno de los 10 colegios oficiales de Bogotá que participan en el programa, tengan como padrino un colegio privado que lo acompaña en este proceso y que facilita la articulación de la política pública educativa de Colombia con el marco del BI.

Por otra parte, se expidió la resolución 2798 del 6 de septiembre del 2022, que adopta el Programa de Bachillerato internacional cuyo propósito fundamental es estructurar y consolidar un nuevo modelo educativo de muy alta calidad encaminado al cierre de brechas educativas en la ciudad. Cabe resaltar que, para cumplir con este propósito, se cuenta con los recursos a través del documento de política CONPES y el plan de acción aprobado por el Consejo Nacional de Política Económica y Social hasta el año 2038, lo que permite la implementación progresiva del PBI en los colegios oficiales del Distrito Capital, que cuenten con los requisitos de elegibilidad definidos para este programa.

También es de resaltar que las diferentes dependencias de la SED se han articulado en el marco del Programa, para facilitar por un lado, las condiciones físicas y de talento humano fundamentales para atender los requerimientos relacionados con docentes, infraestructura, dotaciones, conectividad, que permitan la implementación del BI (laboratorios, bibliotecas, centros de recursos de artes, matemáticas e idiomas, así como las salas de tecnología e informática); y por otro, las condiciones relacionadas con la articulación curricular, los ambientes de aprendizaje, la inclusión educativa y la formación docente.

Con la participación en la Rueda Estratégica de Cooperación y Alianzas (RECA), iniciativa del Sistema de Alianzas y Cooperación Escolar (SACE), se encontraron entidades públicas y privadas interesadas en brindar recursos que faciliten la implementación del PBI en Bogotá.

En el marco del cronograma de implementación del Programa de Bachillerato Internacional (PBI), los consultores que la OBI ha asignado a cada uno de los 10 colegios participantes ya han tenido un acercamiento con los equipos directivos, docentes y en algunos casos familias y estudiantes. De acuerdo con lo reportado por los consultores, la recepción en general ha sido muy positiva por parte de los equipos de liderazgo, maestros y estudiantes, manifestando el interés que ha despertado el programa en las comunidades educativas. También se ha verificado que los docentes de estos 10 colegios tengan acceso a la plataforma «My IB» donde se encuentran los materiales que orientan el proceso.

6.4. Estímulos entregados por la SED

Desde la SED, la consolidación de una política de estímulos constituye un esfuerzo significativo por contribuir a las transformaciones que garantizan el derecho a una educación de calidad. A partir de los incentivos y estímulos (monetarios, de reconocimiento social y sectorial, en especie y de acompañamiento o apoyo especializado) se exalta el esfuerzo de instituciones educativas, directivos docentes, docentes, estudiantes y funcionarios del sector, aportando a la consolidación de acciones que contribuyan al mejoramiento del sistema educativo.

Durante el año 2022, la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED lideró acciones para avanzar en la consolidación de los lineamientos de una política de los estímulos. Este ejercicio implicó la revisión y organización de la reglamentación existente (Ley 115 de 1994, Ley 715 de 2001, Acuerdo Distrital 273

de 2007, Decreto Distrital 310 de 2022 y Resolución 1852 de 2021, entre otros) para la entrega de los estímulos, la incorporación y validación de diferentes leyes, acuerdos y decretos que amparan el otorgamiento de los estímulos y reconocimientos a los diferentes actores de la comunidad educativa.

De esta forma los actores educativos interesados tienen a su disposición los puntos centrales de los procesos de convocatoria, condiciones de postulación, criterios de selección y la normatividad que respalda a cada uno de los incentivos ofrecidos por la SED.

En este marco y con el fin de dar continuidad a este proceso, en la **Tabla 33** se muestra el número de estímulos entregados por las distintas subsecretarías de la SED en el año 2022, así como los beneficiarios de cada uno.

Tabla 33. Estímulos entregados en 2022

Subsecretaria	Número de estímulos y descripción	Beneficiarios
Subsecretaria de Integración Interinstitucional	5 incentivos, dirigidos a colegios por sus proyectos académicos, culturales y deportivos, por su contribución a la formación en educación superior; a estudiantes por la permanencia en estrategias de Educación Superior y por la permanencia y graduación en Educación Superior; a colegios privados por rendimiento académico; y a funcionarios por toda una vida de servicio	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Instituciones educativas ❖ Estudiantes
Subsecretaría de Calidad y Pertinencia	16 incentivos, dirigidos a instituciones educativas por implementar políticas públicas educativas (Jornada Única, Educación Inclusiva, bilingüismo, acreditación a la calidad, entre otras.); a docentes y directivos docentes por la innovación educativa y la investigación, por el trabajo en áreas rurales y su contribución a la Educación Media; a estudiantes por su desempeño académico y a instituciones educativas por la excelencia en la gestión educativa	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Instituciones educativas ❖ Directivos ❖ Docentes ❖ Estudiantes
Subsecretaría de Calidad y Pertinencia	7 incentivos, dirigidos a reconocer los esfuerzos de las instituciones educativas por asegurar la permanencia escolar y por disminuir la deserción escolar y la reprobación; a colegios por resultados en calidad, permanencia y convivencia, por su contribución a la comunidad, al ciudadano de la planta física, y a los NODOS de Calidad, Permanencia y Convivencia escolar	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Instituciones educativas
Subsecretaría de Gestión Institucional	4 incentivos, dirigidos a los funcionarios de la SED en los que se reconoce a los mejores servidores de carrera administrativa, al mejor directivo de libre nombramiento y remoción de gerencia pública, al mejor equipo de trabajo y al tiempo de servicio	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Funcionarios de la SED

Fuente: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Otra de las acciones realizadas en el marco de los objetivos del subsistema de Estímulos es el desarrollo de un estudio sobre la identificación de factores claves en los colegios que han recibido

algunos de los incentivos de la SED, en cual se llevó a cabo como parte del Convenio Interadministrativo 3959127 de 2022, entre la SED y el IDEP.

La identificación de estos factores y aspectos claves en los procesos que contempla el plan de incentivos de la SED busca visibilizar la manera en que este conjunto de estímulos y reconocimientos contribuyen al desarrollo integral de los estudiantes, a la ejecución de los objetivos y metas que han definido los colegios en su Proyecto Educativo Institucional (PEI), y a la transformación y mejoramiento de sus prácticas pedagógicas. De los principales resultados del estudio, se destacan los presentados en la **Tabla 34**, **Tabla 35** y **Tabla 36**.

Tabla 34. Aportes de los estímulos, incentivos y reconocimientos al fortalecimiento de la Gestión escolar

Aportes	Resultados
Fortalecimiento territorial por intercambio de saberes entre amigos	Los incentivos propician intercambio de saberes entre colegios, particularmente, en mejores formas de gestión escolar, fortalecimiento del PEI y del horizonte institucional.
Gestión escolar de calidad	La acreditación en la excelencia contribuye a que los procesos de gestión escolar se cualifiquen, gracias a los aportes y a la retroalimentación que brindan los evaluadores externos.
Contribución a la integración entre la comunidad y la escuela	Hay incentivos que contribuyen al fortalecimiento de las dinámicas de integración entre la escuela y la comunidad.
Cualificación de equipos y prácticas en gestión escolar y contribución en el fortalecimiento de la relación escuela y comunidad	Las prácticas de liderazgo pedagógico directivo fortalecen la gestión de equipos directivos, orientados a la definición y puesta en marcha de experiencias que favorecen la permanencia, a través de la aplicación de pedagogías flexibles.

Fuente: Estudio sobre incentivos Convenio 3959127 SED-IDEP de 2022.

Tabla 35. Aportes de los estímulos, incentivos y reconocimientos a las transformaciones en las prácticas pedagógicas

Aportes	Resultados
Cualificación práctica docente	La participación de los docentes en las convocatorias de incentivos en investigación e innovación invita a un acto de reflexión pedagógica que contribuye a cualificar su práctica profesional.
Gestión pedagógica de calidad	En el marco del Modelo de Acreditación se promueve la cualificación de los procesos de enseñanza y aprendizajes a través de la revisión y ajuste de la gestión pedagógica que realiza el colegio, y de la retroalimentación que al respecto brindan los evaluadores externos.
Sistematización de experiencias pedagógicas	La participación por incentivos motiva la sistematización de las experiencias pedagógicas de los docentes, lo que implica un trabajo de reflexión, análisis y decantación sobre estas.

Fuente: Estudio sobre incentivos Convenio 3959127 SED-IDEP de 2022.

Tabla 36. Aportes de los estímulos, incentivos y reconocimientos al desarrollo integral de los estudiantes

Aportes	Resultados
Fortalecimientos de aspectos socioemocionales	Los incentivos potencian las experiencias pedagógicas enfocadas en los aspectos socioemocionales y de ciudadanía, en las que se propicia la participación de los estudiantes y su interacción en otros espacios y con otros actores educativos.
Sentido de pertenencia a colegios de calidad	Obtener un estímulo promueve en algunos casos, un sentido de pertenencia por hacer parte de un colegio que es reconocido por los estudiantes, egresados y familias, por su buena calidad en la formación.
Oportunidad de lograr trayectorias educativas completas	Los incentivos orientados al acceso y permanencia en la educación superior contribuyen con la continuidad y trayectorias educativas.

Fuente: Estudio sobre incentivos Convenio 3959127 SED-IDEF de 2022.

7. RESULTADOS SUBSISTEMA DE INVESTIGACIÓN, GESTIÓN Y TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO

Este subsistema recopila información de la gestión, generación y transferencia de conocimiento sobre evaluación, a partir del desarrollo de investigaciones y estudios en evaluación interna, institucional, externa y de factores relacionados con la calidad de la educación. A continuación, se presentan las investigaciones que algunas instituciones de educación superior nacionales e internacionales han venido desarrollando con el apoyo de la Dirección de Evaluación de la Educación y que han implicado la recolección de información de estudiantes y docentes de diferentes colegios de Bogotá. Adicionalmente, se presentan los resultados de la Encuesta de Apropiación Digital.

7.1. Investigaciones adelantadas con instituciones de educación superior

Actualmente, la Dirección de Evaluación de la Educación recibe algunas solicitudes de investigadores de diferentes universidades de Colombia y del extranjero buscando el apoyo para propiciar el contacto con colegios de Bogotá y poder recolectar información de estudiantes, docentes, directivos y familiares que permitan contribuir a las distintas investigaciones que se adelantan, en pro de estudiar temas asociados a la calidad de la educación. A continuación, se presenta un breve resumen de las investigaciones que actualmente se están apoyando.

Medición de Habilidades de Trabajo en Equipo con Juegos Virtuales

Esta es una investigación desarrollada por la Universidad de Toronto (UofT) y liderada por el profesor Román Andrés Zárate, que busca medir y mejorar el trabajo en equipo y las interacciones sociales entre estudiantes de educación media y secundaria en América Latina a través de la plataforma virtual *Play Together* y una aplicación de juegos.

Este estudio tiene tres objetivos específicos: 1) caracterizar las habilidades de trabajo en equipo de los estudiantes y retroalimentar a las escuelas sobre dichas habilidades, 2) medir sesgos en el reconocimiento de las habilidades sociales de las minorías para guiar el diseño de políticas públicas para disminuirlos, mejorar la prosocialidad y aumentar la productividad de los estudiantes cuando trabajan en equipos diversos y 3) mejorar las habilidades de trabajo en equipo y liderazgo usando una aplicación móvil con juegos de escape virtuales como una herramienta pedagógica. Esta investigación se encuentra actualmente en desarrollo y aún no cuenta con resultados.

Prácticas de Retroalimentación Formativa en Docentes de Secundaria

Esta es una investigación desarrollada por la Universidad de la Ciudad de Nueva York (CUNY) y liderada por Carolina Lopera Oquendo, estudiante de doctorado en Psicología Educativa, bajo la supervisión de la profesora Anastasiya Lipnevich. Este estudio hace parte de un conjunto de investigaciones sobre la calidad de la retroalimentación a los estudiantes en el contexto escolar, y los factores individuales de los docentes y estudiantes que afectan el uso de la retroalimentación y su relación con el aprendizaje y logro escolar.

De manera general, esta investigación busca analizar la calidad de las prácticas de evaluación y retroalimentación de docentes en servicio y formación, y tiene tres objetivos específicos: 1) investigar los niveles de acuerdo de los docentes sobre las calificaciones de los estudiantes, 2) identificar la calidad del tipo de mensajes de retroalimentación que brindan los docentes, y 3) analizar cómo las diferencias en las prácticas de evaluación y retroalimentación de los docentes se relación con sus

creencias sobre la retroalimentación y sus características individuales (por ejemplo, género, dominio académico, personalidad). Esta investigación se encuentra actualmente en desarrollo aún no cuenta con resultados.

Declive en el rendimiento en comprensión de lectura en cuarto grado escolar: un fenómeno transversal a las problemáticas educativas en Colombia

Esta es una investigación de la Universidad Nacional de Colombia (UN) liderada por Hugo Andrés Sánchez, estudiante de la maestría en Psicología, bajo la supervisión de la profesora Olga Rosalba Rodríguez. Este estudio busca indagar por el fenómeno de declive de cuarto grado escolar («*fourth grade slump*», según la literatura especializada) según el cual los estudiantes de este grado presentan un declive en su rendimiento en las materias relacionadas con el área de lenguaje debido a que se encuentran en un periodo de tránsito entre aprender a leer, que va hasta tercer grado escolar, y leer para aprender, puesto que en este grado la lectura se convierte en una herramienta para acceder al reconocimiento.

En el desarrollo de esta investigación, se obtuvo información sobre la presencia de este fenómeno en estudiantes de Bogotá, a partir del análisis de los reportes de notas de los estudiantes en las asignaturas asociadas a Lengua Castellana, entre 1.º y 9.º grado escolar, para los años 2016 a 2021, de 271 establecimientos educativos, distribuidos en 508 sedes y conformadas por 654.642 estudiantes con base en lo reportado en el SAE de la SED, herramienta que reúne los informes académicos de los estudiantes de algunos colegios de Bogotá.

Los resultados indican que hay diferencias estadísticamente significativas entre los grados y que hay un declive en el rendimiento desde los primeros grados hasta el cuarto grado, manteniéndose estable para los siguientes grados, pero con resultados tendientes al promedio-bajo. Se concluye que los resultados apoyan la literatura en el área, y que es importante que los entes institucionales, los docentes, las familias y los estudiantes reconozcan el fenómeno como primer paso para establecer planes de mejora tanto para su reconocimiento como para su intervención.

7.2. Encuesta de Apropiación Digital

En 2022, al igual que en 2020 y 2021, la SED y el Centro Nacional de Consultoría (CNC) aplicaron la Encuesta de Apropiación Digital para identificar las habilidades para el aprovechamiento de las plataformas digitales, de las herramientas de comunicación, y de los dispositivos electrónicos de los hogares de estudiantes de Bogotá. Esta encuesta indaga, en 13 bloques, temas relacionados con el uso de internet, el equipamiento de la vivienda con dispositivos y servicios de información y comunicación, experiencias asociadas a la educación, entre otros; lo que permite calcular un índice de apropiación digital y porcentajes en los niveles establecidos en lo que se ha denominado Ruta del Ciudadano Digital.

El tamaño de la muestra de esta encuesta, aplicada entre noviembre y diciembre de 2022, fue de 1.557 hogares (1.262 con estudiantes de colegios oficiales y 295 colegios privados), de los cuales 37 pertenecen a la localidad de Antonio Nariño. El margen de error de muestreo de 2,5 % y la confiabilidad de 95 %, buscando que los resultados de las encuestas fuesen representativos a nivel de Bogotá. Es de resaltar que a los encuestados no se les brindó ningún tipo de incentivo para el desarrollo de la encuesta.

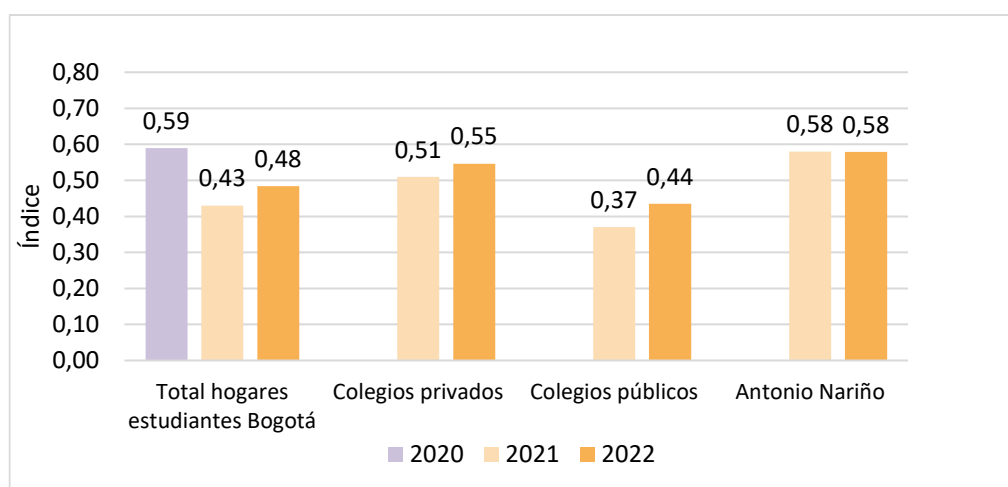
A continuación, se presentan algunos de los resultados de la aplicación de apropiación digital en hogares en 2022. En el capítulo de resultados del Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa se presentarán los resultados relacionados con los aprendizajes de los estudiantes en 2022, así como los resultados del seguimiento a la estrategia «Ruta 100 K ¡Conéctate y Aprende!».

Resultados apropiación digital para hogares

El Índice de Apropiación Digital aborda los usos e intencionalidad en el uso de internet, así como el acceso a dispositivos tecnológicos. Este índice está expresado en una escala de 0 a 1, de modo que cuanto más cercano a uno, mayores habilidades digitales tienen los participantes.

Con respecto al Índice de Apropiación Digital por tipo de colegio, tanto en 2021 como en 2022, los hogares con estudiantes en colegios públicos obtuvieron un índice menor al de la encuesta total del respectivo año (0,37 en 2021 y 0,44 en 2022) y al obtenido por los hogares de estudiantes de colegios privados (ver **Figura 60**).

Figura 60. Índice de Apropiación Digital en hogares



Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

Teniendo en cuenta que el resultado del Índice de Apropiación Digital para los hogares de estudiantes en Bogotá (colegios públicos y privados) fue de 0,59 en 2020, se observa una disminución para 2021 y 2022 se tiene un índice menor, lo cual puede ser un indicativo general de la disminución del uso de herramientas digitales, debido en parte al retorno a la presencialidad a las aulas. Sin embargo, se destaca que en 2022 el Índice de Apropiación Digital subió con relación al 2021 (tanto en colegios públicos como privados de la ciudad), lo que podría indicar que los hogares de estudiantes están acercándose al uso de las tecnologías en la vida diaria de una forma permanente, y no solo como respuesta a la situación de emergencia generada en 2020 y el retorno progresivo en 2021.

En Antonio Nariño el índice en los hogares en 2022 fue de 0,58, el cual es igual al resultado de la localidad en 2021 pero superior al de la encuesta total en 2022.

La ruta del ciudadano digital analizada por el CNC, por medio de la aplicación de la encuesta, se divide en tres niveles donde el nivel básico hace referencia al uso de internet para actividades básicas de comunicación y entretenimiento, el nivel intermedio al uso de internet para acceder a servicios educativos y participar en diferentes eventos o redes sociales, y el nivel avanzado es un nivel transaccional en que las personas tienen la confianza para utilizar las redes con el fin de hacer trámites frecuentes, como compras o transacciones bancarias. Adicionalmente, se tiene en cuenta un nivel de «No Usuarios» que hace referencia a quienes no tienen acceso constante a internet o no lo utilizan frecuentemente.

Figura 61. Ruta del ciudadano digital en los hogares de los estudiantes, por tipo de colegio



Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

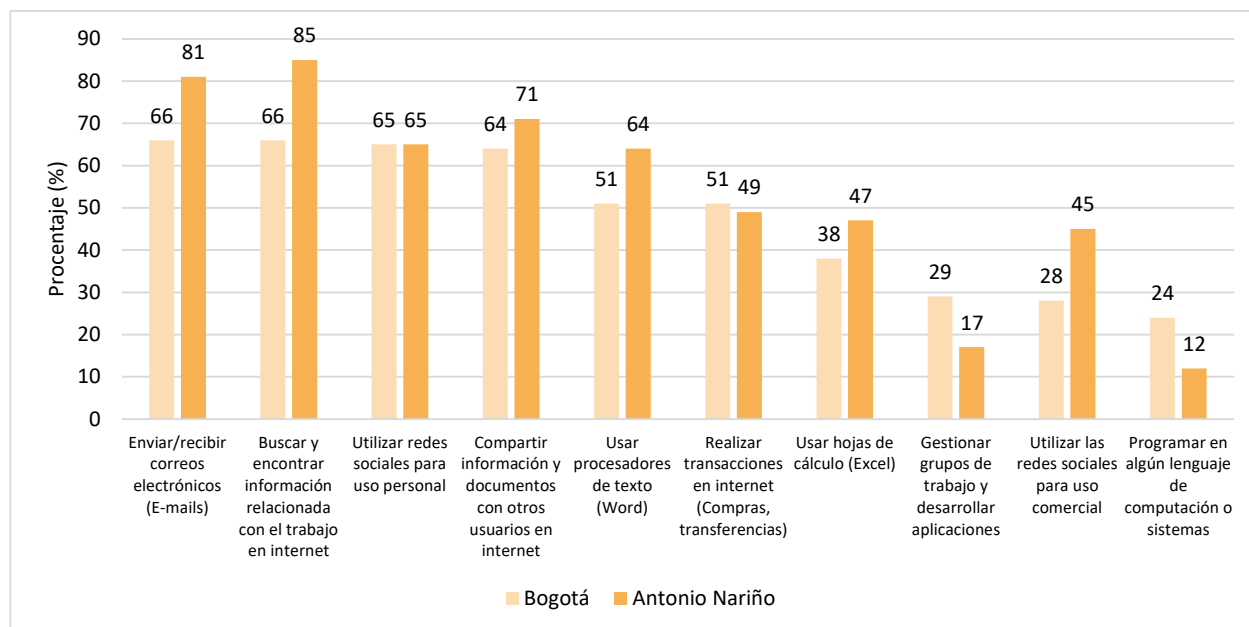
En la **Figura 61**, que compara la ruta entre los hogares de colegios públicos y privados a nivel ciudad, se observa que para los colegios públicos se tiene un menor porcentaje en los niveles más altos, es decir que es menor la cantidad de personas que utilizan los medios digitales para tareas más complejas como actividades educativas y transacciones, en comparación con los colegios privados.

Para la localidad de Antonio Nariño se encuentra que el mayor porcentaje de hogares (40 %) se encuentra en el nivel avanzado, mientras que el 17 % se encuentra en el nivel de no usuario.

Comportamientos digitales en el hogar

En la **Figura 62** se presentan los comportamientos digitales en el hogar para la localidad, es decir, los usos que le dan a las herramientas informáticas en los hogares.

Figura 62. Comportamientos digitales en el hogar



Fuente: CNC y SED. (2022) Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En esta figura se observa que las personas encuestadas en la localidad de Antonio Nariño señalan que tienen altas capacidades para buscar y encontrar información relacionada con el trabajo en internet (85 %), enviar y recibir correos electrónicos (81 %) y compartir documentos con otros usuarios (71 %).

Adicionalmente el 13 % de los encuestados en la localidad de Antonio Nariño señalaron haber realizado cursos libres por internet. Este porcentaje es menor al encontrado a nivel ciudad para esta pregunta.

8. RESULTADOS SUBSISTEMA DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN A LA POLÍTICA EDUCATIVA

En este subsistema se recoge y analiza información que permite identificar los avances, las fortalezas, y las áreas de mejora respecto al encargo del gobierno distrital de garantizar el derecho a la educación a los niños, niñas y jóvenes. Su objetivo es ejecutar un plan de seguimiento y evaluación a la política educativa del distrito como aporte para la transformación curricular y pedagógica y el cierre de brechas, con el fin de orientar la toma de decisiones oportunas y pertinentes para mejorar la calidad educativa.

En este apartado se presenta información sobre brechas en la clasificación de colegios a partir de los resultados del examen Saber 11.º, así como los resultados relacionados con la perspectiva actual de los hogares frente a los procesos educativos de los estudiantes, correspondientes a la encuesta realizada por la SED y el CNC el segundo semestre de 2022 y de la estrategia Apropiación Digital - Ruta 100 K.

8.1. Cierre de brechas en la clasificación de colegios

La Dirección de Evaluación de la Educación ha venido abordando el estado de las brechas educativas en Bogotá y en la región, así como la forma en la que estas son medidas. Estas brechas deben ser analizadas a partir de los factores de cantidad (tiempo de escolaridad de las personas y tiempo de dedicación hacia el aprendizaje), calidad (pertinencia, adecuación, contenidos, didáctica, innovación) e integralidad (relación con otras brechas y factores, como oportunidades laborales, sociales, económicas y de bienestar); lo cual implica comprenderlas desde un enfoque estructural. Al respecto, Celis, Jiménez y Jaramillo (2012)¹² afirman que son claras las «...diferencias significativas en la calidad de la educación entre planteles públicos y privados, entre hogares pobres y no pobres, lo cual indica que la educación tiene una oferta diferencial asociada a las asignaciones iniciales que posee cada individuo en cuanto a lo social, cultural y económico, y a la vez posibilita distintos grados de acumulación a los diferentes grupos de individuos» (p. 68). En ese orden de ideas, a continuación, se presenta la clasificación de colegios públicos y privados, de acuerdo con los resultados de los estudiantes en el examen Saber 11.º, como una primera aproximación a la medición de las brechas educativas en Bogotá.

Clasificación Saber 11.º

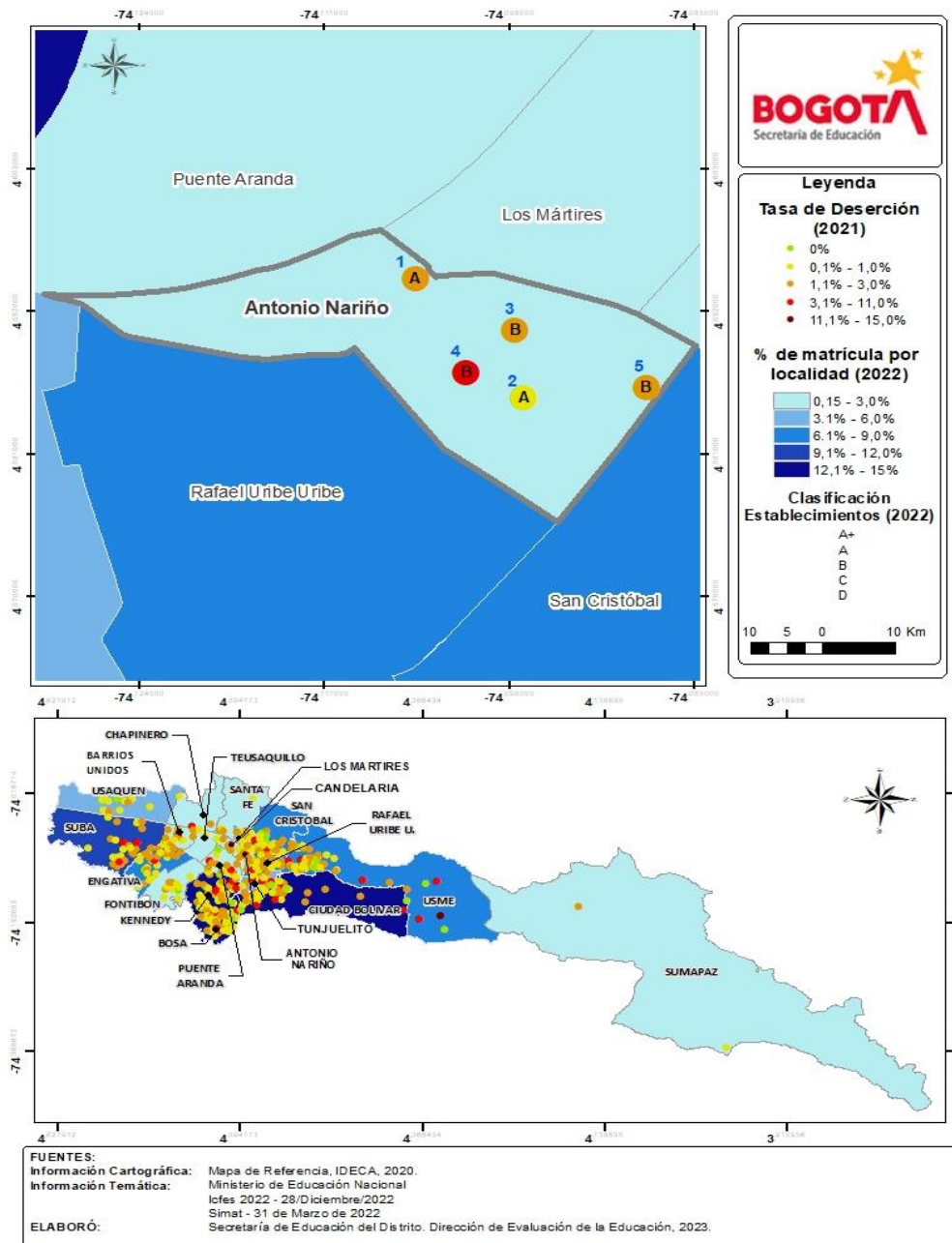
La clasificación de colegios es un resultado del examen Saber 11.º y consiste en ubicar a cada colegio en una de cinco categorías (D, C, B, A y A+, siendo esta última la más alta) y se realiza con base en los resultados de los estudiantes de los últimos tres años en las cinco áreas evaluadas por este examen; cuanto más altos y homogéneos sean los puntajes de los estudiantes del colegio, mejor será la categoría obtenida.

El Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024: «Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI» establece como una de las metas trazadoras para el sector educación ubicar 100 colegios oficiales en las categorías A y A+ para el año 2024 (en 2022 hubo 57 colegios ubicados en estas categorías). Por lo anterior, es fundamental aunar esfuerzos que permitan mejorar la clasificación de los colegios y estabilizarla en las dos categorías superiores.

¹² Celis, M.; Jiménez, O.; Jaramillo, F. (2012). ¿Cuál es la brecha de la calidad educativa en Colombia en la educación media y en la superior?, En Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ed.), *Estudios sobre calidad en la educación en Colombia*. Bogotá, Colombia: Icfes, serie Estudios.

En la **Figura 63** se presentan algunos datos importantes para la localidad, los cuales incluyen el porcentaje de matrícula (representado en gradientes de color azul) de los colegios distritales y distritales en administración de Bogotá y de la localidad, y la clasificación de los colegios en la prueba Saber 11.º 2022 (mediante las letras A+, A, B, C y D, según corresponda).

Figura 63. Clasificación Saber 11.º y porcentaje de matrícula localidad y Bogotá



La clasificación de colegios se realiza con base en los puntajes obtenidos en las cinco pruebas del examen. En la **Tabla 37** se presenta el porcentaje de colegios de su localidad y de Bogotá clasificado en cada categoría para el año 2022, diferenciando entre colegios distritales, distritales con administración contratada y privados.

Tabla 37. Porcentaje de colegios por categoría Saber 11.º 2022

Sector	Localidad	Colegios	Porcentaje				
			D	C	B	A	A+
Distrital	Antonio Nariño	5	0,0	0,0	60,0	40,0	0,0
	Bogotá	342	3,2	25,1	58,8	12,3	0,6
Distrital en administración	Antonio Nariño	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Bogotá	35	0,0	2,9	60,0	34,3	2,9
Privado - Matrícula contratada	Antonio Nariño	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Bogotá	11	9,1	0,0	27,3	36,4	27,3
Privado	Antonio Nariño	15	0,0	13,3	20,0	46,7	20,0
	Bogotá	713	5,6	5,5	15,1	30,0	43,8

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la tabla anterior se observa que en la localidad de Antonio Nariño el sector que en 2022 presentó el mayor porcentaje de colegios en las categorías más altas (A y A+) fue el privado (66,7 %), seguido del sector distrital (40 %). Si bien ninguno de los colegios distritales de la localidad se ubicó en la categoría A+, todos obtuvieron una categoría A o B, lo que representa un avance en la localidad y también un reto en seguir avanzando para ubicar a los colegios distritales en la categoría A+.

En la **Tabla 38** se compara la cantidad de colegios distritales y distritales en administración de la localidad ubicada en cada categoría en 2021 y 2022. Los colores presentados al final de la tabla indican el tipo de diferencias que hay entre 2021 y 2022 respecto a la cantidad de colegios clasificados en cada categoría, así como la cantidad de colegios que presentan esas diferencias.

Tabla 38. Cambios de clasificación categoría Saber 11.º, 2022

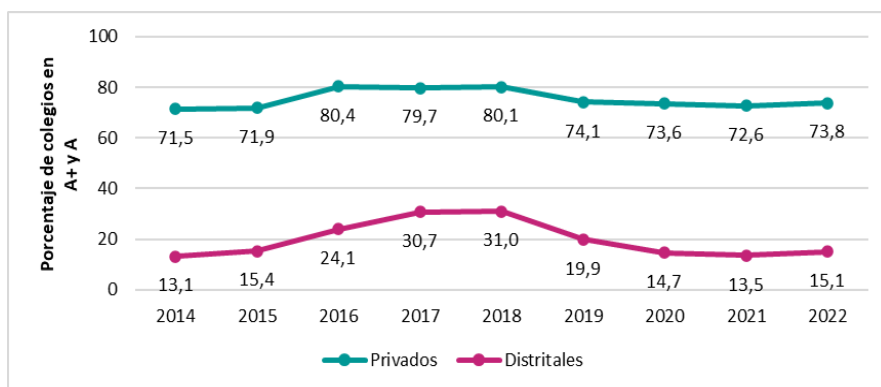
Año		2022					
Clasificación		A+	A	B	C	D	n/d
Total		0	2	3	0	0	0
2021	A+	0					
	A	1	1				
	B	4	1	3			
	C	0					
	D	0					
	n/d	0					
Total de colegios según comportamiento.							
	Baja de categoría respecto a 2021						
	Se mantiene en la misma categoría respecto a 2021						
	Sube de categoría respecto a 2021						
	Dato no disponible para algún año						

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la tabla anterior se observa que de los 5 colegios clasificados de la localidad de Antonio Nariño para 2022, 1 colegio cambia a una categoría superior (de B a A) y los otros 4 colegios se mantienen en la misma categoría de 2021 (uno en A y los otros tres en B).

La **Figura 64** y la **Figura 65** muestran la brecha entre colegios públicos (distritales y distritales en administración) y privados en Bogotá y la localidad, respectivamente, a partir de la clasificación en las dos categorías más altas de la prueba Saber 11.º (A+ y A), desde 2014 hasta 2022. Esta brecha se entiende como la diferencia entre el porcentaje de colegios del sector privado y el porcentaje de colegios del sector público que se ubican en esas dos categorías (A+ y A).

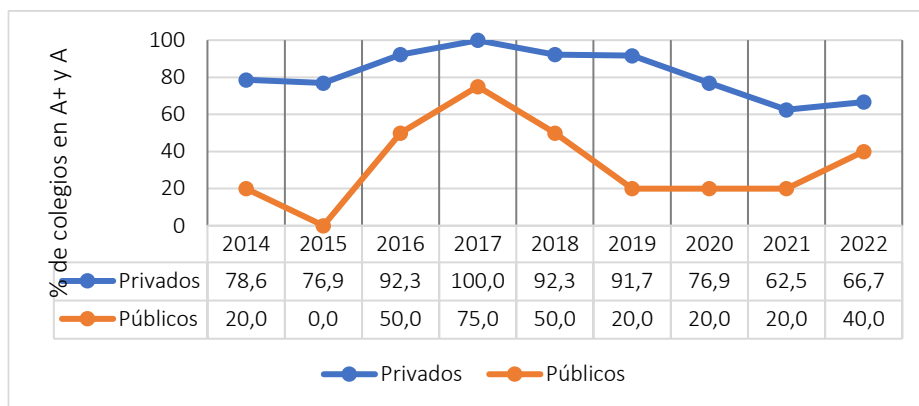
Figura 64. Brecha entre colegios distritales y privados en Bogotá, según clasificación Saber 11.º 2014-2022



Fuente: Icfes, 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura anterior se observa que, del total de colegios privados, más del 70 % se mantienen ubicados en estas categorías en los últimos años. En cuanto a los colegios distritales, desde 2018 hasta 2021 el porcentaje venía disminuyendo, aunque para 2022 ya se observa un aumento del 1,6 % de colegios clasificados en esta categoría, disminuyendo la brecha de porcentaje de colegios clasificados en A+ y A que existe entre colegios privados y distritales, bajando de 59,1 a 58,7 puntos porcentuales.

Figura 65. Brecha entre colegios distritales y privados en la localidad, según clasificación Saber 11.º 2014-2022



Fuente: Icfes, 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

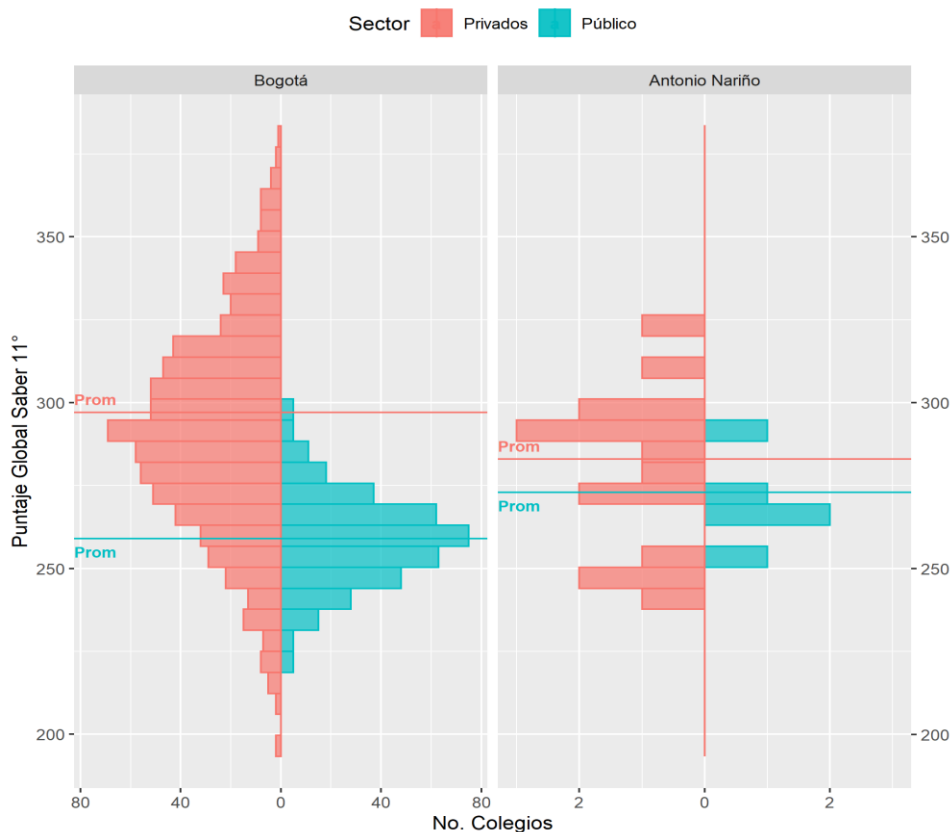
Para la localidad de Antonio Nariño se encuentra que en el año 2022 el 66,7 % de los colegios privados se encuentran en las categorías más altas, lo que representa un aumento importante frente al año

inmediatamente anterior. Asimismo, el 40 % de los colegios públicos de la localidad alcanzó la clasificación A o A+ en 2022, representando un aumento importante con respecto al 2021.

Adicionalmente, para el análisis de brechas entre colegios públicos y privados, en la **Figura 66** se compara el puntaje global del examen Saber 11.º de los colegios públicos (color azul) y los colegios privados a nivel de localidad (ver lado derecho de la figura). Para dimensionar adecuadamente estos resultados, también se presenta la información comparativa a nivel de Bogotá (ver lado izquierdo de la figura).

En esta figura se observa que en localidad de Antonio Nariño los colegios privados tienen un promedio global de 283 puntos, indicando un desempeño inferior al promedio de esta categoría en la ciudad (297), mientras que el promedio de los colegios públicos de la localidad es de 273 puntos, superior al promedio general de la ciudad (259) para este tipo de colegios.

Figura 66. Puntaje global Saber 11.º por sector para la localidad y Bogotá 2022



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

8.2. Estudio Aprendamos Siempre

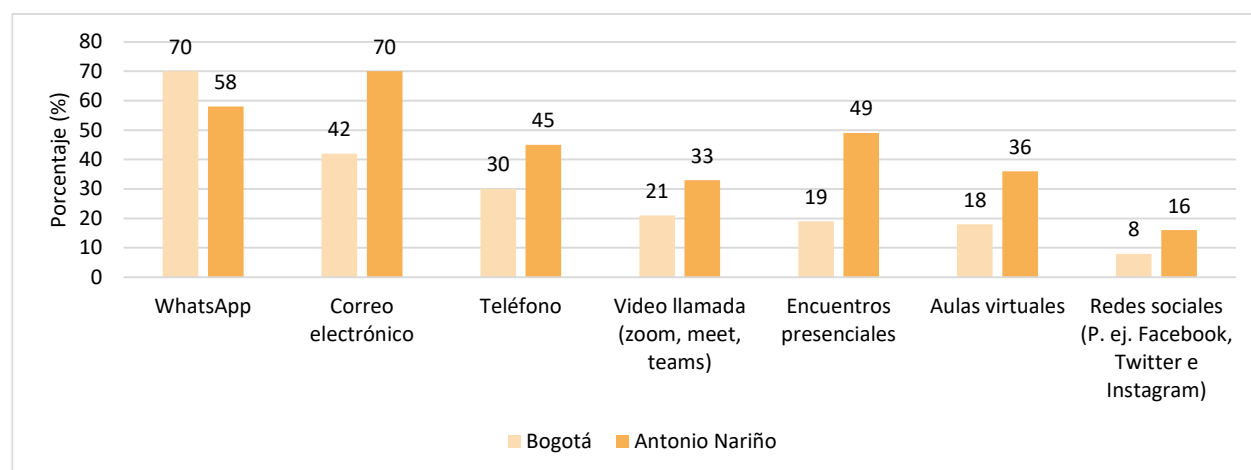
En el proceso de seguimiento de las estrategias de apoyo a la educación, implementadas desde la SED, se han realizado estudios con base en la aplicación encuestas de «Apropiación Digital» en los hogares de estudiantes de colegios distritales en las 20 localidades de la ciudad en 2020, 2021 y 2022, así como estudiantes de colegios privados. Uno de los objetivos de este seguimiento es obtener información para

comprender las brechas en términos de los procesos de enseñanza y aprendizaje y al manejo y acceso a herramientas tecnológicas e incluir algunas preguntas relacionadas con el conocimiento de estrategias de la SED como «Aprende en casa».

Teniendo en cuenta que en 2022 el sistema educativo de la ciudad regreso a la presencialidad completa para todos los estudiantes y con el fin de continuar fortaleciendo los procesos educativos, la estrategia se convirtió en «Aprendamos Siempre», la cual pretende acompañar a la comunidad educativa para enriquecer los aprendizajes postpandemia y prácticas educativas para el desarrollo socioemocional de los niños, niñas, y adolescentes, así como fortalecer el rol de los padres y cuidadores en la corresponsabilidad de los procesos de formación. En este sentido, dentro de la encuesta de Apropiación Digital en 2022 se incluyeron preguntas para conocer la perspectiva actual de los hogares frente a los procesos educativos de los estudiantes.

A continuación, se presentan los resultados de Bogotá, cuando aplique, y por localidad, en aquellas preguntas que se consideraron más relevantes para tener en cuenta en los planes de mejora y en las estrategias por desarrollar dentro de la propuesta educativa de la ciudad (ver [Figura 67](#), [Figura 68](#), [Figura 69](#) y [Figura 70](#)).

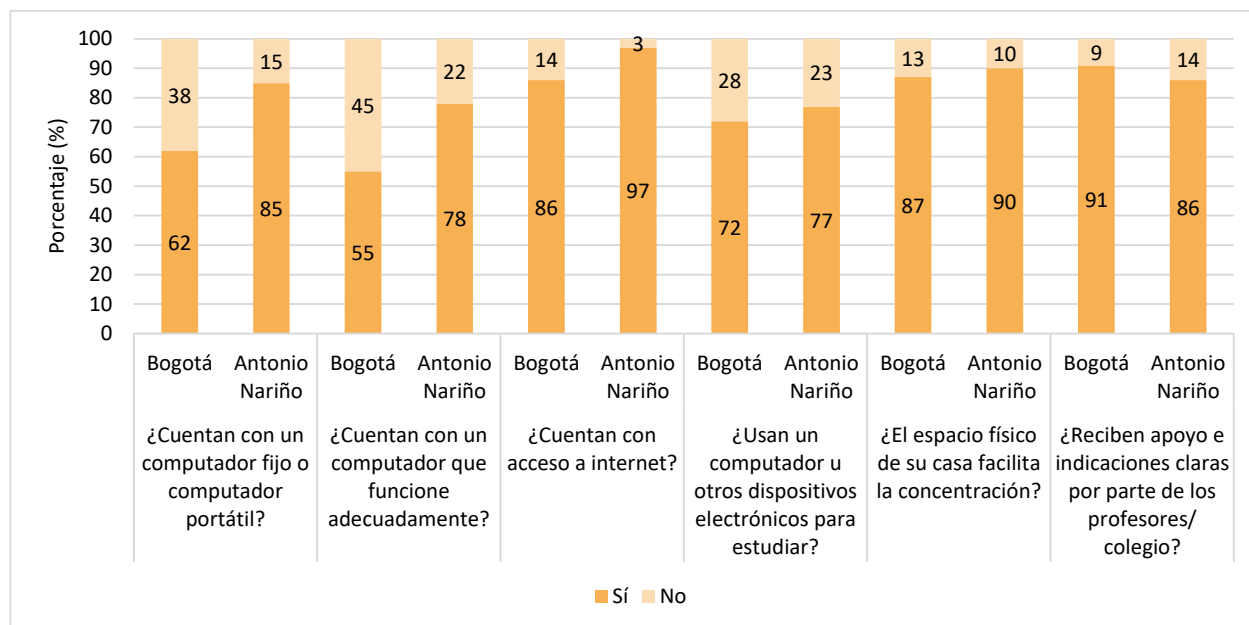
Figura 67. Medios por los cuales se comunican con los profesores en la localidad y la ciudad



Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En cuanto a los medios de comunicación definidos entre los docentes y los estudiantes y sus familias, en la figura anterior se observa que, para la localidad de Antonio Nariño, los principales medios de interacción reportados fueron correo electrónico (70 %) y WhatsApp (58 %). Por otro lado, y teniendo en cuenta el regreso total a la presencialidad, el 19 % de los hogares encuestados en la localidad (y el 24 % a nivel ciudad) manifestó que los docentes ya no usaban los canales de comunicación que utilizaban en los años anteriores.

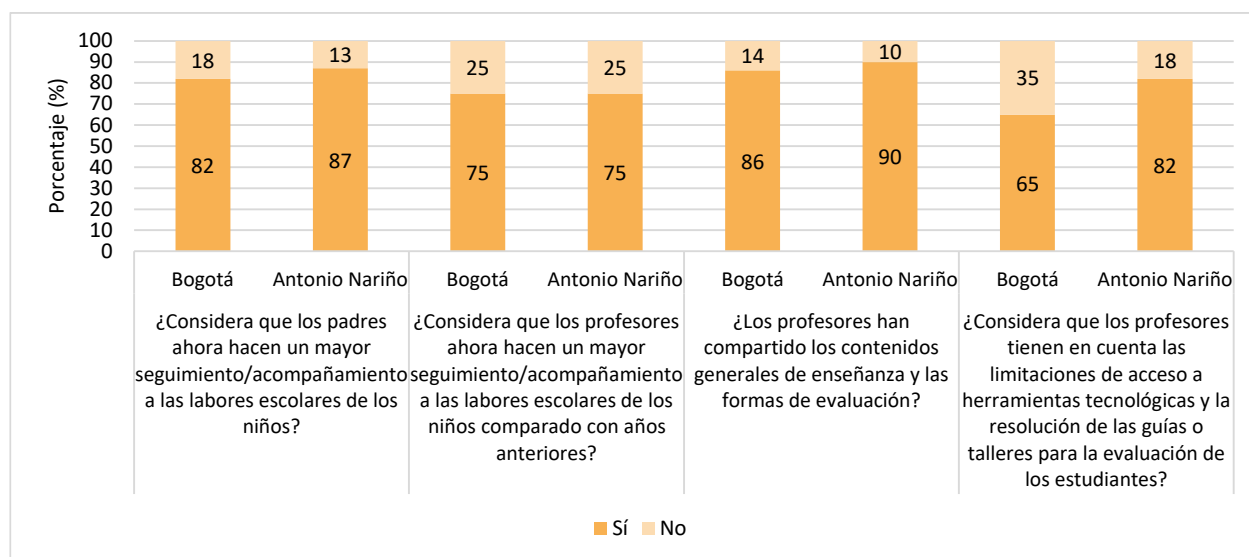
Figura 68. Características de la educación en casa en la localidad y la ciudad



Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En relación con la situación general de aprendizaje durante 2022, en la figura anterior se observa que en la localidad de Antonio Nariño el 97 % de los estudiantes tienen acceso a internet, el 77 % de los hogares reporta que los estudiantes utilizan dispositivos electrónicos para estudiar y el 78 % cuentan con un computador que funcione adecuadamente. Adicionalmente el 86 % considera que recibe apoyo e indicaciones claras por parte de los docentes.

Figura 69. Percepciones asociadas a los profesores y rol de los padres en la localidad y la ciudad



Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

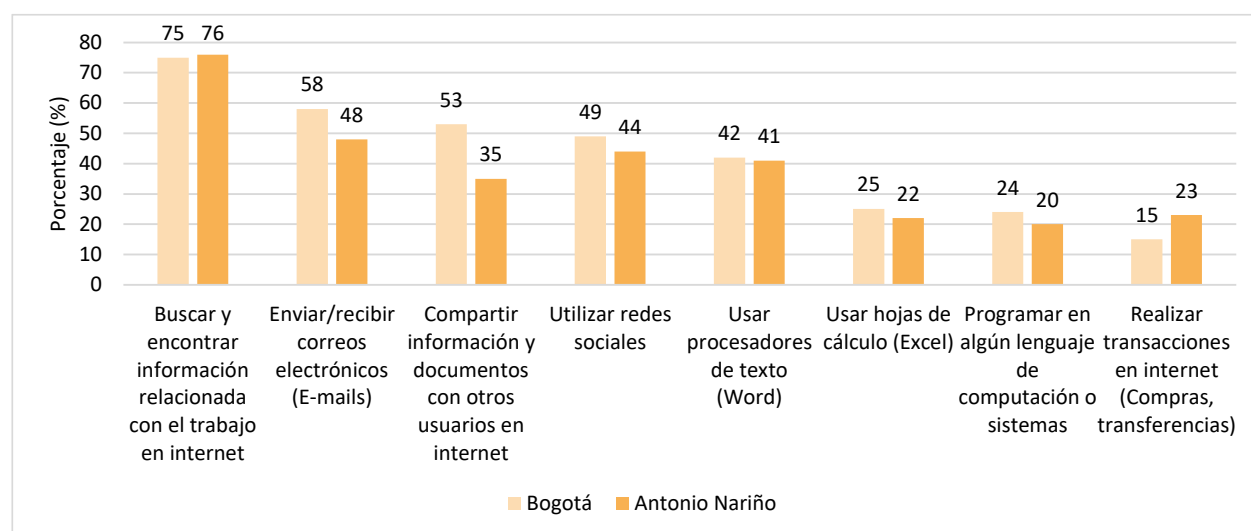
En cuanto al rol de la familia y los docentes, en la figura anterior se observa que el 90 % de los encuestados de la localidad de Antonio Nariño señala que los docentes compartieron con las familias

los contenidos generales y las formas de evaluación y el 82 % considera que los docentes tuvieron en cuenta las limitaciones de los estudiantes en el acceso a herramientas tecnológicas.

Respecto al acompañamiento, se encuentra que el 75 % de los hogares encuestados en la localidad de Antonio Nariño considera que los docentes hicieron un mayor seguimiento al proceso de los estudiantes y el 87 % señala que también aumentó el acompañamiento por parte de las familias.

Con relación a este acompañamiento, el 70 % de los hogares encuestados en Antonio Nariño admite conocer pautas de seguridad y confianza digital para acompañar el uso de internet de los estudiantes, mientras que el 54 % señala encontrarse preparado o muy preparado en términos de conocimiento y uso de TIC para acompañar a los estudiantes en actividades escolares. Este porcentaje es mayoral reportado por los hogares del total de la encuesta (55 % asegura sentirse preparados o muy preparados) y al de los hogares con estudiantes de colegios públicos de la ciudad (49 % segura sentirse preparados o muy preparados).

Figura 70. Capacidad alta o muy alta de los estudiantes en el manejo de herramientas y comportamientos digitales en la localidad y la ciudad



Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En cuanto al manejo de algunas herramientas digitales por parte de los estudiantes, en la figura anterior se observa que los hogares encuestados en la localidad de Antonio Nariño señalan que los niveles altos de manejo en actividades como buscar información en internet (76 %), enviar y recibir correos electrónicos (48 %) y el uso de redes sociales (44 %). Sin embargo, para herramientas como procesadores de texto y hojas de cálculo, es menor la cantidad de hogares que considera que los estudiantes tienen un buen manejo de estas; para la localidad un 22 % reportó que los estudiantes tienen buen manejo de Excel y 41 % manejo alto de Word.

Por otro lado, frente al uso continuo de tecnologías digitales para acompañar el proceso educativo de los estudiantes, un 48 % de los hogares de la localidad de Antonio Nariño señala que este proceso les genera un sentimiento de tranquilidad, mientras el 16 % reporta sentir impaciencia por este proceso.

8.3. Apropiación digital - Ruta 100 K ¡Conéctate y Aprende!

Con el objetivo de garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos, la administración distrital ha puesto en marcha la «Ruta 100 K ¡Conéctate y Aprende!» que tiene como propósito beneficiar a más de 100 mil estudiantes vulnerables con la entrega de dispositivos de acceso y conectividad, para avanzar en el cierre de brechas digitales, de acuerdo con los compromisos plasmados en el Plan Distrital de Desarrollo 2020 - 2024.

Así, además de adquirir y proporcionar los dispositivos para los estudiantes, se les proveerá conexión a internet, servicios ilimitados de correo electrónico Office, Teams, redes sociales, protección de contenidos, soporte y acompañamiento técnico; por lo que la estrategia se desarrolla en 3 fases:

- ❖ **Fase 1:** Acceso al dispositivo (computador o tableta): Esta fase corresponde a la distribución de los dispositivos a las poblaciones focalizadas.
- ❖ **Fase 2:** Conectividad: En esta fase se acompaña a los estudiantes en la exploración de las herramientas y contenidos disponibles en los dispositivos, así como en el uso de la conexión a Internet.
- ❖ **Fase 3:** Apropiación y uso de la tecnología: Esta fase tiene como objetivo desarrollar e implementar una estrategia de uso pedagógico y apropiación de TIC dirigida a estudiantes beneficiados con la entrega de equipos y conectividad.

Para dar seguimiento a la estrategia «Ruta 100 K ¡Conéctate y Aprende!» implementada por la administración distrital en 2020 y 2021, la SED y el CNC aplicaron la encuesta de Apropiación Digital con un grupo de estudiantes beneficiarios y no beneficiarios de la Ruta 100K, con el fin de analizar el avance de cierre de brechas de la comunidad educativa de Bogotá en cuanto a acceso a dispositivos tecnológicos, conectividad y apropiación digital.

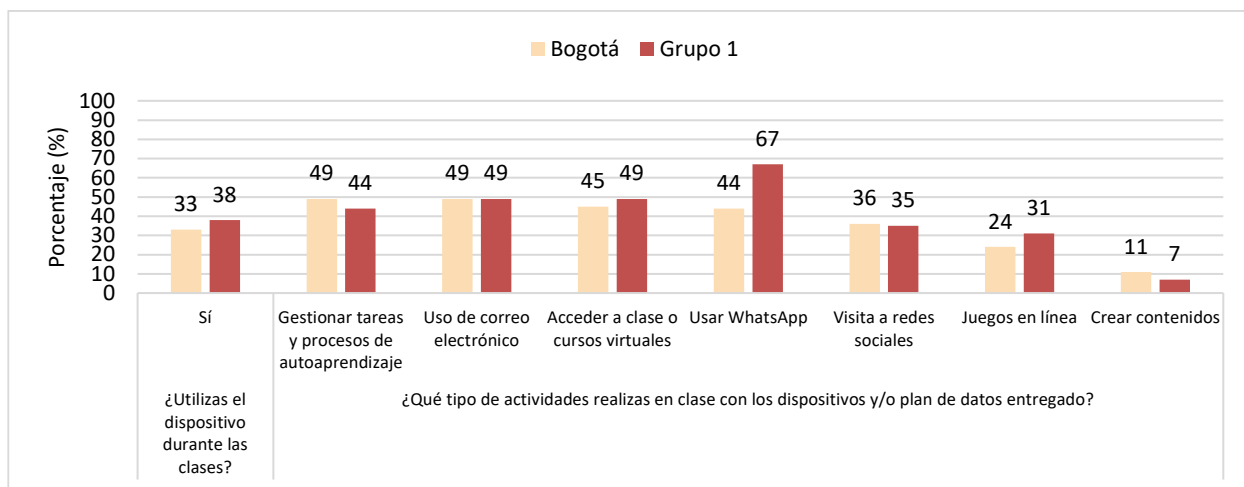
El tamaño de la muestra de esta encuesta, aplicada entre noviembre y diciembre de 2022, fue de 1.500 estudiantes (1.108 beneficiarios del programa Ruta 100 K y 402 no beneficiarios del programa). El margen de error de muestreo de 2,5 % y la confiabilidad de 95 %, para la muestra del grupo de beneficiarios. Es de resaltar que, para realizar análisis estadísticos más confiables, se agruparon algunas localidades, de acuerdo con las características de la muestra recolectada. De esta forma, se tiene una agrupación para las localidades de Usme y Sumapaz, otro grupo conformado por las localidades de Chapinero, Teusaquillo y Barrios Unidos, otro grupo para las localidades de Fontibón y Engativá y un último grupo para las localidades de Antonio Nariño, Santa Fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria.

A continuación, se presentan algunos resultados para la localidad o los grupos de localidad, según sea el caso.

Resultados Ruta 100 K ¡Conéctate y Aprende!

En la **Figura 71** se presenta el uso que se le ha dado a los dispositivos o plan de datos entregados como parte de la estrategia 100 K, para la localidad y la ciudad.

Figura 71. Uso del dispositivo entregado en la localidad y la ciudad



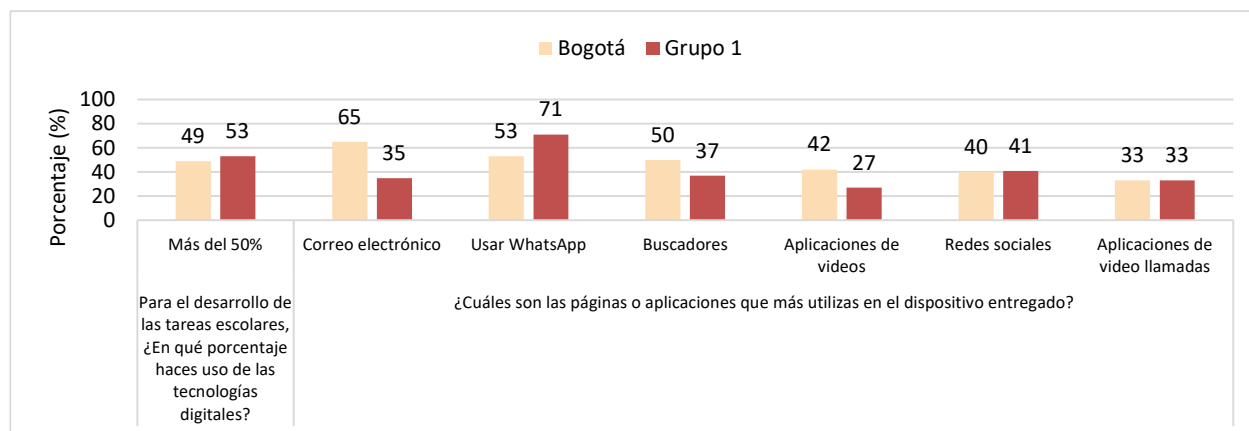
Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En esta figura se observa que el 33 % del total de los beneficiarios encuestados señaló que utiliza el dispositivo entregado en clase, sin embargo, para el grupo de localidades de Antonio Nariño, Santa fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria, este porcentaje es mayor, ya que el 38 % de beneficiarios reportó el uso de la tablet durante las clases.

Dentro de este porcentaje, el 67 % de estudiantes encuestados en el grupo de localidades de Antonio Nariño, Santa fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria indica que utiliza la tablet para usar WhatsApp, el 49 % para usar el correo electrónico y el 49 % para acceder a clases o cursos virtuales.

En la **Figura 72** se presenta el uso de las tecnologías digitales entregadas como parte de la estrategia 100 K para la realización de tareas, en Bogotá y la localidad.

Figura 72. Uso de tecnologías en el desarrollo de tareas en la localidad y la ciudad



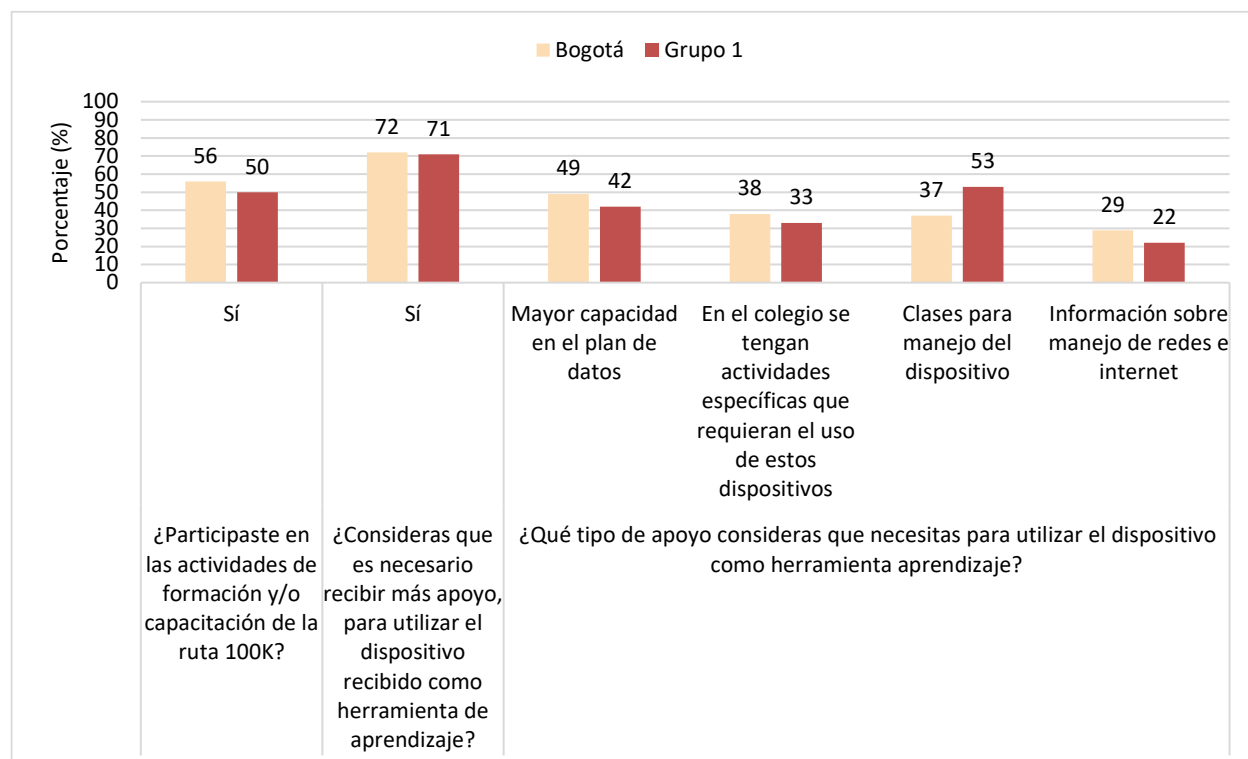
Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En el grupo de localidades de Antonio Nariño, Santa Fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria, el 53 % de los estudiantes encuestados reportaron que utilizan dispositivos y tecnologías digitales para el desarrollo de más del 50 % de sus tareas escolares (a nivel ciudad, el porcentaje que reportó un alto

uso de dispositivos para realizar tareas es del 50 %). Adicionalmente, las aplicaciones más utilizadas en el dispositivo entregado son WhatsApp (71 %), las redes sociales (41 %) y los buscadores como Google (37 %).

En la **Figura 73** se presenta si los estudiantes beneficiados por el programa participaron en las actividades de formación de la Ruta 100 K, si consideran que es necesario recibir más apoyo para el uso de las herramientas digitales para el aprendizaje y qué tipo de apoyo consideran necesario.

Figura 73. Participación en las actividades de formación y capacitación de 100 K en la localidad y la ciudad

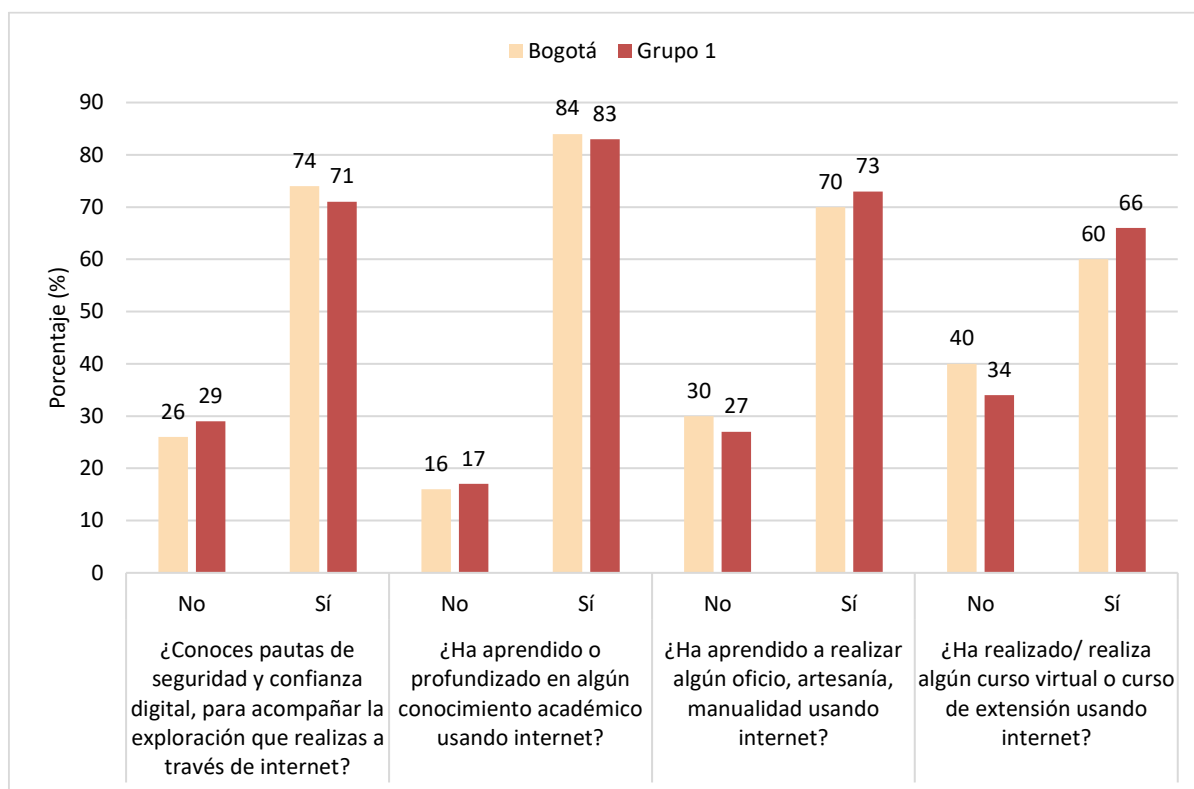


Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En el grupo de localidades de Antonio Nariño, Santa Fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria, el 50 % de los estudiantes beneficiarios encuestados señala haber participado en las actividades de formación que hacen parte de la estrategia 100k. Este porcentaje es menor al encontrado a nivel ciudad, donde se tiene un 56 % de participación.

Adicionalmente, el 71 % de los beneficiarios encuestados en el grupo de localidades de Antonio Nariño, Santa Fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria considera que es necesario recibir un mayor apoyo para utilizar el dispositivo recibido como herramienta de aprendizaje, implementando clases para el manejo de los dispositivos (53 %) o teniendo un plan de datos con mayor capacidad (42 %).

En la **Figura 74** se presenta el impacto de los dispositivos entregados a los estudiantes en su vida escolar y personal, es decir, si les ha permitido aprender o profundizar algún conocimiento y si conoce las pautas de seguridad y confianza digital para acompañar la exploración que realiza mediante el dispositivo al acceder a internet.

Figura 74. Impacto de la dotación en la vida escolar y personal de los beneficiados en la localidad y la ciudad

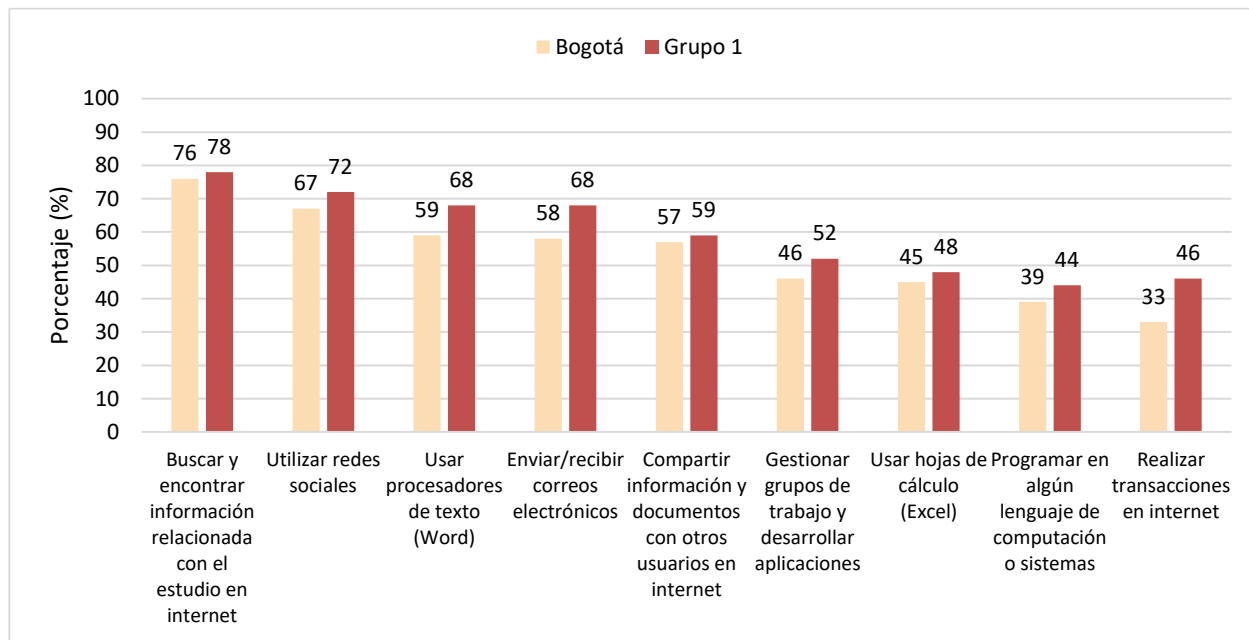
Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En cuanto al manejo de las TIC en la vida diaria de los estudiantes, el 71 % de los beneficiarios encuestados en el grupo de localidades de Antonio Nariño, Santa Fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria asegura conocer pautas de seguridad y confianza digital para realizar actividades en internet. Adicionalmente, el 83 % de los encuestados informa que, por medio de internet, ha profundizado sus conocimientos académicos, mientras que el 73 % señala que ha aprendido algún oficio o manualidad utilizando internet.

Por otra parte, dentro del grupo de beneficiarios encuestados en la ciudad, un 60 % ha realizado cursos virtuales o de extensión, mientras que el grupo de localidades de Antonio Nariño, Santa Fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria este porcentaje es de 66.

Finalmente, en la **Figura 75** se presenta la destreza de los estudiantes en el manejo de herramientas digitales.

Figura 75. Capacidad alta de los estudiantes en el manejo de herramientas, y comportamientos digitales en la localidad y la ciudad



Fuente: CNC y SED (2022). Estudio: Apropiación Digital - Experiencias Asociadas a la Educación en 2022 (contrato CO1.PCCNTR. 4023869).

En esta figura se observa que los estudiantes beneficiarios reportan capacidades altas o muy altas principalmente en tareas de búsqueda de información en internet, en el uso del de redes sociales y en el uso de procesadores de texto. Para el grupo de localidades de Antonio Nariño, Santa Fe, Los Mártires, Puente Aranda y La Candelaria, el porcentaje de estudiantes beneficiarios reporta capacidades altas o muy altas para buscar información relacionada con el estudio es de 78 %, para utilizar redes sociales es de 72 %, para utilizar el correo electrónico es de 68 %; mientras que para utilizar Word es del 68 % y para manejar hojas de cálculo en Excel es de 48 %.

9. TABLEROS DE CARACTERIZACIÓN Y DE EVALUACIÓN

La Subsecretaría de Calidad y Pertinencia de la SED ha impulsado una estrategia de identificación, validación, disposición y presentación de la información misional más importante para ponerla a disposición de los colegios y de los equipos de trabajo de la SED, con el fin de fortalecer los diagnósticos institucionales y favorecer la toma de decisiones en favor del mejoramiento de la gestión integral, con especial énfasis en los asuntos de carácter pedagógico.

9.1. Tableros

Esta estrategia surgió como parte de la propuesta de organizar la información oficial de la entidad a través del SMECE que, además de involucrar la gestión de información, incluye la generación de tableros que contienen los resultados de evaluación, los indicadores de calidad educativa y un microsítio que permite gestionar el conocimiento de la SED.

En lo que concierne a la gestión de información, la Subsecretaría de Calidad y Pertinencia ha concentrado los esfuerzos de esta estrategia en contar con información oficial en un espacio de carácter institucional que contenga los reportes dinámicos producto de la administración y análisis de las bases de datos, los cuales se han diseñado para facilitar la consulta del usuario de forma dinámica. De esta forma, estos reportes se han organizado a manera de tableros de control (*Dashboard*) que permiten consultar la información por localidad, por colegio, o de acuerdo con las categorías o variables en las que se haya organizado cada base de datos.

¿Cómo consultar los tableros?

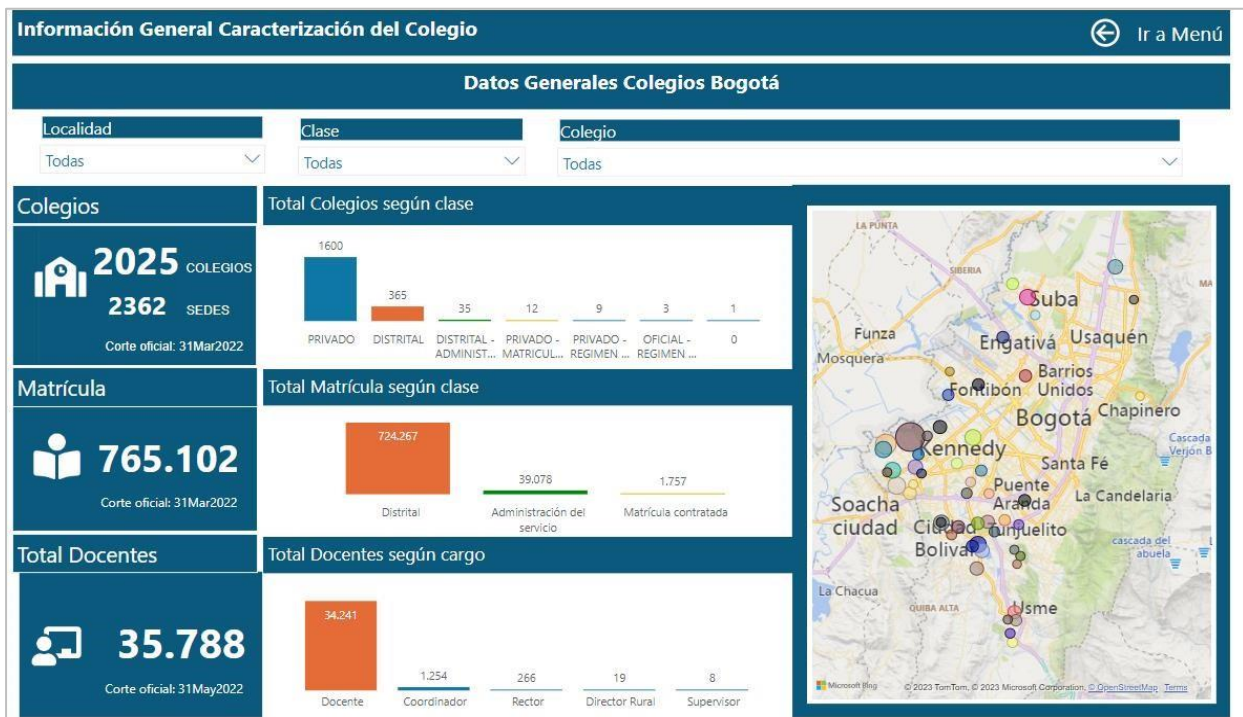
Para consultar la información contenida en estos tableros es necesario ingresar al enlace <https://internoredpedu.sharepoint.com/sites/SMECE/SitePages/Tableros.aspx> desde el correo electrónico institucional que el/la director/a local tiene registrado con la OTIC, el cual para el caso de la DILE es:

cadel15@educacionbogota.edu.co

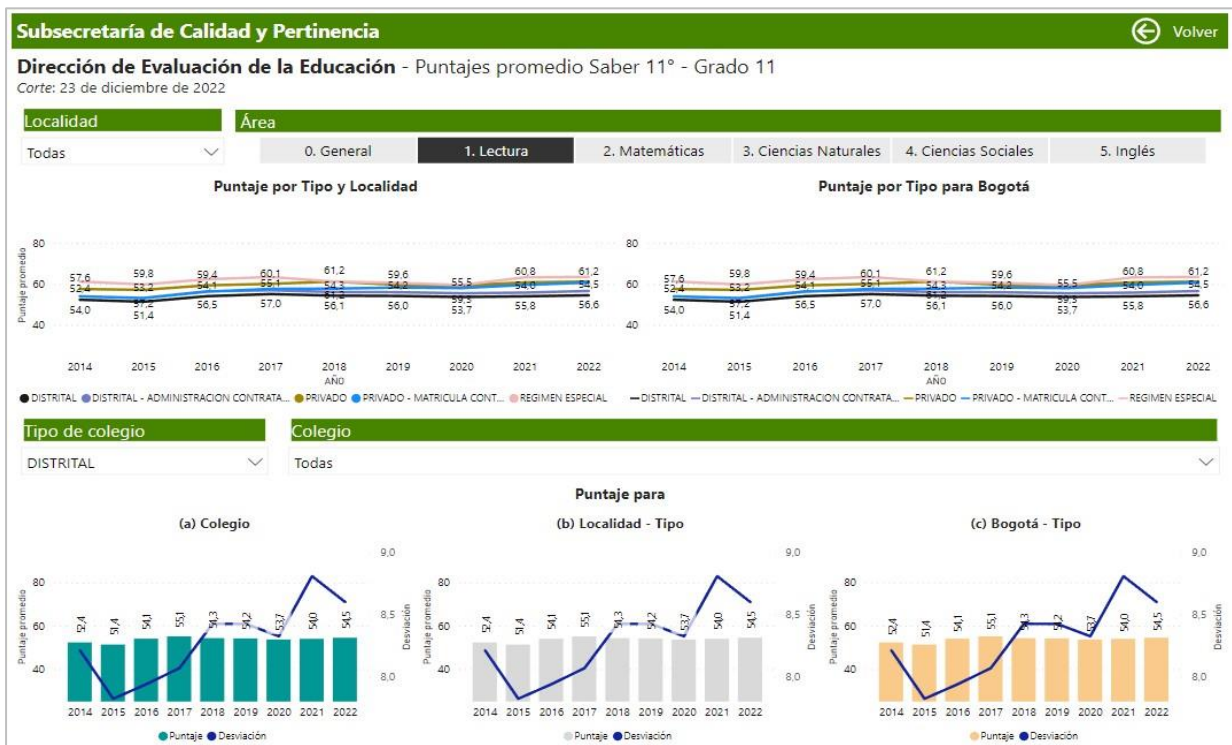
En caso de que en el recuadro anterior aparezca el mensaje «Sin correo asociado», que tengan algún inconveniente para consultar los tableros con el correo que aparece o que en la dirección local requieran acceso con otros correos con dominio *@educacionbogota.edu.co*, le solicitamos que se envíe un correo electrónico a direccionevaluacionsed@educacionbogota.gov.co en el que se incluya una descripción de la situación y de la solicitud.

La forma de consultar los tableros es desplazarse por la página, en donde se encontrará de manera secuencial con cada uno de ellos. En este sitio encontrará información de la caracterización básica de los colegios (matrícula, tasas de eficiencia interna y planta docente), así como de resultados de evaluación interna y externa, y agregados de la Encuesta de Percepción de la Gestión Institucional. En la **Figura 76** se pueden observar dos ejemplos de los tableros que se pueden consultar en la herramienta SMECE.

Figura 76. Tableros de caracterización y evaluación del SMECE



Fuente: Plataforma de Tableros de caracterización y de evaluación del SMECE.



Fuente: Plataforma de Tableros de caracterización y de evaluación del SMECE.

9.2. Sitio Web SMECE

La Dirección de Evaluación de la Educación ha materializado esta herramienta en un sitio *web*, en donde se visualizan los resultados del SMECE. En esta página se publica la información de los subsistemas del SMECE:

1. Evaluación de estudiantes
2. Evaluación de docentes
3. Evaluación institucional
4. Estímulos
5. Investigación, gestión y transferencia del conocimiento
6. Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa

El sitio *web* del SMECE se encuentra alojado en: <http://smece.educacionbogota.edu.co> y al ingresar encontrará una interfase como la de la **Figura 77**.

Figura 77. Sitio web SMECE



Fuente: Sitio Web SMECE.

Allí podrá consultar información sobre los diferentes subsistemas que componen el SMECE, así como también podrá consultar los diferentes indicadores disponibles a la fecha. Para esto, se puede ingresar por la pestaña «Indicadores», en la cual encontrará una visualización como la presentada en la **Figura 78**.

Figura 78. Pestaña Indicadores Sitio Web SMECE



Fuente: Sitio Web SMECE.

En este espacio podrá consultar los indicadores disponibles y podrá visualizar toda la información disponible de cada uno de los elementos asociados a las mediciones realizadas sobre las diferentes estrategias. También podrá ingresar a cada uno de los indicadores al dar clic en la ubicación o los vínculos correspondientes, lo cual lo redirigirá a los tableros (*Dashboards*) donde podrá consultar y visualizar los resultados por colegio, localidad o ciudad.

ANEXO. LISTA DE COLEGIOS DE LA LOCALIDAD

Id	Código DANE	Nombre Colegio	Clasificación Saber 11°	Deserción	Respuesta encuesta percepción
1	111001012602	COLEGIO ATANASIO GIRARDOT (IED)	A	1,1 %	No
2	111001011908	COLEGIO ESCUELA NORMAL SUPERIOR DISTRITAL MARIA MONTESSORI (IED)	A	0,4 %	No
3	111001014630	COLEGIO FRANCISCO DE PAULA SANTANDER (IED)	B	2,5 %	No
4	111001011053	COLEGIO GUILLERMO LEON VALENCIA (IED)	B	4,8 %	No
5	111001086720	COLEGIO TECNICO JAIME PARDO LEAL (IED)	B	1,3 %	Sí



Secretaría de Educación del Distrito

Avenida El Dorado No. 66-63

Teléfono (57+1) 324 10 00

Bogotá D.C. - Colombia

www.educacionbogota.edu.co



@Educacionbogota



Educacionbogota



/Educacionbogota



@educacion_bogota



SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN

