

**SMECE**

**Sistema Multidimensional de  
Evaluación para la Calidad Educativa**

**Informe de Resultados de Evaluación 2021  
Bosa**

**Dirección de Evaluación de la Educación**



SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN



**Alcaldesa Mayor de Bogotá**  
Claudia Nayibe López Hernández

**Secretaria de Educación**  
Edna Cristina Bonilla Sebá

**Subsecretario de Calidad y Pertinencia**  
Andrés Mauricio Castillo Varela

**Subsecretaria de Integración  
Interinstitucional**  
Deidama García Quintero

**Subsecretaria de Gestión Institucional**  
Nasly Jennifer Ruíz

**Subsecretario de Acceso y Permanencia**  
Carlos Alberto Reverón Peña

Diseño de portada:  
Jeimmy Andrea Santana Quiñones

**Directora de Evaluación de la Educación**  
Luz Maribel Páez Mendieta

Informe elaborado por:  
Balentina Jara Hernández  
Cristhian Fernando Calderón Rodríguez  
Diana Rodríguez Valbuena  
John Jairo Rivera Trujillo  
John Alexander Calderón Rodríguez  
Martha Ligia Cuevas Mendoza  
Nohora Patricia Duarte Agudelo  
Ricardo Andrés Narvárez Rodríguez  
Rocío Barajas Sierra  
Yanneth Beatriz Castelblanco Marcelo

Bogotá, D. C., junio de 2022



SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN



## Tabla de contenido

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Presentación</b> .....  | <b>7</b>  |
| <b>1. Política pública educativa en Bogotá</b> .....   | <b>9</b>  |
| 1.1. Plan Distrital de Desarrollo 2020–2024: «Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI» ..... | 9         |
| 1.2. Plan Sectorial de Educación 2020–2024: «La educación en primer lugar» .....                                       | 9         |
| 1.3. Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa (SMECE) .....                                    | 11        |
| <b>2. Caracterización de la localidad</b> .....  | <b>16</b> |
| 2.1. Matrícula .....   | 16        |
| 2.3. Indicadores de eficiencia interna.....  | 18        |
| <b>3. Resultados del Subsistema de Evaluación de Estudiantes</b> .....   | <b>21</b> |
| 3.1. Generalidades de las evaluaciones externas .....  | 21        |
| 3.2. Examen Saber 11.º .....   | 23        |
| 3.2.1. Lectura Crítica .....   | 24        |
| 3.2.2. Matemáticas .....   | 25        |
| 3.2.3. Ciencias Naturales.....   | 27        |
| 3.2.4. Sociales y Ciudadanas .....   | 29        |
| 3.2.5. Inglés .....  | 31        |
| 3.3. Estudio de Habilidades Sociales y Emocionales (SSES) .....  | 33        |
| <b>4. Resultados del Subsistema de Evaluación Institucional</b> .....  | <b>40</b> |
| 4.1. Ruta de la excelencia .....   | 40        |
| 4.2. Encuesta de percepción de la gestión escolar .....  | 42        |
| <b>5. Resultados del Subsistema de Evaluación Docente</b> .....  | <b>46</b> |
| 5.1. Evaluación anual de desempeño.....  | 46        |
| <b>6. Resultados del Subsistema de Investigación, Gestión y Transferencia de Conocimiento</b> .....                    | <b>47</b> |
| 6.1. Encuesta de apropiación digital .....   | 47        |
| 6.2. Encuesta de clima escolar: estudiantes .....  | 52        |
| 6.2.1. Índice de Clima Escolar (ICE).....  | 53        |
| 6.2.2. Clima familiar cuando se aprende en casa .....  | 59        |
| <b>7. Resultados del Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa</b> .....                          | <b>66</b> |
| 7.1. Brechas educativas .....  | 66        |
| 7.2. Estudio Aprende en casa .....   | 70        |
| <b>8. Tableros de caracterización y de evaluación</b> .....  | <b>75</b> |
| <b>Anexo. Lista de colegios de la localidad</b> .....  | <b>76</b> |

## Lista de tablas

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1. Dimensiones de Calidad Educativa propuestas por la Unesco (2008).....                    | 13 |
| Tabla 2. Ficha técnica de la localidad .....  | 16 |
| Tabla 3. Número de estudiantes matriculados por nivel educativo, según tipo de población.....     | 18 |
| Tabla 4. Puntaje promedio Lectura Crítica Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021.....             | 24 |
| Tabla 5. Puntaje promedio Lectura Crítica Saber 11.º Bogotá y localidad 2019-2021.....            | 24 |
| Tabla 6. Puntaje promedio Matemáticas Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021.....                 | 26 |
| Tabla 7. Puntaje promedio Matemáticas Saber 11.º Bogotá y localidad 2019-2021.....                | 26 |
| Tabla 8. Puntaje promedio Ciencias Naturales Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021 .....         | 28 |
| Tabla 9. Puntaje promedio Ciencias Naturales Saber 11.º Bogotá y localidad 2019 a 2021.....       | 28 |
| Tabla 10. Puntaje promedio Sociales y Ciudadanas Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021.....      | 30 |
| Tabla 11. Puntaje promedio Sociales y Ciudadanas Saber 11.º Bogotá y localidad 2019-2021 .....    | 30 |
| Tabla 12. Puntaje promedio Inglés Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021.....                     | 32 |
| Tabla 13. Puntaje promedio Inglés Saber 11.º Bogotá y localidad 2019-2021 .....                   | 32 |
| Tabla 14. Estructura de las habilidades sociales y emocionales según estudio SESS.....            | 35 |
| Tabla 15. Colegios acreditados en la ciudad desde 2014 hasta 2021, por localidad .....            | 41 |
| Tabla 16. Procesos y aspectos por analizar diferenciando por tipo de gestión escolar.....         | 42 |
| Tabla 17. Valor por opción de respuesta de preguntas de encuesta de gestión escolar .....         | 43 |
| Tabla 18. Interpretación de percepción de gestión escolar según rango de puntuación.....          | 43 |
| Tabla 19. Percepción de cada tipo de gestión por tipo de encuestado .....                         | 44 |
| Tabla 20. Percepción de cada proceso de cada tipo de gestión escolar por tipo de encuestado ..... | 44 |
| Tabla 21. Evaluación del desempeño de docentes y directivos docentes 2019-2021.....               | 46 |
| Tabla 22. Población representada de la localidad en 2021, diferenciando por grado y sexo .....    | 53 |
| Tabla 23. Puntaje localidad por dimensión y subdimensión clima escolar 2017, 2019 y 2021 .....    | 54 |
| Tabla 24. Puntaje localidad por dimensión y subdimensión clima familiar 2021 .....                | 60 |
| Tabla 25. Porcentaje de colegios por categoría Saber 11.º 2021 .....                              | 68 |
| Tabla 26. Cambios de clasificación categoría Saber 11.º, 2021.....                                | 68 |

## Lista de figuras

|   |    |
|---|----|
| Figura 1. Número de estudiantes matriculados por nivel educativo y grado 2021 .....   | 16 |
| Figura 2. Matrícula por nivel, grado, sexo y edad promedio 2021.....  | 17 |
| Figura 3. Porcentaje de estudiantes matriculados por nivel educativo y estrato socioeconómico 2021 .....  | 17 |
| Figura 4. Tasa de aprobación en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2019-2020 .....   | 19 |
| Figura 5. Tasa de reprobación en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2019-2020.....   | 19 |
| Figura 6. Tasa de deserción en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2018-2020.....   | 20 |
| Figura 7. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Lectura Crítica Saber 11.º 2019-2021 .....   | 25 |
| Figura 8. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Matemáticas Saber 11.º 2019-2021.....  | 27 |
| Figura 9. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Ciencias Naturales Saber 11.º 2019-2021....  | 29 |
| Figura 10. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Sociales y Ciudadanas Saber 11.º 2019-2021 .....  | 31 |
| Figura 11. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Inglés Saber 11.º 2019-2021 .....   | 33 |
| Figura 12. Composición del hogar de los niños, niñas y adolescentes de Bogotá, SSES.....  | 34 |
| Figura 13. Diferencia (%) en resultados promedio entre hombres y mujeres por HSE .....  | 35 |
| Figura 14. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Desempeño de tareas.....   | 36 |
| Figura 15. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Regulación emocional.....  | 37 |
| Figura 16. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Colaboración .....   | 37 |
| Figura 17. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Apertura mental.....   | 38 |
| Figura 18. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Involucrarse con otros .....   | 38 |
| Figura 19. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Habilidades compuestas .....   | 39 |
| Figura 20. Índice de apropiación digital en hogares, aplicación noviembre 2021 .....  | 48 |
| Figura 21. Ruta del ciudadano digital en los hogares de los estudiantes, por tipo de colegio .....  | 48 |
| Figura 22. Desde el inicio de la emergencia sanitaria ¿considera que la intensidad horaria de su jornada ha...?.....  | 49 |
| Figura 23. Teniendo en cuenta la cantidad de estudiantes a su cargo en su asignatura, ¿habitualmente qué porcentaje se conecta a las clases virtuales?.....   | 49 |
| Figura 24. Manejo de materiales digitales por parte de docentes.....  | 50 |
| Figura 25. Razones por las cuales los docentes consideran que los colegios no tienen la capacidad de responder a la educación remota, presencial o mixta..... | 51 |
| Figura 26. De los siguientes aspectos del SIEE de su colegio, ¿cuáles fueron ajustados? .....   | 51 |
| Figura 27. De los siguientes aspectos relacionados con el SIEE de su colegio, ¿cuáles considera que se han modificado de manera positiva? .....               | 51 |
| Figura 28. Ruta del ciudadano digital en docentes, por tipo de colegio .....  | 52 |
| Figura 29. ICE de la localidad y la ciudad 2017, 2019 y 2021 .....  | 53 |
| Figura 30. Puntaje de Relaciones interpersonales localidad y ciudad 2017, 2019 y 2021 .....   | 55 |
| Figura 31. Porcentaje de estudiantes por nivel de Relaciones interpersonales, en 2017, 2019 y 2021 .....  | 55 |
| Figura 32. Puntajes en Ambiente institucional localidad y ciudad 2017, 2019 y 2021 .....  | 56 |

|   |    |
|---|----|
| Figura 33. Porcentaje de estudiantes por nivel de Ambiente institucional, en 2017, 2019 y 2021 .....                                  | 57 |
| Figura 34. Puntajes en Factores de riesgo y seguridad en el colegio, por localidad y ciudad 2021 .....                                | 57 |
| Figura 35. Porcentaje de estudiantes por nivel de Factores de riesgo y seguridad en el colegio 2021 .....                             | 58 |
| Figura 36. Puntajes en Educación en casa por localidad y ciudad 2021 .....  | 58 |
| Figura 37. Porcentaje de estudiantes por nivel de Educación en casa 2021 .....  | 59 |
| Figura 38. Puntajes en Relaciones interpersonales por localidad y ciudad 2021 .....   | 61 |
| Figura 39. Porcentaje de estudiantes por nivel de Relaciones interpersonales 2021 .....   | 61 |
| Figura 40. Puntajes en Ambiente familiar por localidad y ciudad 2021 .....  | 62 |
| Figura 41. Porcentaje de estudiantes por nivel de Ambiente familiar 2021 .....  | 62 |
| Figura 42. Puntajes en Condiciones de aprendizaje en el hogar, por localidad y ciudad 2021 .....                                      | 63 |
| Figura 43. Porcentaje de estudiantes por nivel de Condiciones de aprendizaje en el hogar 2021 .....                                   | 64 |
| Figura 44. Puntajes en Riesgo y seguridad en el hogar por localidad y ciudad 2021.....  | 65 |
| Figura 45. Porcentaje de estudiantes por nivel de Riesgo y seguridad en el hogar 2021 .....   | 65 |
| Figura 46. Clasificación Saber 11.º y porcentaje de matrícula localidad y Bogotá .....  | 67 |
| Figura 47. Brecha entre colegios públicos y privados en Bogotá, según clasificación Saber 11.º 2014-2021 .....                        | 69 |
| Figura 48. Brecha entre colegios públicos y privados en la localidad, según clasificación Saber 11.º 2014-2021 .....                  | 69 |
| Figura 49. Puntaje global Saber 11.º por sector para la localidad y Bogotá 2021.....  | 70 |
| Figura 50. Medios por los cuales se comunican con los profesores en Bogotá .....  | 71 |
| Figura 51. Características de la educación remota en Bogotá .....   | 72 |
| Figura 52. Percepciones asociadas a los profesores y rol de los padres en la localidad.....   | 72 |
| Figura 53. Capacidad alta o muy alta de los estudiantes en el manejo de herramientas y comportamientos digitales en la localidad..... | 73 |
| Figura 54. Uso y reconocimiento de la estrategia Aprende en casa .....  | 74 |

## Presentación

En el marco del Sistema Multidimensional de Evaluación de la Educación (SMECE) implementado a partir de los lineamientos del programa “Transformación pedagógica y mejoramiento de la gestión educativa. Es con los maestros y maestras” del Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024: “Un nuevo contrato social y ambiental para el Siglo XXI”, la Secretaría de Educación del Distrito (SED) pone al alcance de los diferentes actores de la comunidad educativa información relevante sobre el contexto en el que se ofrece el servicio educativo para los niños, niñas y jóvenes de la ciudad.

Este informe, elaborado por la *Dirección de Evaluación de la Educación* de la SED, presenta un diagnóstico actualizado de la localidad, a partir de la reunión de información estadística sobre los resultados de diferentes evaluaciones que se realizan en los colegios de Bogotá, con el fin de proporcionar a los directores locales de educación, a sus equipos administrativos, a directivos docentes y docentes, información concisa, confiable y útil, para dirigir los esfuerzos y proyectar acciones en aras de mejorar la calidad de la educación. La divulgación y el uso pedagógico de esta información es fundamental para desarrollar planes de mejora en las localidades, lo que redundará en el beneficio de la comunidad en general.

El documento está estructurado en los siguientes apartados:

- 1. Política pública educativa en Bogotá:** En este apartado se presentan, de manera general, las líneas de acción para el sector educativo definido en la política pública distrital, la noción de calidad en ese marco y las características del Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa (SMECE).
- 2. Caracterización de la localidad:** Este apartado incluye información general sobre su localidad (número y características de los estudiantes matriculados, e indicadores de eficiencia interna como las tasas de aprobación y reprobación).
- 3. Resultados del Subsistema de Evaluación de Estudiantes:** Este apartado incluye los resultados del Examen Saber 11.º 2021 y el Estudio de Habilidades Sociales y Emocionales (SSES) desarrollado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).
- 4. Resultados del Subsistema de Evaluación Institucional:** Este apartado incluye los avances en la Ruta de la excelencia y el modelo de acreditación a la excelencia en la gestión educativa, y los resultados de la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar.
- 5. Resultados del Subsistema de Evaluación Docente:** En este apartado se presentan los resultados de la Evaluación Anual de Desempeño.
- 6. Resultados del Subsistema de Investigación, Gestión y Transferencia de Conocimiento:** En este apartado se presentan los resultados generales y por localidad de la Encuesta de Apropiación Digital realizada por la SED y el Centro Nacional de Consultoría (CNC) en el segundo semestre de 2021, y los resultados de la Encuesta de Clima Escolar (estudiantes), aplicada en octubre y noviembre de 2021.
- 7. Resultados del Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa:** En este apartado se presenta estadísticas sobre brechas en calidad de la educación y algunos resultados de la

estrategia Aprende en casa, correspondientes a la encuesta realizada por la SED y el CNC en el segundo semestre de 2021.

**8. Tableros de caracterización y de evaluación:** En este apartado se presentan los tableros que contienen información de caracterización y de evaluación de los colegios, y los pasos por seguir para su consulta.

Finalmente, como anexo, se presenta la lista de colegios distritales y distritales en administración de la localidad.

Esperamos que el presente informe contribuya al propósito común de mejorar la calidad de la educación en Bogotá.



## 1. Política pública educativa en Bogotá

A continuación, se presentan las generalidades de las líneas de acción propuestas por la Alcaldía Mayor de Bogotá en el Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024: «Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI» y el Plan Sectorial de Educación 2020-2024: «La educación en primer lugar», con el fin de hacer de Bogotá una ciudad más cuidadora, incluyente, sostenible y consciente.

### 1.1. Plan Distrital de Desarrollo 2020–2024: «Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI»

Este plan fija como faro orientador el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), un compromiso pactado por la humanidad al año 2030 y, en consonancia, expresa la visión de una Bogotá-Región que, durante la vigencia 2020-2024, haya institucionalizado su área metropolitana y reverdezca en todos los sentidos, que haya trabajado con empeño para sellar un nuevo contrato social, ambiental e intergeneracional y, así, sea ejemplo global de reconciliación, acción colectiva, desarrollo sostenible e inclusión social y productiva.

Para transformar a Bogotá, este plan propone un nuevo contrato social, un acuerdo entre el Estado, el mercado y la ciudadanía para cuidar a quienes están más desprotegidos, especialmente las mujeres, las niñas, los niños, los jóvenes, los adultos mayores, y las personas con discapacidad, quienes son discriminadas o excluidas. Se trata de un pacto entre las instituciones, el sector privado y las comunidades para saldar la deuda histórica con quienes han estado siempre en situación de desventaja y vulnerabilidad, un nuevo contrato social que permita cerrar las brechas sociales en Bogotá. Para ello, el Plan expresa unos enfoques, unas maneras de ver y entender a Bogotá con sus problemáticas, intereses y necesidades: enfoque de género, enfoque diferencial, enfoque de cultura ciudadana, enfoque de participación ciudadana y enfoque territorial.

Este plan se organiza en torno a los cinco propósitos de ciudad que se presentan a continuación, los cuales orientan las acciones de política en Bogotá:

1. Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política.
2. Cambiar nuestros hábitos de vida para reverdecer a Bogotá y adaptarnos y mitigar la crisis climática.
3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación.
4. Hacer de Bogotá-Región un modelo de movilidad multimodal, incluyente y sostenible.
5. Construir Bogotá-Región con gobierno abierto, transparente, y ciudadanía consciente.

### 1.2. Plan Sectorial de Educación 2020–2024: «La educación en primer lugar»

En el marco del Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024: «Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI», este plan sectorial enfoca sus esfuerzos en promover una educación para toda la vida, desde la primera infancia hasta la edad adulta, considerando las siguientes premisas: (a) la educación inicial será superior; (b) la formación para el trabajo será sustantiva para el desarrollo humano y la ampliación de oportunidades; (c) se trabajará en equipo con docentes y la

comunidad educativa para garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad; (d) se contribuirá a superar las brechas sociales; (e) se promoverán oportunidades de aprendizaje; y (f) se desarrollarán las capacidades que favorezcan el ejercicio de una ciudadanía para el siglo XXI.

Para ello, el sector educativo desplegará acciones enmarcadas en los cinco programas que se muestran a continuación:

*Programa 1. Educación inicial: Bases sólidas para la vida*

- ❖ Consolidar y ampliar, en los grados de jardín y transición, una oferta de educación inicial, que sea integral, pertinente y de calidad.

*Programa 2. Formación integral: más y mejor tiempo en los colegios*

- ❖ Ampliar el tiempo escolar de los estudiantes de los colegios públicos urbanos y rurales de Bogotá a través de estrategias de formación integral, relacionadas con áreas vocacionales, deportivas, artísticas y ambientales.
- ❖ Garantizar una oferta educativa pertinente que responda a las particularidades, intereses y necesidades de los niños, niñas y jóvenes de la ciudad, en un marco de equidad y protección de los derechos. La jornada única (y la jornada extendida) deben permitir un adecuado desarrollo de las capacidades y fortalezas de los estudiantes y el aprovechamiento del tiempo escolar. Es una oportunidad para avanzar en la educación socioemocional y la construcción de una ciudadanía para la convivencia, la paz, la reconciliación y la no discriminación.

*Programa 3. Transformación pedagógica y mejoramiento de la gestión educativa. Es con los maestros y maestras*

- ❖ Fortalecer el currículo, la apropiación pedagógica y las estrategias didácticas de los colegios públicos rurales y urbanos de Bogotá, desde preescolar hasta educación media, basados en un enfoque de desarrollo integral e inclusivo, que aborde las diferentes dimensiones del estudiante centradas en el saber (pensamiento crítico, lengua y STEM) y el ser (formación socioemocional, ciudadanía, paz y convivencia, arte y bienestar físico).
- ❖ Consolidar un Sistema Multidimensional de Evaluación para la calidad educativa, que le permita a los colegios públicos y a la SED focalizar sus atenciones para mejorar los aprendizajes de los estudiantes de los colegios públicos de Bogotá.
- ❖ Cualificar a docentes y directivos docentes en las competencias y capacidades requeridas para asumir los retos de la educación del siglo XXI; maestros y maestras que inspiran y emprenden nuevas estrategias y maneras de enseñar.
- ❖ Robustecer la gestión institucional con el fortalecimiento de un modelo que articule la relación de las IED con las Direcciones Locales de Educación y el nivel central, con esquemas administrativos diferenciales que contemplen, entre otros aspectos: tamaño del colegio, sedes, ubicación, matrícula, niveles educativos, jornada, etc.
- ❖ Fortalecer la capacidad del rector como líder transformador pedagógico de su colegio, mediante el desarrollo de capacidades y habilidades que le permitan abordar estrategias, no

solo para planear, implementar y hacer seguimiento a la gestión institucional, sino también para promover su evaluación, en el marco del diálogo con la comunidad educativa.

*Programa 4. Jóvenes con capacidades: Proyecto de vida para la ciudadanía, la innovación y el trabajo del siglo XXI*

- ❖ Consolidar una oferta de educación media que ofrezca oportunidades de exploración, diversificación y orientación socio-ocupacional para los jóvenes, que les permita mejorar su tránsito a la educación superior, la formación para el trabajo y construir trayectorias laborales exitosas.
- ❖ Consolidar una oferta de educación terciaria en Bogotá-región que ofrezca diferentes oportunidades para los jóvenes, que les permita mejorar su tránsito a la educación superior, la formación para el trabajo o la construcción de trayectorias laborales exitosas, a partir de la generación de nuevos cupos en educación superior gratuitos y de calidad; así como la organización de la oferta de la educación superior, desde el diseño de lineamientos y estrategias que permitan satisfacer las necesidades de formación del recurso humano de la ciudad, de acuerdo con las competencias de las personas, sus expectativas, las necesidades de la ciudad con respecto a la calificación de su fuerza de trabajo y, las vocaciones y potencialidades de cada una de las localidades que aporten al desarrollo de la ciudad y la región.

*Programa 5. Educación para todos y todas: acceso y permanencia con equidad y énfasis en educación rural*

- ❖ Universalizar la cobertura educativa en la ciudad para que toda la población en edad escolar acceda al sistema educativo y mejore sus condiciones de permanencia escolar hasta su graduación, ampliando las oportunidades educativas entre zonas (rural-urbana), localidades y poblaciones, vinculando a la población desescolarizada, implementando acciones afirmativas hacia los más vulnerables y contribuyendo a la reducción de las brechas educativas y sociales.
- ❖ Implementar un plan de infraestructura educativa y dotaciones para el Siglo XXI que permita disponer de instalaciones y dotaciones adecuadas para los 800 mil estudiantes del sistema educativo oficial, la transformación de las prácticas pedagógicas de los docentes, la consolidación de los aprendizajes en la educación preescolar, básica y media, la articulación con la educación superior y la oferta de espacios de encuentro social y comunitario.
- ❖ Consolidar un bienestar estudiantil con calidad que permita mejorar la permanencia escolar y desarrolle estilos de vida saludable en los estudiantes del sistema educativo oficial, mejorando la calidad de la alimentación escolar y su impacto en el desarrollo físico y cognitivo, fomentando las estrategias de movilidad alternativa y sostenible, y desarrollando estrategias pedagógicas para la promoción de la salud.

### **1.3. Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa (SMECE)**

El programa “Transformación pedagógica y mejoramiento de la gestión educativa. Es con los maestros y maestras” del Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024: “Un nuevo contrato social y ambiental para el Siglo XXI”, plantea la necesidad de consolidar un Sistema Multidimensional de

Evaluación para la Calidad Educativa que focalice “las atenciones en el desarrollo de las habilidades de los estudiantes con miras en la calidad y pertinencia académica”.

Este sistema es una apuesta de la SED que, en el marco de la formación integral y el desarrollo de las competencias del siglo XXI de los estudiantes de Bogotá, considera las múltiples dimensiones del ser humano y de la calidad educativa, y permite valorar sus avances en cada uno de los niveles de organización de la SED (central, local e institucional) a través de indicadores. El SMECE opera como un conjunto de elementos que abarcan las diferentes dimensiones, los cuales interactúan entre sí, proporcionan información de manera permanente y orientan las acciones para la transformación y mejoramiento del sistema educativo.

En este sentido, el SMECE es la herramienta que le permitirá al sistema educativo distrital contar con información periódica, oportuna y sistemática para la toma de decisiones fundamentada, focalizar acciones de mejoramiento, identificar las poblaciones a las que deben dirigirse estas acciones y reportar avances en el logro de estos objetivos. Para ello, este sistema se compone de seis subsistemas mediante los cuales se busca recoger, de forma ordenada, la información correspondiente a las diferentes facetas del sistema educativo. Estos subsistemas son:

- 1. Subsistema de Evaluación de Estudiantes:** El objetivo de este subsistema es producir información válida, confiable, sistemática, comparable y periódica sobre los resultados de las evaluaciones del aprendizaje y los factores que inciden en la formación integral de los estudiantes, mediante la aplicación de instrumentos y la generación de documentos e informes que son socializados y divulgados en la comunidad educativa y sirven de insumo para la toma de decisiones y el mejoramiento de la calidad educativa en los niveles central, local e institucional de la SED.
- 2. Subsistema de Evaluación Docente:** El objetivo general de este subsistema es proporcionar información sobre el desempeño de las funciones de los docentes y directivos docentes que dé cuenta de los niveles de idoneidad, calidad y eficiencia que justifican la permanencia en el cargo, los ascensos en el escalafón y las reubicaciones en los niveles salariales, por medio del análisis de la información resultante de los diferentes procesos de evaluación que se les realizan.
- 3. Subsistema de Evaluación Institucional:** Este subsistema busca orientar a los colegios oficiales del Distrito mediante lineamientos, guías e instrumentos, sobre la autoevaluación y el mejoramiento institucional; así como reconocer aquellos colegios que se destaquen anualmente por su gestión escolar, como vía para optimizar estos procesos y generar información que facilite la construcción de estrategias de acompañamiento que contribuyan a cualificar la gestión escolar y, por ende, la formación integral de los estudiantes.
- 4. Subsistema de Estímulos:** Este subsistema es una agrupación de procesos que permiten reconocer, estimular, visibilizar y divulgar prácticas exitosas de docentes, directivos docentes e instituciones educativas que impactan directamente en la mejora en calidad de la educación. Este subsistema busca desarrollar acciones orientadas a potenciar la calidad educativa, mediante estímulos que proporcionen prácticas y herramientas innovadoras que contribuyan a la mejora en los aspectos de eficiencia de los recursos, cobertura y calidad en el sector educativo de la ciudad.

**5. Subsistema de Investigación, Gestión y Transferencia de Conocimiento:** El objetivo de este subsistema es contribuir a la producción y transferencia de conocimiento sobre calidad de la educación, a partir de la realización, socialización y publicación de investigaciones y estudios sobre evaluación en el aula, evaluación institucional, evaluación externa y factores asociados, con el fin de aportar a la definición de políticas en evaluación.

**6. Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa:** Este subsistema consiste en un conjunto de procesos para recoger y analizar información que permita identificar avances, fortalezas, así como brechas y áreas de mejora respecto al deber del Gobierno Distrital de garantizar el derecho a la educación a los niños, niñas y jóvenes. Su objetivo es diseñar, elaborar y ejecutar un plan de seguimiento y evaluación a la política educativa del Distrito, como aporte para la transformación curricular y pedagógica y el cierre de brechas, con el fin de orientar la toma de decisiones oportunas y pertinentes para mejorar la calidad educativa.

### Calidad de la educación en Bogotá

De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura — Unesco—, la educación de calidad debe ser entendida como un bien público y un derecho humano fundamental (Unesco, 2007), y, por lo tanto, debe verse a la luz de cinco dimensiones estrechamente relacionadas e interdependientes, la equidad, la relevancia, la pertinencia, la eficacia y la eficiencia (Unesco, 2008), presentadas en la Tabla 1.

**Tabla 1. Dimensiones de Calidad Educativa propuestas por la Unesco (2008)**

| Dimensión   | Descripción  |
|-------------|--|
| Equidad     | Abarca los principios de igualdad y diferenciación y está dirigida a que «todas las personas tengan las mismas oportunidades de hacer efectivos sus derechos y alcanzar los fines de la educación en condiciones de igualdad» (p. 7) Para ello, es necesario que la educación ponga a disposición de todos los estudiantes el conocimiento, los recursos, las condiciones y las ayudas que requieran para ejercer la ciudadanía y alcanzar sus máximos niveles de desarrollo y aprendizaje.  |
| Relevancia  | Hace referencia al qué y para qué de la educación, es decir, a si las intenciones educativas representan las expectativas de la sociedad como conjunto y no solo de unos grupos. Por lo tanto, una educación relevante es aquella que «promueve aprendizajes significativos desde el punto de vista de las exigencias sociales y del desarrollo personal» (p. 8), para lo cual es necesario dar cuenta de cuáles son esos aprendizajes indispensables para promover la dignidad humana, y el respeto de los derechos y libertades fundamentales. |
| Pertinencia | Se refiere a la capacidad de la educación para adaptarse a las necesidades y características de todos los estudiantes, en sus diversos contextos sociales y culturales, es decir, implica que «sea significativa para personas de distintos estratos sociales y culturas y con diferentes capacidades e intereses» (p. 9).   |
| Eficacia    | Hace referencia a la medida y proporción en que se logran los objetivos definidos para la educación, es decir, «si las metas educativas son alcanzadas por todos y no reproducen diferencias sociales de partida» (p. 10).   |

| Dimensión  | Descripción   |
|------------|---|
| Eficiencia | Se refiere al costo con el que se alcanzan los objetivos de la educación, y se define en relación con la financiación, la responsabilidad en el uso de los recursos y los modelos de gestión institucional y de uso de recursos. En este marco, la eficiencia implica que los recursos que la sociedad destina para la educación se ejecuten de manera honrada. |

*Fuente: Barajas, R. (2020). Marco de referencia internacional para la formulación del Sistema Multidimensional de Evaluación de la Calidad de la Educación. Bogotá: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.*

Dentro del marco del Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024 y del Plan Sectorial de Educación, se concibe la educación de calidad como el camino mediante el cual es posible avanzar hacia el logro de una sociedad inclusiva y con igualdad de oportunidades, que cierra brechas sociales. En esta perspectiva, la calidad de la educación se traduce en las condiciones requeridas para lograr la realización de los fines y objetivos establecidos en la Constitución Política de Colombia de 1991 y en la Ley General de Educación, es decir, garantizar el derecho a la educación, promover acciones para el acceso, el logro de la permanencia de los estudiantes en el sistema educativo y la realización de trayectorias continuas y completas, que les permitan avanzar en sus diferentes niveles educativos y egresar de la educación media con las competencias y habilidades necesarias para asumir los retos que les exige el actual mundo globalizado.

Una educación de calidad, entonces, garantiza la formación integral de los estudiantes en sus múltiples dimensiones (social, emocional, cognitiva, política y ética); y, en consecuencia, contribuye efectivamente a elevar la calidad de vida de la población, promoviendo la inclusión social, económica, cultural y política, y fortaleciendo los valores y las prácticas de la democracia y la convivencia pacífica.

La propuesta actual del sector educativo en Bogotá es organizar todos sus escenarios para transformarse, para lograr que los fines y objetivos de la educación inicial, básica y media se hagan realidad en cada aula de clase. Por lo tanto, la educación debe ser integral (responder a la multidimensionalidad del ser humano), pertinente (responder a tanto a los intereses de la población, de los contextos sociales y culturales, así como a las proyecciones del mundo actual) e innovadora (mediante la transformación de sus prácticas pedagógicas, de sus currículos y de las prácticas de gestión de las instituciones educativas). En otras palabras, debe renovarse para que los estudiantes, como sujetos sociales, alcancen mejores condiciones de vida, se posicionen de manera más asertiva en el mundo actual, entiendan sus complejidades, y asuman los retos de la revolución del conocimiento y del desarrollo cultural, social y técnico-científico actual.

En esta línea, los indicadores de calidad contemplan al conjunto del sistema educativo. Para ello, la SED ha venido trabajando en la construcción de una propuesta de indicadores de la educación para la ciudad y el país centrados en aspectos que dialogan con las dimensiones de calidad propuestas por la Unesco presentadas anteriormente, y corresponden a:

1. La *disponibilidad*, la cual contempla la construcción de nuevos colegios, el mejoramiento de las plantas físicas existentes, las dotaciones escolares y de recursos didácticos, así como la

cualificación y garantía de suficiencia del personal docente, directivo docente y administrativo en el sistema educativo oficial.

2. El *acceso y permanencia*, en lo que corresponde a la cobertura; la gratuidad; el acceso a educación inicial, en sus tres grados, y a la educación terciaria; la articulación de la educación media con la superior; el bienestar estudiantil y docente; y la promoción, reprobación, deserción y repitencia escolar.
3. La *calidad y pertinencia* respecto a la atención integral a la primera infancia, la formación integral en todos los niveles educativos, el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes, la cualificación y reconocimiento a los docentes; la atención a poblaciones diversas y en situación de vulnerabilidad, el mejoramiento del clima escolar, el acceso a las oportunidades laborales; el mejoramiento de la enseñanza de una segunda lengua; el fortalecimiento de las ciencias, el uso de las tecnologías de la información y la comunicación; así como un nuevo modelo de gestión en los colegios, entre otros elementos contemplados en el Plan Sectorial de Educación 2020-2024.

## 2. Caracterización de la localidad

En este apartado se presenta la información general de la localidad (ver Tabla 2), posteriormente, algunas cifras de matrícula y, por último, algunos indicadores de eficiencia interna de la localidad y Bogotá. Esta información se encuentra de manera ampliada en los tableros de caracterización y evaluación dispuestos por la Dirección de Evaluación de la Educación en <https://internoredpedu.sharepoint.com/sites/SMECE/SitePages/Tableros.aspx> (ver página 75).

**Tabla 2. Ficha técnica de la localidad**

|   |
|---|
| <b>Localidad:</b> Bosa                                      |
| <b>Director(a) Local:</b> Alirio Pesca Pita                 |
| <b>Número de colegios distritales:</b> 53                   |
| <b>Número de colegios distritales en administración:</b> 10 |

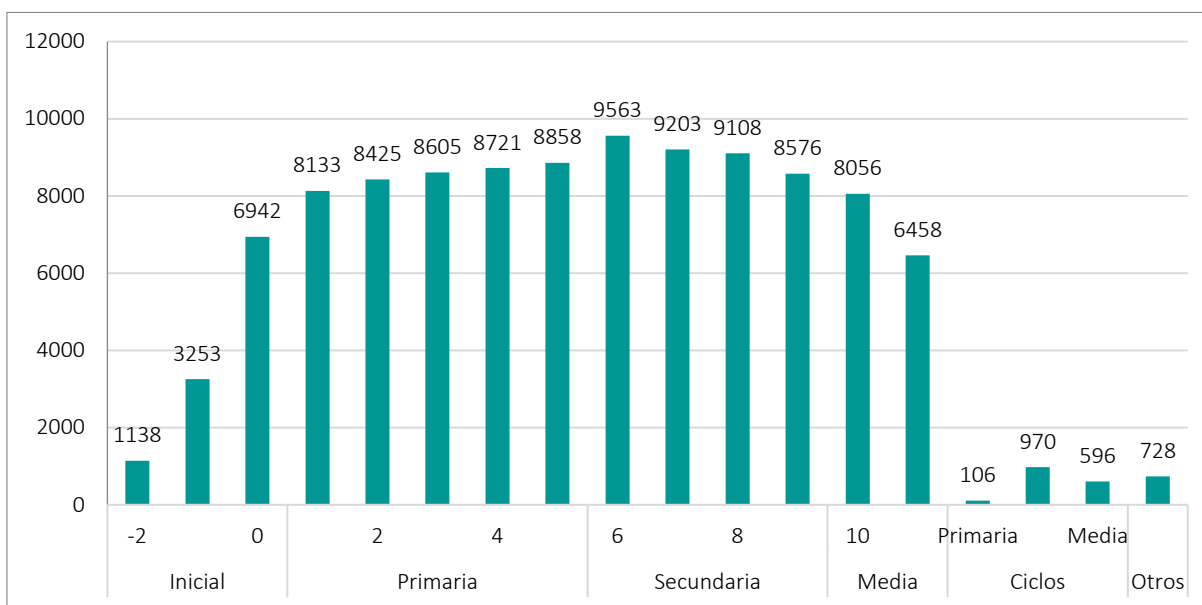
*Fuente: Directorio Único de Establecimientos Educativos y Talento Humano*

### 2.1. Matrícula

A continuación, se presenta el número de estudiantes matriculados en los colegios distritales de su localidad en 2021 por grado y nivel educativo; así como algunas características generales de dichos estudiantes (sexo, estrato socioeconómico, edad promedio y pertenencia a grupos en condición de vulnerabilidad). Esta información es útil para la toma de decisiones sobre estrategias por implementar en los colegios teniendo en cuenta las características de los estudiantes, por ejemplo, para el caso de los grupos en condición de vulnerabilidad.

En la Figura 1 se presenta la matrícula de los colegios distritales de la localidad por nivel educativo desde educación inicial hasta educación media, desagregando el número de estudiantes por grado. En los procesos de planeación, esta información es útil para identificar los grados que cuentan con más estudiantes matriculados, los cuales requieren más servicios y recursos que otros.

**Figura 1. Número de estudiantes matriculados por nivel educativo y grado 2021**

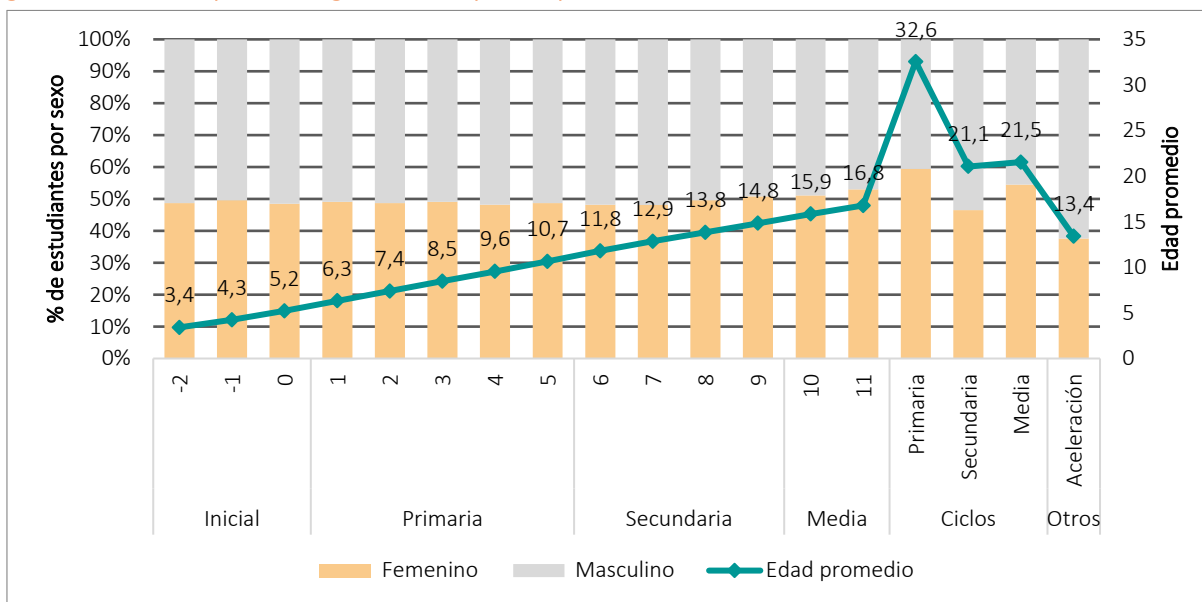


*Fuente: Simat. Fecha de corte 31 de marzo de 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.*



En la Figura 2 se presenta, para cada grado y nivel educativo, el porcentaje de estudiantes matriculado en los colegios distritales de la localidad por sexo, así como la edad promedio de los estudiantes en cada grado. Esta información puede ser utilizada para la definición de estrategias diferenciadas en cada grado o nivel educativo, teniendo en cuenta las variables de sexo y edad.

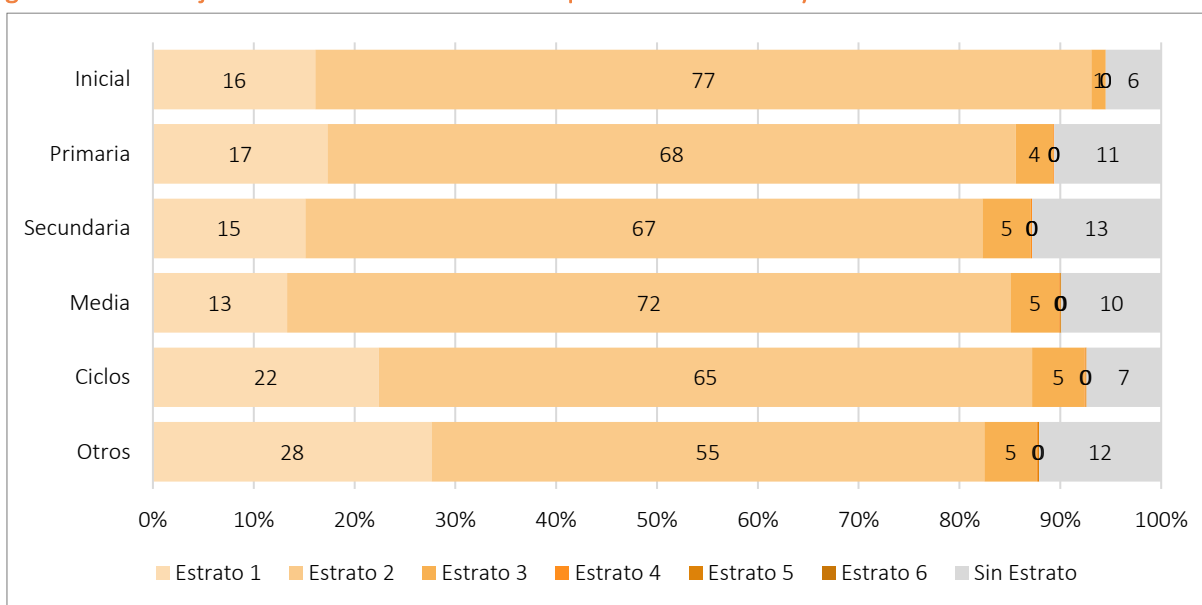
Figura 2. Matrícula por nivel, grado, sexo y edad promedio 2021



Fuente: Simat. Fecha de corte 31 de marzo de 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la Figura 3 se presenta el porcentaje de estudiantes por nivel educativo y estrato socioeconómico en los colegios distritales de la localidad. La identificación de los niveles educativos en los que hay más estudiantes en los estratos socioeconómicos más bajos es un insumo importante para la toma de decisiones y la focalización de acciones y estrategias en la localidad.

Figura 3. Porcentaje de estudiantes matriculados por nivel educativo y estrato socioeconómico 2021



Fuente: Simat. Fecha de corte 31 de marzo de 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la Tabla 3 se presenta el número de estudiantes matriculados que pertenecen a un grupo étnico, que presentan discapacidad o que son personas víctimas del conflicto armado interno. Esta información puede ser útil para que la localidad pueda focalizar estrategias educativas encaminadas a cubrir las necesidades específicas de estos grupos poblacionales.

**Tabla 3. Número de estudiantes matriculados por nivel educativo, según tipo de población**

|                              |                       | Inicial | Primaria | Secundaria | Media | Ciclos | Otros | Total |
|------------------------------|-----------------------|---------|----------|------------|-------|--------|-------|-------|
| Grupo étnico                 | Indígenas             | 35      | 143      | 162        | 83    | 7      | 7     | 437   |
|                              | Negritudes            | 50      | 231      | 252        | 118   | 31     | 15    | 697   |
|                              | Raizales              | 0       | 4        | 10         | 6     | 0      | 0     | 20    |
|                              | Rom                   | 1       | 0        | 0          | 0     | 0      | 0     | 1     |
| Discapacidad                 | Deficiencia cognitiva | 58      | 486      | 538        | 126   | 17     | 12    | 1237  |
|                              | Otras                 | 50      | 406      | 270        | 89    | 9      | 9     | 833   |
| Víctima del conflicto armado |                       | 811     | 4399     | 3714       | 1355  | 194    | 138   | 10611 |

Fuente: Simat. Fecha de corte 31 de marzo de 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Cabe anotar que el número de estudiantes reportado en la tabla anterior puede variar respecto a la cantidad real de estos estudiantes en la localidad, ya que, en ocasiones, ellos no se registran o no se reconocen en alguno de los grupos mencionados.

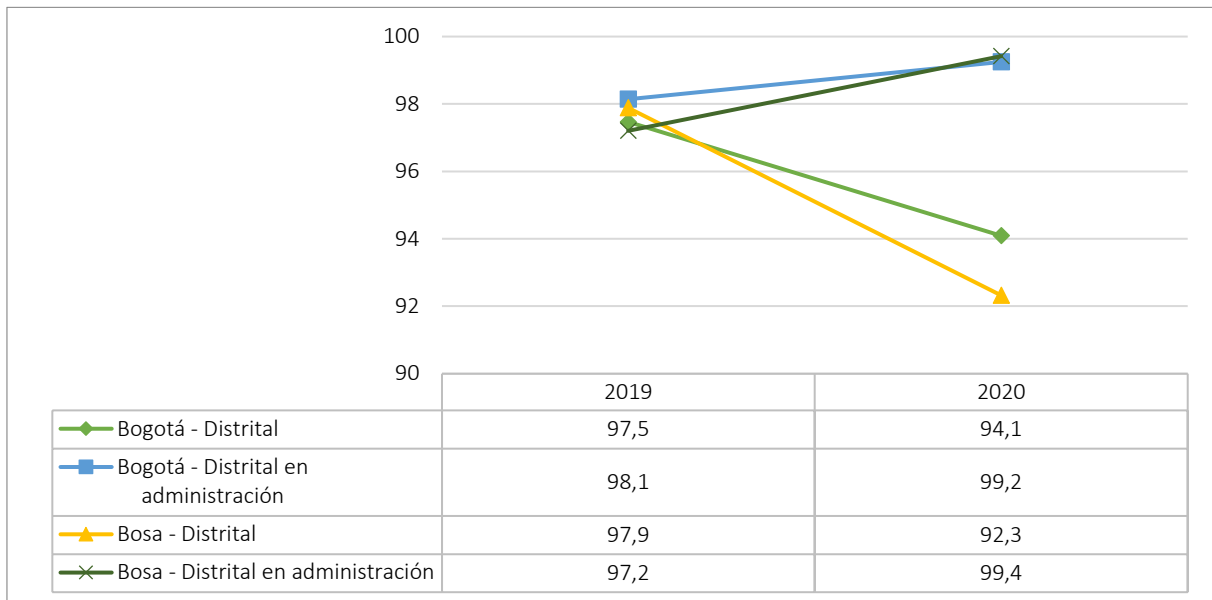
### 2.3. Indicadores de eficiencia interna

Los indicadores de eficiencia interna miden la capacidad del sistema educativo para garantizar la permanencia y promoción de la población estudiantil hasta culminar el ciclo académico, y abarcan las tasas de aprobación, reprobación y deserción. A continuación, se presentan estas tasas para la localidad y Bogotá, diferenciando entre tipos de colegio (distrital y distrital en administración contratada).

Las tasas de aprobación y reprobación se reportan para los periodos 2019 y 2020 (ver Figura 4 y Figura 5), mientras que la tasa de deserción se reporta para los periodos 2018 a 2020 (ver Figura 6). Esta menor cantidad de periodos reportados para las tasas de aprobación y reprobación se debe a que la nueva fuente oficial para su consulta desde 2019 corresponde al Ministerio de Educación Nacional (MEN), lo que implica que no se cuenta con información comparable con periodos anteriores.

En la Figura 4 se presenta la tasa de aprobación en la localidad y la ciudad según tipo de colegio (distrital o distrital en administración contratada), lo cual permite identificar tendencias y hacer comparaciones entre estos niveles. Es deseable que la tasa de aprobación en los colegios aumente a lo largo del tiempo, por lo cual, en caso de que se identifique alguna disminución, el indagar por las razones de ello, dado el periodo en el que se presenta ese comportamiento, puede ayudar a focalizar acciones con miras a aumentar esta tasa.

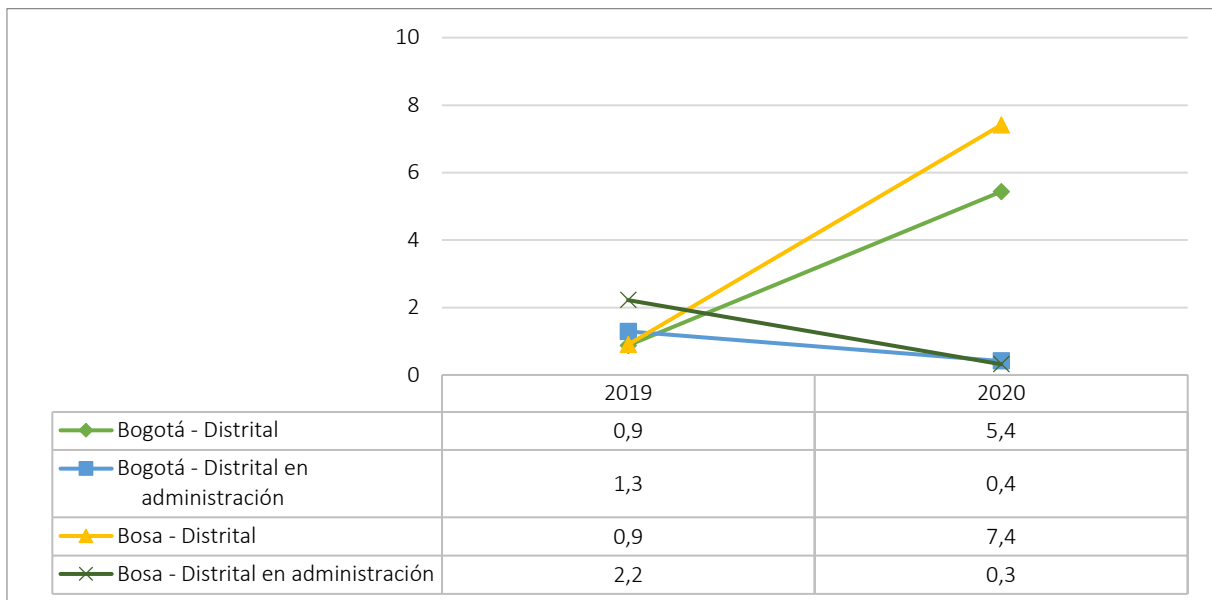
Figura 4. Tasa de aprobación en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2019-2020



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la Figura 5 se presenta la tasa de reprobación en la localidad y Bogotá según tipo de colegio (distrital o distrital en administración contratada), lo cual permite identificar tendencias y hacer comparaciones entre estos niveles. Es deseable que la tasa de reprobación en los colegios disminuya a lo largo del tiempo, por lo cual, se recomienda indagar por las razones de los aumentos, en caso de que se presenten.

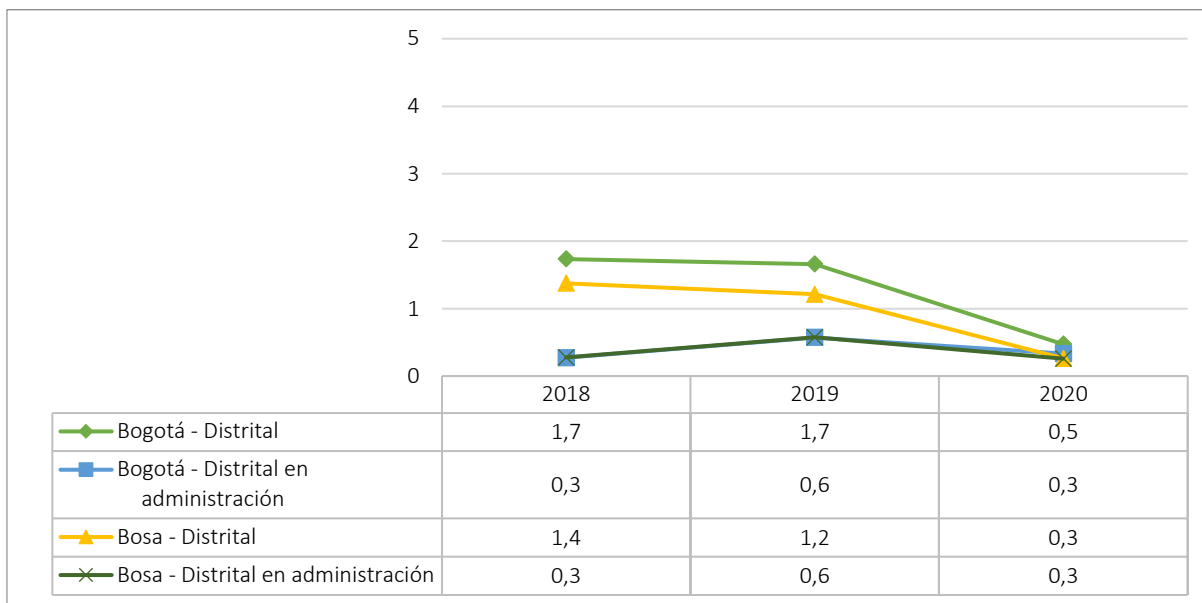
Figura 5. Tasa de reprobación en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2019-2020



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Por último, en la Figura 6 se presenta la tasa de deserción en la localidad y Bogotá según tipo de colegio (distrital o distrital en administración contratada), lo cual permite identificar tendencias y hacer comparaciones entre estos niveles. Es deseable que esta tasa disminuya a lo largo del tiempo, por lo cual, se recomienda indagar por las razones de los aumentos, en caso de que se presenten.

Figura 6. Tasa de deserción en Bogotá y la localidad por tipo de colegio 2018-2020



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

### 3. Resultados del Subsistema de Evaluación de Estudiantes

Teniendo en cuenta que el objetivo del Subsistema de Evaluación de Estudiantes es recoger, analizar y producir información válida, confiable, comparable y periódica sobre los aprendizajes de los estudiantes, a continuación, se presentan los resultados obtenidos por los estudiantes de la ciudad en pruebas externas nacionales e internacionales.

#### 3.1. Generalidades de las evaluaciones externas

Uno de los principales objetivos de las evaluaciones externas estandarizadas es brindar información comparable sobre los desempeños alcanzados por los estudiantes de un determinado nivel educativo. En Colombia, los resultados de las Pruebas Saber en los grados 3.º, 5.º, 9.º y 11.º han permitido una mayor comprensión sobre los avances en las metas fijadas por el sistema educativo. La aplicación periódica de estas pruebas y sus correspondientes análisis son un insumo valioso para la toma de decisiones, la definición de políticas educativas, la asignación de recursos y, por supuesto, para hacer seguimiento a programas y proyectos que tienen por objetivo el mejoramiento de la educación, en sus diferentes niveles.

Si bien es cierto que los resultados de estas evaluaciones no se pueden asumir como el único indicador de la calidad de la educación, debido a sus limitaciones (son de lápiz y papel, de preguntas cerradas por lo que no se puede profundizar en actitudes, valores e interpretaciones de los evaluados a diversos tipos de saberes, entre otros), el análisis en profundidad de estos resultados permite:

- ❖ *A nivel nacional y de las entidades territoriales*, identificar la evolución de los desempeños de los estudiantes en el tiempo, el efecto de programas que buscan la mejora escolar, así como la evolución del currículo y los resultados de programas de formación de docentes.
- ❖ *A nivel de las instituciones educativas*, comprender qué aprendizajes se están logrando en los grados y áreas evaluadas y cuáles requieren fortalecerse. Con este fin, el Ministerio de Educación Nacional (MEN) y el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (Icfes) generan documentos y orientaciones para la interpretación y uso de resultados de pruebas Saber en las instituciones educativas.

Este tipo de evaluación estandarizada logra tener efectos positivos siempre y cuando se convierta en una fuente de consulta y análisis. Por ello, es necesario que:

- ❖ *A nivel nacional y territorial* se disponga de tiempo para reflexionar y derivar aprendizajes de los resultados que se obtienen, con la perspectiva de poder focalizar poblaciones que requieren un mayor apoyo y de áreas que deben priorizarse para que los estudiantes avancen en los desempeños esperados.
- ❖ *A nivel institucional y de aula* se dedique tiempo al análisis colectivo (directivos, orientadores, docentes, familias o cuidadores y estudiantes) de estos resultados, con la perspectiva de generar cambios que favorezcan los aprendizajes esperados en los estudiantes. En este caso es útil:

- ♦ Identificar qué acciones de mejora se han adelantado en la institución (cambios curriculares, cambios en el Sistema Institucional de Evaluación, cambios en las prácticas de enseñanza, etc.) y establecer vínculos entre estos cambios y los resultados en las pruebas estandarizadas.
- ♦ Identificar, para cada grado y área evaluada, las competencias que no están logrando los estudiantes y que les impiden avanzar en el aprendizaje.
- ♦ Identificar de qué forma están aprendiendo los estudiantes, con el fin de brindarles herramientas que aporten a la toma de conciencia sobre sus propios procesos de aprendizaje.
- ♦ Analizar de qué forma se adelantan los procesos de evaluación en el aula: qué se evalúa, a partir de qué criterios se valora lo evaluado y de qué forma la evaluación de aula es un insumo para la reorientación de las prácticas de enseñanza y el fortalecimiento de los aprendizajes de los estudiantes.
- ♦ Definir e implementar prácticas de enseñanza que contribuyan al avance de los aprendizajes de los estudiantes.
- ♦ Definir planes de mejoramiento institucional que contemplen, entre otra información, el análisis de resultados en pruebas estandarizadas, los principales retos identificados en estos resultados y plantear alternativas de mejora realizables de acuerdo con las condiciones de la institución y alcanzables en el tiempo.

A continuación, se explica brevemente en qué consiste cada una de las pruebas externas que se reportan en este informe y cómo ha sido la participación de los colegios de Bogotá. Posteriormente, se presentan los resultados de los estudiantes en cada prueba aplicada.

### *Evaluaciones externas nacionales*

Con el propósito de contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación, desde los años noventa se han venido aplicando periódicamente las pruebas Saber en los grados 3.º, 5.º y 9.º. Mediante estas pruebas se monitorea el desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica, a la vez que se hace seguimiento a los avances del sistema educativo nacional y las entidades territoriales.

Los resultados de estas evaluaciones y el análisis de los factores asociados que inciden en los desempeños de los estudiantes permiten que los establecimientos educativos, las Secretarías de Educación, el MEN y la sociedad en general identifiquen las competencias, habilidades y valores que los estudiantes desarrollan durante su trayectoria escolar, independientemente de su procedencia y condiciones sociales, económicas y culturales, y, con ello, se puedan definir planes de mejoramiento en sus respectivos ámbitos de actuación.

Entre 2012 y 2017, para los grados 3.º, 5.º y 9.º, se realizaron aplicaciones anuales. Entre 2018 y 2019 se realizaron ajustes a las pruebas y en noviembre de ese último año se llevó a cabo un pilotaje a nivel nacional. En 2021, teniendo en cuenta la situación derivada del COVID-19, se realizó

la aplicación principal de manera muestral y sus resultados aún no han sido publicados; de allí que en el presente informe no se presenten resultados de estas pruebas.

En educación media, el Examen Saber 11.º permite medir las competencias y aprendizajes de los estudiantes para que estos, los colegios y las autoridades educativas conozcan el nivel en el que se encuentran en las distintas áreas evaluadas. Adicionalmente, son un requisito para acceder a la educación superior. En este informe se presentan resultados de este examen correspondientes al periodo 2019 a 2021.

Es importante resaltar que los resultados de pruebas Saber aplicadas desde 3.º hasta 11.º son un insumo para la autoevaluación de las instituciones educativas, puesto que a partir ellos es posible identificar avances y desafíos que aportan a la valoración tanto de las prácticas pedagógicas que se llevan a cabo, como de la manera en la que el trabajo en las diferentes gestiones aporta al logro de los objetivos institucionales.

### **Evaluaciones externas internacionales**

Desde hace dos décadas, el país ha venido participando en proyectos de referenciación a través de la aplicación de pruebas diseñadas con estándares internacionales, con el propósito de comparar sistemas educativos de los países que optan por formar parte de estos proyectos. Estas evaluaciones producen información de referencia internacional sobre el desempeño del sistema educativo y permiten el monitoreo de su progreso en el tiempo, a través del análisis de las tendencias obtenidas. La información producida de esta manera es un importante insumo para la definición de estrategias de política orientada a mejorar los aprendizajes de los estudiantes y la calidad del sistema educativo.

Recientemente Bogotá participó en el Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales (SSES, por sus siglas en inglés), liderado por la OCDE, el cual tiene como objetivo fortalecer la comprensión sobre los factores relacionados con el desarrollo de las habilidades sociales y emocionales y la forma en la que este desarrollo incide en los resultados sociales y académicos de los estudiantes. Para ello, este estudio reúne información sobre el desarrollo de 19 habilidades sociales y emocionales de estudiantes entre los 10 y los 15 años, y sobre la perspectiva de padres de familia, docentes y rectores sobre este desarrollo.

En este estudio participaron diez ciudades del mundo: Bogotá y Manizales (Colombia), Daegu (Corea), Helsinki (Finlandia), Houston (Estados Unidos), Estambul (Turquía), Moscú (Rusia), Ottawa (Canadá), Sintra (Portugal) y Suzhou (China). En 2019 se aplicó la encuesta principal en Bogotá y la OCDE proyectó la entrega de resultados en 2020; sin embargo, la emergencia sanitaria derivada de la pandemia del COVID-19 llevó a que esta entrega se aplazara para 2021. En este informe se presentan los resultados de Bogotá en este estudio.

### **3.2. Examen Saber 11.º**

A continuación, se presenta el desempeño de los estudiantes de la localidad en las áreas de lectura crítica, matemáticas, ciencias naturales, sociales y ciudadanas, e inglés, a partir de los resultados de las pruebas del examen Saber 11.º, aplicado entre 2019 y 2021.

### 3.2.1. Lectura Crítica

La prueba de Lectura Crítica del examen Saber 11.º evalúa las competencias necesarias para comprender, interpretar y evaluar textos que pueden encontrarse en la vida cotidiana y en ámbitos académicos no especializados. Se espera que los estudiantes que culminan la educación media cuenten con las capacidades lectoras para tomar posturas críticas frente a esta clase de textos.

La Tabla 4 presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2019 a 2021.

**Tabla 4. Puntaje promedio Lectura Crítica Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021**

| Sector     | Nivel    | 2019 | 2020 | 2021 |
|------------|----------|------|------|------|
| Oficial    | Bogotá   | 54,4 | 53,9 | 54,2 |
|            | Colombia | 51,2 | 51,0 | 51,1 |
| No oficial | Bogotá   | 59,5 | 59,2 | 60,8 |
|            | Colombia | 55,6 | 56,7 | 57,5 |

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los colegios de Bogotá han obtenido mejores resultados en la prueba de lectura crítica de grado 11.º en las tres aplicaciones reportadas, en comparación con los demás colegios a nivel nacional. Adicionalmente, se observa que los colegios no oficiales han tenido mejores resultados que los oficiales, tanto en Bogotá como en el país, y que en 2021 los resultados de los colegios oficiales y no oficiales del país y la ciudad aumentaron, en comparación con la aplicación de 2020. Por otro lado, las puntuaciones reportadas evidencian que es necesario mejorar los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país por medio de la implementación de acciones que aporten al desarrollo de la lectura crítica como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

En la Tabla 5, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector oficial y no oficial, en el periodo 2019 a 2021.

**Tabla 5. Puntaje promedio Lectura Crítica Saber 11.º Bogotá y localidad 2019-2021**

| Sector                         | Localidad | 2019 | 2020 | 2021 |
|--------------------------------|-----------|------|------|------|
| Distrital                      | Bosa      | 53,3 | 53,0 | 53,5 |
|                                | Bogotá    | 54,2 | 53,7 | 54,0 |
| Distrital en administración    | Bosa      | 54,9 | 55,1 | 55,7 |
|                                | Bogotá    | 56,0 | 55,5 | 55,8 |
| Privado - Matrícula contratada | Bosa      | 58,0 | 58,0 | 59,8 |
|                                | Bogotá    | 58,3 | 58,0 | 59,6 |
| Privado                        | Bosa      | 56,0 | 56,4 | 57,4 |
|                                | Bogotá    | 59,6 | 59,3 | 60,8 |

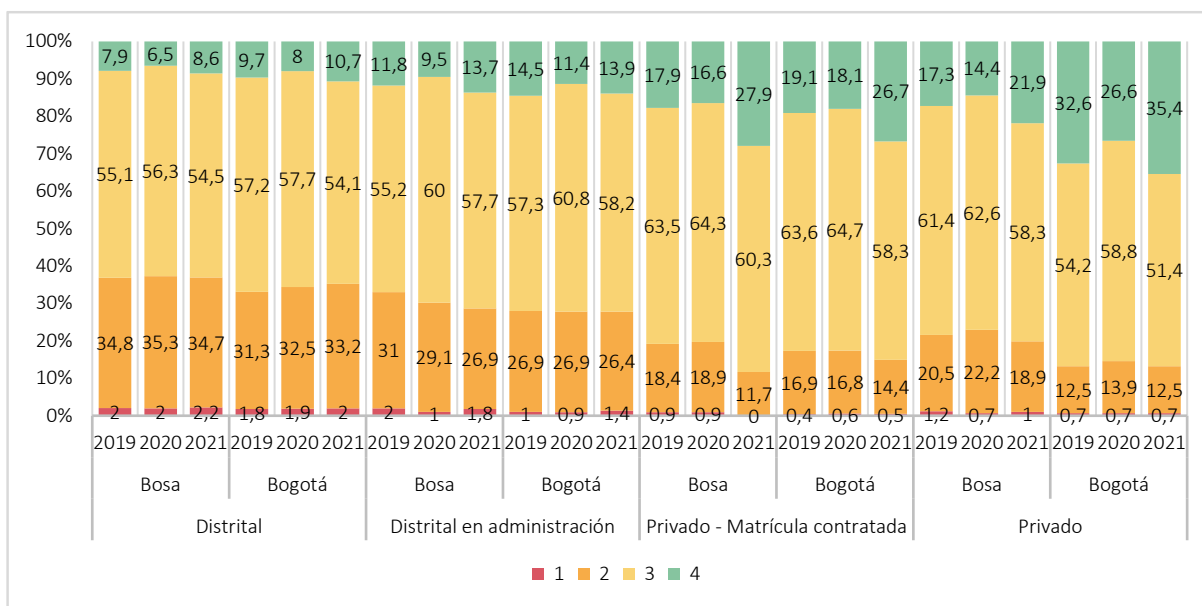
Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.



En la tabla anterior se observa que el mejor resultado promedio de la localidad de Bosa en la aplicación 2021 de esta prueba lo presentaron los colegios con matrícula contratada (59,8), seguido de los colegios del sector privado (57,4). En la localidad también se observa que ese mismo año los colegios distritales presentaron un resultado promedio de 53,5, el cual es superior al obtenido en los periodos anteriores, e inferior al obtenido por ese mismo sector a nivel ciudad.

Finalmente, la Figura 7 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Lectura Crítica (1, 2, 3 y 4, siendo 4 el nivel de desempeño más alto), comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2019 y 2021.

**Figura 7. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Lectura Crítica Saber 11.º 2019-2021**



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que, de los colegios de la localidad de Bosa, los del sector privado con matrícula contratada han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4, el de más alto desempeño, pasando de 16,6 % en 2020 a 27,9 % en 2021. Adicionalmente, respecto a los colegios distritales de la localidad se observa que en 2021 el 63,1 % de los estudiantes se ubicó en los niveles de desempeño 3 o 4, es decir, que este porcentaje de estudiantes logra interpretar información de textos al inferir contenidos implícitos, reconocer estructuras, estrategias discursivas y juicios valorativos. Los mayores retos en la localidad los enfrenta el sector distrital, ya que, de acuerdo con los resultados obtenidos en 2021, cerca del 35 % de los estudiantes de colegios distritales se encuentra en los niveles 1 (2,2 %) y 2 (34,7 %).

### 3.2.2. Matemáticas

La prueba de Matemáticas en Saber 11.º evalúa las competencias de los estudiantes para enfrentar situaciones que pueden resolverse con el uso de algunas herramientas matemáticas. La prueba integra competencias y contenidos en distintas situaciones o contextos, en los cuales las herramientas

matemáticas cobran sentido y son un importante recurso para la comprensión de situaciones, la transformación de información, la justificación de afirmaciones y la solución de problemas.

La Tabla 6 presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2019 a 2021.

**Tabla 6. Puntaje promedio Matemáticas Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021**

| Sector     | Nivel    | 2019 | 2020 | 2021 |
|------------|----------|------|------|------|
| Oficial    | Bogotá   | 53,2 | 53,0 | 51,5 |
|            | Colombia | 49,6 | 49,8 | 48,3 |
| No oficial | Bogotá   | 59,4 | 59,5 | 59,6 |
|            | Colombia | 54,3 | 56,1 | 55,3 |

*Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.*

En esta tabla se observa que los colegios de Bogotá han obtenido mejores resultados en la prueba de matemáticas de grado 11.º en las tres aplicaciones reportadas, en comparación con los demás colegios a nivel nacional. Adicionalmente, se observa que los colegios no oficiales han tenido mejores resultados que los oficiales, tanto en Bogotá como en el país, y que, en comparación con la aplicación de 2020, en 2021 los resultados de los colegios oficiales disminuyeron, y los de los colegios no oficiales a nivel Bogotá aumentaron, mientras que a nivel país disminuyeron. Por otro lado, las puntuaciones reportadas evidencian que es necesario mejorar los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país por medio de la implementación de acciones que aporten al desarrollo de las competencias en matemáticas como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

En la Tabla 7, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad comparado con los resultados por sector oficial y no oficial, en el periodo 2019 a 2021.

**Tabla 7. Puntaje promedio Matemáticas Saber 11.º Bogotá y localidad 2019-2021**

| Sector                         | Localidad | 2019 | 2020 | 2021 |
|--------------------------------|-----------|------|------|------|
| Distrital                      | Bosa      | 51,8 | 51,8 | 50,6 |
|                                | Bogotá    | 52,9 | 52,7 | 51,2 |
| Distrital en administración    | Bosa      | 54,1 | 55,4 | 53,2 |
|                                | Bogotá    | 55,4 | 55,7 | 54,2 |
| Privado - Matrícula contratada | Bosa      | 58,0 | 58,3 | 58,2 |
|                                | Bogotá    | 58,3 | 58,5 | 58,1 |
| Privado                        | Bosa      | 54,8 | 55,7 | 55,5 |
|                                | Bogotá    | 59,6 | 59,6 | 59,6 |

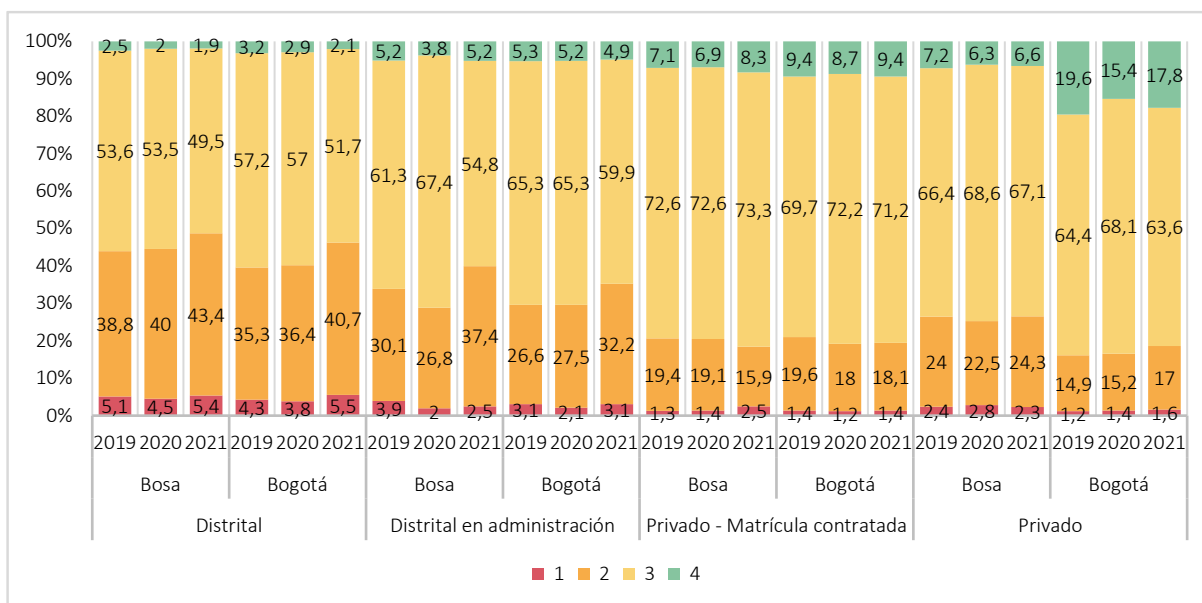
*Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.*

En la tabla anterior se observa que el mejor resultado promedio de la localidad de Bosa en la aplicación 2021 de esta prueba lo presentaron los colegios con matrícula contratada (58,2), seguido de los colegios del sector privado (55,5). En la localidad también se observa que ese mismo

año los colegios distritales presentaron un resultado promedio de (50,6), el cual es inferior al obtenido en los periodos anteriores y al obtenido por ese mismo sector a nivel ciudad.

Finalmente, la Figura 8 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Matemáticas (1, 2, 3 y 4, siendo 4 el nivel de desempeño más alto), comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2019 y 2021.

**Figura 8. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Matemáticas Saber 11.º 2019-2021**



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que, de los colegios de la localidad de Bosa, los del sector privado con matrícula contratada han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4, el de más alto desempeño, pasando de 6,9 % en 2020 a 8,3 % en 2021. Adicionalmente, respecto a los colegios distritales de la localidad se observa que en 2021 alrededor del 50 % de los estudiantes se ubicó en los niveles de desempeño 3 o 4, es decir, que este porcentaje de estudiantes logra seleccionar información, señalar errores y hacer distintos tipos de transformaciones y manipulaciones aritméticas y algebraicas sencillas para enfrentarse a problemas que involucran el uso de proporcionalidad, factores de conversión, áreas y desarrollos planos. Los mayores retos de la localidad están en el sector distrital, ya que en 2021 el 48,8 % de sus estudiantes se encuentra en los niveles 1 (5,4 %) y 2 (43,4%).

### 3.2.3. Ciencias Naturales

La prueba de Ciencias Naturales de Saber 11.º evalúa la capacidad que tiene el estudiante de comprender y usar nociones, conceptos y teorías de las ciencias naturales en la solución de problemas, así como la habilidad del estudiante para explicar cómo ocurren algunos fenómenos de la naturaleza basado en observaciones, patrones y conceptos propios del conocimiento científico. La prueba, además, involucra en la evaluación el proceso de indagación, que incluye observar y relacionar patrones en los datos para derivar conclusiones de fenómenos naturales.

La Tabla 8 presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2019 a 2021.

**Tabla 8. Puntaje promedio Ciencias Naturales Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021**

| Sector     | Nivel    | 2019 | 2020 | 2021 |
|------------|----------|------|------|------|
| Oficial    | Bogotá   | 50,5 | 49,8 | 49,6 |
|            | Colombia | 47,3 | 47,0 | 46,9 |
| No oficial | Bogotá   | 56,3 | 56,0 | 56,8 |
|            | Colombia | 51,8 | 53,0 | 53,2 |

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los colegios de Bogotá han obtenido mejores resultados en la prueba de ciencias naturales de grado 11.º en las tres aplicaciones reportadas, en comparación con los demás colegios a nivel nacional. Adicionalmente, se observa que los colegios no oficiales han tenido mejores resultados que los oficiales, tanto en Bogotá como en el país, y que en 2021 los resultados de los colegios oficiales del país y la ciudad disminuyeron, mientras que los de los colegios no oficiales del país y la ciudad aumentaron, en comparación con las aplicaciones de 2019 y 2020. Por otro lado, las puntuaciones reportadas evidencian que es necesario mejorar los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país por medio de la implementación de acciones que aporten al desarrollo de las competencias en ciencias naturales, como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

En la Tabla 9, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector oficial y no oficial, en el periodo 2019 a 2021.

**Tabla 9. Puntaje promedio Ciencias Naturales Saber 11.º Bogotá y localidad 2019 a 2021**

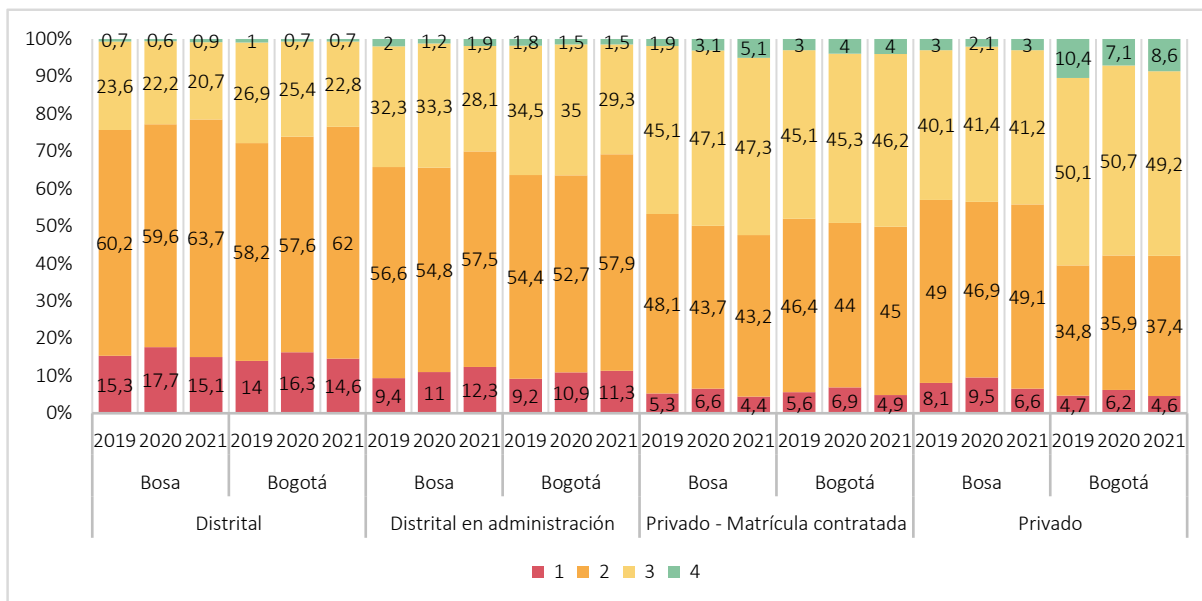
| Sector                         | Localidad | 2019 | 2020 | 2021 |
|--------------------------------|-----------|------|------|------|
| Distrital                      | Bosa      | 49,5 | 48,8 | 49,1 |
|                                | Bogotá    | 50,3 | 49,6 | 49,4 |
| Distrital en administración    | Bosa      | 51,7 | 51,4 | 51,0 |
|                                | Bogotá    | 52,4 | 51,9 | 51,1 |
| Privado - Matrícula contratada | Bosa      | 54,5 | 54,5 | 56,3 |
|                                | Bogotá    | 54,8 | 54,9 | 55,5 |
| Privado                        | Bosa      | 52,3 | 52,4 | 53,2 |
|                                | Bogotá    | 56,4 | 56,1 | 56,8 |

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la tabla anterior se observa que el mejor resultado promedio de la localidad de Bosa en la aplicación 2021 de esta prueba lo presentaron los colegios con matrícula contratada (56,3), seguido de los colegios del sector privado (53,2). En la localidad también se observa que ese mismo año los colegios distritales presentaron un resultado promedio de 49,1, el cual es superior al obtenido en 2020, y similar al obtenido por ese mismo sector a nivel de ciudad.

Finalmente, la Figura 9 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Ciencias Naturales (1, 2, 3 y 4, siendo 4 el nivel de desempeño más alto), comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2019 y 2021.

**Figura 9. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Ciencias Naturales Saber 11.º 2019-2021**



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que, para los colegios del sector distrital de la localidad de Bosa el área de ciencias naturales representa un reto importante, teniendo en cuenta el alto porcentaje de estudiantes de este sector que se ubica en los niveles 1 y 2 (78,8 % en 2021), que son los de más bajo desempeño; en particular, al observar que el porcentaje de estudiantes de la localidad que se ubica en el nivel 1 (15,1 %) es mayor al del mismo sector a nivel de ciudad (14,6 %). Es importante revisar estos resultados a la luz de las acciones pedagógicas que se adelantan en las aulas con el fin de transformar las prácticas y, con ello, lograr que más estudiantes del distrito se ubiquen en los niveles más altos de desempeño. Por otro lado, respecto a los colegios del sector privado de la localidad se observa que en 2021 estos lograron ubicar un 44,2 % de estudiantes en los niveles de desempeño 3 y 4; sin embargo, este porcentaje es menor al encontrado en esos niveles del mismo sector a nivel ciudad (57,8 %).

### 3.2.4. Sociales y Ciudadanas

La prueba de Sociales y Ciudadanas de Saber 11.º evalúa los conocimientos y habilidades del estudiante que le permiten comprender el mundo social desde la perspectiva propia de las ciencias sociales y situar esta comprensión como referente del ejercicio de su papel como ciudadano. Evalúa también su habilidad para analizar distintos eventos, argumentos, posturas, conceptos, modelos, dimensiones y contextos, así como su capacidad de reflexionar y emitir juicios críticos sobre estos.

La Tabla 10 presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2019 a 2021.

Tabla 10. Puntaje promedio Sociales y Ciudadanas Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021

| Sector     | Nivel    | 2019 | 2020 | 2021 |
|------------|----------|------|------|------|
| Oficial    | Bogotá   | 48,6 | 50,1 | 48,7 |
|            | Colombia | 45,1 | 46,8 | 45,3 |
| No oficial | Bogotá   | 55,2 | 57,2 | 56,7 |
|            | Colombia | 50,6 | 53,7 | 52,6 |

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los colegios de Bogotá han obtenido mejores resultados en la prueba de sociales y ciudadanas de grado 11.º en las tres aplicaciones reportadas, en comparación con los demás colegios a nivel nacional. Adicionalmente, se observa que los colegios no oficiales han tenido mejores resultados que los oficiales, tanto en Bogotá como en el país, y que en 2021 los resultados de los colegios oficiales y no oficiales del país y la ciudad disminuyeron, en comparación con la aplicación de 2020. Por otro lado, las puntuaciones reportadas evidencian que es necesario mejorar los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país por medio de la implementación de acciones que aporten al desarrollo de las competencias en sociales y ciudadanas, como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

En la Tabla 11, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector oficial y no oficial, en el periodo 2019 a 2021.

Tabla 11. Puntaje promedio Sociales y Ciudadanas Saber 11.º Bogotá y localidad 2019-2021

| Sector                         | Localidad | 2019 | 2020 | 2021 |
|--------------------------------|-----------|------|------|------|
| Distrital                      | Bosa      | 47,3 | 49,2 | 48,0 |
|                                | Bogotá    | 48,4 | 49,9 | 48,5 |
| Distrital en administración    | Bosa      | 48,8 | 51,3 | 49,4 |
|                                | Bogotá    | 49,9 | 51,9 | 49,9 |
| Privado - Matrícula contratada | Bosa      | 52,4 | 56,4 | 55,7 |
|                                | Bogotá    | 53,1 | 56,4 | 55,7 |
| Privado                        | Bosa      | 50,3 | 53,1 | 52,6 |
|                                | Bogotá    | 55,4 | 57,2 | 56,7 |

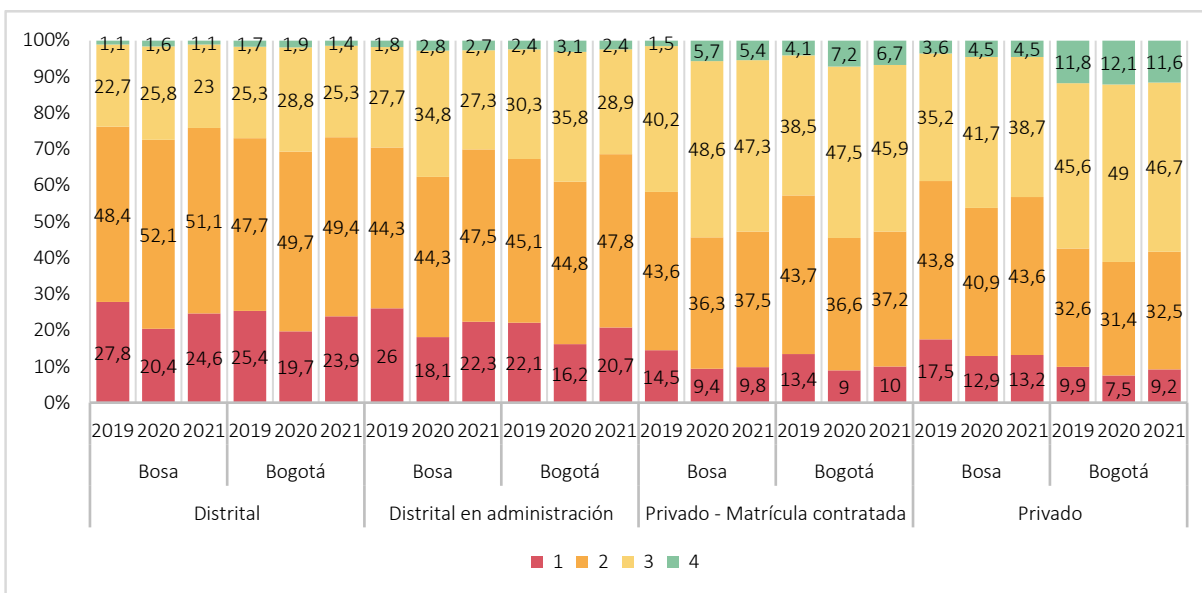
Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la tabla anterior se observa que el mejor resultado promedio de la localidad de Bosa en la aplicación 2021 de esta prueba lo presentaron los colegios con matrícula contratada (55,7), seguido de los colegios del sector privado (52,6). En la localidad también se observa que ese mismo año los colegios distritales presentaron un resultado promedio de 48, el cual es inferior al obtenido en 2020 y al obtenido por ese mismo sector a nivel de ciudad.

Finalmente, la Figura 10 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Sociales y Ciudadanas (1, 2, 3 y 4, siendo 4 el nivel de

desempeño más alto), comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2019 y 2021.

Figura 10. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Sociales y Ciudadanas Saber 11.º 2019-2021



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que en 2021 los colegios del sector privado con matrícula contratada de la localidad de Bosa lograron ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño 4 (5,4 %), seguidos de los del sector privado (4,5 %); sin embargo, estos porcentajes son inferiores a los obtenidos por esos mismos sectores a nivel de ciudad. Respecto a los colegios del sector distrital, se observa que en 2021 el 24,1 % de los estudiantes de la localidad se ubica en los niveles de desempeño 3 o 4, es decir que este grupo de estudiantes logra identificar prejuicios o intenciones contenidas en una afirmación, reconocer las dimensiones e intereses involucrados en un problema o alternativa de solución, identificar algunos conceptos básicos de las ciencias sociales y modelos conceptuales, y valorar y contextualizar la información presentada en una fuente. Los mayores retos los enfrenta el sector distrital tanto en la localidad como en la ciudad, ya que presenta un alto porcentaje de estudiantes en el nivel más bajo de desempeño (24,6 % para la localidad en 2021).

### 3.2.5. Inglés

La prueba de Inglés de Saber 11.º evalúa la competencia para comunicarse efectivamente en inglés y clasifica a los evaluados en cinco niveles de desempeño (A-, A1, A2, B1 y B+), definidos con base en el Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas (MCER). Teniendo en cuenta que, en Colombia, existe población que se encuentra por debajo del primer nivel del MCER (A1), se incluyó en la prueba de inglés un nivel inferior a A1, denominado A-, que corresponde a aquellos desempeños mínimos que involucran el manejo de vocabulario y estructuras básicos. De igual forma, se incluyó un nivel superior al B1 para aquellos estudiantes que superan lo evaluado en este nivel, denominado B+.

La Tabla 12 presenta el puntaje promedio de esta prueba, en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y Colombia, comparado con los resultados por sector, en el periodo 2019 a 2021.

**Tabla 12. Puntaje promedio Inglés Saber 11.º Bogotá y Colombia 2019-2021**

| Sector     | Nivel    | 2019 | 2020 | 2021 |
|------------|----------|------|------|------|
| Oficial    | Bogotá   | 51,5 | 47,8 | 51,0 |
|            | Colombia | 46,6 | 45,1 | 46,7 |
| No oficial | Bogotá   | 61,4 | 58,4 | 64,0 |
|            | Colombia | 55,0 | 54,8 | 58,3 |

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta tabla se observa que los colegios de Bogotá han obtenido mejores resultados en la prueba de inglés de grado 11.º en las tres aplicaciones reportadas, en comparación con los demás colegios a nivel nacional. Adicionalmente, se observa que los colegios no oficiales han tenido mejores resultados que los oficiales, tanto en Bogotá como en el país, y que en 2021 los resultados de los colegios oficiales y no oficiales del país y la ciudad aumentaron, en comparación con las aplicaciones de 2020. Por otro lado, las puntuaciones reportadas evidencian que es necesario mejorar los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país por medio de la implementación de acciones que aporten al desarrollo del inglés como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

En la Tabla 13, por su parte, se presenta el puntaje promedio de la prueba, también en una escala de 0 a 100 puntos, para Bogotá y la localidad, comparado con los resultados por sector oficial y no oficial, en el periodo 2019 a 2021.

**Tabla 13. Puntaje promedio Inglés Saber 11.º Bogotá y localidad 2019-2021**

| Sector                         | Localidad   | 2019        | 2020        | 2021        |
|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Distrital                      | <b>Bosa</b> | <b>50,0</b> | <b>46,6</b> | <b>50,0</b> |
|                                | Bogotá      | 51,2        | 47,6        | 50,9        |
| Distrital en administración    | <b>Bosa</b> | <b>51,7</b> | <b>48,3</b> | <b>52,0</b> |
|                                | Bogotá      | 52,4        | 49,2        | 52,1        |
| Privado - Matrícula contratada | <b>Bosa</b> | <b>56,6</b> | <b>53,3</b> | <b>59,1</b> |
|                                | Bogotá      | 56,9        | 52,8        | 57,7        |
| Privado                        | <b>Bosa</b> | <b>54,2</b> | <b>51,6</b> | <b>56,5</b> |
|                                | Bogotá      | 61,8        | 58,8        | 64,3        |

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

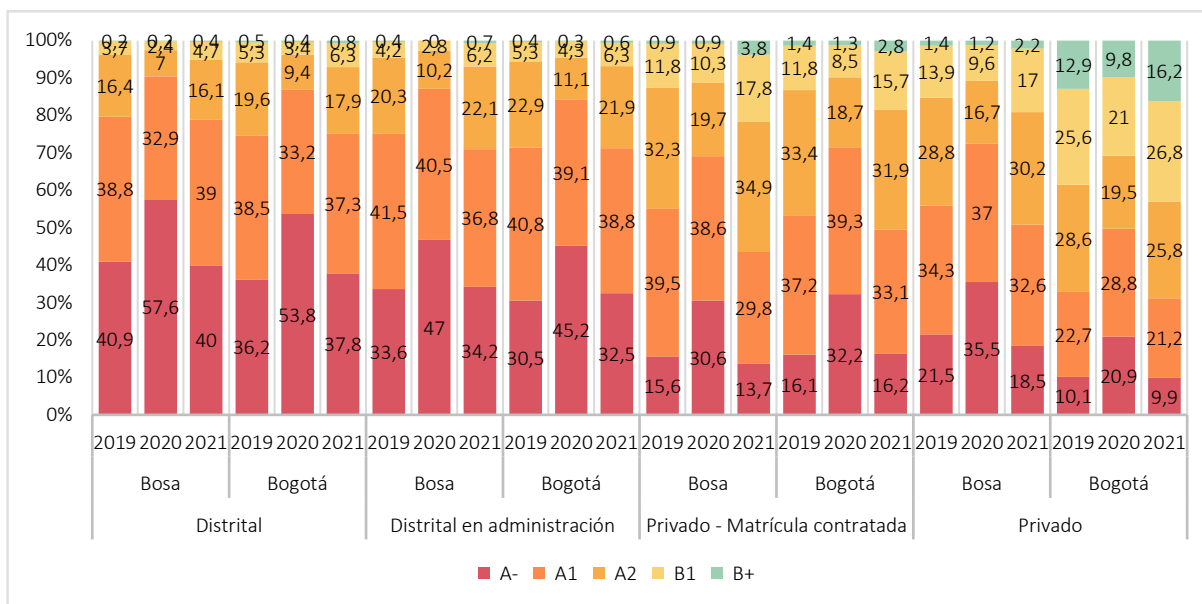
En la tabla anterior se observa que el mejor resultado promedio de la localidad de Bosa en la aplicación 2021 de esta prueba lo presentaron los colegios con matrícula contratada (59,1), seguido de los colegios del sector privado (56,5). En la localidad también se observa que ese mismo año los colegios distritales presentaron un resultado promedio de 50, el cual es superior al obtenido en 2020, e inferior al obtenido por ese mismo sector a nivel de ciudad.

Finalmente, la Figura 11 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad, ubicado en cada nivel de desempeño de la prueba de Inglés, según el MCER: A-, A1, A2, B1 y B+, siendo B+ el nivel



de más alto desempeño; comparado con los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el periodo comprendido entre 2019 y 2021.

Figura 11. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño Inglés Saber 11.º 2019-2021



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En esta figura se observa que en 2021 los colegios del sector privado con matrícula contratada de la localidad de Bosa, en comparación con los colegios de los demás sectores, lograron ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño más alto (3,8 % en B+), seguidos de los del sector privado (2,2 %). En los colegios del sector distrital, por su parte, en 2021 se observa que el 79 % de sus estudiantes se ubica en los niveles de desempeño más bajos (40 % en A- y 39 % en A1). Dado lo anterior, es necesario continuar trabajando en la implementación de estrategias que permitan aumentar el porcentaje de estudiantes en los niveles de desempeño más altos de esta prueba.

### 3.3. Estudio de Habilidades Sociales y Emocionales (SSES)<sup>1</sup>

En este estudio se evaluaron, de manera integral, las habilidades socioemocionales de los estudiantes de la ciudad, para lo cual recogió información de estudiantes, docentes, padres de familia y rectores de los colegios a los que se encuentran vinculados los estudiantes, por medio de cuestionarios dirigidos a cada uno de estos actores. La aplicación de estos cuestionarios permitió caracterizar a cada uno de los actores, describir las habilidades socioemocionales de los estudiantes y obtener información sobre su contexto escolar y familiar, con lo cual es posible orientar acciones en temas como la cultura ciudadana, la inclusión y, en general, fortalecer las habilidades socioemocionales de los estudiantes para mejorar la convivencia en la escuela.

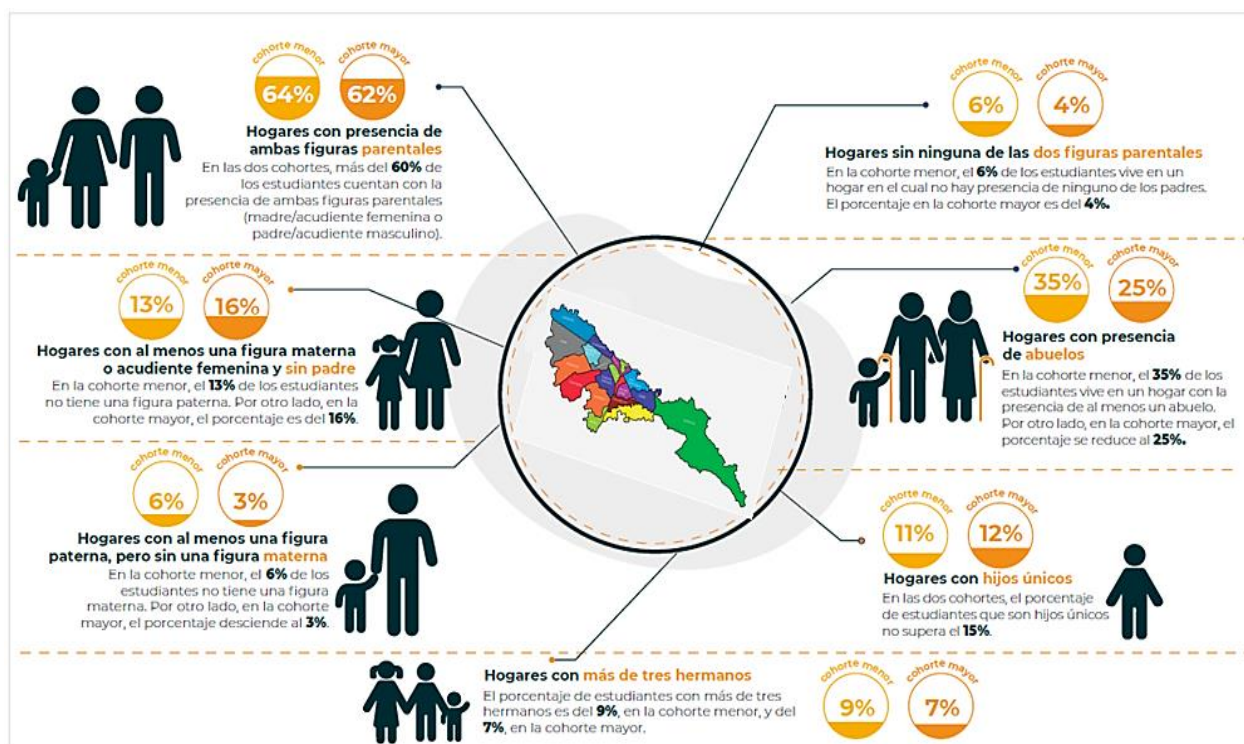
<sup>1</sup> La información presentada en este apartado fue extraída del informe de resultados SSES 2019 elaborado por el Icfes, disponible en <https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>. Allí se explora en detalle cómo diferentes aspectos se correlacionan con los puntajes asociados a las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes de Bogotá.

En este estudio, las habilidades socioemocionales con consideradas "capacidades individuales que pueden ser (a) manifestadas en patrones consistentes de pensamientos, sentimientos y comportamientos, (b) desarrolladas a través de experiencias de aprendizaje formales e informales y (c) generadoras importantes de resultados socioeconómicos a través de la vida de un individuo" (OCDE, 2015, p. 35).

### Características generales de los participantes

En este estudio participó un total de 146.283 estudiantes de Bogotá, de los cuales el 54 % se encontraba en la cohorte menor (cerca a los 11 años, entre grados cuarto y quinto), y el 46 % en la corte mayor (cerca a los 16 años, grado noveno). Con respecto a la caracterización del entorno del hogar que rodea a los estudiantes, en la Figura 12 se presentan algunos datos estadísticos relacionados con la composición de los hogares, donde se observa que la mayoría de estos están compuestos por ambas figuras parentales y que la presencia de abuelos es inferior al 40 %.

Figura 12. Composición del hogar de los niños, niñas y adolescentes de Bogotá, SSES



Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSSES/>)

### Resultados principales del estudio

En esta sección se describen los resultados de las cinco dimensiones de personalidad definidas para el estudio, las cuales son variaciones de las propuestas en la teoría de los Cinco Grandes, y las habilidades compuestas (ver Tabla 14). Los resultados de las habilidades sociales y emocionales (HSE) se reportan en una escala con media 500 y desviación estándar 100.

Tabla 14. Estructura de las habilidades sociales y emocionales según estudio SESS

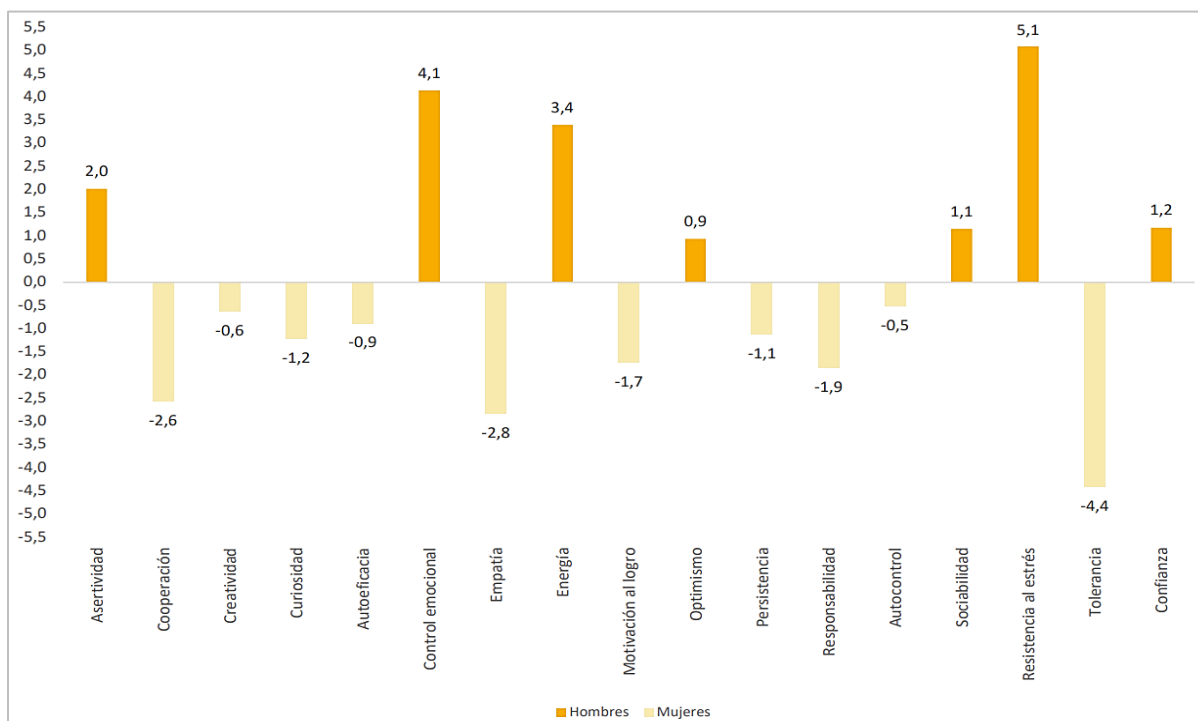
| Grupo                  | Habilidades  |
|------------------------|--|
| Desempeño de tareas    | Persistencia, Autocontrol y Responsabilidad          |
| Regulación emocional   | Resistencia al estrés, Optimismo y Control emocional |
| Colaboración           | Empatía, Confianza y Cooperación                     |
| Apertura mental        | Curiosidad, Tolerancia y Creatividad                 |
| Involucrarse con otros | Sociabilidad, Asertividad y Energía                  |
| Habilidades compuestas | Autoeficacia y Motivación al logro                   |

Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>)

En términos generales, los resultados indican que las puntuaciones de las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes de Bogotá están en un rango entre 502,0 y 642,8. En particular, estos estudiantes se destacan por su curiosidad (642,8 puntos), tolerancia (621,8 puntos) y cooperación (616,0 puntos). Por otro lado, las habilidades para las cuales han reportado un menor valor son las de asertividad (502,0 puntos) y resistencia al estrés (504,7 puntos).

En la Figura 13 se observan algunas diferencias entre hombres y mujeres respecto a estas habilidades; por ejemplo, se encuentra que los hombres, en comparación con las mujeres, reportan niveles más altos en el ámbito de la regulación emocional, como la resistencia al estrés, el optimismo y el control emocional; y en el ámbito de la relación con los demás, como la sociabilidad, la asertividad y la energía. Además, las mujeres declaran tener más tolerancia, responsabilidad, empatía, cooperación y responsabilidad, así como más motivación al logro, curiosidad y persistencia, entre otros, aunque aquí las diferencias son menores.

Figura 13. Diferencia (%) en resultados promedio entre hombres y mujeres por HSE

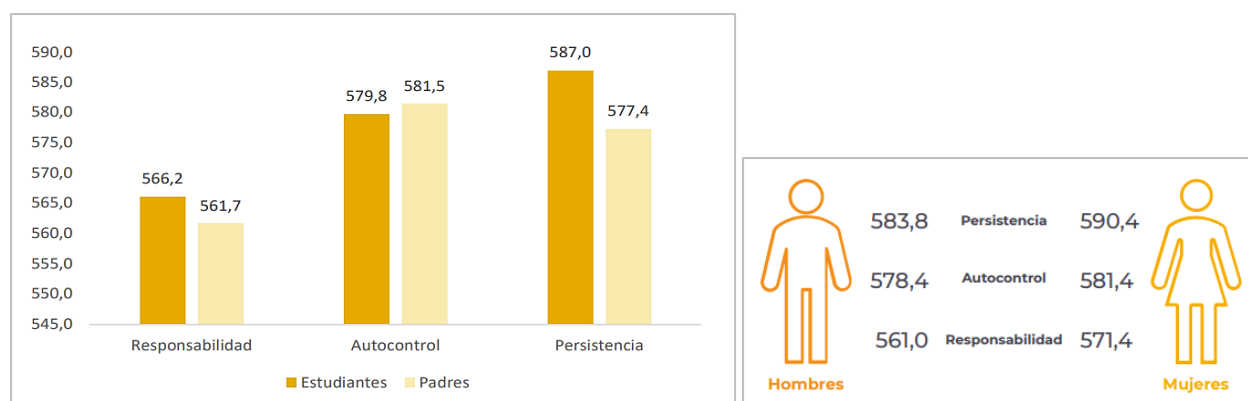


Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>)

Respecto a las diferencias por grupos de edad (o cohortes), se encuentra que aquellos estudiantes que están en la cohorte menor reportan niveles más altos en la mayoría de las habilidades, destacándose, sobre todo, en las habilidades sociales y emocionales de confianza, sociabilidad, motivación al logro, persistencia y energía. Solo en cuanto a la asertividad, la empatía y la tolerancia, los estudiantes que conforman la cohorte mayor presentan resultados superiores a los de sus pares de menor edad.

En relación con las habilidades del grupo "Desempeño de tareas", en promedio, los resultados reportados para la habilidad de responsabilidad son más bajos que aquellos reportados para el autocontrol de los estudiantes y su persistencia. Mientras que los resultados reportados para la responsabilidad fueron 566,2 y 561,7 para estudiantes y padres, respectivamente, y los de autocontrol fueron de 579,8 y 581,5. De manera complementaria, al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes, se encuentra que las mujeres consideran que tienen mayor persistencia, autocontrol y responsabilidad que las que consideran que tienen los hombres (ver Figura 14).

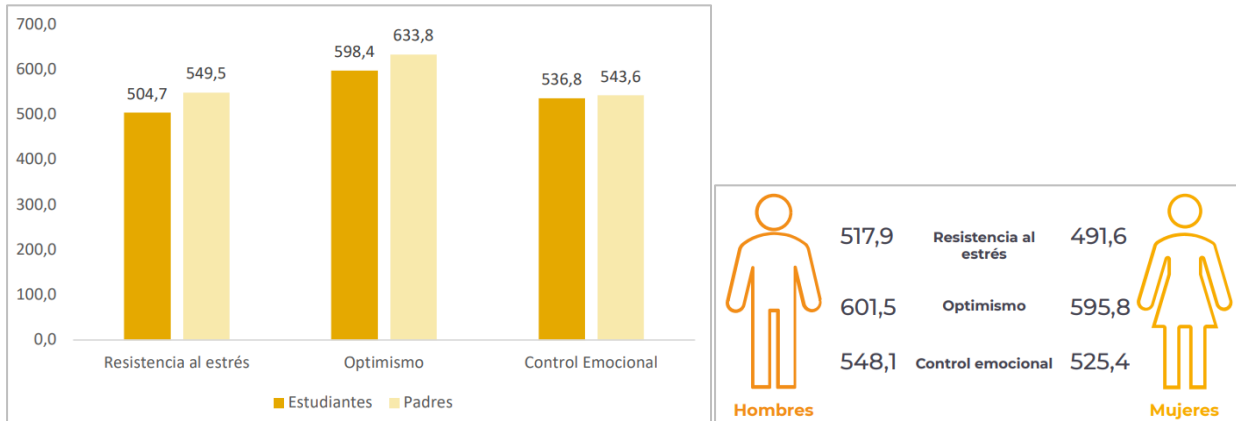
**Figura 14. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Desempeño de tareas**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>)

En el grupo de "Regulación emocional" se indaga por tres habilidades: el control emocional, el optimismo y la resistencia al estrés. Algunos estudios han evidenciado que el desarrollo de la regulación emocional está asociado a otros resultados positivos, como el rendimiento académico. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores a aquellos reportados por los estudiantes. Se observa un mejor desempeño en la habilidad de optimismo, que en las de resistencia al estrés y control emocional. Mientras los resultados reportados para la resistencia al estrés fueron 504,7 y 549,5 para estudiantes y padres, respectivamente, los de optimismo fueron de 598,4 y 633,8. Al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes, se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor control emocional, optimismo y resistencia al estrés que lo que consideran las mujeres (ver Figura 15).

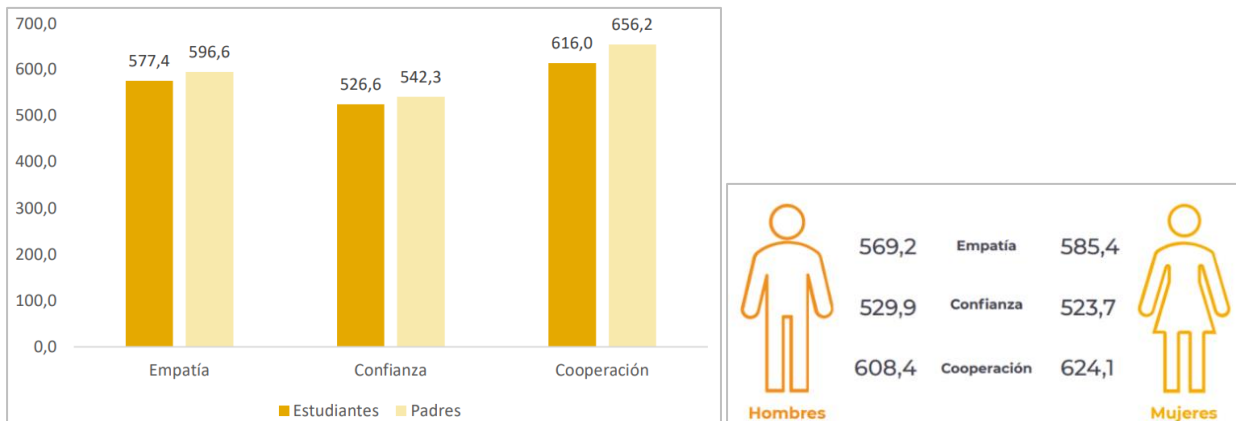
Figura 15. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Regulación emocional



Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>)

En el grupo "Colaboración" se busca información sobre estudiantes que se destacan por contar con las habilidades de empatía, confianza y cooperación. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores a los reportados por los estudiantes. En los resultados de padres y estudiantes, hay mejor desempeño en la habilidad de cooperación, seguido de la empatía y la confianza. Adicionalmente, en los resultados comparados según el sexo de los estudiantes, se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor confianza. En cambio, las mujeres reportaron tener menos confianza y mayores niveles de cooperación y empatía en comparación con lo considerado por los hombres (ver Figura 16).

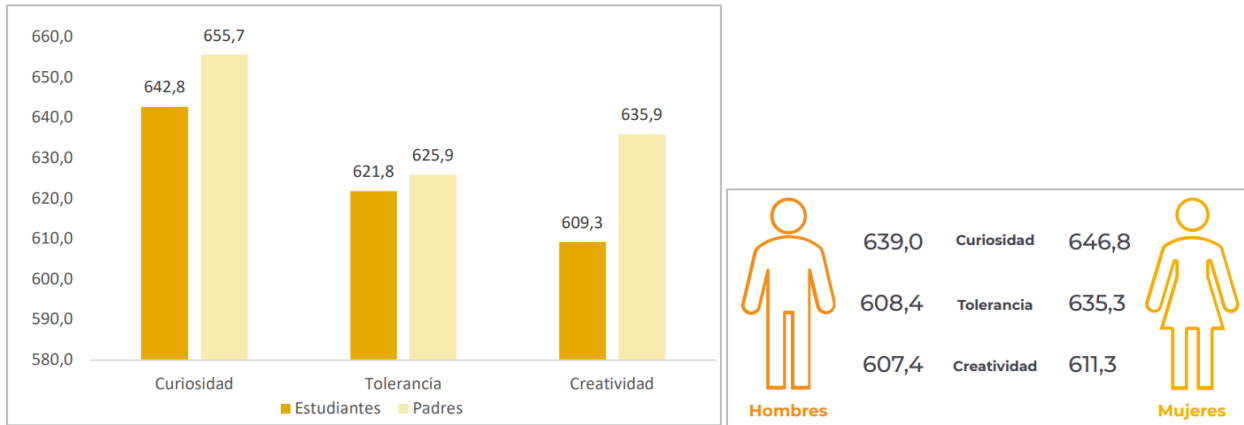
Figura 16. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Colaboración



Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>)

En el grupo "Apertura mental" (o apertura a la experiencia) se evalúa el desarrollo de la tolerancia, la curiosidad y la creatividad del individuo. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores a los reportados por los estudiantes. Por otro lado, al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes se encuentra que las mujeres consideran que tienen mayor creatividad, tolerancia y curiosidad que los hombres (ver Figura 17).

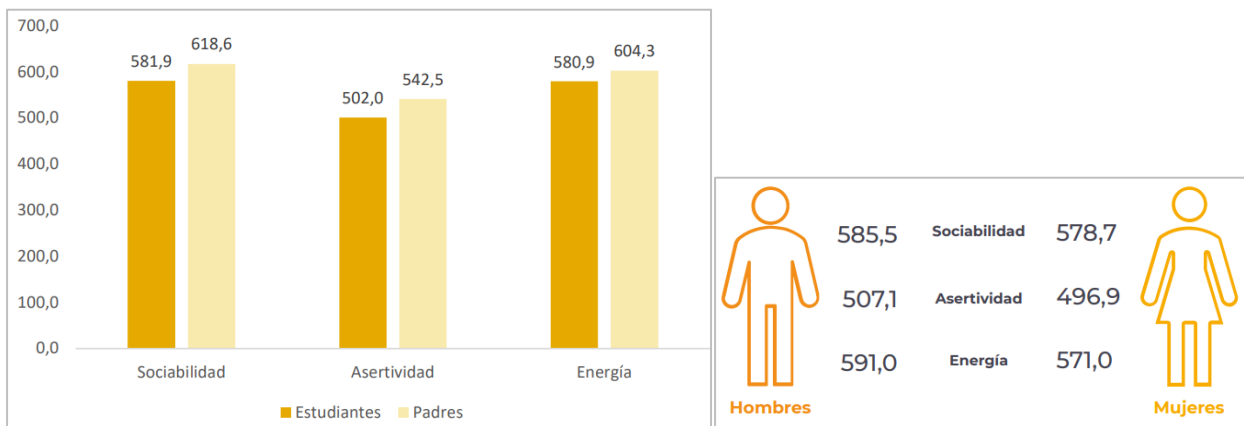
Figura 17. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Apertura mental



Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>)

En el grupo "Involucrarse con otros" (o extraversión) se tienen en cuenta las habilidades de sociabilidad, asertividad y energía. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores al reporte de los estudiantes. Además, al comparar los resultados por sexo de los estudiantes se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor energía, asertividad y sociabilidad que lo que consideran que tienen las mujeres (ver Figura 18).

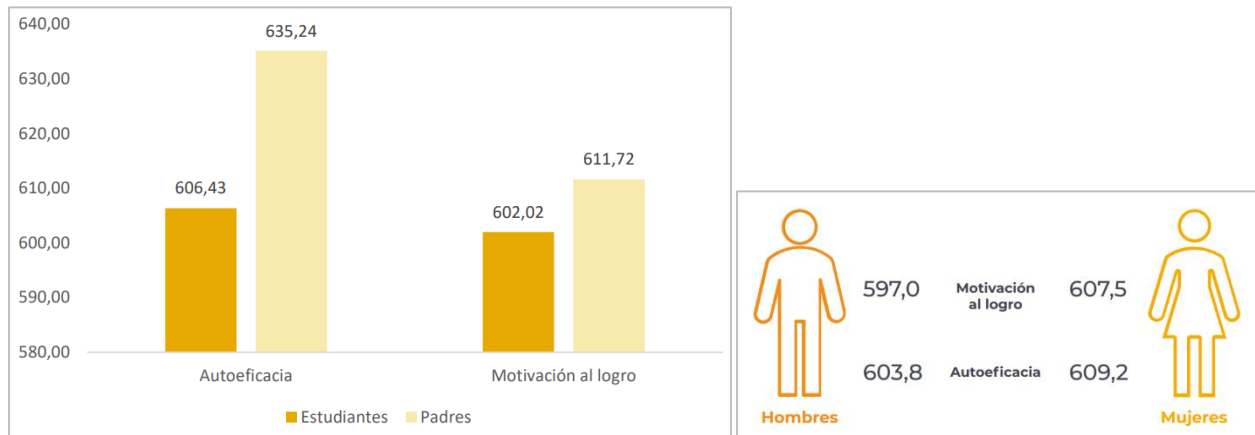
Figura 18. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Involucrarse con otros



Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>)

Finalmente, las "Habilidades compuestas" abarcan la autoeficacia, la cual se relaciona con qué tanto creen los individuos en su capacidad, su esfuerzo en tareas desafiantes y perseguir objetivos; y la motivación al logro, la cual implica trabajar para satisfacer altos estándares establecidos por uno mismo, aspirando a la excelencia (OCDE, 2019). La Figura 19 muestra los resultados promedio de autoeficacia y motivación al logro reportadas por los estudiantes comparado con el reporte de sus padres. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas dos habilidades, son superiores frente a aquellos reportados por los estudiantes. Por otro lado, al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes, se encuentra que las mujeres consideran que tienen mayor motivación al logro y autoeficacia que lo que los hombres consideran tener.

Figura 19. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Habilidades compuestas



Fuente: Icfes, 2021. Informe de resultados SESS, 2019 (<https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>)

## 4. Resultados del Subsistema de Evaluación Institucional

Este subsistema busca orientar a los colegios oficiales del Bogotá en la construcción de estrategias de acompañamiento que contribuyan a cualificar la gestión escolar y, en general, la formación integral de los estudiantes. A continuación, se presenta el balance de la implementación de la *Ruta de la excelencia*, la cual ha venido siendo implementada por la SED a través de la Dirección de Evaluación de la Educación; así como los resultados de la *Encuesta de percepción de la gestión escolar*.

### 4.1. Ruta de la excelencia

La *Ruta de la excelencia* tiene como propósito aportar elementos para que los colegios oficiales de Bogotá avancen en sus procesos de gestión escolar, como vía para el mejoramiento continuo. Esta ruta es una apuesta de ciudad para consolidar un nuevo modelo de gestión de alta calidad para el cierre de brechas educativas en Bogotá y en el país, y representa una oportunidad para fomentar la mejor educación para las niñas, niños y jóvenes del Siglo XXI.

La ruta está sustentada en una propuesta de gestión escolar de la SED y articula procesos del nivel central, local e institucional, en la que se contemplan macroprocesos, procesos y criterios de calidad que tienen en cuenta los principales desarrollos que deben ir alcanzando los colegios que buscan la excelencia en la gestión.

Esta ruta inicia con el apoyo conceptual y metodológico que se brinda a los colegios distritales de la ciudad para el desarrollo de la autoevaluación institucional, comprendida como un espacio de reflexión colectiva de los diferentes actores educativos sobre las particularidades de la institución, sus condiciones, su propuesta directiva, pedagógica y administrativa, sus avances y los desafíos que enfrenta para lograr los objetivos misionales que se ha propuesto desde el Proyecto Educativo Institucional (PEI). Para ello, periódicamente los colegios son convocados a talleres en los que participan directivos docentes y docentes y se brindan los elementos para el desarrollo de los cinco pasos que constituyen la *autoevaluación institucional*. Cada uno de estos pasos se explica en una guía que brinda orientaciones para su uso y puesta en marcha en los colegios y que se acompaña de instrumentos que permiten la recolección y análisis de la información como insumo para que los colegios puedan sistematizar sus avances e identificar sus oportunidades de mejoramiento.

La ruta continúa con la formulación, implementación y seguimiento de los PIMA (Planes Institucionales de Mejoramiento Acordado), cuya definición parte de los resultados de la autoevaluación realizada por los colegios. Estos planes se proyectan para ser desarrollados en un período de cuatro años y contemplan una parte estratégica, relacionada con el mejoramiento a corto y mediano plazo de los procesos de gestión escolar; así como una parte operativa, relacionada con aquellos aspectos centrales que conforman el POA (Plan Operativo Anual) y sobre el cual todos los colegios deben reportar a la SED sus avances.

Como soporte tecnológico que facilita el desarrollo, la sistematización, el análisis y la obtención de resultados automáticos, la SED cuenta con la Plataforma de Evaluación Institucional (<https://registroevaluacion.com/evaluacion/>) a la cual tienen acceso todos los colegios distritales de la ciudad para llevar a cabo sus procesos de autoevaluación y PIMA.



La ruta avanza con el *Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa*, que viene siendo implementado por la SED desde 2014 y al que se vinculan de manera voluntaria aquellos colegios que, además de tener procesos sistemáticos de autoevaluación y de seguimiento al PIMA, desean acceder al acompañamiento técnico *in situ* mediante el que se apoyan procesos de gestión escolar que buscan avanzar hacia la excelencia en las gestiones directiva, pedagógica y administrativa. De esta forma, también se aporta al avance de las trayectorias educativas y a la formación integral de los estudiantes, lo que implica el desarrollo de competencias que les permitirán asumir con éxito los desafíos y retos del siglo XXI. Los colegios que se postulan a la evaluación externa que se realiza cada año y obtienen la acreditación de alta calidad son merecedores del reconocimiento contemplado en el Acuerdo Distrital 273 de 2007. Entre 2014 y 2021, en el marco de este acuerdo distrital, se han acreditaron 22 colegios distritales destacados por su excelencia en la gestión educativa (ver Tabla 15). En 2022, se vienen acompañando 36 colegios que se encuentran en las diferentes etapas del modelo.

**Tabla 15. Colegios acreditados en la ciudad desde 2014 hasta 2021, por localidad**

| Localidad          | Colegio   |
|--------------------|---|
| Usme               | Santa Martha  |
| Bosa               | Grancolombiano  |
| Kennedy            | General Gustavo Rojas Pinilla                         |
|                    | Marsella  |
|                    | Bellavista  |
| Fontibón           | Fernando Soto Aparicio                                |
|                    | Villemar El Carmen                                    |
| Engativá           | Instituto Técnico Industrial Francisco José de Caldas |
|                    | Magdalena Ortega de Nariño                            |
|                    | Morisco   |
| Suba               | San José Norte  |
|                    | La Toscana Lisboa                                     |
| Barrios Unidos     | Instituto Técnico Distrital Julio Flórez              |
|                    | Tomás Carrasquilla                                    |
| Antonio Nariño     | Escuela Normal Superior Distrital María Montessori    |
| Los Mártires       | Técnico Menorah                                       |
| Puente Aranda      | Técnico Benjamín Herrera                              |
|                    | Luis Carlos Galán Sarmiento                           |
| Ciudad Bolívar     | Sorrento  |
|                    | Rural Quiba Alta                                      |
| Rafael Uribe Uribe | Rodrigo Lara Bonilla                                  |
|                    | Liceo Femenino Mercedes Nariño                        |

La ruta de la excelencia culmina con postulación de colegios distritales acreditados o con altos estándares de calidad al programa de Bachillerato Internacional (BI), cuyo propósito es formar jóvenes solidarios, informados y ávidos de conocimiento, capaces de contribuir a crear un mundo mejor y más pacífico, en el marco del entendimiento mutuo y el respeto intercultural. Desde este

programa, se aporta al cierre de brechas educativas con la expectativa de que estudiantes de colegios distritales, accedan y desarrollen trayectorias educativas completas en universidades del mundo.

En 2022, 10 colegios de alta calidad se encuentran en la etapa de alistamiento para hacer parte del programa de BI, lo que implica identificar intereses, áreas de profundización, programas de orientación profesional, requerimientos académicos y de infraestructura, entre otros, así como condiciones que debe garantizar la SED para el desarrollo del programa. Como parte de este alistamiento, se están realizando encuentros de intercambio de saberes entre colegios distritales interesados en el BI y colegios privados que hacen parte de este programa. En 2022 y 2023, se avanzará en el alistamiento y se dispondrán las acciones necesarias para que los colegios distritales puedan realizar su respectiva solicitud al programa de BI, se realicen las visitas necesarias y se avance en la autorización; en 2024, iniciará este programa, de manera que la primera promoción de estudiantes de 10 colegios distritales de la ciudad se dé en 2025.

#### 4.2. Encuesta de percepción de la gestión escolar

La *Encuesta de percepción de la gestión escolar* hace parte de la Ruta de Autoevaluación Institucional y los PIMA, que la SED pone a disposición de los colegios distritales de Bogotá como apoyo a sus procesos de mejora continua. Como parte del tercer paso de dicha ruta, que busca responder a la pregunta orientadora ¿cómo nos vemos en nuestra institución?, mediante esta encuesta se recoge información de los diferentes actores educativos con respecto a la gestión escolar, como insumo para la autoevaluación. Estos actores incluyen al/la rector/a, coordinadores, docentes, orientadores, personal administrativo, estudiantes (grados 6.º a 11.º), familias (una por unidad familiar) y egresados (de los tres últimos años).

Para cada uno de estos actores se cuenta con un formulario específico en el que se indaga por su grado de acuerdo respecto a una serie de afirmaciones o enunciados orientadores que reflejan acciones relacionadas con el desarrollo de las áreas de gestión directiva, pedagógica y administrativa (ver Tabla 16). Para determinar dicho grado de acuerdo, se utilizan como opciones de respuesta a los enunciados: "Muy de acuerdo", "De acuerdo", "En desacuerdo", "Muy en desacuerdo" y "No sé".

Tabla 16. Procesos y aspectos por analizar diferenciando por tipo de gestión escolar

| Gestión   | Proceso                      | Aspecto por analizar                                      |
|-----------|------------------------------|---|
| Directiva | Direccionamiento estratégico | Caracterización del contexto y la comunidad escolar       |
|           |                              | Misión y visión   |
|           | Liderazgo y participación    | Principios, valores y perfiles institucionales            |
|           |                              | Planeación estratégica y operativa                        |
|           |                              | Gestión de la información y del conocimiento              |
|           | Relación con el entorno      | Gobierno escolar y participación                          |
|           |                              | Liderazgo y trabajo colaborativo                          |
|           |                              | Clima escolar   |
|           |                              | Alianzas y relaciones interinstitucionales y comunitarias |
|           |                              | Gestión ambiental   |

| Gestión                   | Proceso                   | Aspecto por analizar           |
|---------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| Pedagógica                | Planeación curricular     | Diseño curricular              |
|                           | Prácticas pedagógicas     | Prácticas de aula              |
|                           |                           | Inclusión educativa            |
|                           | Evaluación                | Evaluación de aprendizajes     |
|                           |                           | Uso pedagógico de resultados   |
| Familia, ciudadanía y paz | Desarrollo socioemocional |                                |
|                           | Alianza familia-escuela   |                                |
| Administrativa            | Desarrollo humano         | Gestión por resultados         |
|                           |                           | Formación y actualización      |
|                           | Gestión de los servicios  | Bienestar estudiantil          |
|                           | Gestión de los recursos   | Recursos tecnológicos          |
|                           |                           | Recursos físicos y financieros |

Dado que la gestión escolar se vio afectada en 2020 y 2021 por la pandemia del COVID-19 y el retorno a la presencialidad, en la encuesta se agregaron enunciados relacionados con este tema y se generó un reporte específico para ellos, con base en la percepción de los diferentes actores.

El resultado de la encuesta se informa por medio del grado de acuerdo con la gestión escolar, por cada uno de los aspectos analizados, según actor educativo. Esta información es fundamental para la autoevaluación institucional, puesto que recoge la perspectiva de todos los actores educativos y, por lo tanto, permite identificar necesidades de mejora en cada una de las gestiones.





Para facilitar la interpretación de los resultados se le otorgó a cada opción de respuesta un valor numérico en función del grado de acuerdo, tal como se presenta en la Tabla 17.

**Tabla 17. Valor por opción de respuesta de preguntas de encuesta de gestión escolar**

| Opción de respuesta | Valor |
|---------------------|-------|
| Muy de acuerdo      | 100   |
| De acuerdo          | 75    |
| En desacuerdo       | 50    |
| Muy en desacuerdo   | 25    |
| No sé               | 0     |

Dado lo anterior, los reportes presentan el promedio calculado sobre el valor numérico de las opciones de respuesta. A partir de esta asociación propuesta, se plantean las siguientes interpretaciones, que permiten identificar cuál es la percepción de la gestión escolar en los diferentes aspectos por actor (ver Tabla 18).

**Tabla 18. Interpretación de percepción de gestión escolar según rango de puntuación**

| Rango  | Interpretación de percepción      | Color   |
|--------|-----------------------------------|---|
| 100-76 | Muy favorable                     |  |
| 75-51  | Favorable                         |  |
| 50-26  | Desfavorable                      |  |
| 25-0   | Muy desfavorable o sin percepción |  |

En 2021 participaron 19 colegios distritales de su localidad. En la Tabla 19 se presentan los resultados de la percepción para las tres gestiones que se miden en la encuesta. Se resalta que la percepción general de las gestiones directiva y administrativa es favorable y de la gestión pedagógica muy favorable.

**Tabla 19. Percepción de cada tipo de gestión por tipo de encuestado**

|                | Rectores | Coordinadores | Docentes | Orientadores | Administrativos | Estudiantes | Familias | Egresados | Institucional |
|----------------|----------|---------------|----------|--------------|-----------------|-------------|----------|-----------|---------------|
| Gestión        |          |               |          |              |                 |             |          |           |               |
| Directiva      | 85       | 80            | 77       | 75           | 80              | 73          | 73       | 78        | 75            |
| Pedagógica     | 83       | 82            | 82       | 76           | 80              | 76          | 74       | 85        | 79            |
| Administrativa | 83       | 79            | 73       | 74           | 82              | 70          | 67       |           | 73            |

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED

En la Tabla 20 se presentan los resultados de la percepción en los diferentes procesos de cada gestión para los 160 colegios de la ciudad que participaron en la encuesta<sup>2</sup>.

**Tabla 20. Percepción de cada proceso de cada tipo de gestión escolar por tipo de encuestado**

|                |                              | Rectores | Coordinadores | Docentes | Orientadores | Administrativos | Estudiantes | Familias | Egresados | Institucional |
|----------------|------------------------------|----------|---------------|----------|--------------|-----------------|-------------|----------|-----------|---------------|
| Gestión        | Proceso                      |          |               |          |              |                 |             |          |           |               |
| Directiva      | Direccionamiento estratégico | 83       | 79            | 78       | 74           | 81              | 76          | 75       | 82        | 77            |
|                | Liderazgo y participación    | 87       | 81            | 79       | 78           | 82              | 76          | 74       | 81        | 76            |
|                | Relación con el entorno      | 83       | 79            | 75       | 73           | 78              | 68          | 69       | 70        | 73            |
| Pedagógica     | Planeación curricular        | 85       | 83            | 82       | 76           | 79              | 77          |          | 88        | 80            |
|                | Prácticas pedagógicas        | 83       | 84            | 83       | 77           | 81              | 79          | 74       | 90        | 79            |
|                | Evaluación                   | 80       | 78            | 80       | 72           |                 |             |          |           | 79            |
| Administrativa | Familia, ciudadanía y paz    | 82       | 82            | 80       | 80           | 79              | 73          | 72       | 77        | 76            |
|                | Desarrollo humano            | 84       | 82            | 76       | 74           | 82              |             |          |           | 76            |
|                | Gestión de los servicios     | 77       | 77            | 72       | 76           | 81              | 68          | 69       |           | 72            |
|                | Gestión de los recursos      | 87       | 79            | 72       | 72           | 84              | 72          | 64       |           | 71            |

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED

<sup>2</sup> Esta cifra difiere de la entregada en enero puesto que se incluyeron los colegios que participaron hasta el 31 de diciembre.

En el anexo encontrará una tabla donde puede consultar en la columna “Percepción” cuáles colegios de su localidad participaron en la encuesta de Percepción de la Gestión Escolar durante 2021. Extendemos una invitación a motivar a los colegios de esta localidad para que en 2022 apliquen esta encuesta de percepción de la gestión escolar, teniendo en cuenta que esta permite recoger información valiosa sobre la manera como los diferentes actores educativos perciben el desarrollo de los procesos de gestión, lo cual se convierte en un insumo clave para identificar fortalezas y para analizar con información oportuna y válida aquellas oportunidades que tiene el colegio.

## 5. Resultados del Subsistema de Evaluación Docente

Este subsistema provee información sobre el desempeño de los docentes que ingresan, se mantienen y ascienden en la carrera docente, así como de los directivos docentes, en el ejercicio de sus responsabilidades en los colegios distritales en los que se encuentran vinculados.

La evaluación de docentes y directivos docentes permite identificar el crecimiento personal y profesional del talento humano encargado de dirigir las instituciones educativas y liderar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Asimismo, constituye una herramienta a partir de la cual los docentes y directivos docentes, los colegios, las direcciones locales de educación y la SED pueden trazar estrategias que conduzcan al desarrollo efectivo de las competencias que requieren los docentes para que los niños, niñas y jóvenes accedan a una educación de mayor calidad.

### 5.1. Evaluación anual de desempeño

La evaluación de desempeño se aplica anualmente a los docentes y los directivos docentes regidos por el Decreto 1278 de 2002 que hayan superado la evaluación de periodo de prueba y que hayan laborado mínimo tres meses, de forma continua o discontinua, en un establecimiento educativo. En la Tabla 21 se presentan los resultados de la evaluación de desempeño de los docentes y directivos docentes que fueron evaluados en su localidad durante los últimos tres años, y compara estos resultados con los del Distrito. El análisis de esta información puede ayudarle a identificar posibles fortalezas, oportunidades de mejora y acciones por realizar con los docentes de su localidad.

Tabla 21. Evaluación del desempeño de docentes y directivos docentes 2019-2021

| Cargo             | Año  | Localidad - Ciudad | Promedio del puntaje total | Porcentaje por categoría |               |               |
|-------------------|------|--------------------|----------------------------|--------------------------|---------------|---------------|
|                   |      |                    |                            | No satisfactorio         | Satisfactorio | Sobresaliente |
| Directivo Docente | 2019 | Bosa               | 97                         | 0.0%                     | 1.0%          | 99.0%         |
|                   |      | Bogotá             | 97                         | 0.0%                     | 1.7%          | 98.3%         |
|                   | 2020 | Bosa               | 98                         | 0.0%                     | 0.0%          | 100.0%        |
|                   |      | Bogotá             | 98                         | 0.1%                     | 0.8%          | 99.0%         |
|                   | 2021 | Bosa               | 98                         | 0.0%                     | 0.0%          | 100.0%        |
|                   |      | Bogotá             | 98                         | 0.0%                     | 0.8%          | 99.2%         |
| Docente           | 2019 | Bosa               | 96                         | 0.0%                     | 2.5%          | 97.4%         |
|                   |      | Bogotá             | 96                         | 0.0%                     | 3.1%          | 96.9%         |
|                   | 2020 | Bosa               | 97                         | 0.0%                     | 1.3%          | 98.7%         |
|                   |      | Bogotá             | 97                         | 0.0%                     | 1.7%          | 98.3%         |
|                   | 2021 | Bosa               | 97                         | 0.0%                     | 1.2%          | 98.8%         |
|                   |      | Bogotá             | 97                         | 0.0%                     | 1.5%          | 98.5%         |

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED

## 6. Resultados del Subsistema de Investigación, Gestión y Transferencia de Conocimiento

Este subsistema recopila información de la gestión, generación y transferencia de conocimiento sobre evaluación, a partir del desarrollo de investigaciones y estudios en evaluación interna, institucional, externa y de factores que inciden en la calidad de la educación. A continuación, se presentan los resultados de la encuesta de apropiación digital y de la encuesta de clima escolar (estudiantes).

### 6.1. Encuesta de apropiación digital

En 2021, la Dirección de Evaluación de la Educación, junto al Centro Nacional de Consultoría (CNC), realizó un estudio de apropiación digital, para contar con información sobre las habilidades tecnológicas presentes en los hogares de estudiantes y en los docentes, especialmente, en el marco del Plan de Retorno Gradual, Progresivo y Seguro (R-GPS) y la Estrategia Aprende en casa. Este estudio implicó la aplicación de una encuesta en hogares de estudiantes de colegios públicos y privados de Bogotá en septiembre y en noviembre de 2021.

Este estudio tenía entre sus objetivos identificar el grado de apropiación digital de los hogares de los estudiantes de Bogotá, entendida como sus habilidades para el aprovechamiento de las plataformas digitales, de las herramientas de comunicación, y de los dispositivos electrónicos. Esta encuesta indaga, en 13 bloques, temas relacionados con la clasificación geográfica y la composición del hogar, el uso de internet, el equipamiento de la vivienda con dispositivos y servicios de información y comunicación, experiencias asociadas a la educación, activismo digital, entre otros; variables con las que se calcula un índice de apropiación digital, que oscila entre 0 y 1.

A continuación, se presentan los resultados de la segunda aplicación en hogares y la única aplicación en docentes respecto a apropiación digital. En el apartado de resultados del Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa se presentarán los resultados relacionados con la estrategia Aprende en casa y los aprendizajes de los estudiantes en 2021.

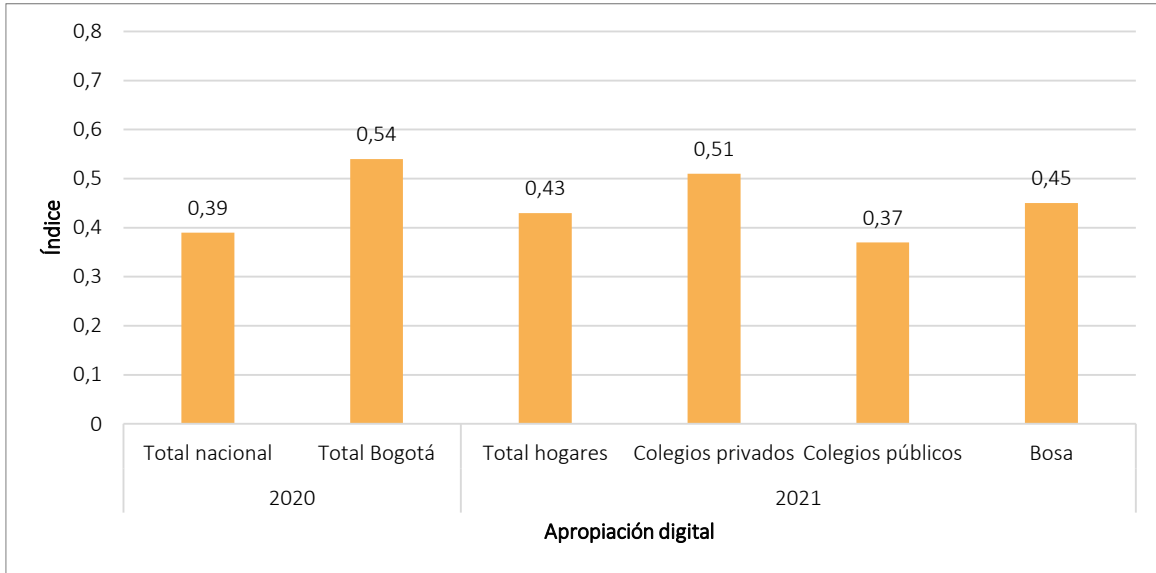
#### Resultados apropiación digital para hogares

El tamaño de la muestra de la segunda aplicación fue de 1.509 hogares de estudiantes de colegios públicos y privados de Bogotá y el trabajo de campo se realizó entre el 10 de noviembre y el 12 de diciembre de 2021. A continuación, se presentan dos gráficas que ilustran los resultados relacionados con la apropiación digital, utilizando la información recolectada en esta segunda aplicación (ver Figura 20 y Figura 21).

Teniendo en cuenta que el índice para toda la población del país a finales de 2020 fue de 0,39 y para Bogotá de 0,54, se observa que el índice en general para los hogares de los estudiantes en 2021 es mayor que el total general para el país pero menor que el de ciudad; sin embargo, se debe tener en cuenta que, comparando las aplicaciones de septiembre a noviembre, se evidencia una leve disminución del índice en todos los niveles (para septiembre se calcula un índice de 0,42 para colegios públicos y 0,52 para colegios privados), lo cual puede ser un indicativo general de la disminución del uso de herramientas digitales, debido a los programas de retorno gradual y progresivo a la presencialidad (dentro de los resultados de la misma encuesta se encuentra que en

la aplicación de septiembre un 32 % de los hogares reportó que sus estudiantes ya recibían clases en modalidad presencial completa, mientras que, en la aplicación de noviembre, ese porcentaje fue del 40 %).

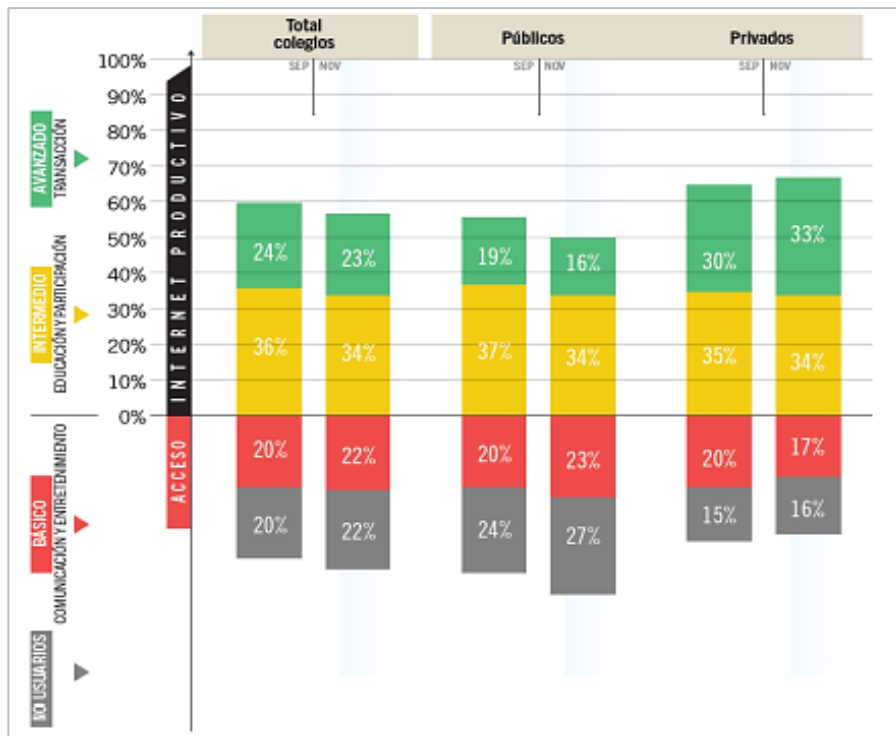
Figura 20. Índice de apropiación digital en hogares, aplicación noviembre 2021



Fuente: CNC, Contrato C01.PCCNTR.2730475

En Bosa el índice en los hogares en 2021 fue de 0,45, superior al de la encuesta total.

Figura 21. Ruta del ciudadano digital en los hogares de los estudiantes, por tipo de colegio



Fuente: CNC, Contrato C01.PCCNTR.2730475



En la Figura 21, que compara la ruta del ciudadano digital de colegios públicos y privados a nivel ciudad, para las dos aplicaciones de la encuesta (septiembre y noviembre 2021), se observa que para los colegios públicos se tiene una disminución de porcentaje en los niveles más altos (es decir, las personas que utilizan los medios digitales para tareas más complejas como actividades educativas y transacciones), lo cual puede estar relacionado con la disminución de la necesidad de la educación remota y el regreso a las clases presenciales.

### Resultados apropiación digital para docentes

La encuesta dirigida a docentes de colegios distritales indagó por los mismos temas que la de hogares, aunque en este caso estos temas se organizan en 12 bloques. El tamaño de la muestra es de 703 docentes (representación de 35.227 docentes) y fue aplicada entre en el 10 de noviembre y el 10 de diciembre del 2021.

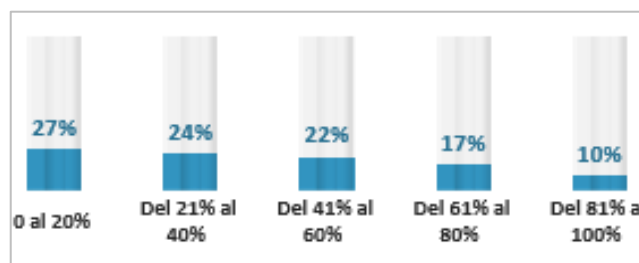
Teniendo en cuenta el R-GPS, se indagó por la modalidad en que los docentes desempeñaron sus labores en 2021; así, el 66 % de los docentes encuestados manifiestan que se encuentran en presencialidad completa, seguidos de 20 % en modalidad mixta, lo que significa que unos días asisten de manera presencial y otros realizan sus labores de manera remota. Un 13 % se encuentran en modalidad parcial, lo que significa que algunos días asisten de manera presencial y otros en casa, con o sin guías de trabajo, pero sin clases virtuales. Es de resaltar que solo un 1 % está desarrollando su labor pedagógica totalmente de forma remota. Adicionalmente el 93 % de los docentes señalaron que durante la emergencia sanitaria se presentó un aumento en la intensidad de la jornada laboral (ver Figura 22).

En cuanto a la asistencia de los estudiantes que se conectaron a las clases virtuales durante la educación remota, solo el 10 % de los docentes señaló niveles de asistencia iguales o superiores al 81 % de sus alumnos, mientras que para el 27 % de docentes encuestados, la asistencia a clases virtuales de sus estudiantes fue menor al 20 % (ver Figura 23).

**Figura 22. Desde el inicio de la emergencia sanitaria ¿considera que la intensidad horaria de su jornada ha...?**



**Figura 23. Teniendo en cuenta la cantidad de estudiantes a su cargo en su asignatura, ¿habitualmente qué porcentaje se conecta a las clases virtuales?**

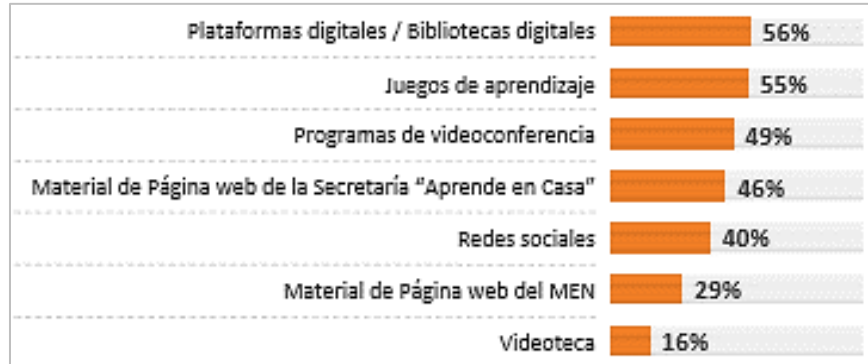


Fuente: CNC, Contrato C01.PCCNTR.2730475

Respecto al manejo de materiales digitales, en la Figura 24 se evidencia que, dentro del 92 % de docentes que manifiesta utilizarlos, el 56 % utiliza plataformas o bibliotecas digitales y 55 %, juegos de aprendizaje. Las herramientas menos utilizadas fueron las guías de la página del MEN (29 %) y las videotecas (16 %). En cuanto a las herramientas utilizadas durante las clases durante la emergencia

sanitaria, los docentes señalaron que la herramienta más usada fue WhatsApp (78 %), seguida de guías de trabajo en papel (71 %, que además fueron utilizadas como método de evaluación de estudiantes por el 73 % de los docentes encuestados) y las llamadas telefónicas (70 %).

**Figura 24. Manejo de materiales digitales por parte de docentes**



Fuente: CNC, Contrato C01.PCCNTR.2730475

El uso de las diferentes herramientas utilizadas por los docentes fue satisfactorio para el 75 % de los docentes, de los cuales el 48 % señala que los estudiantes se muestran satisfechos y el 39 % señala que estas herramientas facilitan la participación de los estudiantes en las clases.

### Opiniones de los docentes sobre la estrategia Aprende en casa

En relación con algunos elementos brindados por la Estrategia Aprende en casa, el 48 % de los docentes manifiestan haber utilizado los programas educativos de Canal Capital. No obstante, es importante resaltar que Aprende en casa ha sido un espacio creado para dar respuesta a las demandas del aprendizaje remoto, por lo que obtener un resultado cercano al 50 % de docentes que han hecho uso de esta herramienta, puede dar cuenta de su pertinencia. Adicionalmente, el 81 % de los docentes manifiestan que la estrategia Aprende en casa ha sido útil para apoyar su labor docente, lo que sigue haciendo visible el valor de esta estrategia para la comunidad educativa.

Por otra parte, el 63 % de los docentes manifiesta haber recibido cursos o capacitaciones para el manejo de herramientas digitales por parte del colegio desde la emergencia sanitaria. Sin embargo, un 70 % de ellos considera que el colegio en el que laboran no tiene la capacidad para responder a las necesidades de la educación remota, presencial o mixta, debido a que, como se observa en la Figura 25, la velocidad de navegación es insuficiente (según el 62 % de los docentes), los computadores no están actualizados (según el 47 %), hay dificultades en la comunicación con las familias (según el 37 %), y en sus áreas hay pocos docentes (según el 4 %).

Figura 25. Razones por las cuales los docentes consideran que los colegios no tienen la capacidad de responder a la educación remota, presencial o mixta



Fuente: CNC, Contrato C01.PCCNTR.2730475

Durante el 2021 la Dirección de Evaluación de la Educación implementó diversas estrategias, acciones y actividades para acompañar a los colegios en los procesos de flexibilización curricular y de ajuste al SIEE (Sistema Institucional de Evaluación de Estudiantes). Los docentes encuestados señalan que durante estos acompañamientos los materiales que más elementos aportaron al colegio fueron las guías y cartillas de la estrategia Aprende en casa (63 %) y los talleres institucionales (56 %), seguidos de los talleres para localidad (12 %), talleres generales de la ciudad (9 %) y otros (7 %).

En relación el SIEE, en la Figura 26 se observa el 89 % de los docentes señala que en 2021 se ajustaron los criterios de evaluación y promoción y el 67 %, que se ajustaron las acciones de seguimiento. Adicionalmente, en la Figura 27 se observa que los aspectos que, de acuerdo con los docentes, fueron ajustados de manera positiva incluyeron las formas de comunicación con las familias (65 %), seguido de las prácticas evaluativas de aula (59 %) y el diseño y la implementación de estrategias para la promoción acompañada de los estudiantes y sus familias (58 %)

Figura 26. De los siguientes aspectos del SIEE de su colegio, ¿cuáles fueron ajustados?



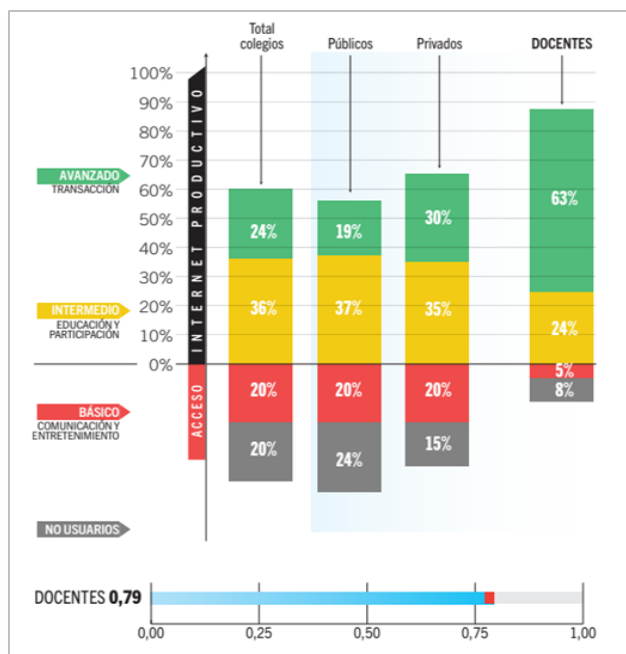
Figura 27. De los siguientes aspectos relacionados con el SIEE de su colegio, ¿cuáles considera que se han modificado de manera positiva?



Fuente: CNC, Contrato C01.PCCNTR.2730475

Finalmente, en la Figura 28 se presenta el Índice de Apropiación Digital para el grupo de docentes, el cual corresponde a 0,79, valor que es superior al calculado para Bogotá en el año 2020 (0,54). Esto puede ser resultado de la situación de educación remota, ya que los docentes se vieron en la obligación de responder a las necesidades de los estudiantes por medio de la tecnología.

Figura 28. Ruta del ciudadano digital en docentes, por tipo de colegio



Fuente: CNC, Contrato C01.PCCNTR.2730475

## 6.2. Encuesta de clima escolar: estudiantes

El clima escolar se refiere al carácter y la calidad de la vida escolar, derivados del conjunto de normas, valores, relaciones interpersonales, prácticas de enseñanza y aprendizaje, liderazgo y estructuras organizacionales que se presentan en los diferentes espacios, escenarios y actividades en torno a los procesos de enseñanza y aprendizaje en el colegio. Cada dos años, la SED aplica varios instrumentos con el fin de identificar cómo inciden estos aspectos de clima en los procesos educativos de los estudiantes. En 2021, debido a la situación de educación remota derivada de la pandemia del COVID-19, y la reapertura gradual, progresiva y segura, en los instrumentos aplicados se incluyeron preguntas adicionales referidas a la familia y la educación remota.

La información recopilada mediante estos instrumentos ha sido utilizada por la SED para desarrollar programas en los que participa toda la comunidad educativa, es decir, estudiantes, padres de familia o acudientes, docentes y directivos docentes, entre otros; que tienen como objetivo aportar al mejoramiento de los ambientes escolares y el entorno de los colegios.

A continuación, se presentan los principales resultados de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar respondida por los estudiantes de su localidad y Bogotá. Inicialmente se muestra la cantidad de estudiantes que participó en el estudio en 2021, y luego se presentan los resultados del Índice de Clima Escolar (ICE) y de las dimensiones y subdimensiones que lo componen para las aplicaciones de 2017, 2019 y 2021, con el fin de que sea posible contar con un panorama histórico.

### Información sociodemográfica

En la Tabla 22 se presenta la distribución de la población representada por los estudiantes que respondieron la encuesta en su localidad, por grado y sexo.

**Tabla 22. Población representada de la localidad en 2021, diferenciando por grado y sexo**

| Grado       | # de estudiantes representados |
|-------------|--------------------------------|
| Sexto       | 8793                           |
| Séptimo     | 8582                           |
| Octavo      | 8892                           |
| Noveno      | 8098                           |
| Décimo      | 7734                           |
| Undécimo    | 6221                           |
| Ciclos*     | 286                            |
| No responde | 11                             |

| Sexo        | # de estudiantes representados |
|-------------|--------------------------------|
| Hombre      | 23207                          |
| Mujer       | 25132                          |
| Otro        | 280                            |
| No responde | 11                             |

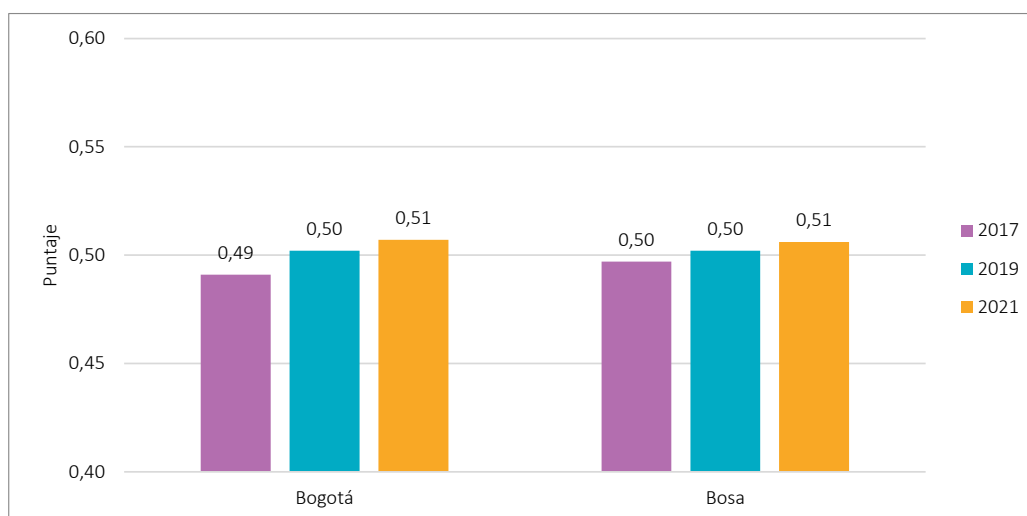
Nota: Aunque la Encuesta de Clima Escolar no iba dirigida a estudiantes de ciclos, en algunos colegios la respondieron personas de estos grados. | Los totales de las tablas pueden ser diferentes debido a la participación de estudiantes del colegio y los pesos de la muestra.

Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

#### 6.2.1. Índice de Clima Escolar (ICE)

El ICE corresponde al puntaje global obtenido en clima escolar. Este índice varía entre 0 y 1, donde valores más cercanos a 1 representan un clima escolar más positivo y favorable para los estudiantes. En la Figura 29 se presenta el ICE obtenido por su localidad y Bogotá, en las aplicaciones de 2017, 2019 y 2021, y en la Tabla 23 se presentan las puntuaciones por dimensión y subdimensión para la localidad.

**Figura 29. ICE de la localidad y la ciudad 2017, 2019 y 2021**



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

Para analizar esta información es importante que revise cómo está la localidad en relación con Bogotá, tomando como referencia los puntajes por dimensión y subdimensión del clima escolar. Para ello, identifique las puntuaciones obtenidas por la localidad en 2021 en cada dimensión y revise, en particular, las puntuaciones más bajas. Luego analice estas puntuaciones a la luz de las aplicaciones de 2017 y 2019. ¿Estas puntuaciones disminuyeron o aumentaron? ¿a qué cree que se deben estos resultados? Repita este ejercicio con cada dimensión. Al identificar la dimensión con las puntuaciones más bajas o más altas, identifique dentro de esta la subdimensión con los resultados mayores y menores con el fin de enfocar esfuerzos para su mejoramiento o potenciación. Este ejercicio le permitirá asociar los resultados con los diferentes proyectos de los colegios de su localidad referentes a clima escolar e identificar fortalezas y aspectos por mejorar al respecto.

**Tabla 23. Puntaje localidad por dimensión y subdimensión clima escolar 2017, 2019 y 2021**

| Dimensión / Subdimensión                                     | 2017 | 2019 | 2021 |
|--|------|------|------|
| Dimensión 1: Relaciones interpersonales                      | 0,49 | 0,50 | 0,51 |
| Subdimensión 1: Relación entre estudiantes                   | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| Subdimensión 2: Relación entre docentes y estudiantes        | 0,49 | 0,50 | 0,52 |
| Dimensión 2: Ambiente institucional                          | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| Subdimensión 1: Establecimiento de acuerdos, normas y reglas | 0,50 | 0,50 | 0,51 |
| Subdimensión 2: Pertenencia y oportunidades institucionales  | 0,50 | 0,51 | 0,50 |
| Dimensión 3: Factores de riesgo y seguridad en el colegio    | -    | -    | 0,50 |
| Subdimensión 1: Seguridad emocional                          | -    | -    | 0,50 |
| Dimensión 4: Educación en casa                               | -    | -    | 0,50 |
| Subdimensión 1: Relación entre adultos y estudiantes         | -    | -    | 0,50 |

Nota: Para los temas que no son comparables entre aplicaciones no se incluyen puntuaciones de 2017 ni de 2019.

Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

A continuación, se presentan los puntajes de la localidad, por dimensión y subdimensión en las aplicaciones 2017 a 2021, así como el porcentaje de estudiantes por nivel (bajo, medio y alto).

### Relaciones interpersonales

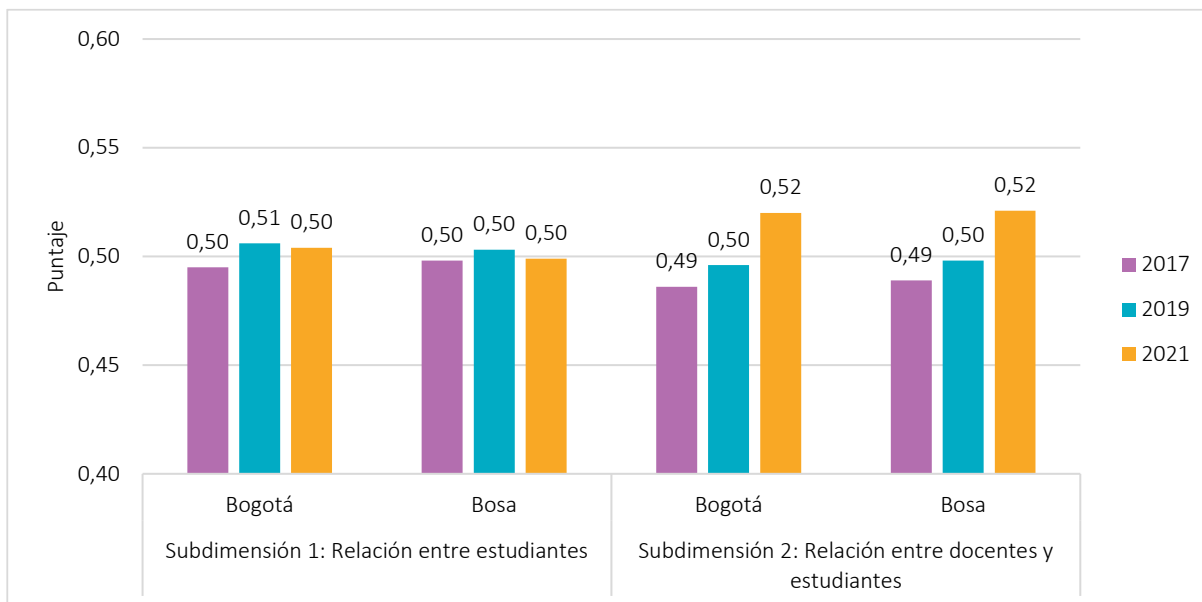
Esta dimensión se refiere al conjunto de interacciones y comportamientos que favorecen la cohesión de los miembros de la comunidad educativa, abarca diferentes aspectos de las relaciones de los estudiantes con sus pares y sus docentes, y se encuentra compuesta por las subdimensiones *Relación entre estudiantes* y *Relación entre docentes y estudiantes*. La primera de ellas se entiende como los vínculos establecidos durante la interacción dentro del contexto escolar que posibilitan el desarrollo social, cognitivo y emocional de los estudiantes; específicamente indaga si los estudiantes sienten que pueden contar con sus pares en caso de que lo requieran, si en general los estudiantes del colegio tienen relaciones positivas y respetuosas entre ellos, se cuidan entre sí y trabajan colaborativamente.

La segunda subdimensión, *Relación entre docentes y estudiantes*, se refiere a la percepción sobre la calidad de las interacción entre estudiantes y docentes, tanto en el aula como fuera de ella, así como del conjunto de actividades o estrategias que promueven ambientes de aprendizajes seguros

y favorables para el desarrollo de los estudiantes; particularmente pregunta por si las clases se desarrollan de forma ordenada y sin indisciplina, si los docentes logran mantener el orden y la atención de los estudiantes, si los profesores tratan a los estudiantes con respeto y de forma igualitaria y si se muestran interesados en escucharlos y apoyarlos.

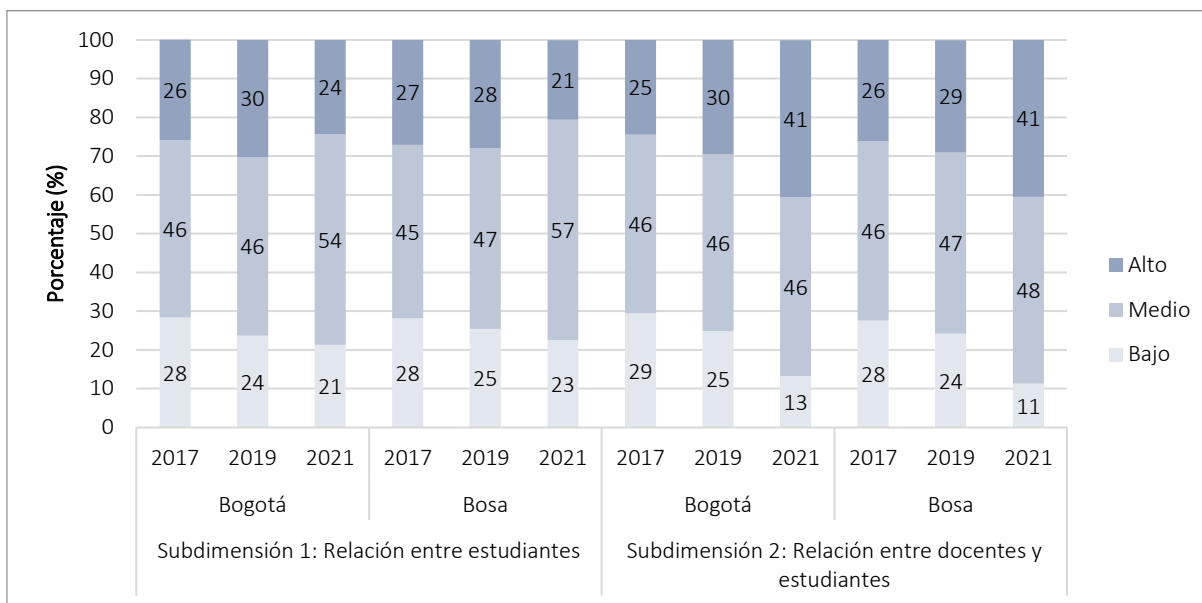
Complementando estos resultados, en la Figura 31 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicado en los niveles bajo, medio y alto de cada subdimensión, en la localidad y Bogotá, en las aplicaciones 2017, 2019 y 2021.

**Figura 30. Puntaje de Relaciones interpersonales localidad y ciudad 2017, 2019 y 2021**



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

**Figura 31. Porcentaje de estudiantes por nivel de Relaciones interpersonales, en 2017, 2019 y 2021**



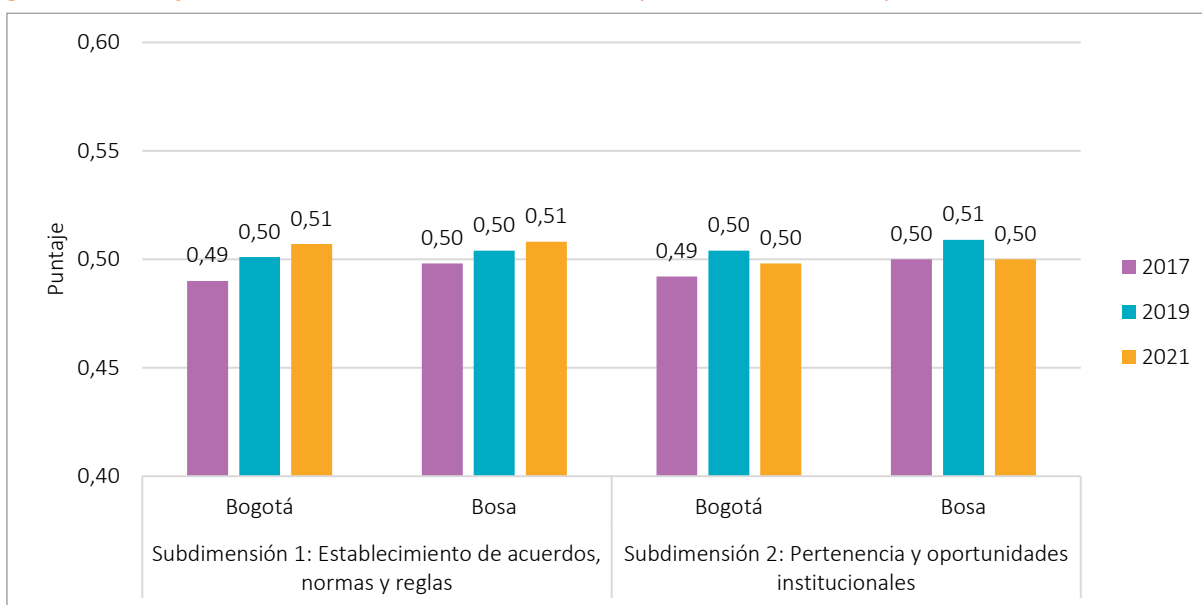
Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

### Ambiente institucional

Esta dimensión abarca las percepciones de los estudiantes sobre el colegio y su contribución al desarrollo personal de los miembros de la comunidad educativa, así como el grado de vinculación y pertenencia de estos miembros con la escuela como una institución social; y se encuentra compuesta por las subdimensiones *Establecimiento de acuerdos, normas y reglas*, y *Pertenencia y oportunidades institucionales*. La primera aborda la percepción de los estudiantes sobre la relevancia y pertinencia de las normas y el grado en el que estas se hacen cumplir de manera justa. La segunda abarca las percepciones sobre las oportunidades ofrecidas por el colegio a los diferentes miembros de la comunidad educativa en la toma de decisiones, los acuerdos establecidos para el funcionamiento del colegio y el sentido de pertenencia con el colegio.

En la Figura 32 se presentan los puntajes obtenidos por la localidad y Bogotá en esta dimensión, diferenciando por subdimensión, en las aplicaciones 2017, 2019 y 2021.

**Figura 32. Puntajes en Ambiente institucional localidad y ciudad 2017, 2019 y 2021**

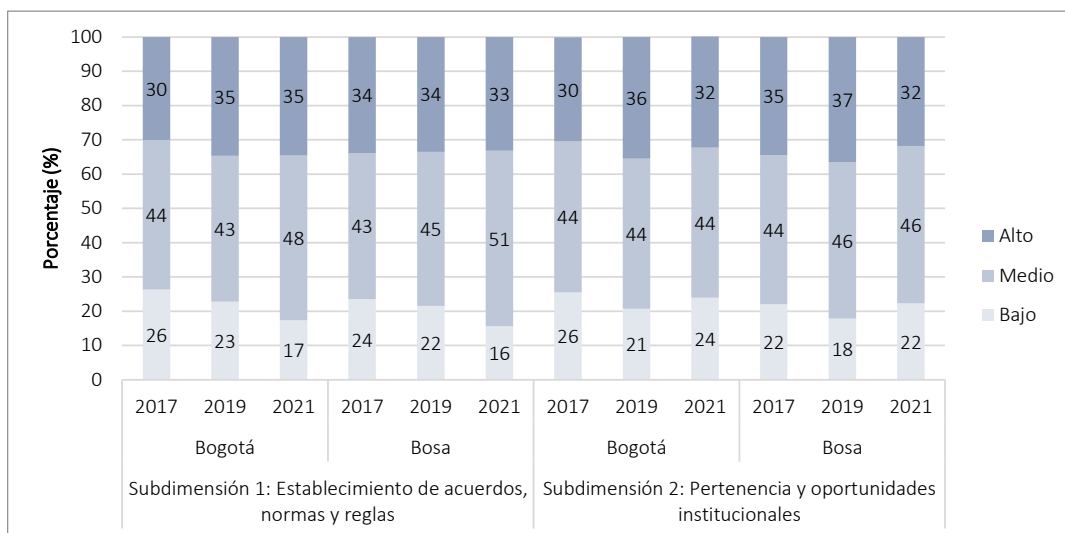


Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

Ampliando estos resultados, en la Figura 33 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicado en los niveles bajo, medio y alto de cada subdimensión en la localidad y la ciudad, en las aplicaciones 2017, 2019 y 2021.



Figura 33. Porcentaje de estudiantes por nivel de Ambiente institucional, en 2017, 2019 y 2021



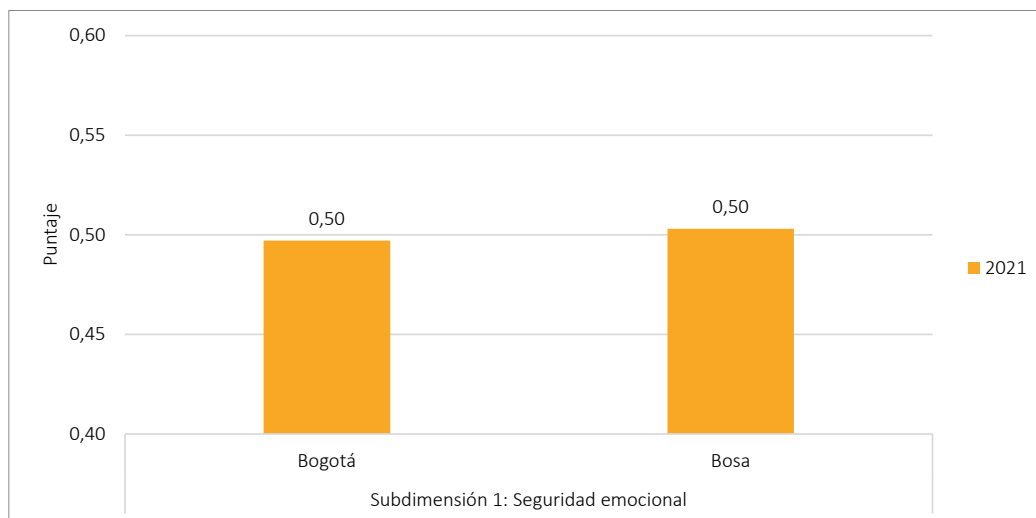
Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

### Factores de riesgo y seguridad en el colegio

Mediante esta dimensión se busca aproximarse a la medición de la presencia de hechos de agresión escolar (física o verbal), y se encuentra compuesta por la subdimensión *Seguridad emocional*, la cual se refiere al grado de exposición que reportan los estudiantes a situaciones dentro del colegio que afectan su estabilidad emocional, en particular, aquellas relacionadas con la agresión y la victimización. En 2021, esta dimensión estuvo compuesta por una sola subdimensión pues dadas las condiciones de la pandemia, no fue posible indagar por otras asociadas a la presencialidad en los colegios y mantener la comparabilidad con aplicaciones anteriores.

En la Figura 34 se presentan los puntajes obtenidos por su localidad y la ciudad, en esta dimensión y su respectiva subdimensión, en la aplicación 2021.

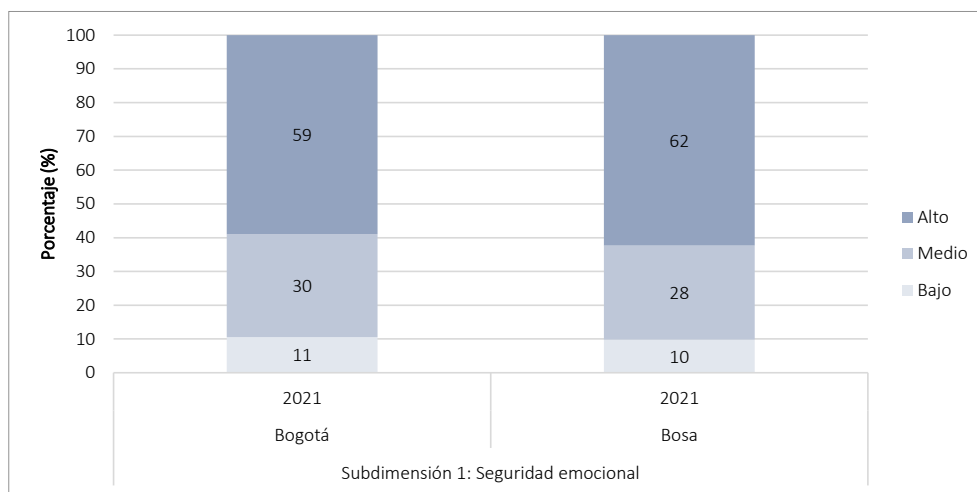
Figura 34. Puntajes en Factores de riesgo y seguridad en el colegio, por localidad y ciudad 2021



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

Complementando estos resultados, en la Figura 35 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicado en los niveles bajo, medio y alto de la subdimensión, en la localidad y Bogotá, en 2021.

**Figura 35. Porcentaje de estudiantes por nivel de Factores de riesgo y seguridad en el colegio 2021**



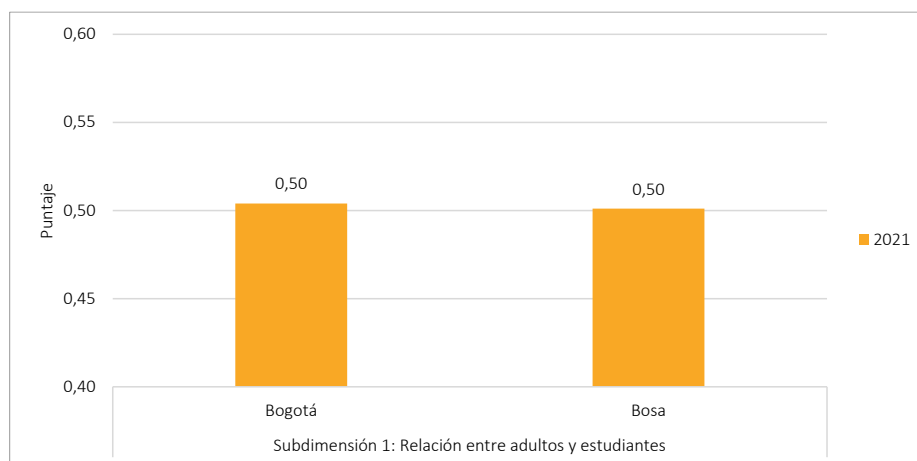
Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

### Educación en casa

Esta dimensión se incorporó en la medición de 2021; abarca las experiencias escolares mientras se recibía educación en casa, en particular, en relación con el ambiente de aula en las clases remotas, las estrategias de manejo de aula implementadas y el apoyo académico de los profesores durante este periodo. Se encuentra compuesta por la subdimensión Relación entre adultos y estudiantes, la cual específicamente indaga por la percepción sobre la calidad de las interacción entre estudiantes y docentes durante la educación en casa, así como del conjunto de actividades o estrategias que promueven ambientes de aprendizajes seguros y favorables para el desarrollo de los estudiantes.

En la Figura 36 se presentan los puntajes obtenidos por su localidad y la ciudad, en esta dimensión y su respectiva subdimensión, en la aplicación 2021.

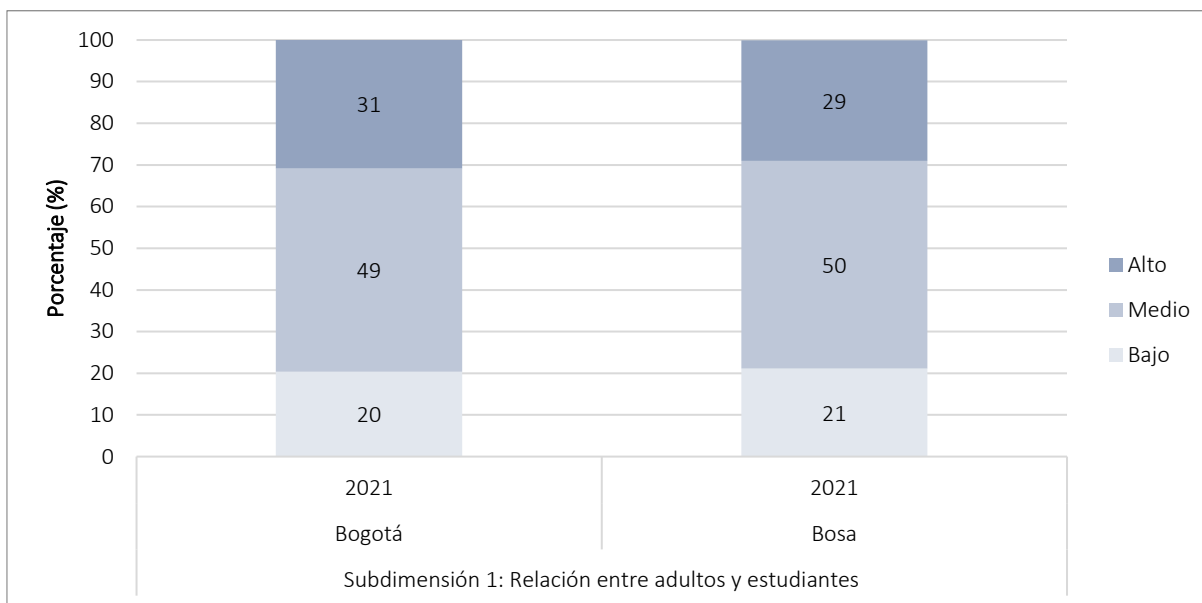
**Figura 36. Puntajes en Educación en casa por localidad y ciudad 2021**



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

Complementando estos resultados, en la Figura 37 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicado en los niveles bajo, medio y alto de la subdimensión, en su localidad y la ciudad, en la aplicación 2021.

**Figura 37. Porcentaje de estudiantes por nivel de Educación en casa 2021**



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

### **6.2.2. Clima familiar cuando se aprende en casa**

El clima familiar se refiere al carácter y la calidad de las relaciones en las familias de los estudiantes, abordadas a partir de las relaciones interpersonales que se establecen, el ambiente familiar, y las condiciones de aprendizaje, los riesgos y la seguridad en el hogar. Las dimensiones y subdimensiones del clima familiar se enfocan en aspectos de las relaciones familiares durante el periodo de emergencia sanitaria y aprendizaje remoto.

El clima familiar ayuda u obstaculiza los procesos de aprendizaje, por lo que tener una mayor información sobre lo que ha venido sucediendo en los escenarios familiares se configura como una importante alternativa para fortalecer los procesos de construcción de conocimiento de niños, niñas y adolescentes, reconociendo la percepción que ellos y ellas tienen sobre lo que sucede en sus hogares y dándole un lugar a la familia misma y a sus procesos de acompañamiento cotidiano, a las normas, hábitos y comportamientos que pueden propiciar o no mejores horizontes de aprendizaje. Esto también incide en el desarrollo de las habilidades socio emocionales de los niños, niñas y adolescentes y en su desempeño educativo.

A continuación, se presentan las puntuaciones obtenidas por los estudiantes de la localidad y Bogotá, en la aplicación de 2021.

Tabla 24. Puntaje localidad por dimensión y subdimensión clima familiar 2021

| Dimensión / Subdimensión  | 2021 |
|---|------|
| Dimensión 1: Relaciones interpersonales - Hogar                                   | 0,50 |
| Subdimensión 1. Relación entre padres o acudientes y niños, niñas y adolescentes. | 0,49 |
| Subdimensión 2: Prácticas de cuidado en el hogar                                  | 0,50 |
| Dimensión 2: Ambiente familiar  | 0,50 |
| Subdimensión 1: Acuerdos y normas   | 0,50 |
| Subdimensión 2: Usos del tiempo   | 0,50 |
| Subdimensión 3: Cuidado en el hogar   | 0,50 |
| Dimensión 3: Condiciones de aprendizaje en el hogar                               | 0,50 |
| Subdimensión 1: Estrategias pedagógicas durante la educación remota               | 0,50 |
| Subdimensión 2: Valoración de la escuela  | 0,50 |
| Subdimensión 3: Proceso de aprendizaje en casa                                    | 0,50 |
| Dimensión 4: Riesgo y seguridad en el hogar                                       | 0,50 |
| Subdimensión 1: Agresiones en la familia  | 0,50 |
| Subdimensión 2: Riesgos en la familia durante la pandemia                         | 0,50 |
| Subdimensión 3: Riesgo emocional  | 0,50 |
| Subdimensión 4: Exposición al consumo   | 0,50 |
| Subdimensión 5: Actividades estudiantas   | 0,50 |

Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

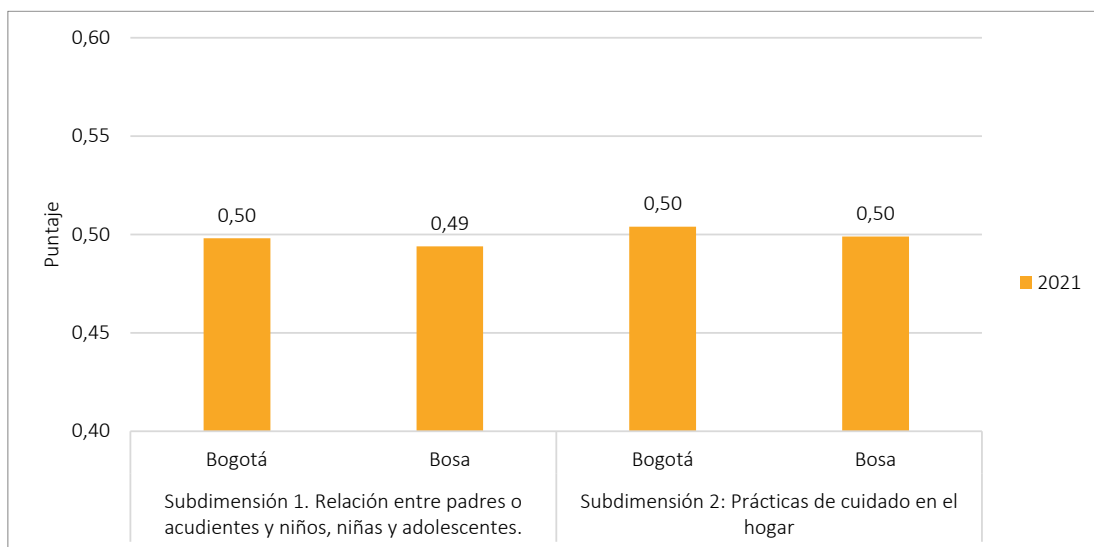
A continuación, se presentan los puntajes de la localidad y Bogotá por dimensión y subdimensión en 2021, así como el porcentaje de estudiantes por nivel (bajo, medio y alto).

### Relaciones interpersonales - Hogar

Esta dimensión busca identificar algunas características de las relaciones entre las personas que componen el hogar, y está compuesta por las subdimensiones Relación entre padres o acudientes y niños, niñas y adolescentes, y Prácticas de cuidado en el hogar. La primera de ellas indaga por la calidad las interacciones entre los/las adultos/as y los niños, niñas y adolescentes en el periodo de educación remota y su relación con en el desarrollo social, cognitivo y emocional de los estudiantes. La segunda subdimensión se refiere a aquellas acciones que los miembros de la familia llevan a cabo en el trato con los estudiantes con el propósito de favorecer bien el desarrollo y aprendizaje de los/las estudiantes.

En la Figura 38 se presentan los puntajes obtenidos por la localidad y Bogotá en esta dimensión, diferenciando por subdimensión, en la aplicación 2021.

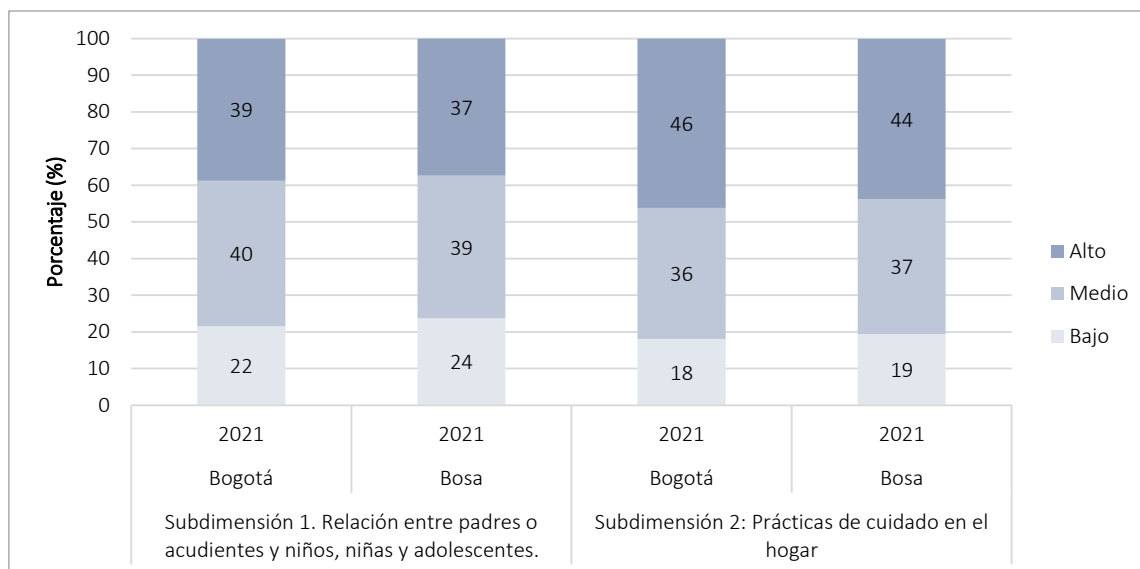
Figura 38. Puntajes en Relaciones interpersonales por localidad y ciudad 2021



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

Complementando estos resultados, en la Figura 39 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicado en los niveles bajo, medio y alto de cada subdimensión en la localidad y Bogotá, en 2021.

Figura 39. Porcentaje de estudiantes por nivel de Relaciones interpersonales 2021



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

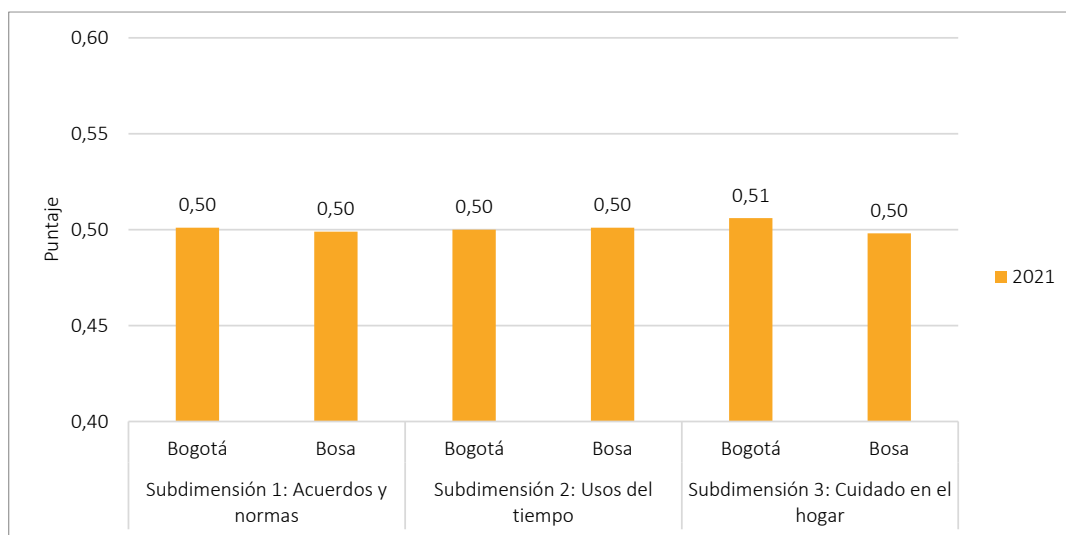
### Ambiente familiar

Esta dimensión abarca aspectos relacionados con los acuerdos y normas en la familia, las rutinas en tiempo de pandemia y la equidad de género en el hogar; y se encuentra compuesta por las subdimensiones *Acuerdos y normas*, *Usos del tiempo* y *Cuidado en el hogar*. La primera de ellas indaga por los pactos y acciones que se estructuran al interior de las familias para ser seguidas por sus miembros y que determinan una estructura valorativa. La segunda se refiere a la distribución

que hacen las personas del grupo familiar del tiempo de que disponen en su jornada cotidiana. Finalmente, la tercera subdimensión, Cuidado en el hogar, se refiere a las acciones de preservación y conservación de sí mismo, de otros miembros de la familia o de los propios espacios familiares.

En la Figura 40 se presentan los puntajes obtenidos por la localidad y Bogotá en esta dimensión, diferenciando por subdimensión, en 2021.

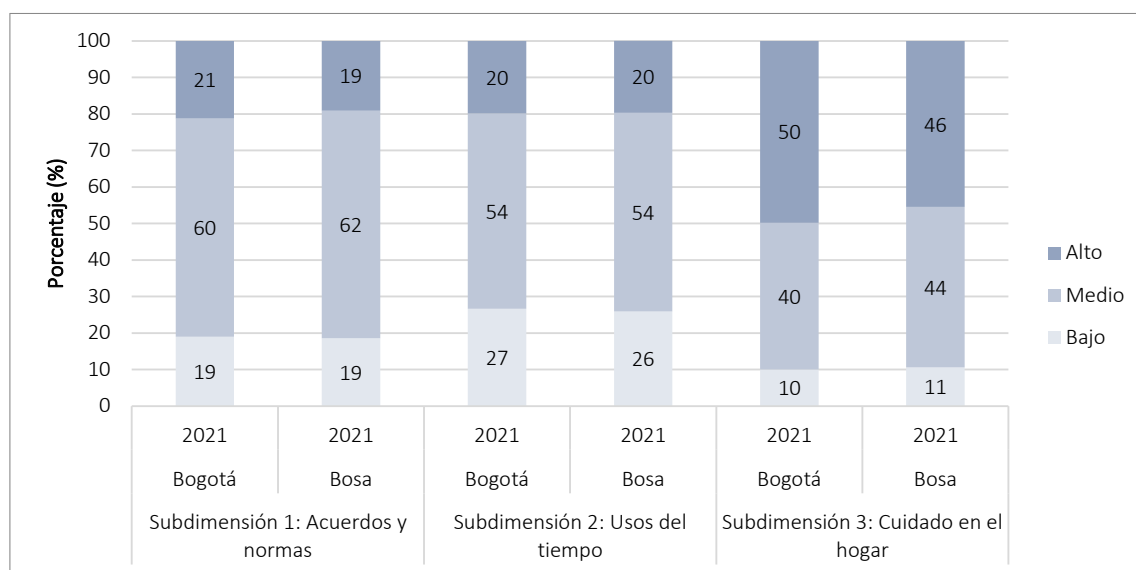
**Figura 40. Puntajes en Ambiente familiar por localidad y ciudad 2021**



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

Complementando estos resultados, en la Figura 41 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicado en los niveles bajo, medio y alto de cada subdimensión en la localidad y Bogotá, en 2021.

**Figura 41. Porcentaje de estudiantes por nivel de Ambiente familiar 2021**



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

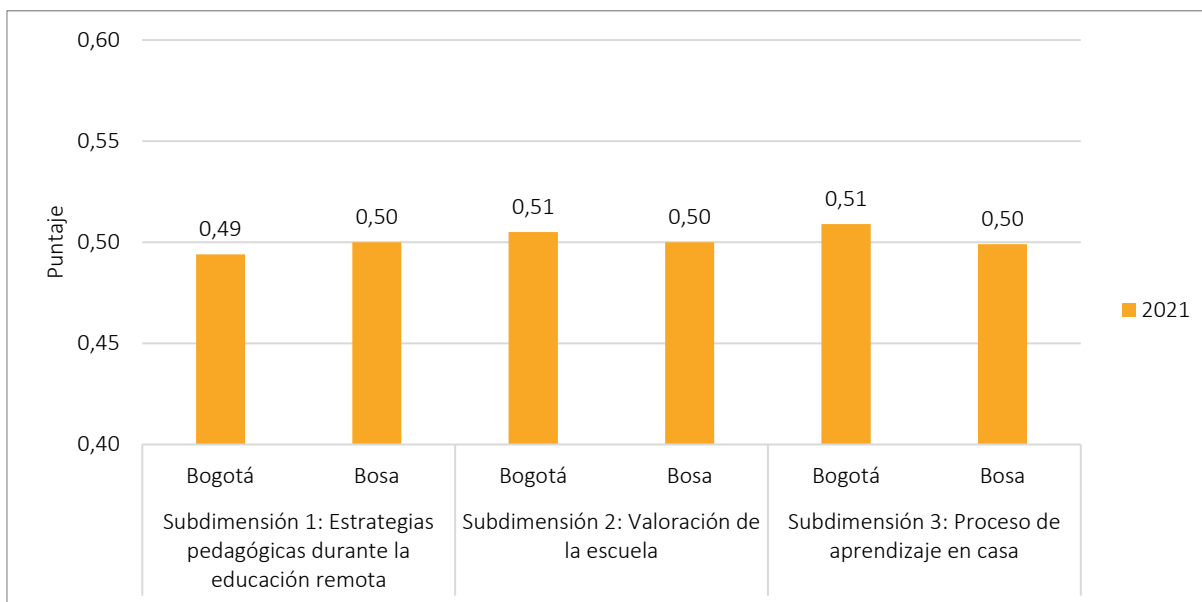
### Dimensión 3: Condiciones de aprendizaje en el hogar

Mediante esta dimensión se indaga por las condiciones de aprendizaje en el hogar a través de información sobre las estrategias pedagógicas durante la educación remota, las condiciones de espacios físicos para estudiar y realizar otras actividades, la valoración de la educación remota y los obstáculos para el aprendizaje experimentados por los estudiantes. Esta dimensión se encuentra compuesta por las subdimensiones de Estrategias pedagógicas durante la educación remota, Valoración de la escuela y Proceso de aprendizaje en casa.

En las Estrategias pedagógicas durante la educación remota se indaga por la percepción de los/las estudiantes sobre las estrategias pedagógicas utilizadas por los colegios para apoyar el proceso de aprendizaje en casa en el período de educación remota, y la Valoración de la escuela se refiere a las experiencias de los estudiantes con el trabajo escolar en el período de educación remota en comparación con el presencial. La tercera subdimensión, Proceso de aprendizaje en casa, indaga por las condiciones físicas del hogar, de conectividad y otros recursos para apoyar el proceso de aprendizaje de los/las estudiantes durante el periodo de educación remota.

En la Figura 42 se presentan los puntajes obtenidos por la localidad y Bogotá en esta dimensión, diferenciando por subdimensión, en la aplicación 2021.

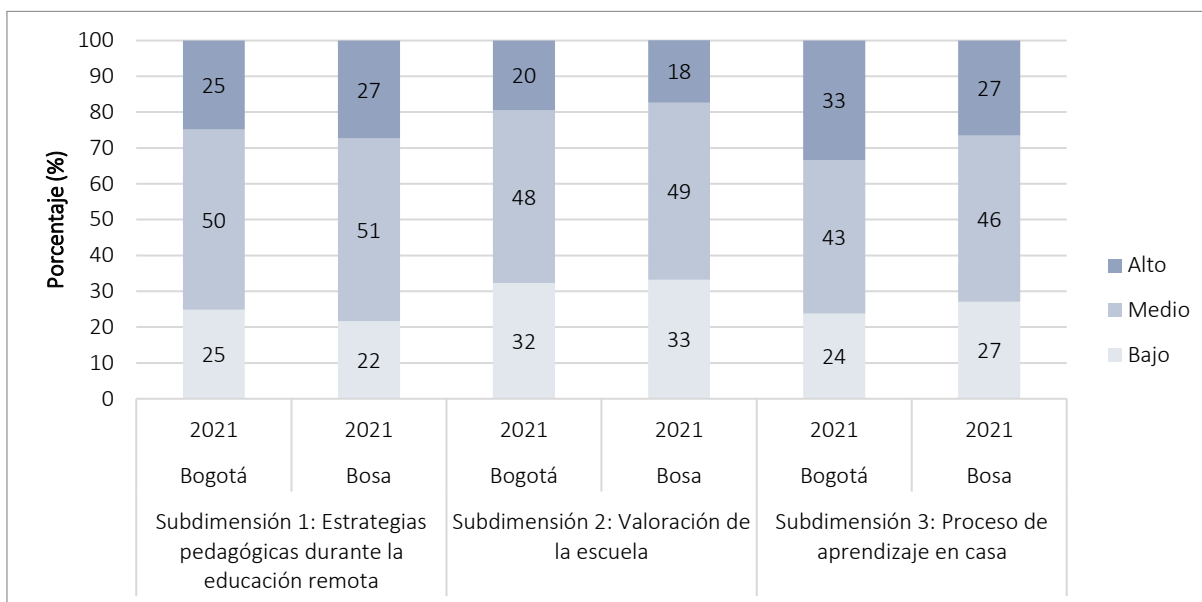
**Figura 42. Puntajes en Condiciones de aprendizaje en el hogar, por localidad y ciudad 2021**



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

Complementando estos resultados, en la Figura 43 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicado en los niveles bajo, medio y alto de cada subdimensión en la localidad y Bogotá, en 2021.

Figura 43. Porcentaje de estudiantes por nivel de Condiciones de aprendizaje en el hogar 2021



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

#### **Dimensión 4: Riesgo y seguridad en el hogar**

En esta dimensión se tienen en cuenta algunos posibles riesgos en el hogar como las agresiones en la familia vistas a través de violencias dirigidas hacia niños, niñas y adolescentes en el hogar, y la agresión entre miembros de la familia y conflictos familiares en tiempos de pandemia. Así mismo, en esta dimensión se indaga por los riesgos físicos para los niños, niñas y adolescentes, riesgos emocionales relacionados con eventos adversos y factores de depresión en estudiantes. Por último, se indaga por la exposición al consumo de cigarrillos, alcohol y drogas.

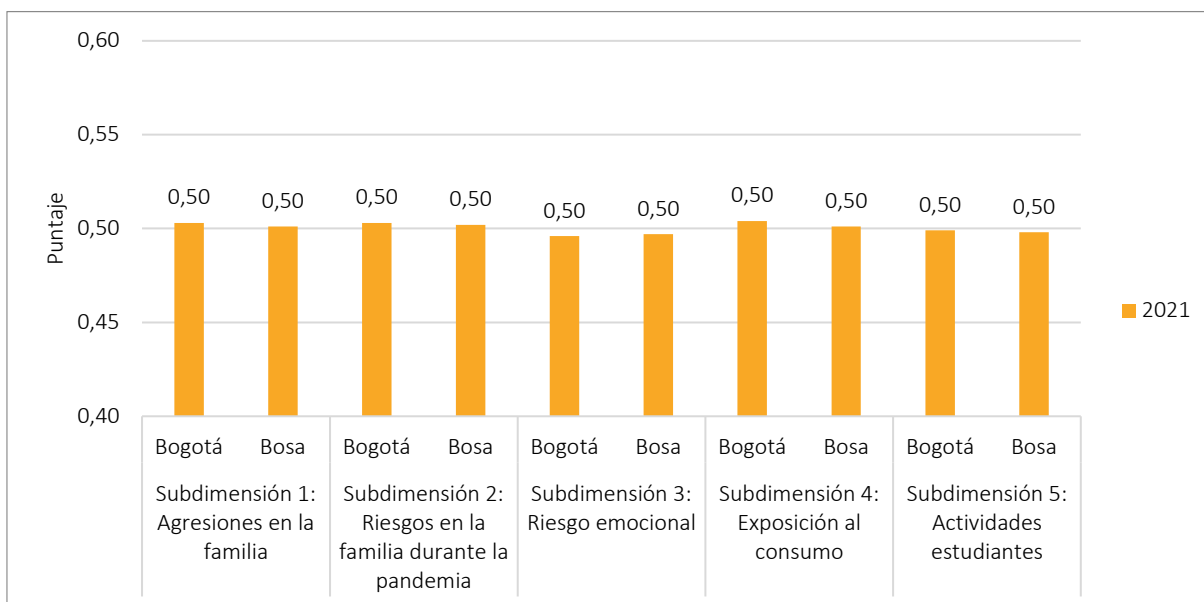
La dimensión *Riesgo y seguridad en el hogar* se encuentra compuesta por las subdimensiones Agresiones en la familia, Riesgos en la familia durante la pandemia, Riesgo emocional, Exposición al consumo y Actividades estudiantes. Debe tenerse en cuenta que, para la interpretación de las puntuaciones de estas dimensiones y subdimensiones, los valores más altos indican elementos positivos. Así, un puntaje alto en Riesgo y seguridad en el hogar señala que hay menos riesgos allí.

La subdimensión Agresiones en la familia indaga por las violencias ejercidas por los adultos contra los niños, niñas o adolescentes de la casa, al igual que por situaciones de agresión entre miembros de la familia, y Riesgos en la familia durante la pandemia se refiere a los riesgos familiares en relación con los conflictos y situaciones de riesgo para niños, niñas y adolescentes. La subdimensión 3 se refiere al riesgo emocional que tuvieron que enfrentar los/las estudiantes encuestados/as durante el período de educación remota por la pandemia de Covid-19, y Exposición al consumo indaga por riesgos asociados al consumo de cigarrillos, alcohol y drogas en el hogar y en los estudiantes. Finalmente, Actividades estudiantes se refiere al tipo de actividades y la frecuencia con las que realizaban los/las estudiantes durante el período de confinamiento.



En la Figura 44 se presentan los puntajes obtenidos por la localidad y Bogotá en esta dimensión, diferenciando por subdimensión, en la aplicación 2021.

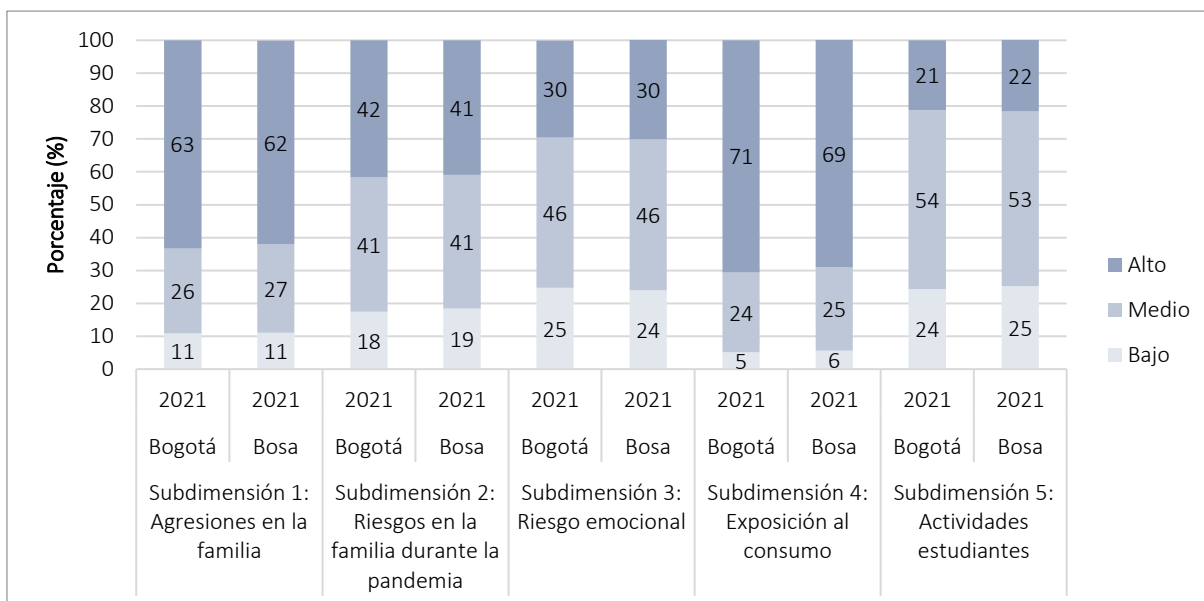
Figura 44. Puntajes en Riesgo y seguridad en el hogar por localidad y ciudad 2021



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

Complementando estos resultados, en la Figura 45 se presenta el porcentaje de estudiantes ubicado en los niveles bajo, medio y alto de las subdimensiones, en la localidad y Bogotá en 2021.

Figura 45. Porcentaje de estudiantes por nivel de Riesgo y seguridad en el hogar 2021



Fuente: Contrato 2842640 - SED y Universidad Nacional de Colombia

## 7. Resultados del Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa

Este subsistema abarca el conjunto de procesos para recoger y analizar información que permita identificar avances y fortalezas, así como brechas y áreas de mejora respecto al deber del gobierno distrital de garantizar el derecho a la educación a los niños, niñas y jóvenes. Por lo tanto, en este apartado se presentan resultados asociados al cierre de brechas y la estrategia Aprende en casa.

### 7.1. Brechas educativas

La Dirección de Evaluación de la Educación ha venido abordando el estado de las brechas educativas en Bogotá y en la región, así como la forma en la que estas son medidas. Estas brechas deben ser analizadas a partir de los factores de cantidad (tiempo de escolaridad de las personas y tiempo de dedicación hacia el aprendizaje), calidad (pertinencia, adecuación, contenidos, didáctica, innovación) e integralidad (relación con otras brechas y factores, como oportunidades laborales, sociales, económicas y de bienestar); lo cual implica comprenderlas desde un enfoque estructural. Al respecto, Celis, Jiménez y Jaramillo (2012)<sup>3</sup> afirman que son claras las “...diferencias significativas en la calidad de la educación entre planteles públicos y privados, entre hogares pobres y no pobres, lo cual indica que la educación tiene una oferta diferencial asociada a las asignaciones iniciales que posee cada individuo en cuanto a lo social, cultural y económico, y a la vez posibilita distintos grados de acumulación a los diferentes grupos de individuos” (p. 68). En ese orden de ideas, a continuación, se presenta la clasificación de colegios públicos y privados, de acuerdo con los resultados de los estudiantes en el examen Saber 11.º, como una primera aproximación a la medición de las brechas educativas en Bogotá.

#### Clasificación Saber 11.º

La clasificación de colegios es uno de los resultados que ofrece el Icfes a partir del examen Saber 11.º. Esta clasificación consiste en ubicar a cada colegio en una de cinco categorías (D, C, B, A y A+, siendo esta última la más alta) y se realiza con base en los resultados de los estudiantes de los últimos tres años en las cinco áreas evaluadas por este examen; cuanto más altos y homogéneos sean los puntajes de los estudiantes de los colegios, mejor será la categoría obtenida.

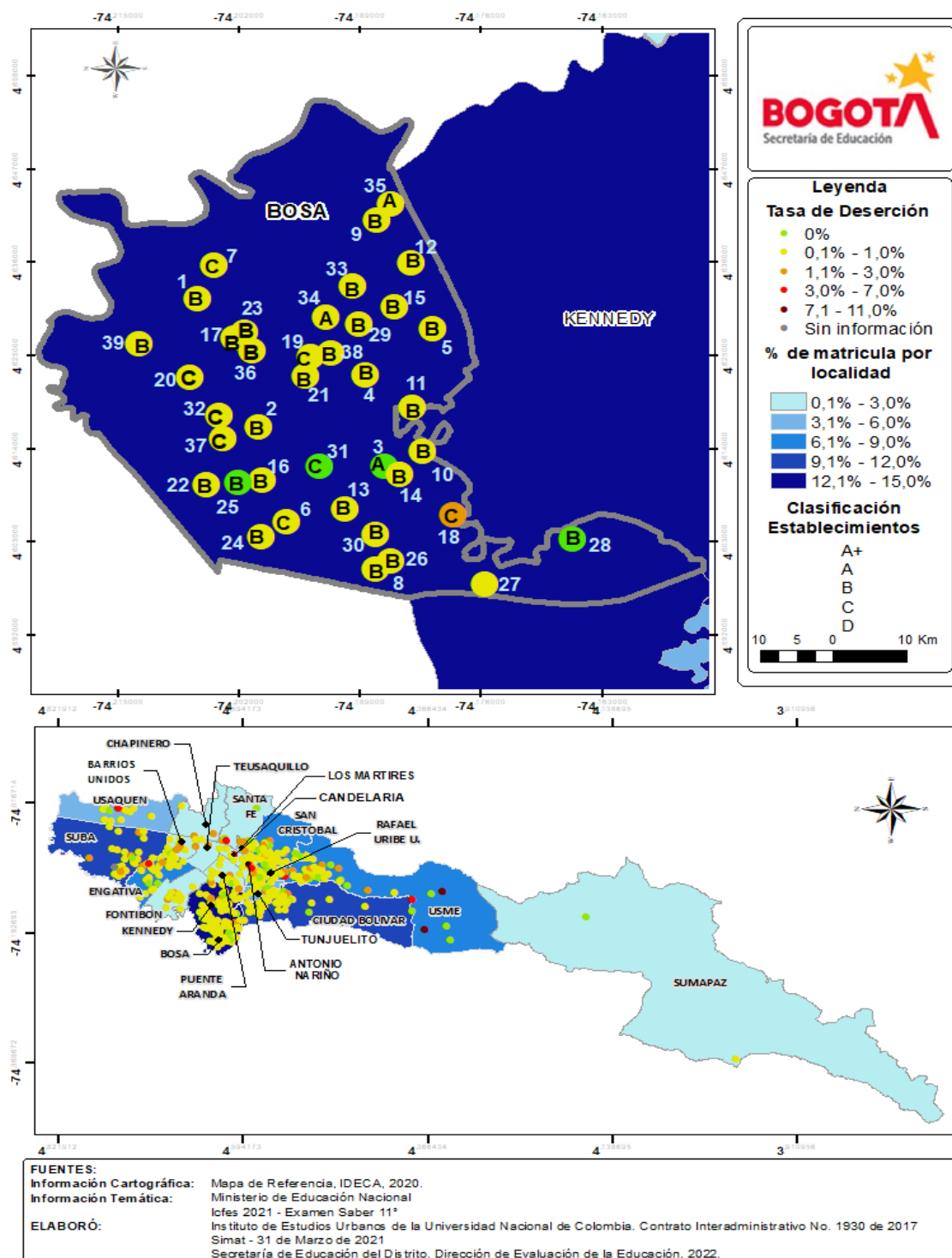
El Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024: «Un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del Siglo XXI» establece como una de las metas trazadoras para el sector educación ubicar 100 colegios oficiales en las categorías A y A+ para el año 2024 (en 2021 hubo 51 colegios ubicados en estas categorías). Por lo anterior, es fundamental aunar esfuerzos que permitan mejorar la clasificación de los colegios y estabilizarla en las dos categorías superiores.

En la Figura 46 se presentan algunos datos importantes para la localidad, los cuales incluyen el porcentaje de matrícula (representado en gradientes de color azul) de los colegios distritales y distritales en administración de Bogotá y de la localidad, y la clasificación de los colegios en la prueba Saber 11.º 2021 (mediante las letras A+, A, B, C y D, según corresponda).

---

<sup>3</sup> Celis, M.; Jiménez, O.; Jaramillo, F. (2012). ¿Cuál es la brecha de la calidad educativa en Colombia en la educación media y en la superior?, En Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ed.), *Estudios sobre calidad en la educación en Colombia*. Bogotá, Colombia: Icfes, serie Estudios.

Figura 46. Clasificación Saber 11.º y porcentaje de matrícula localidad y Bogotá



La clasificación de colegios se realiza con base en los puntajes obtenidos en las cinco pruebas del examen. En la Tabla 25 se presenta el porcentaje de colegios de su localidad y de Bogotá clasificado en cada categoría para el año 2021, diferenciando entre colegios distritales, distritales con administración contratada y privados.

Tabla 25. Porcentaje de colegios por categoría Saber 11.º 2021

| Sector                         | Localidad | Colegios | Porcentaje |      |      |      |      |
|--------------------------------|-----------|----------|------------|------|------|------|------|
|                                |           |          | D          | C    | B    | A    | A+   |
| Distrital                      | Bosa      | 28       | 0,0        | 25,0 | 75,0 | 0,0  | 0,0  |
|                                | Bogotá    | 342      | 3,5        | 27,5 | 57,9 | 10,2 | 0,9  |
| Distrital en administración    | Bosa      | 10       | 0,0        | 10,0 | 60,0 | 30,0 | 0,0  |
|                                | Bogotá    | 35       | 0,0        | 8,6  | 54,3 | 34,3 | 2,9  |
| Privado - Matrícula contratada | Bosa      | 3        | 0,0        | 33,3 | 0,0  | 66,7 | 0,0  |
|                                | Bogotá    | 17       | 0,0        | 5,9  | 17,6 | 58,8 | 17,6 |
| Privado                        | Bosa      | 41       | 7,3        | 4,9  | 39,0 | 34,1 | 14,6 |
|                                | Bogotá    | 709      | 4,2        | 5,9  | 17,2 | 31,9 | 40,8 |

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la tabla anterior se observa que en la localidad de Bosa el sector que en 2021 presentó el mayor porcentaje de colegios en las categorías más altas (A y A+) fue el privado (48,7 %); sin embargo, este porcentaje es menor al del mismo sector a nivel de ciudad (72,7 %). Además se observa que el 66,7 % de los colegios con matrícula contratada se encuentra en categoría A, ningún colegio distrital de la localidad se encuentra en las categorías más altas y el mayor porcentaje de colegios de este sector se encuentra clasificado en la categoría B (75 %).

En la Tabla 26 se compara la cantidad de colegios de la localidad ubicada en cada categoría en 2020 y 2021. Los colores presentados al final de la gráfica indican el tipo de diferencias que hay entre 2021 y 2021 respecto a la cantidad de colegios clasificados en cada categoría, así como la cantidad de colegios que presentan esas diferencias.

Tabla 26. Cambios de clasificación categoría Saber 11.º, 2021

| Año  | Clasificación | 2021  |    |    |    |   |   |
|------|---------------|-------|----|----|----|---|---|
|      |               | Total | A+ | A  | B  | C | D |
| 2020 | Total         | 0     | 3  | 27 | 8  | 0 | 0 |
|      | A+            | 0     |    |    |    |   |   |
|      | A             | 3     |    | 3  |    |   |   |
|      | B             | 20    |    |    | 20 |   |   |
|      | C             | 9     |    |    | 2  | 7 |   |
|      | D             | 0     |    |    |    |   |   |
|      | n/d           | 6     |    |    | 5  | 1 |   |

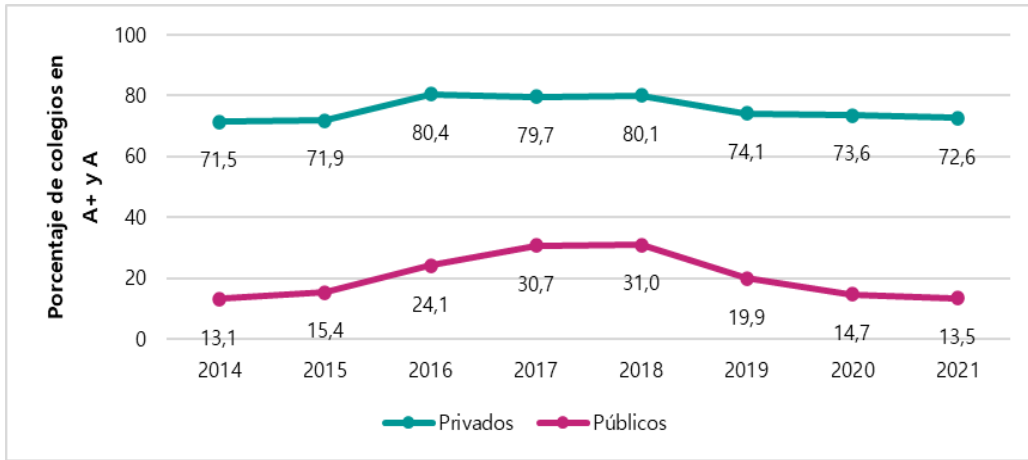
| Total de colegios según comportamiento |   |
|--|---|
|  | Baja de categoría respecto a 2019                 |
|  | Se mantiene en la misma categoría respecto a 2019 |
|  | Sube de categoría respecto a 2019                 |
|  | Dato no disponible para algún año                 |

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la tabla anterior se observa que, en la localidad de Bosa se encuentra que en los 32 colegios clasificados para 2021 (de 6 colegios no se tiene información), 2 colegios que cambiaron de categoría B a categoría C.

La Figura 47 y la Figura 48 muestran la brecha entre colegios públicos (distritales y distritales en administración) y privados en Bogotá y la localidad, respectivamente, a partir de la clasificación en las dos categorías más altas de la prueba Saber 11.º (A+ y A), desde 2014 hasta 2021. Esta brecha se entiende como la diferencia entre el porcentaje de colegios del sector privado y el porcentaje de colegios del sector público que se ubican en esas dos categorías (A+ y A).

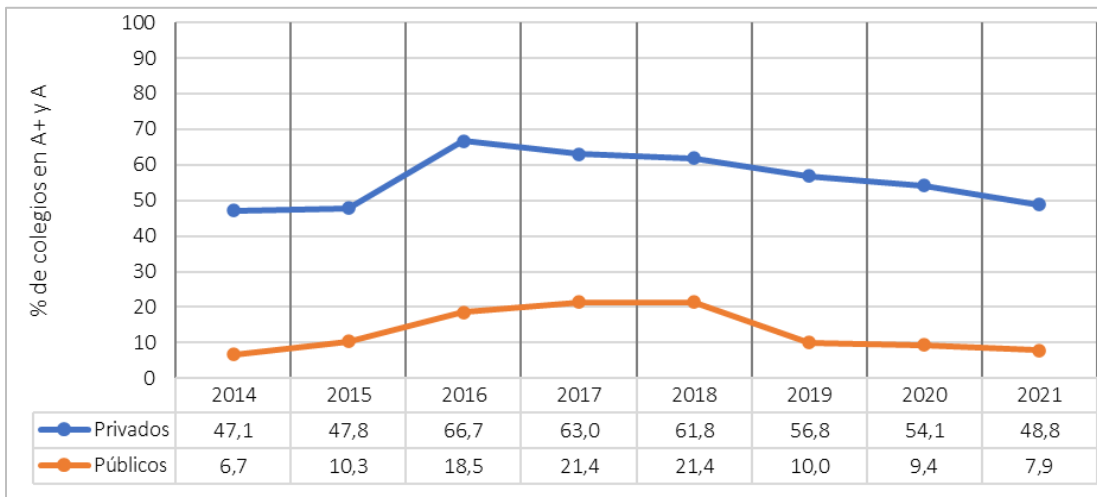
Figura 47. Brecha entre colegios públicos y privados en Bogotá, según clasificación Saber 11.º 2014-2021



Fuente: Icfes, 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la figura anterior se observa que desde 2019 se ha venido presentando una disminución en el porcentaje de colegios privados que se encuentran en categoría A o A+, aun así, más del 70 % de ellos se ha mantenido ubicado en estas categorías en los últimos tres años. De igual manera, desde 2019 los colegios públicos han bajado seis puntos porcentuales en estas categorías, logrando en 2021 un 13,5 % de colegios en las categorías más altas, y marcando una diferencia de 59,1 puntos porcentuales entre sector público y privado, lo cual representa un reto importante para el sector educativo en Bogotá, en términos del cierre de brechas.

Figura 48. Brecha entre colegios públicos y privados en la localidad, según clasificación Saber 11.º 2014-2021

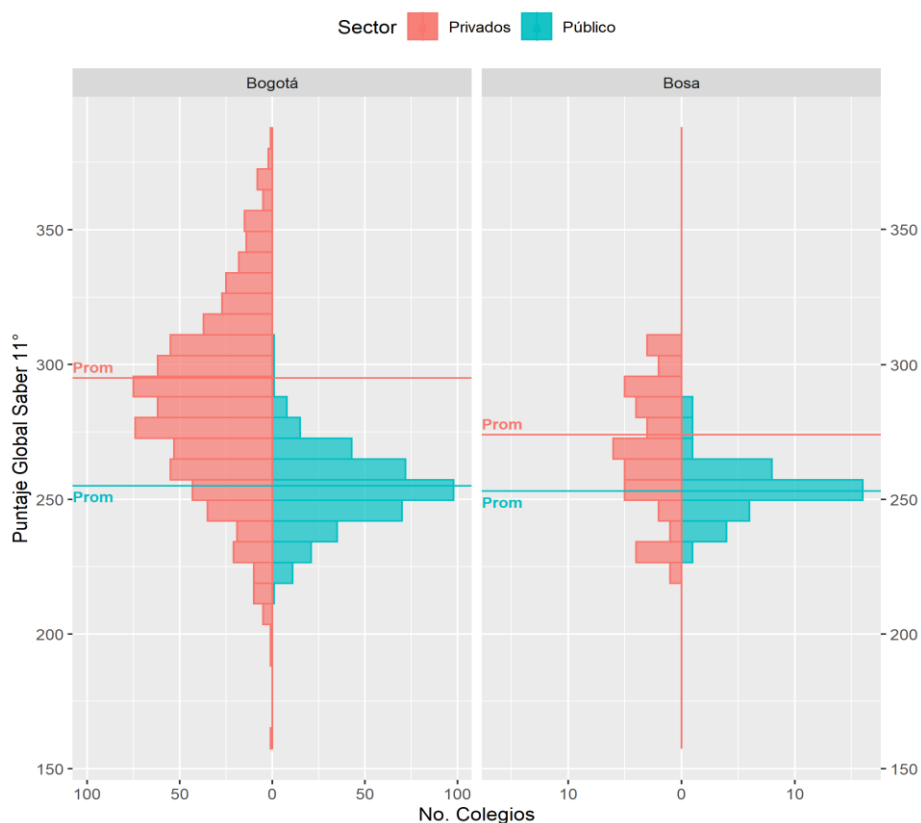


Fuente: Icfes, 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Para la localidad de Bosa se encuentra que en el año 2021 el 48,8% de los colegios privados se encuentran en las categorías más altas, lo que representa una disminución frente al año inmediatamente anterior. Esta tendencia se observa también en los colegios públicos de la localidad, donde el 7,9% alcanzó la clasificación A o A+ en 2021.

Adicionalmente, para el análisis de brechas entre colegios públicos y privados en la Figura 49 se compara el puntaje global del examen Saber 11.º de los colegios públicos (color azul) y los colegios privados a nivel de localidad (ver lado derecho de la figura). Para dimensionar adecuadamente estos resultados, también se presenta la información comparativa a nivel de Bogotá (ver lado izquierdo de la figura). En esta figura se observa que en localidad de Bosa los colegios privados tienen un promedio global de 274 puntos, indicando un desempeño inferior al promedio de esta categoría en la ciudad (295), mientras que el promedio de los colegios públicos de la localidad es de 253 puntos, cercano al promedio general de la ciudad (255) para este tipo de colegios.

Figura 49. Puntaje global Saber 11.º por sector para la localidad y Bogotá 2021



Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

## 7.2. Estudio Aprende en casa

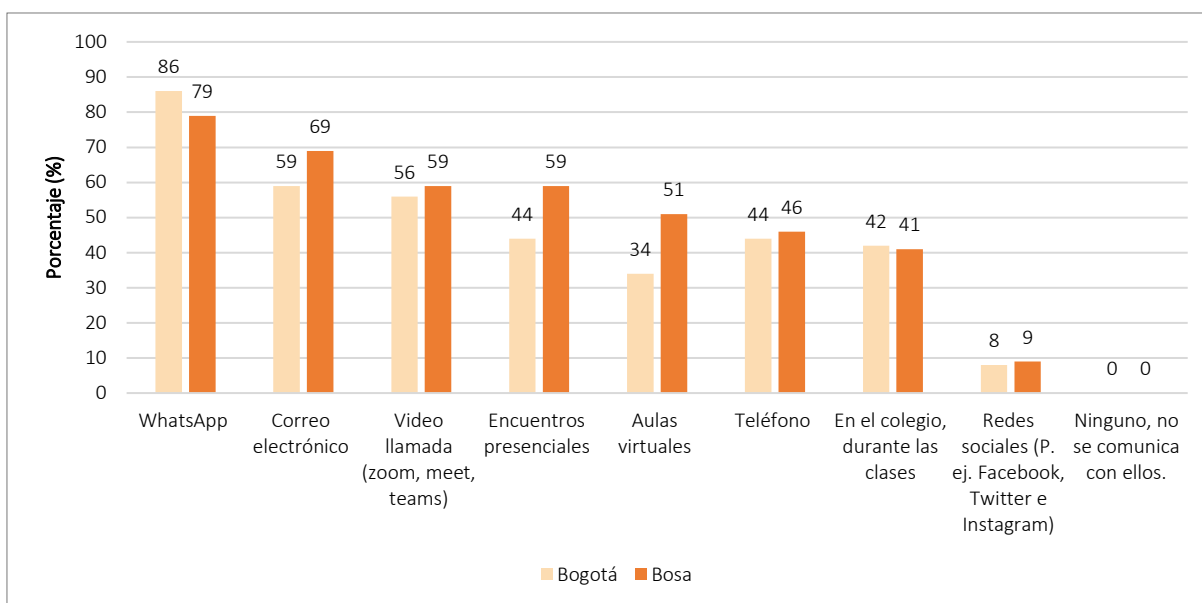
Uno de los ejes de la transformación pedagógica es el diseño de acciones que procuren el fortalecimiento de las capacidades de la comunidad educativa para el uso y apropiación de TIC, lo cual ha cobrado mayor relevancia a partir de la situación de emergencia decretada por el COVID-19 en 2020 y 2021, que implicó el diseño de estrategias para el aprendizaje remoto por medio de la intensificación del uso de tecnologías, tanto en el ámbito escolar como familiar.

Para atender a esta situación, desde la SED se ha venido implementando la estrategia Aprende en casa, mediante la cual se busca orientar y acompañar a la comunidad educativa en el diseño e implementación de estrategias de flexibilización escolar y aprendizaje remoto, que permitan dar continuidad al proceso de aprendizaje desde el hogar y sucesivamente con retorno gradual, progresivo y seguro (R-GPS) a la presencialidad. Para conocer el nivel de apropiación de esta estrategia por parte de las familias y conocer su contexto, la SED, junto con CNC, aplicó una encuesta en hogares de estudiantes de colegios públicos y privados de Bogotá en dos momentos diferentes, septiembre y noviembre de 2021, con el fin de poder recoger información sobre la percepción de los colegios sobre el retorno a clases presenciales.

A continuación, se presentan los resultados de Bogotá, cuando aplique, y por localidad, en aquellas preguntas que se consideraron más relevantes para tener en cuenta en los planes de mejora y en las estrategias por desarrollar dentro de la propuesta educativa de la ciudad.

En la localidad de Bosa se recogió la información de 114 hogares en los que en 2021 había niños y niñas matriculados en algún colegio.

**Figura 50. Medios por los cuales se comunican con los profesores en Bogotá**

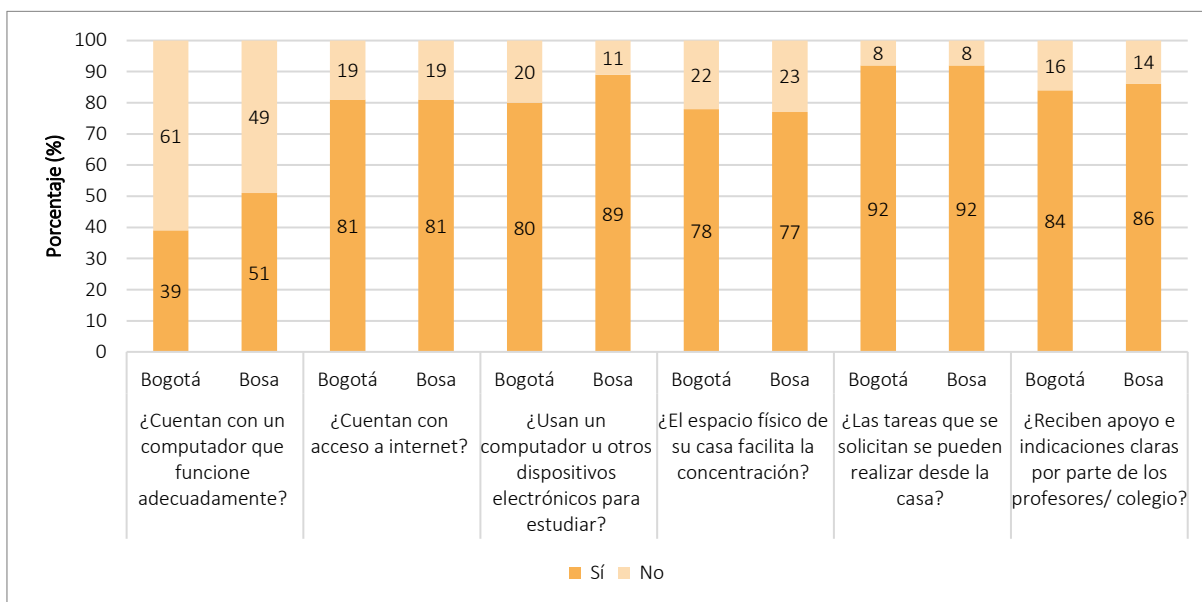


Fuente: Centro Nacional de Consultoría S.A. y SED.

Estudio: Apropiación Digital 3.0 AHORA - Indagación estrategia Aprende en casa

En cuanto a los medios de comunicación definidos entre los docentes y los estudiantes y sus familias, en la gráfica anterior se observa que, para la localidad de Bosa, los principales medios de interacción reportados fueron WhatsApp (79 %) y correo electrónico (69 %). Por otro lado, y teniendo en cuenta que la encuesta se aplicó en momentos en que se implementaron estrategias para el retorno a la presencialidad, un 59 % de los hogares reportó que se tenían encuentros presenciales con los docentes, mientras un 41 % señaló que la comunicación con los docentes se daba en el colegio, durante las clases presenciales.

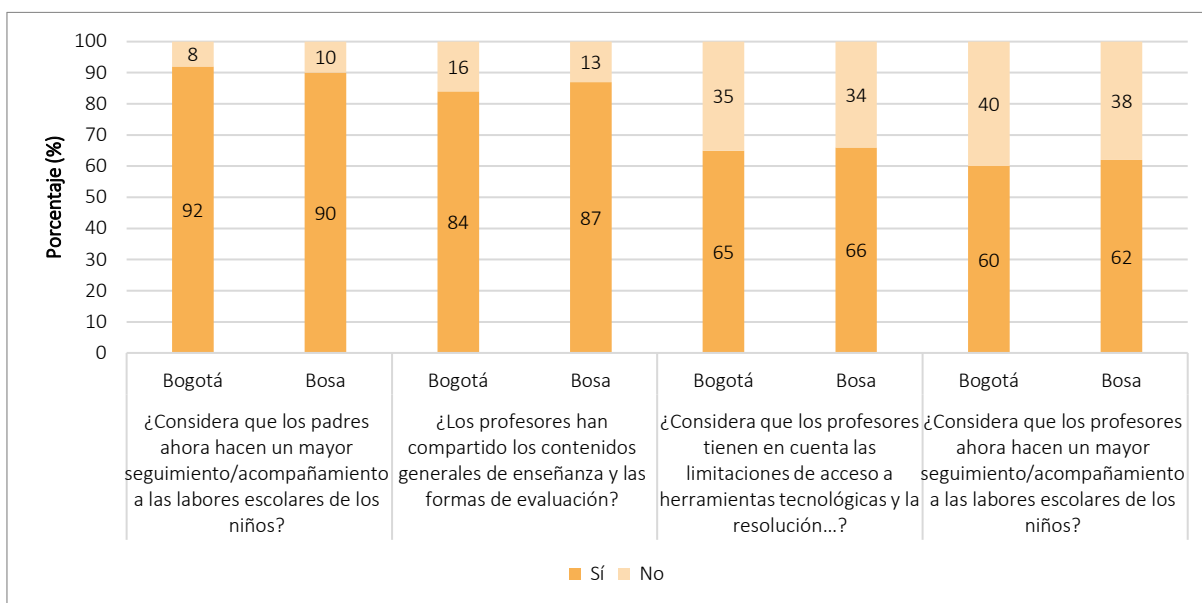
Figura 51. Características de la educación remota en Bogotá



Fuente: Centro Nacional de Consultoría S.A. y SED.  
 Estudio: Aproximación Digital 3.0 AHORA - Indagación estrategia Aprende en casa

En relación con la situación general de aprendizaje durante 2021, en la gráfica anterior se observa que en la localidad de Bosa el 92 % de los hogares participantes de la localidad reportó que las tareas se pueden realizar desde casa, 89 % utiliza computador u otros dispositivos electrónicos para estudiar, 81 % tiene acceso a internet, y 86 % considera que recibía indicaciones claras por parte de los docentes.

Figura 52. Percepciones asociadas a los profesores y rol de los padres en la localidad



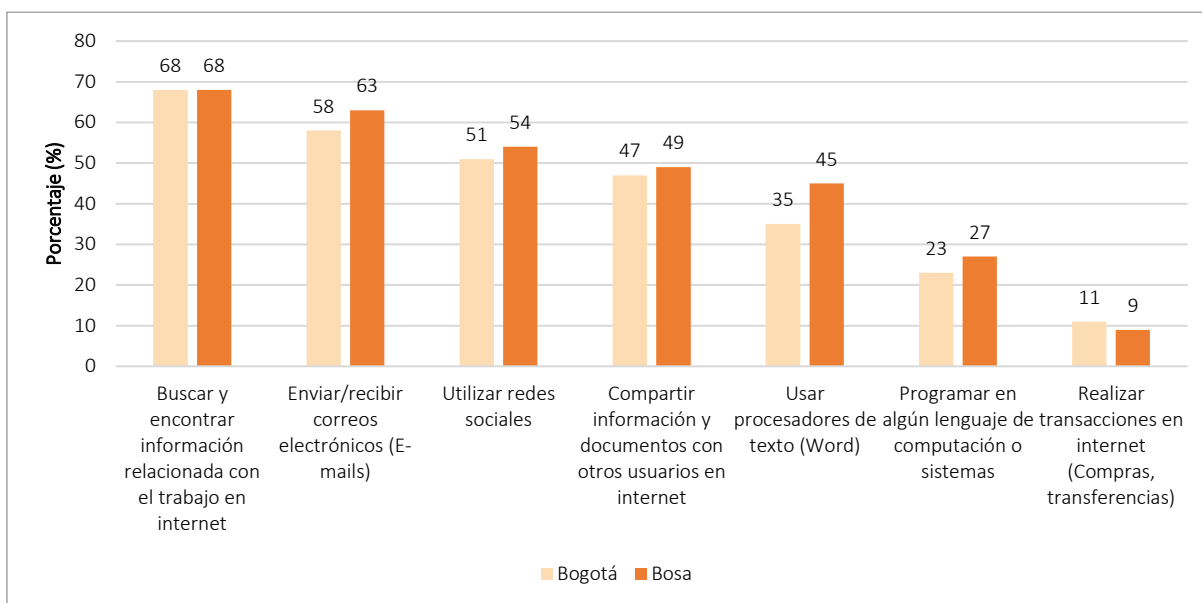
Fuente: Centro Nacional de Consultoría S.A. y SED.  
 Estudio: Aproximación Digital 3.0 AHORA - Indagación estrategia Aprende en casa



En cuanto al rol de la familia y los docentes, en la gráfica anterior se observa que el 87 % de los encuestados de la localidad de Bosa señala que los docentes compartieron con las familias los contenidos generales y las formas de evaluación y el 66 % considera que los docentes tuvieron en cuenta las limitaciones de los estudiantes en el acceso a herramientas tecnológicas.

Respecto al acompañamiento, allí también se observa que el 62 % de los hogares encuestados en la localidad considera que durante el 2021 los docentes hicieron un mayor seguimiento al proceso de los estudiantes y el 90 % señala que también aumentó el acompañamiento por parte de las familias.

**Figura 53. Capacidad alta o muy alta de los estudiantes en el manejo de herramientas y comportamientos digitales en la localidad**

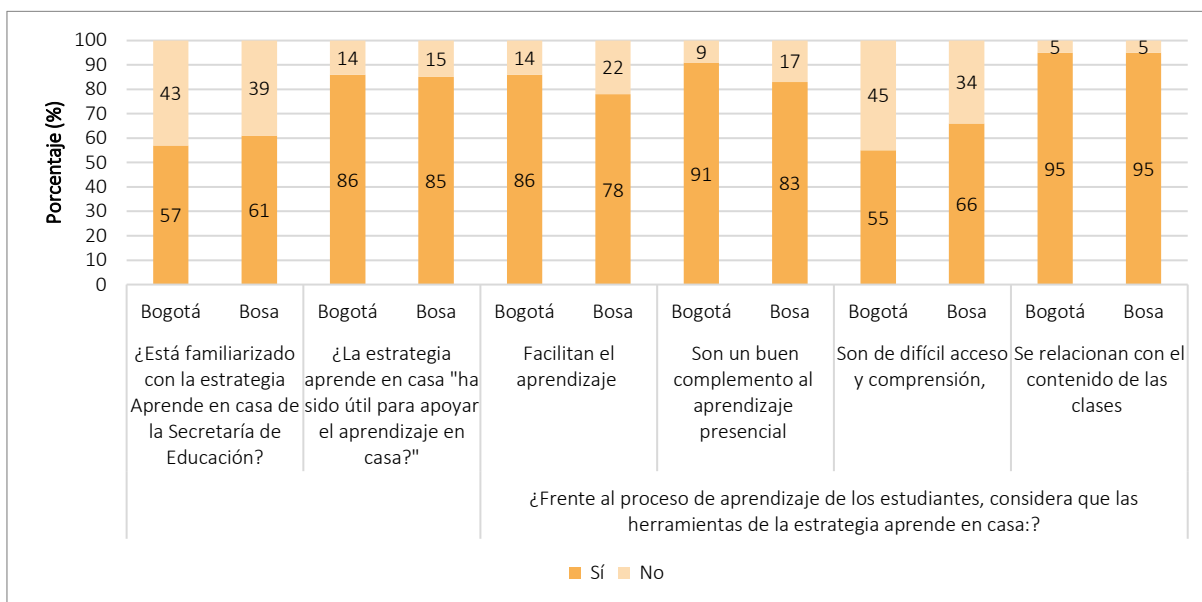


Fuente: Centro Nacional de Consultoría S.A. y SED.

Estudio: Aproximación Digital 3.0 AHORA - Indagación estrategia Aprende en casa

En cuanto al manejo de algunas herramientas digitales por parte de los estudiantes, en la gráfica anterior se observa que los hogares encuestados en la localidad de Bosa señalan que los niveles altos de manejo se dan en actividades como buscar información en internet (68 %), enviar y recibir correos electrónicos (63 %) y el uso de redes sociales (54 %). Sin embargo, para herramientas como procesadores de texto y hojas de cálculo, es menor la cantidad de hogares que considera que los estudiantes tienen un buen manejo de estas; para la localidad un 20 % reportó buen manejo de Excel y 45 % manejo alto de Word.

Figura 54. Uso y reconocimiento de la estrategia Aprende en casa



Fuente: Centro Nacional de Consultoría S.A. y SED.  
 Estudio: Apropiación Digital 3.0 AHORA - Indagación estrategia Aprende en casa

En cuanto a la estrategia Aprende en Casa, en la localidad de Bosa un 61 % de los encuestados reconoce la estrategia. Dentro de este grupo un 85 % señala que la estrategia ha sido útil para apoyar el aprendizaje remoto, sin embargo, solo el 37 % ha consultado la información para familias y cuidadores que se encuentra en la página web de la estrategia.

Por último, el 83 % de los hogares participantes de la localidad de Bosa considera que las herramientas de la estrategia Aprende en Casa son un buen complemento al aprendizaje presencial, sin embargo, un 66 % de los hogares encuestados señala que las herramientas son de difícil acceso y comprensión.

## 8. Tableros de caracterización y de evaluación

La Subsecretaría de Calidad y Pertinencia de la SED ha impulsado una estrategia de identificación, validación, disposición y presentación de información relevante de caracterización y evaluación para ponerla a disposición de los colegios, con el fin de fortalecer los diagnósticos institucionales y favorecer la toma de decisiones en favor del mejoramiento de la gestión integral, con especial énfasis en los asuntos de carácter pedagógico.

Esta estrategia surgió como parte de la propuesta de organizar la información oficial de la entidad a través del SMECE, que además de involucrar la gestión de información, incluye la generación de tableros de indicadores y de un micrositio que permite gestionar el conocimiento de la SED.

En lo que concierne a la gestión de información, la Subsecretaría de Calidad y Pertinencia ha concentrado los esfuerzos de esta estrategia en contar con información oficial en un espacio de carácter institucional que albergue los reportes dinámicos producto de la administración y análisis de las bases de datos, los cuales se han diseñado para facilitar la consulta del usuario de forma dinámica. De esta forma, estos reportes se han organizado a manera de tableros de control (*Dash Board*) que permiten consultar la información por localidad, por colegio, o de acuerdo con las categorías o variables en las que se haya organizado cada base de datos.

### ¿Cómo consultar los tableros?

Para consultar la información contenida en estos tableros es necesario ingresar al enlace <https://internoredpedu.sharepoint.com/sites/SMECE/SitePages/Tableros.aspx> desde el correo electrónico institucional que el/la rector/a tiene registrado con RedP, el cual para el caso de esta localidad es:

[apescap@educacionbogota.edu.co](mailto:apescap@educacionbogota.edu.co)

En caso de que en el recuadro anterior aparezca el mensaje "Sin correo asociado" o que tengan algún inconveniente para consultar los tableros con el correo que aparece, le solicitamos que se envíe un correo electrónico a la dirección [direccionevaluacionsed@educacionbogota.gov.co](mailto:direccionevaluacionsed@educacionbogota.gov.co) confirmando el correo electrónico institucional con el que se puede habilitar el acceso a la plataforma.

Una vez realizado este paso, tendrá acceso a la información contenida en los tableros de caracterización y evaluación. Esta información le servirá de insumo para la toma de decisiones en su localidad.

## Anexo. Lista de colegios de la localidad

| Id | Código DANE  | Nombre Colegio                             | Clasificación Saber 11° | Deserción | Respuesta encuesta percepción |
|----|--------------|--|-------------------------|-----------|-------------------------------|
| 1  | 111001106950 | COLEGIO ALFONSO LOPEZ MICHELSEN (IED)      | B                       | 0.1%      | Sí                            |
| 2  | 111001104299 | COLEGIO ALFONSO REYES ECHANDIA (IED)       | B                       | 0.1%      | Sí                            |
| 3  | 111001100064 | COLEGIO ARGELIA (IED)                      | A                       | 0.0%      | Sí                            |
| 4  | 211102000995 | COLEGIO BOSANOVA (IED)                     | B                       | 0.5%      | Sí                            |
| 5  | 111001014109 | COLEGIO BRASILIA - BOSA (IED)              | B                       | 0.3%      | No                            |
| 6  | 111001002909 | COLEGIO CARLOS ALBAN HOLGUIN (IED)         | C                       | 0.1%      | Sí                            |
| 7  | 111001104329 | COLEGIO CARLOS PIZARRO LEON GOMEZ (IED)    | C                       | 0.2%      | No                            |
| 8  | 111001010031 | COLEGIO CEDID SAN PABLO (IED)              | B                       | 0.1%      | No                            |
| 9  | 111001107875 | COLEGIO CIUDADELA EDUCATIVA DE BOSA (IED)  | B                       | 0.1%      | Sí                            |
| 10 | 111001800643 | COLEGIO DE LA BICI (IED)                   | B                       | 0.2%      | Sí                            |
| 11 | 111001107883 | COLEGIO DEBORA ARANGO PEREZ (IED)          | B                       | 0.1%      | Sí                            |
| 12 | 211102000243 | COLEGIO EL PORVENIR (IED)                  | B                       | 0.2%      | Sí                            |
| 13 | 111102000753 | COLEGIO FERNANDO MAZUERA VILLEGAS (IED)    | B                       | 0.2%      | No                            |
| 14 | 111102000621 | COLEGIO FRANCISCO DE PAULA SANTANDER (IED) | B                       | 0.7%      | Sí                            |
| 15 | 111001107832 | COLEGIO GERMAN ARCINIEGAS (IED)            | B                       | 0.2%      | Sí                            |
| 16 | 111001046477 | COLEGIO GRANCOLOMBIANO (IED)               | B                       | 0.5%      | No                            |
| 17 | 111001800384 | COLEGIO JORGE ISAACS (IED)                 | B                       | 0.8%      | No                            |
| 18 | 111001046591 | COLEGIO JOSE ANTONIO GALAN (IED)           | C                       | 1.5%      | No                            |
| 19 | 111001106968 | COLEGIO JOSE FRANCISCO SOCARRAS (IED)      | C                       | 0.3%      | No                            |
| 20 | 111001107867 | COLEGIO KIMI PERNIA DOMICO (IED)           | C                       | 0.3%      | No                            |
| 21 | 111001086754 | COLEGIO LA CONCEPCION (IED)                | B                       | 0.6%      | No                            |
| 22 | 111001098876 | COLEGIO LA ESPERANZA (IED)                 | B                       | 0.2%      | No                            |
| 23 | 111001104183 | COLEGIO LEONARDO POSADA PEDRAZA (IED)      | B                       | 0.1%      | Sí                            |
| 24 | 111001086606 | COLEGIO LLANO ORIENTAL (IED)               | B                       | 0.1%      | No                            |
| 25 | 111001098884 | COLEGIO LOS NARANJOS (IED)                 | B                       | 0.0%      | No                            |
| 26 | 111102000265 | COLEGIO LUIS LOPEZ DE MESA (IED)           | B                       | 0.2%      | Sí                            |
| 27 | 111001041599 | COLEGIO MOTORISTA (CED)                    |                         | 0.2%      | Sí                            |
| 28 | 111001013676 | COLEGIO NUEVO CHILE (IED)                  | B                       | 0.0%      | No                            |
| 29 | 111001104302 | COLEGIO ORLANDO HIGUITA ROJAS (IED)        | B                       | 0.4%      | Sí                            |
| 30 | 111102000281 | COLEGIO PABLO DE TARSO (IED)               | B                       | 0.8%      | Sí                            |
| 31 | 111102000958 | COLEGIO PORFIRIO BARBA JACOB (IED)         | C                       | 0.0%      | Sí                            |
| 32 | 211102000201 | COLEGIO SAN BERNARDINO (IED)               | C                       | 0.2%      | No                            |
| 33 | 111001104051 | COLEGIO SAN IGNACIO (IED)                  | B                       | 0.2%      | No                            |
| 34 | 111001100072 | COLEGIO SANTIAGO DE LAS ATALAYAS (IED)     | A                       | 0.1%      | No                            |
| 35 | 111001800392 | COLEGIO SOLEDAD ACOSTA DE SAMPER (IED)     | A                       | 0.6%      | Sí                            |
| 36 | 211001076958 | COLEGIO VILLAS DEL PROGRESO (IED)          | B                       | 0.3%      | Sí                            |

|    |              |  |   |      |    |
|----|--------------|--|---|------|----|
| 37 | 111001800457 | COLEGIO BICENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA (IED) | C | 0.2% | No |
| 38 | 111001800678 | COLEGIO PARQUES DE BOGOTA (IED)                | B | 0.2% | No |
| 39 | 111001800694 | COLEGIO LAUREL DE CERA (IED)                   | B | 0.6% | No |

Secretaría de Educación del Distrito  
Avenida El Dorado No. 66 - 63  
Teléfono (57+1) 324 10 00  
Bogotá D.C. - Colombia

[www.educacionbogota.edu.co](http://www.educacionbogota.edu.co)



@Educacionbogota



Educacionbogota



/Educacionbogota



@educacion\_bogota



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN

