

# Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa



**SMECE**



## Informe de Resultados de Ciudad 2022

Dirección de Evaluación de la Educación

Secretaría de Educación del Distrito

Alcaldía Mayor de Bogotá



SECRETARÍA DE  
**EDUCACIÓN**





SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN



## ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

**Claudia Nayibe López Hernández**

Alcaldesa Mayor

## SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO

**Edna Cristina Bonilla Sebá**

Secretaria de Educación

**Andrés Mauricio Castillo Varela**

Subsecretario de Calidad y Pertinencia

**Luz Maribel Páez Mendieta**

Directora de Evaluación de la Educación

## **Autores Equipo Técnico Dirección De Evaluación**

Yanneth Castelblanco Marcelo

Christian Bravo Buitrago

Balentina Jara Hernández

Jennifer García Baracaldo

Stephanie Puentes Valbuena

César Ramírez Romero

Patricia Duarte Agudelo

Pedro Pablo Ruiz

Oscar Ramírez

Lina Vargas Álvarez

Liliana Bautista Fajardo

Alexandra Galeano Gallego

Martha Cuevas Mendoza

John Jairo Rivera Trujillo

John Alexander Calderón

Cristian Calderón Rodríguez

Ricardo Narváez Rodríguez

Diana Rodríguez Valbuena

Daniel Neira Sierra

Ángel Alarcón Espitia

Diego Suarez Hernández

Cesar Moreno Boyacá

Erika Arias Patiño

Mayer Urbano Urbano

## Tabla de Contenido

<b>Presentación.....</b>	<b>5</b>
<b>Capítulo 1. Política Pública educativa en Bogotá .....</b>	<b>7</b>
1.1 Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024 .....	7
1.2 Plan para el Sector Educación en 2020 – 2024 .....	8
1.3 Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa .....	8
<b>Capítulo 2. Características de la ciudad: Población y oferta educativa .....</b>	<b>9</b>
2.1 Población.....	9
2.2 Matrícula .....	11
Población vulnerable y diversa .....	14
2.3 Cobertura .....	17
Tasa de cobertura bruta.....	17
Tasa de cobertura neta .....	18
Tasas de eficiencia interna.....	19
2.4 Planta Personal .....	21
<b>Capítulo 3. Subsistema de Evaluación de Estudiantes .....</b>	<b>26</b>
3.1 Evaluaciones Externas.....	26
3.1.1 Resultados de las pruebas nacionales .....	26
3.1.2 Resultados de las pruebas internacionales .....	55
3.2 Resultados de evaluaciones distritales .....	70
3.2.1 Encuesta de Clima Escolar y Modulo de ciudadanía .....	71
3.2.2 Prueba Ser de Artes .....	101
3.3 Resultados de evaluación interna reportada en el Sistema de Apoyo Escolar SAE .....	113
Indicadores de los niveles de desempeño .....	118
<b>Capítulo 4. Subsistema de Evaluación de Docentes .....</b>	<b>127</b>
4.1 Marco conceptual y legal .....	127
4.2 Resultados de la Evaluación de Desempeño .....	129
<b>Capítulo 5. Subsistema de Evaluación Institucional .....</b>	<b>129</b>
5.1 Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado -PIMA.....	130
Plataforma de Evaluación Institucional .....	130
5.2 Resultados de la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar .....	131

Avances en la autoevaluación institucional .....	135
<b>Capítulo 6. Subsistema de Incentivos .....</b>	<b>137</b>
6.1 La Ruta de la Excelencia en la Gestión Institucional .....	137
6.2 Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa.....	138
6.3 Bachillerato Internacional.....	139
6.4 Incentivos asociados a la calidad educativa .....	143
<b>Capítulo 7. Subsistema de Investigación, gestión y transferencia de conocimiento .....</b>	<b>146</b>
7.1 Encuesta Apropiación Digital en Hogares.....	146
7.2 Escenarios de Intercambio SED .....	148
7.3 Investigaciones que se adelantan sobre evaluación con Universidades.....	149
7.3.1. Medición de Habilidades de Trabajo en Equipo con Juegos Virtuales .....	150
7.3.2. Prácticas de Retroalimentación Formativa en Docentes de Secundaria .....	150
7.3.3. Declive en el rendimiento en comprensión de lectura en cuarto grado escolar: un fenómeno transversal a las problemáticas educativas en Colombia .....	150
7.4 Acompañamiento en la caracterización de estudiantes de un colegio de Bogotá .....	151
<b>Capítulo 8. Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa .....</b>	<b>152</b>
8.1 Cierre de brechas en la clasificación de colegios .....	152
8.2 Encuesta Apropiación Digital para seguimiento de Ruta 100k: Conéctate y Aprende .....	154
8.3 Seguimiento a la estrategia Reto a la U 2020-2021.....	154
<b>Capítulo 9. ¿Cómo usar los resultados del SMECE en 2023? .....</b>	<b>159</b>
9.1 Herramienta de apoyo tecnológico del SMECE .....	159
9.1.1 Tableros de información.....	160
9.1.2 Página web SMECE.....	162
9.2 Recomendaciones generales para la formulación del PIMA y el POA.....	163
<b>Bibliografía sugerida .....</b>	<b>165</b>

## Presentación

La Secretaría de Educación del Distrito, SED avanza en el desarrollo de la transformación pedagógica, comprendida como un proceso colectivo e intencionado de cambio permanente para promover aprendizajes pertinentes en los estudiantes, reconociendo y valorando su origen social, étnico o cultural y poniendo en el centro su desarrollo integral.

En el marco de esta transformación, la consolidación e implementación del Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa, SMECE, ha brindado a los diferentes actores escolares información oportuna, periódica, válida y confiable para identificar las principales fortalezas y oportunidades de mejoramiento que se presentan a nivel institucional, local y central de la SED. Esta información se ha convertido en un importante insumo para hacer seguimiento al desarrollo de las políticas educativas institucionales, locales y distritales, implementadas en el periodo 2020 – 2022, las cuales han tenido como meta el cierre de brechas educativas. El SMECE también ha sido fundamental para tener más elementos de análisis que permitan definir las nuevas líneas de acción requeridas para lograr las metas previstas en el actual plan sectorial de educación.

Con el fin de aportar elementos para la reflexión y para el seguimiento a los procesos educativos del Distrito, la Dirección de Evaluación de la Educación pone a disposición de la comunidad educativa el presente **Informe de Resultados de Ciudad 2022**, cuyo propósito es presentar los principales avances alcanzados en la vigencia 2022, así como los desafíos 2023 para continuar avanzando en el proceso de transformación pedagógica.

Este informe se ha organizado en 9 capítulos. El primer capítulo, expone los aspectos centrales de la política pública educativa de la ciudad para el actual periodo de gobierno distrital. El segundo capítulo, plantea las características de la ciudad con respecto a población, especialmente la que se encuentra en edad escolar; matrícula del periodo 2022- 2022, discriminando por sector, zona, localidad y grados escolares; cobertura bruta y neta para el periodo 2017 - 2021, por niveles educativos y detallando las tasas de eficiencia interna (deserción, aprobación y reprobación). Este capítulo finaliza con información sobre la planta de personal (docentes y directivos) con que cuenta la ciudad.

En el tercer capítulo, se exponen los resultados del subsistema de evaluación de estudiantes, desde las evaluaciones externas e internas. Se presentan los resultados globales en las pruebas nacionales SABER 11, para el periodo 2019- 2022, con un comparativo entre Colombia, Bogotá y otras entidades territoriales; también se muestran los resultados de la ciudad por área y por niveles de desempeño, discriminado por tipo de colegio (distrital y distrital en administración contratada) y sector. De igual forma, se presentan los resultados de la aplicación nacional 2021 de la Pruebas Saber 3º, 5º y 9º. En pruebas externas internacionales se exponen los resultados del Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales (SSES de 2019) y se brindan elementos sobre la aplicación que se realizará en 2023. Como información relevante, se presentan los resultados de evaluaciones distritales de la aplicación en 2021 de la Encuesta de Clima Escolar y Modulo de Ciudadanía y el resultado del marco muestral de la aplicación de Pruebas Ser de artes que se realizará en 2023. Este capítulo cierra con la

presentación de resultados de las evaluaciones internas reportadas en el Sistema de Apoyo Escolar de la SED.

En el capítulo 4, se expone lo relacionado con el subsistema de evaluación de docentes, especificando los resultados obtenidos en el periodo 2016-2022, del desempeño de docentes y directivos docentes regidos por el Decreto 1278 de 2002. El capítulo 5, da cuenta el subsistema de evaluación institucional, señalando los avances alcanzados en el desarrollo de la autoevaluación, planes de mejoramiento institucional y uso de la plataforma de evaluación institucional como herramienta que facilita estos procesos. En este marco se exponen los resultados de la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar, así como los resultados del acompañamiento que realiza la Dirección de Evaluación de la Educación a los colegios oficiales del Distrito, a través de reuniones virtuales de profundización, talleres presenciales y asistencia técnica en los temas de autoevaluación, planes de mejora y su articulación con el POA 2023.

El capítulo 6, presenta los principales logros alcanzados en la implementación del subsistema de incentivos, específicamente se detallan los avances en la Ruta de la Excelencia por medio de la implementación en 40 colegio del Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa, el programa de Bachillerato Internacional en el que participan 10 colegios oficiales del Distrito y que se encuentran en la etapa de alistamiento para la postulación a este programa. Este capítulo cierra con los avances en la consolidación de los lineamientos de política de incentivos que la SED otorga a estudiantes, docentes, directivos docentes, colegios y funcionarios; así como con la identificación de aspectos claves de los incentivos que aportan a la calidad de la educación.

El capítulo 7, presenta los avances del subsistema de investigación, gestión y transferencia de conocimiento, exponiendo los principales resultados de los encuentros de intercambio de saberes entre actores educativos que buscan la consolidación de redes alrededor de los temas de evaluación; también da cuenta de los avances de estudios realizados por la Universidad de Toronto, la Universidad de Nueva York y la Universidad Nacional de Colombia, en los que se indagan por temas como la medición de habilidades de trabajo en equipo con juegos virtuales, el análisis de prácticas de evaluación y la retroalimentación que los docentes brindan a los estudiantes y el declive del rendimiento escolar en estudiantes de grado cuarto. Por su parte el capítulo 8, presenta resultados del subsistema de seguimiento y evaluación de la política educativa del Distrito, mediante un análisis del avance del cierre de brechas educativas. Este informe cierra con el capítulo 9, en el que se aportan elementos para que los diferentes niveles de la SED (central, local e institucional) hagan uso de los resultados del SMECE y de sus herramientas tecnológicas, las cuales están disponibles para que los actores educativos de la ciudad puedan consultar y tener la información que requieran, como aporte al análisis y a la toma de decisiones fundamenta que contribuya al mejoramiento y a la transformación pedagógica de los colegios de la ciudad.

## Capítulo 1. Política Pública educativa en Bogotá

En este capítulo se presenta las líneas de acción propuestas en el Plan Distrital de Desarrollo 2020 - 2024: *“Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”*, con miras a poner “La Educación en primer lugar”, las cuales trazarían la ruta de la Alcaldía Mayor de Bogotá para cumplir con el objetivo de hacer de Bogotá una ciudad más cuidadora, incluyente, sostenible y consciente, y el CONPES D.C. del sector de educación: *“Transformación del Ecosistema Educativo en Bogotá D.C. CONPES Política Educativa 2022-2038”*, el cual se propone como guía fundamental para la articulación de los distintos esfuerzos del distrito en temas asociados a la educación.

### 1.1 Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024

El Plan Distrital de Desarrollo 2020 -2024: *“Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”*<sup>1</sup>, expresa la visión de una Bogotá Región que, en 2024, habrá institucionalizado su área metropolitana y reverdecerá en todos los sentidos; que habrá trabajado con empeño para sellar un nuevo contrato social, ambiental e intergeneracional y, así, ser ejemplo global de reconciliación, acción colectiva, desarrollo sostenible e inclusión social y productiva. Este plan fija como faro orientador el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), un compromiso pactado por la humanidad para el año 2030.

Para transformar a Bogotá, el Plan desarrolla un nuevo contrato social que consiste en un acuerdo entre el Estado, el mercado y la ciudadanía para cuidar a quienes están más desprotegidos, especialmente las mujeres, las niñas, los niños, los jóvenes, los adultos mayores, y las personas en situación de discapacidad, quienes son discriminadas o excluidas. Se trata de un pacto entre las instituciones, el sector privado y las comunidades, para saldar la deuda histórica con quienes han estado siempre en situación de desventaja y vulnerabilidad, es un nuevo contrato social que permita cerrar las brechas sociales en Bogotá. El Plan expresa unos enfoques, unas maneras de ver y entender a Bogotá con sus problemáticas, intereses y necesidades: enfoque de género, enfoque diferencial, enfoque de cultura ciudadana y enfoque territorial.

El Plan de Desarrollo Distrital *“Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del siglo XXI”*, está organizado en torno a los cinco propósitos de ciudad que se presentan a continuación, los cuales orientan las acciones de política en la ciudad:

1. Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política.
2. Cambiar nuestros hábitos de vida para reverdecer a Bogotá, adaptarnos y mitigar el cambio climático.
3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación.

---

<sup>1</sup> Alcaldía Mayor de Bogotá (2020). Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024 *“Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”*.

4. Hacer de Bogotá-región un modelo de movilidad, creatividad y productividad incluyente y sostenible.
5. Construir Bogotá-región con gobierno abierto, transparente, y ciudadanía consciente.

## 1.2 Plan para el Sector Educación en 2020 – 2024

El Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024 “*Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI*”, enfoca sus esfuerzos en poner “**La Educación en Primer Lugar**”, para promover una educación para toda la vida, desde la primera infancia hasta la edad adulta, considerando las siguientes premisas: (i) la educación inicial será superior; (ii) la formación para el trabajo será sustantiva para el desarrollo humano, y la ampliación de oportunidades; (iii) se trabajará en equipo con maestros, maestras y la comunidad educativa para garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad; (iv) se contribuirá a superar las brechas sociales; (v) se promoverán oportunidades de aprendizaje; (vi) y se desarrollarán las capacidades que favorezcan el ejercicio de una ciudadanía para el siglo XXI<sup>2</sup>.

## 1.3 Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa

En el Plan Distrital de Desarrollo se encuentra el programa 16, “Transformación pedagógica y mejoramiento de la gestión educativa. Es con los maestros y maestras”, y la meta 108, cuyo compromiso es reducir la brecha de calidad educativa entre colegios públicos y privados, a través de tres estrategias fundamentales: (i) la transformación curricular y pedagógica del 100% de colegios públicos, (ii) el sistema multidimensional de evaluación y (iii) el desarrollo de competencias del siglo XXI, que incluye el aprendizaje autónomo y la virtualidad como un elemento de innovación.

Del Sistema Multidimensional de Evaluación, el PDD indica “que focalizará las atenciones en el desarrollo de las habilidades de los estudiantes con miras en la calidad y pertinencia académica”. Así pues, el SMECE concibe a **la evaluación** y al aprendizaje como procesos inherentes al ser humano, presentes a lo largo de la vida. Se fundamenta en una concepción de evaluación como proceso de reflexión permanente que se apoya en diversas evidencias, y permite recoger datos de diferentes fuentes para dar cuenta de la realidad de los actores de una comunidad, así como la comprensión de lo que ocurre en un contexto, y conduce a la formulación de acciones de mejoramiento constante. Por otra parte, la visión de **multidimensionalidad**<sup>3</sup> del SMECE, incluye el derecho de los niños a aprender y a recibir un buen trato en el sistema escolar; supera el riesgo de concentrarse solo en el acceso a la educación, o en los resultados de las pruebas, y perder de vista todas las condiciones que deben tener de los estudiantes para garantizar su aprendizaje en el colegio (Unesco, 2005), es decir, contempla al ser humano y a la calidad de la educación en sus diferentes dimensiones. Hablar de **calidad** en la educación desde esta perspectiva, implica cumplir con sus fines<sup>4</sup>, garantizar la formación

---

<sup>2</sup> SED (2020). Documento base Plan de Desarrollo Distrital 2020-2024. Documento de trabajo Sector Educación (06022020)

<sup>3</sup> «La calidad de la educación en tanto derecho fundamental, además de ser eficaz y eficiente, debe respetar los derechos de todas las personas, ser relevante, pertinente y equitativa. Ejercer el derecho a la educación es esencial para desarrollar la personalidad e implementar los otros derechos». OREALC/UNESCO Santiago (2007).

<sup>4</sup> Los establecidos en la Constitución y la Ley General de Educación.



integral para contribuir a elevar la calidad de vida de la población; promover la inclusión social, económica, cultural y política; fortalecer los valores y prácticas de la democracia y la convivencia pacífica.

En síntesis, el SMECE es una apuesta de la SED que, en el marco de la formación integral y el desarrollo de las competencias del siglo XXI de los estudiantes de Bogotá, considera las múltiples dimensiones del ser humano, así como las diferentes dimensiones de la calidad educativa, y permite valorar sus avances en cada uno de los niveles de organización de la SED a través de diferentes indicadores. Opera como un conjunto de elementos que abarcan las diferentes dimensiones, los cuales se relacionan e interactúan entre sí, proporcionan información de manera permanente y orientan las acciones para la transformación y mejoramiento del sistema educativo.

El SMECE es la herramienta que posibilita al sistema educativo distrital contar con información periódica, oportuna y sistemática para la toma de decisiones fundamentadas, para focalizar acciones de mejoramiento, para identificar a las poblaciones a las que deben dirigirse estas acciones y para reportar avances en el logro del mejoramiento en calidad educativa. El Sistema, se compone de seis subsistemas: Evaluación de estudiantes; Evaluación docente; Evaluación institucional; Incentivos; Investigación, gestión y transferencia del conocimiento; y seguimiento y evaluación a la política educativa; los cuales recogen de forma ordenada información básica que caracteriza al sector, así como los resultados de evaluación, los cuales se presentan en los siguientes capítulos de este documento.

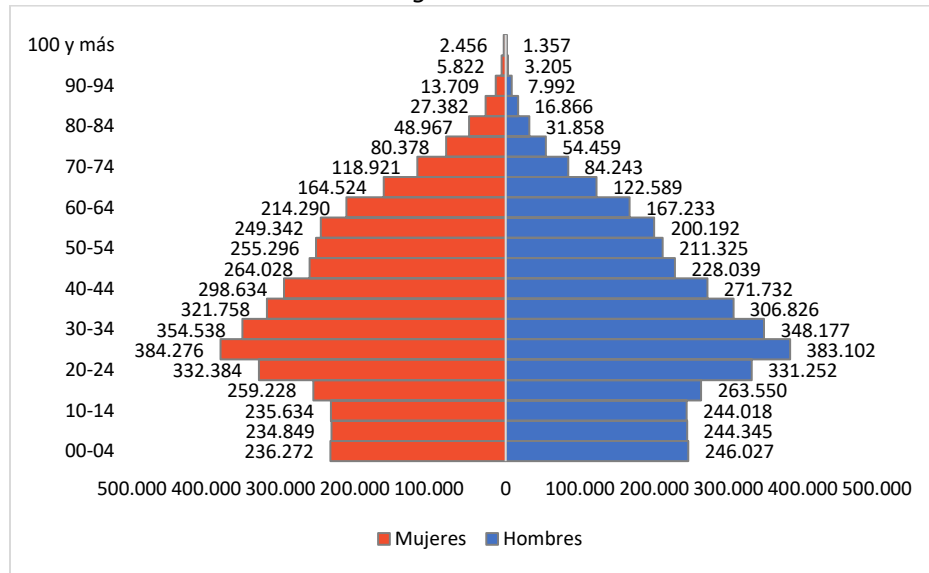
## Capítulo 2. Características de la ciudad: Población y oferta educativa

El objetivo de este capítulo es presentar una contextualización de la población y oferta educativa de la ciudad. Para ello, se presenta la proyección de la población de la ciudad 2022 según DANE del Censo Nacional de Población y Vivienda – CNPV - 2018, teniendo en cuenta sexo, rangos de edad y población rural. De igual manera, se da cuenta de la oferta educativa, la cobertura y los datos de eficiencia interna, a partir de información de la Secretaría de Educación del Distrito, entre otros.

### 2.1 Población

Según la proyección de población 2022, como se muestra en la Figura 1, la mayor cantidad de personas se encuentra en los rangos de 20 y 24 años, 25 y 29 años, 30 y 34 años y 35 y 39 años. Sumado a esto, se muestra una reducción gradual en la población de menor edad, lo que evidencia un cambio demográfico, que se traduce en un envejecimiento poblacional y una reducción en la población en edad escolar. Esto último tiene importantes implicaciones para el sistema educativo Bogotano, pues significa una reducción gradual en la matrícula total de la ciudad, al mismo tiempo significa una oportunidad de utilizar los recursos ya instalados para la atención de los estudiantes, como es el caso de la posibilidad de tener infraestructura disponible para implementar la jornada única.

**Figura 1. Población por sexo y rangos de edad en la cabecera municipal proyectada para Bogotá en 2022**

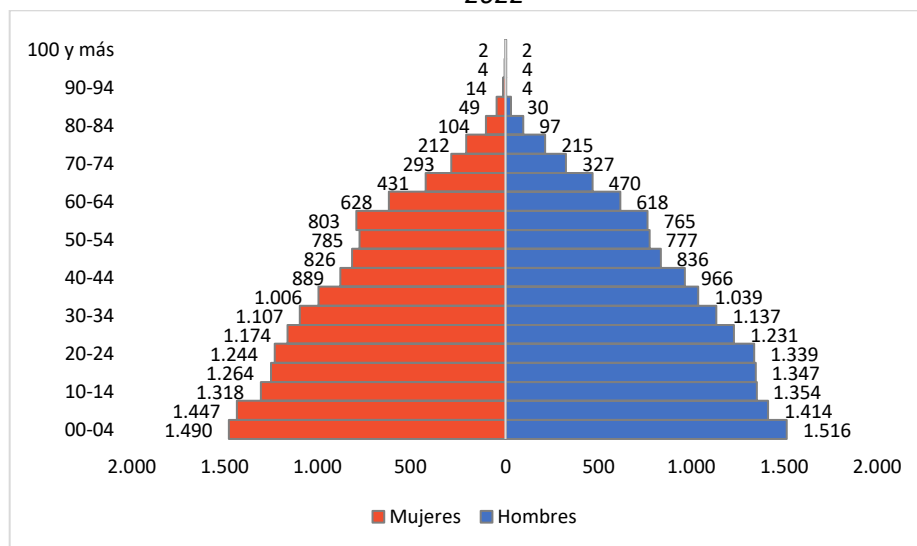


Fuente: DANE – CNPV 2018. Proyecciones.

Con base en estas proyecciones se espera que para 2023 se tenga una población entre 5 a 19 años en Bogotá de alrededor de 1.474.000, que son las edades ideales para estudiar entre grado transición y los primeros semestres de educación superior (lo que podría implicar estudios completos a nivel técnico o media carrera universitaria).

Ahora bien, al analizar la proyección en la zona rural de Bogotá, Figura 2, se encuentra que la población que reside en esta zona representa el 0,40 % de los habitantes de la capital. En la zona rural se observa mayor cantidad de población en las edades menores a 19 años.

**Figura 2. Población por sexo y rangos de edad en la zona rural proyectada para Bogotá en 2022**

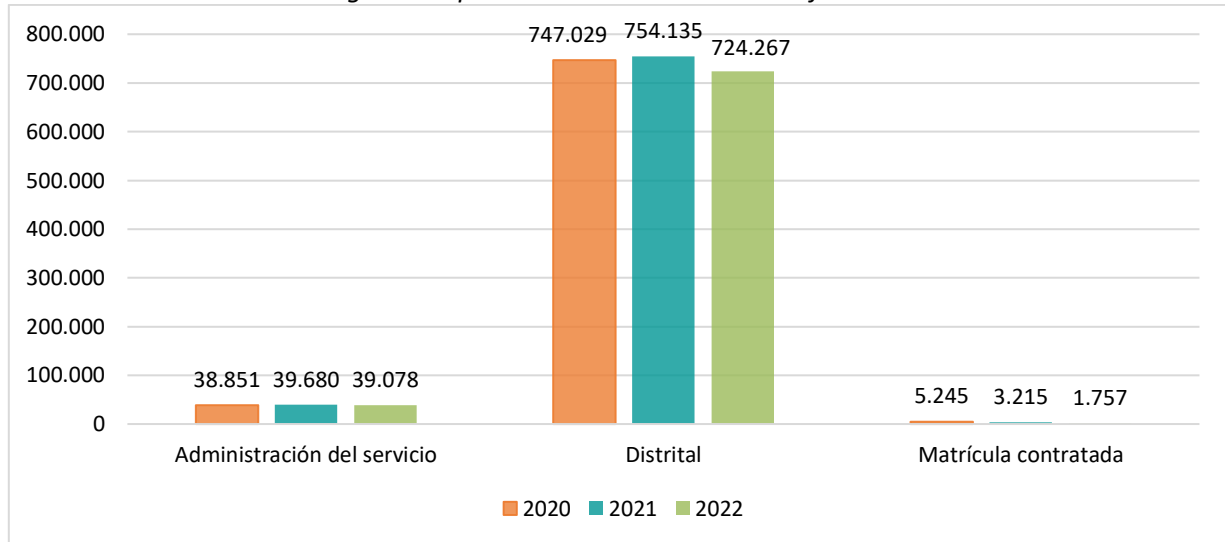


Fuente: DANE – CNPV 2018. Proyecciones.

## 2.2 Matrícula

De acuerdo con la Figura 3, en 2022, Bogotá contó con 765.102 estudiantes en el sector oficial<sup>5</sup>. En 2022 se observa una disminución en la matrícula en los colegios de Administración del servicio, Matrícula contratada y Distrital.

*Figura 3. Tipo de Matrícula en el sector oficial*

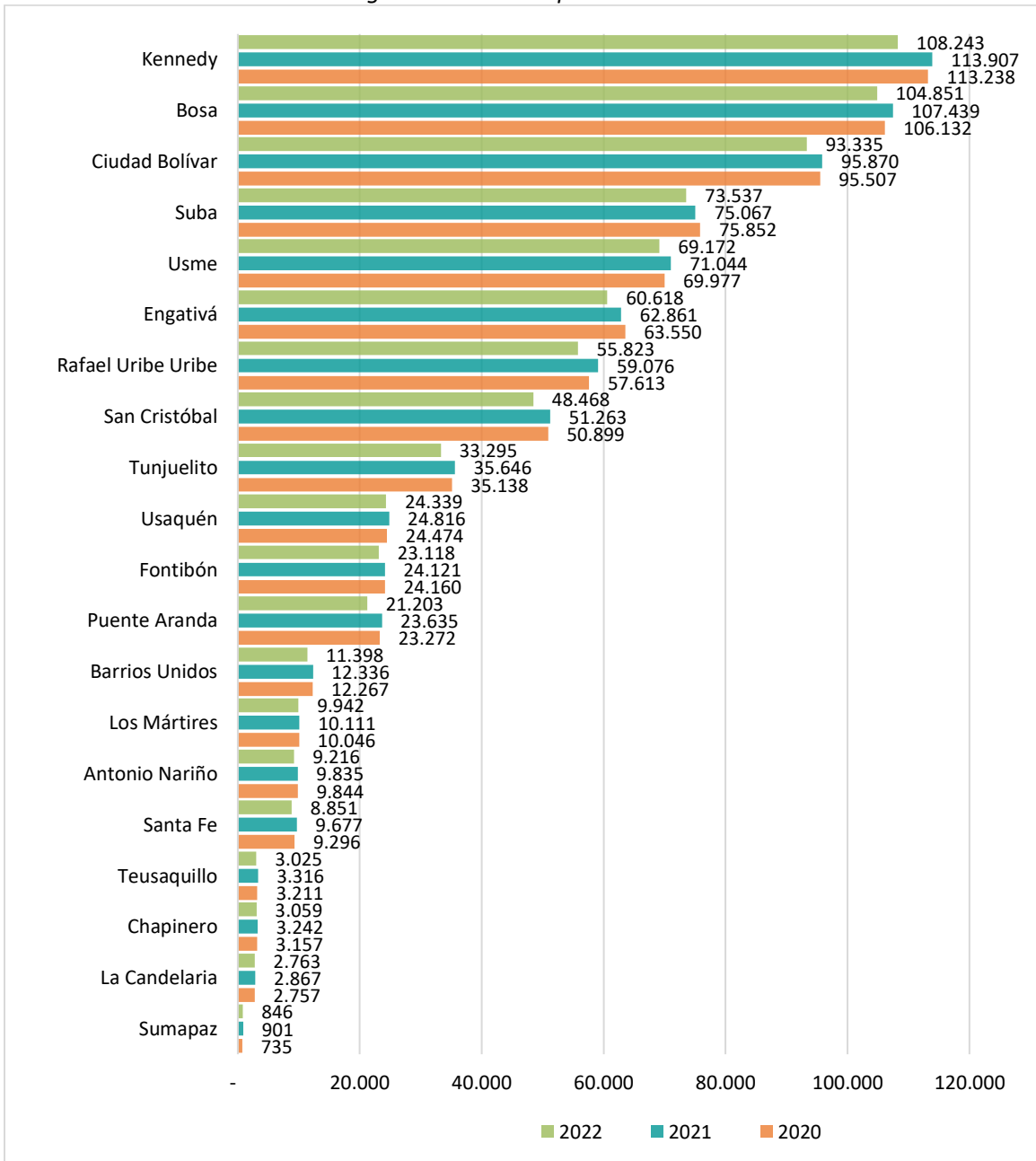


Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2020, 2021 y 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Como se observa en la siguiente figura, las tres localidades con mayor matrícula son Kennedy, Bosa y Ciudad Bolívar, presentaron una disminución de su matrícula con respecto a 2021, al igual que en todas las localidades. Las localidades con menor cantidad de estudiantes son Sumapaz, La Candelaria, Chapinero y Teusaquillo.

<sup>5</sup> Incluye establecimientos oficiales distritales, en administración y privados contratados. Se excluyen los estudiantes de régimen especial pues no son manejados por la administración Distrital.

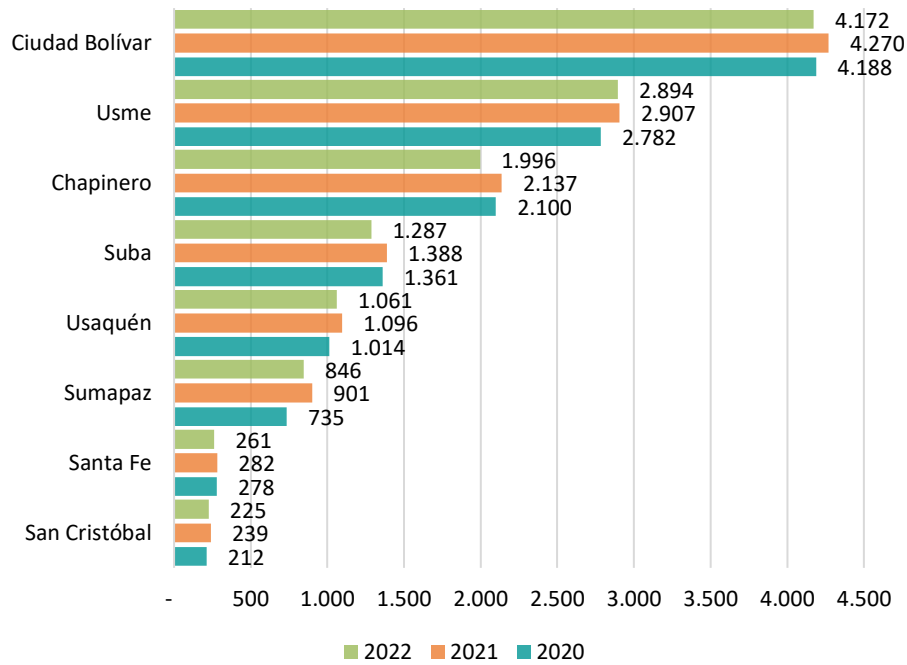
Figura 4. Matrícula por localidad



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2020, 2021 y 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Como se observa en la siguiente figura, la matrícula en la zona rural por localidad mantiene la misma tendencia de las demás localidades donde se presenta una disminución de la matrícula respecto a 2021.

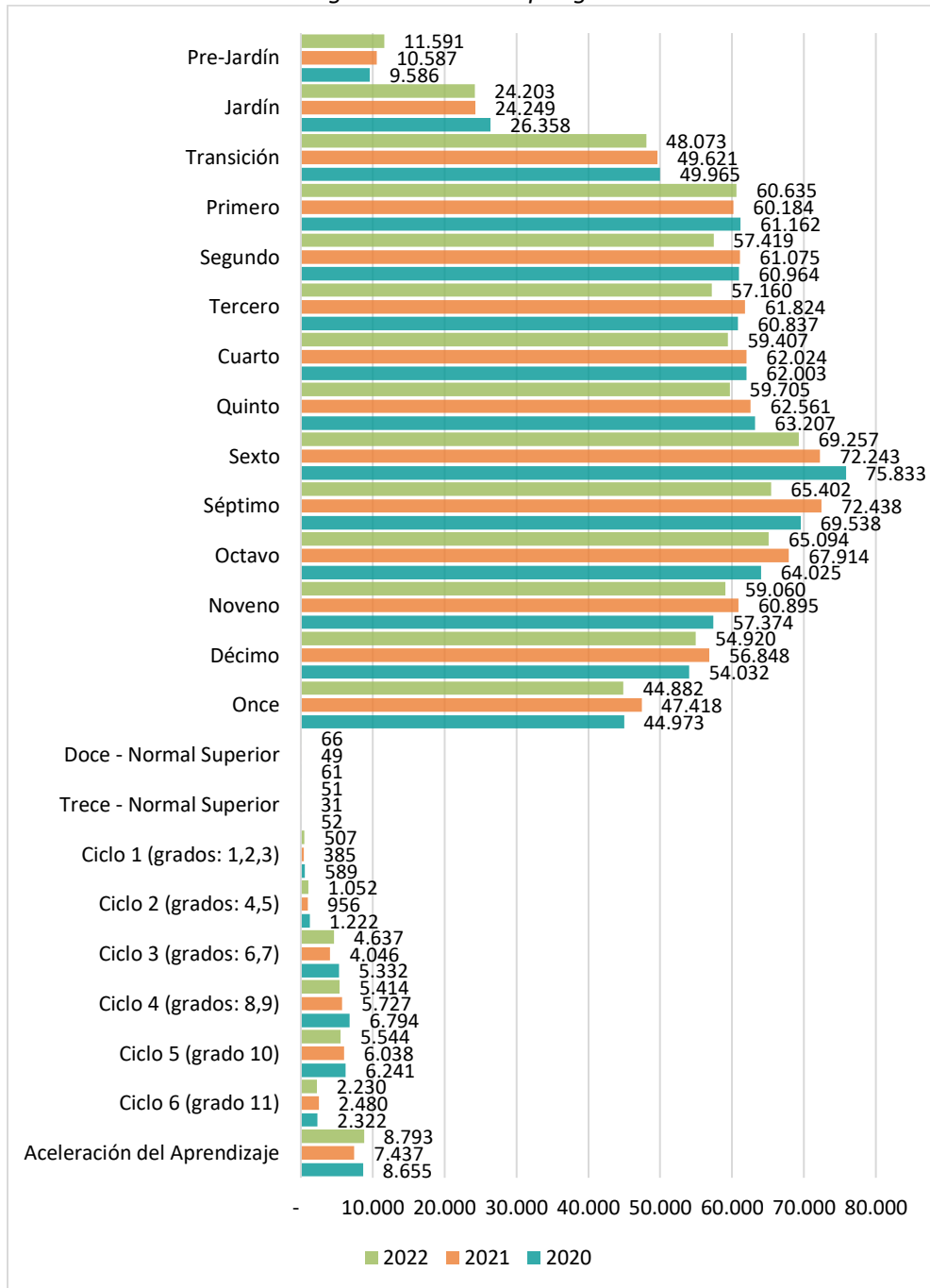
Figura 5. Matrícula en la zona rural por localidad



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2020, 2021 y 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la Figura 6, se muestra la matrícula por grado. Se observa un aumento de la matrícula en los grados pre-jardín, primero, ciclo 1, 2 y 3, y educación por aceleración entre 2021 y 2022. Adicionalmente, se aprecia una tendencia a un menor número de estudiantes en jardín, transición, segundo, cuarto, quinto, secundaria y media, ciclo 4, 5 y 6.

Figura 6. Matrícula por grado

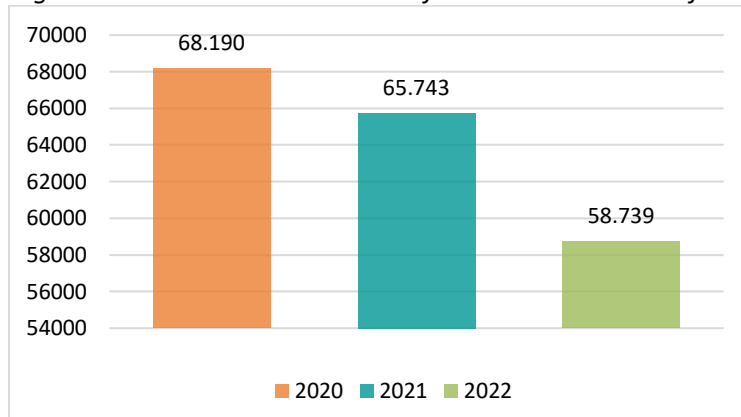


Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2020, 2021 y 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

### Población vulnerable y diversa

Con respecto a la población víctima del conflicto, para 2022 se presenta un descenso en la matrícula en 7.004 estudiantes con respecto a 2021, como se observa en la Figura 7.

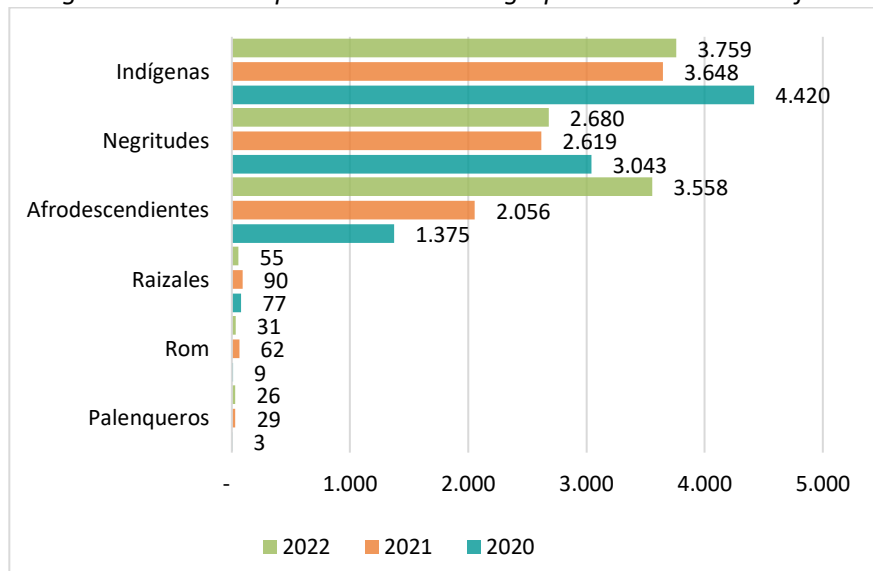
Figura 7. Población víctima del conflicto en la matrícula oficial



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2020, 2021 y 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la Figura 8, se destaca el aumento de la matrícula en los grupos étnicos negritudes, indígenas y principalmente en afrodescendientes. También se observa un descenso en la población rom y palenqueros con relación a 2021.

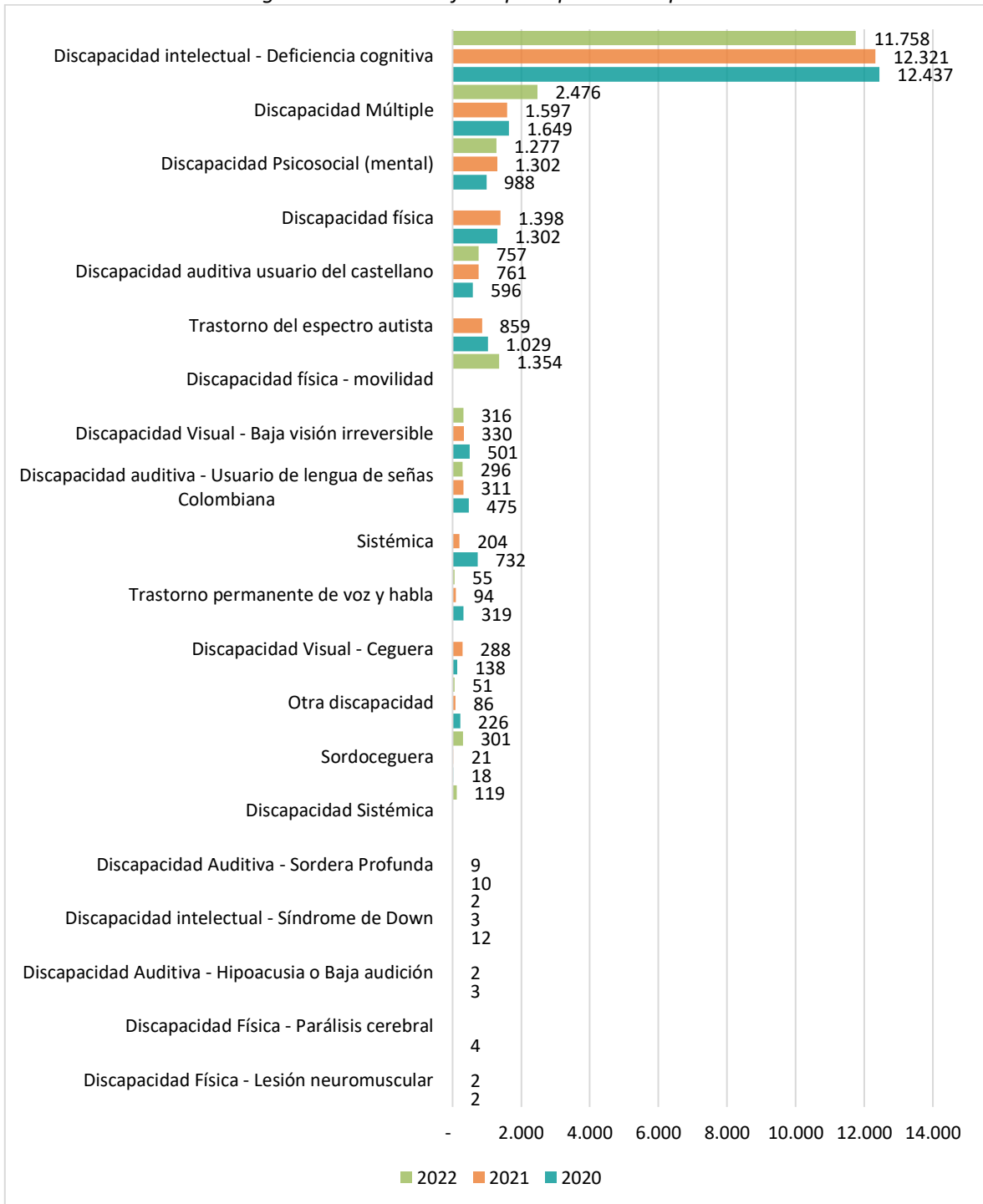
Figura 8. Población perteneciente a un grupo étnico matrícula oficial



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2020, 2021 y 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 9, muestra la matrícula oficial por tipo de discapacidad. Se puede observar que respecto a 2021, las cifras se mantienen constantes. Un caso especial es el de discapacidad múltiple, que aumenta en cerca de 879 estudiantes matriculados. Mientras que no se reportan datos en 2022 para Trastorno del espectro autista, Sistémica, Discapacidad Auditiva – Hipoacusia o Baja audición y Sordera profunda.

Figura 9. Matrícula oficial por tipo de discapacidad

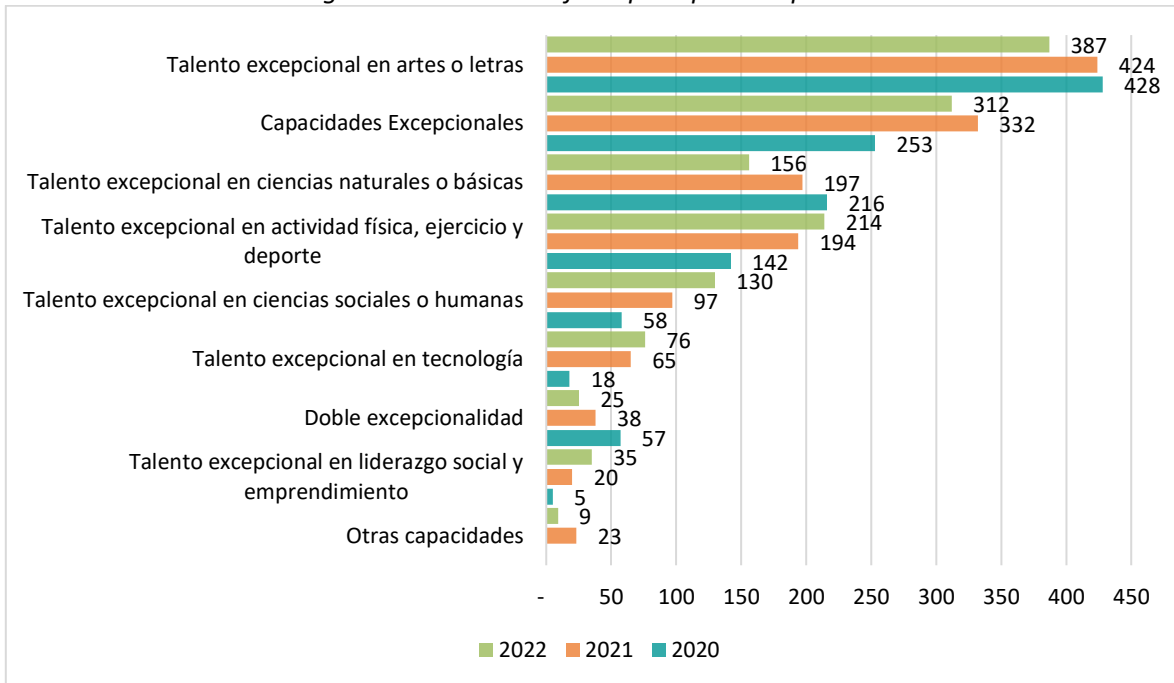


Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2020, 2021 y 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Frente a los tipos de capacidad excepcional, se destaca un aumento en la matrícula de estudiantes con talento excepcional en ciencias sociales o humanas, pues aumentó en 133 respecto a 2021, como se observa en la Figura 10.



Figura 10. Matrícula oficial por tipo de capacidad



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2020, 2021 y 2022. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

### 2.3 Cobertura

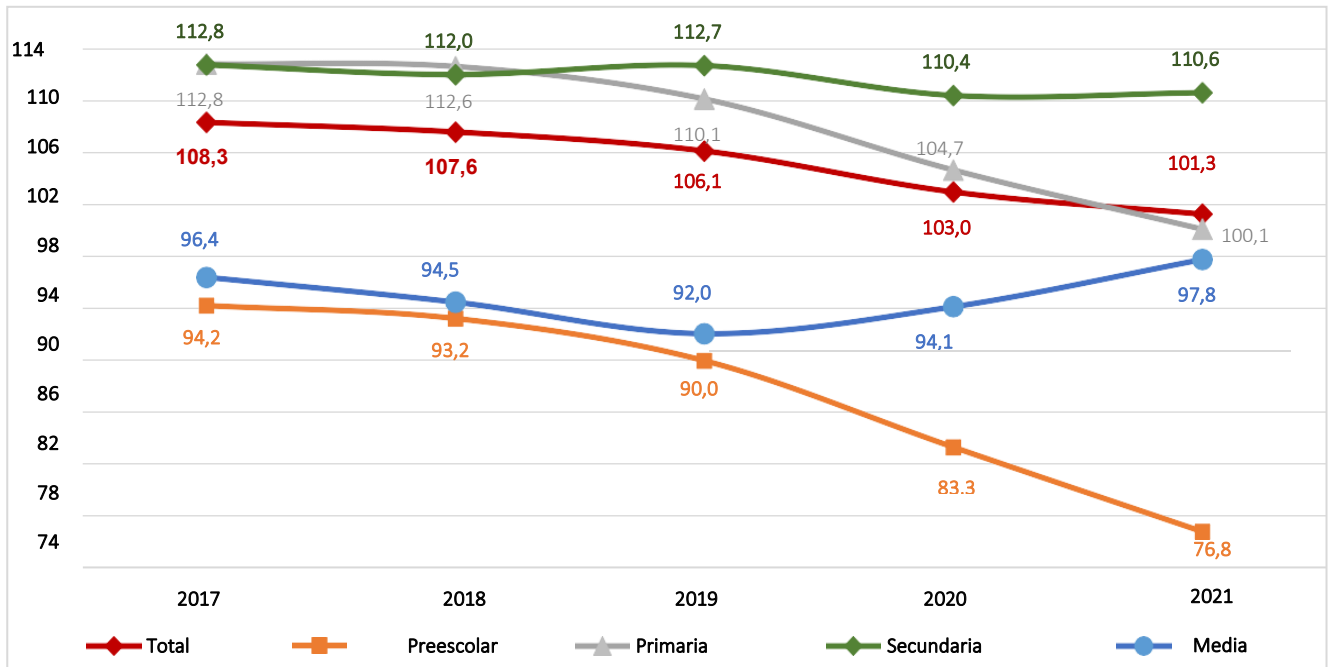
Las tasas de cobertura se presentan de dos formas: cobertura bruta y cobertura neta. Se define la tasa de cobertura bruta como el porcentaje de estudiantes matriculados en un nivel educativo, independientemente de la edad que tengan, del total de la población en el rango de edad esperado para ese nivel. Por otra parte, la tasa de cobertura neta es el porcentaje de estudiantes matriculados en un nivel educativo, sin contar los que están en extra edad, del total de la población en el rango de edad esperado para ese nivel.

#### Tasa de cobertura bruta

La Figura 11 presenta el valor de las tasas de cobertura bruta para los años 2017 a 2021. En esta se puede observar que, con respecto al año inmediatamente anterior, los niveles de preescolar y básica primaria registran reducción en su valor, 6,5 puntos porcentuales y 4,6 puntos porcentuales, respectivamente. El nivel de educación media vocacional presentó un aumento 3,6 puntos porcentuales y básica secundaria de 0,2 puntos porcentuales. La tasa de cobertura bruta en básica secundaria, fue la más elevada en 2021, y la de preescolar es la más baja.

Si se comparan los datos entre 2017 - 2021, se destaca la reducción de 17,4 puntos porcentuales en preescolar, y de 12,7 puntos porcentuales en básica primaria, siendo los niveles de básica los únicos cuyo indicador superó el 100% en todos los años del periodo. El promedio más alto se observa en básica secundaria (111,9%), seguido de básica primaria (108,9%) y media vocacional (94,7%). El promedio de preescolar es de 89,2%.

Figura 11. Tasa de cobertura bruta por nivel educativo. Bogotá, D.C 2017-2021



Fuente: Oficina Asesora de Planeación, SED.

### Tasa de cobertura neta

En el año 2021, como se observa en la Tabla 1 se obtuvo una tasa de cobertura neta global de 92,8%; es decir que, de cada 100 niños matriculados, aproximadamente 93 se encuentran en el grado correspondiente a su edad.

Tabla 1. Tasa de cobertura neta ajustada por nivel educativo. Bogotá D.C. 2017 – 2021

Nivel Educativo	2017	2018	2019	2020	2021
Preescolar (Transición) - (5 años)	69,2	66,0	64,0	58,4	52,7
Básica Primaria - (6 a 10 años)	98,1	97,3	94,9	90,0	86,3
Básica Secundaria - (11 a 14 años)	85,5	85,5	86,0	84,9	85,1
Media Vocacional - (15 y 16 años)	53,8	52,4	51,3	51,5	52,8
Secundaria y Media - (11 a 16 años)	74,4	74,0	73,9	73,4	74,0
Total - (5 a 16 años)	99,9	99,0	98,1	94,9	92,8

Fuente: Oficina Asesora de Planeación, SED.

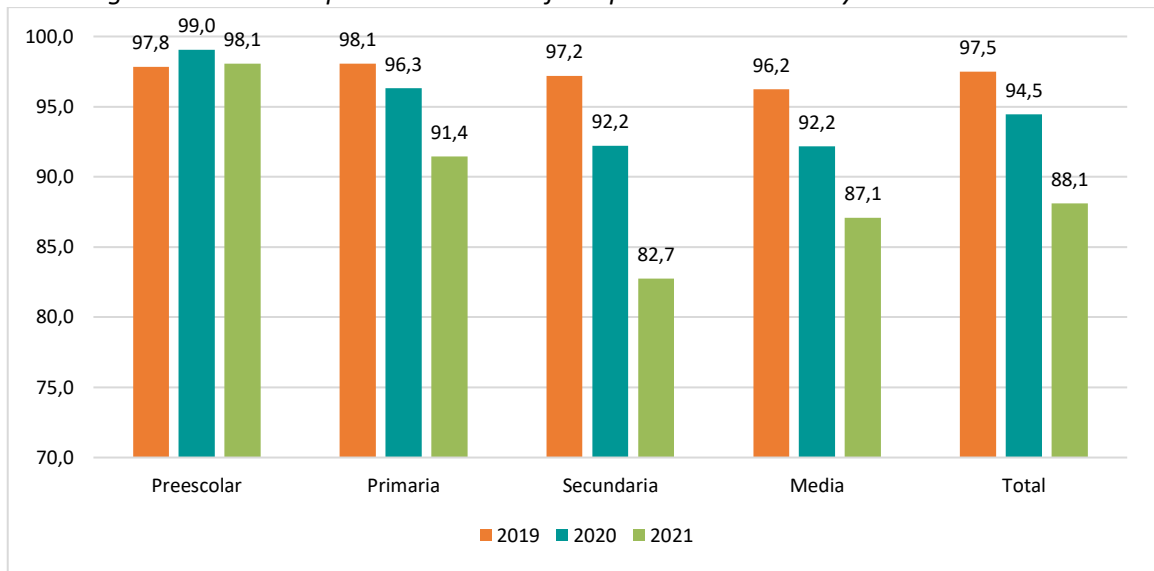
En general, básica primaria registra el mayor valor en este indicador, seguido de básica secundaria; por el contrario, el menor valor de la tasa de cobertura neta se observa en media vocacional. Si se compara con el año anterior, los niveles de preescolar y básica primaria presentan reducción en su valor destacándose el registrado en preescolar (5,7 puntos porcentuales); mientras que en media vocacional este indicador aumentó en 1,2 puntos porcentuales y en básica secundaria 0,1 puntos porcentuales. De acuerdo con los datos presentados es importante prestar especial atención al nivel de preescolar y educación media vocacional, pues sus niveles de cobertura son los más bajos.

Tasas de eficiencia interna

Los indicadores de eficiencia interna miden la capacidad del sistema educativo para garantizar la permanencia y promoción de la población estudiantil hasta culminar el ciclo académico y corresponden a las tasas de aprobación, reprobación y deserción.

La Figura 12 presenta las tasas de aprobación para los años 2019, 2020 y 2021. En ella se observa que la aprobación desciende respecto a 2019 en todos los niveles educativos, exceptuando transición. Secundaria y media fueron los niveles que mostraron mayor disminución en el porcentaje de estudiantes aprobados.

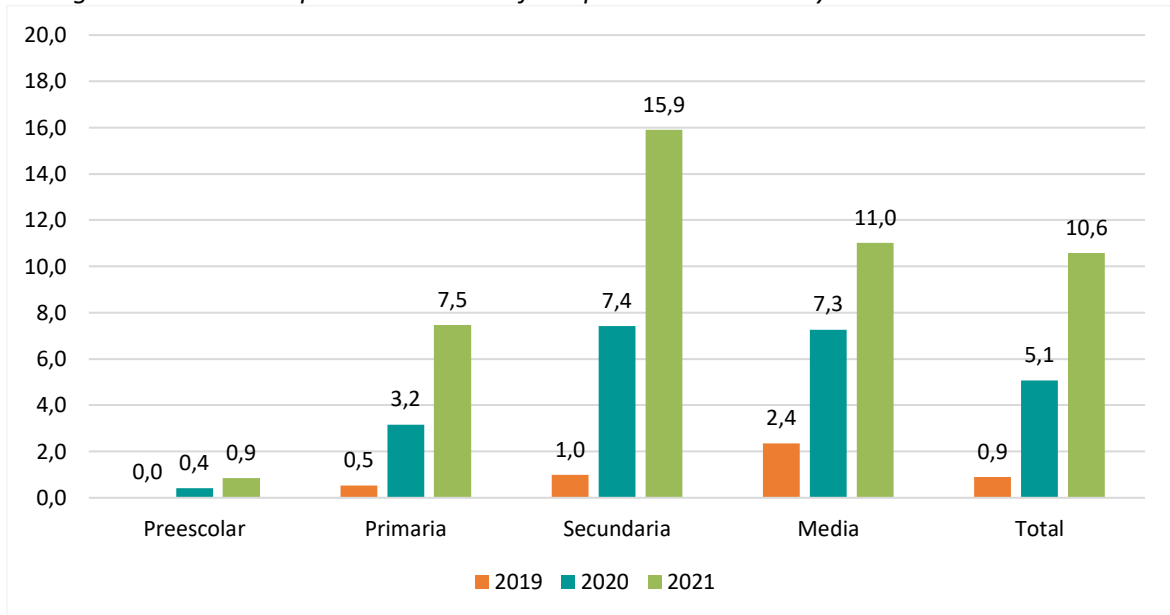
Figura 12. Tasa de aprobación sector oficial por nivel educativo y total 2019-2021\*



Fuente MEN. \*Las cifras de las Tasas de Eficiencia Interna para 2021 se consideran preliminares hasta que sean validadas por la Oficina Asesora de Planeación y registradas en un acto administrativo. Además, fueron calculadas sin tener en cuenta los colegios de régimen especial.

En la Figura 13 se observa que, de manera consecuente con la tasa de aprobación, la tasa de reprobación aumentó en 2021 respecto a 2020 y 2019 en todos los niveles educativos, siendo secundaria el nivel con el mayor número de estudiantes reprobados.

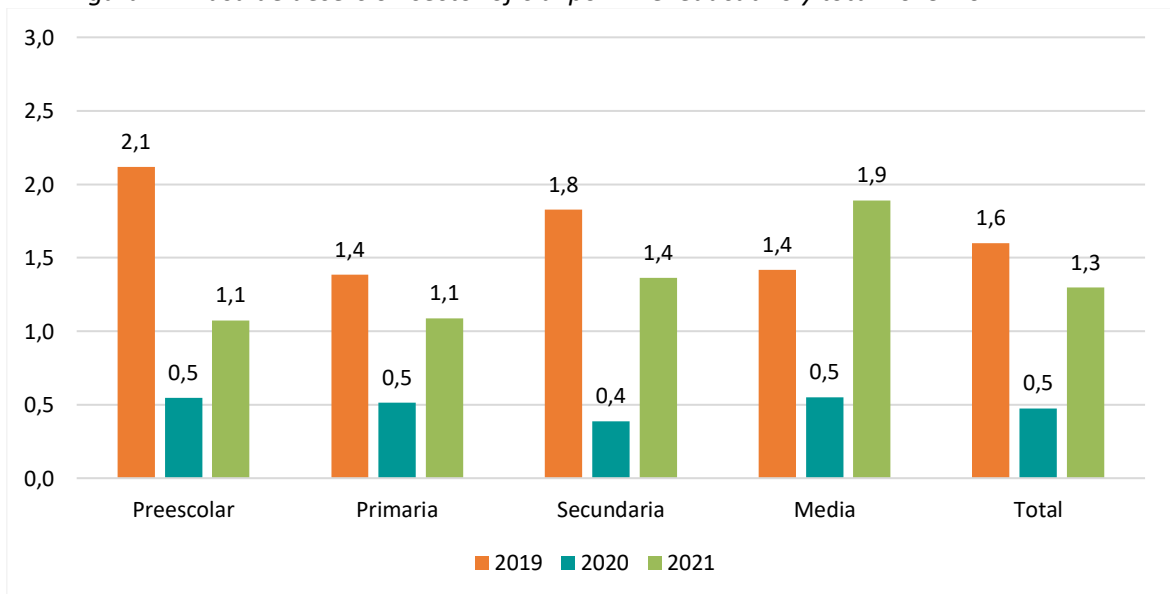
Figura 13. Tasa de reprobación sector oficial por nivel educativo y total 2019-2021\*



Fuente MEN. \*Las cifras de las Tasas de Eficiencia Interna para 2021 se consideran preliminares hasta que sean validadas por la Oficina Asesora de Planeación y registradas en un acto administrativo. Además, fueron calculadas sin tener en cuenta los colegios de régimen especial.

La Figura 14 ilustra el comportamiento de la tasa de deserción por nivel educativo para los años 2019, 2020 y 2021. En ella se evidencia un aumento en 2021 de la deserción en general en todos los niveles, en mayor medida en media.

Figura 14. Tasa de deserción sector oficial por nivel educativo y total 2019-2021\*



Fuente MEN

\*Las cifras de las Tasas de Eficiencia Interna para 2021 se consideran preliminares hasta que sean validadas por la Oficina Asesora de Planeación y registradas en un acto administrativo. Además, fueron calculadas sin tener en cuenta los colegios de régimen especial.

Los indicadores de eficiencia interna miden la capacidad del sistema educativo para garantizar la permanencia y promoción de la población estudiantil hasta culminar el ciclo académico y corresponden a las tasas de aprobación, reprobación y deserción.

Como se puede observar en la Tabla 2, para el periodo 2015 a 2021 se calcula la tasa de deserción usando como fuente de información el Ministerio de Educación Nacional (MEN), esto hace que las cifras sean comparables con los años anteriores. No ocurre lo mismo con las tasas de aprobación y reprobación, pues para el periodo 2015 a 2018 los datos fueron tomados del C-600 y para 2019 a 2021 del MEN.

En ese contexto, se encuentra que el Distrito en los últimos años ha venido reduciendo la tasa de deserción en los últimos años, con un leve incremento en 2018. En 2020 la deserción alcanzó uno de los niveles más bajos de los últimos 20 años, sin embargo, para 2021 esta tasa se triplicó respecto a 2020.

**Tabla 2. Resumen de tasas de eficiencia interna 2015-2021\***

Año	Tasa de deserción	Tasa aprobación	Tasa reprobación
2015	3,63	88,62	8,69
2016	2,08	88,70	9,00
2017	1,62	88,69	8,90
2018	1,66	88,92	9,03
2019	1,60	97,50	0,90
2020	0,47	94,36	5,17
2021*	1,30	88,12	10,58

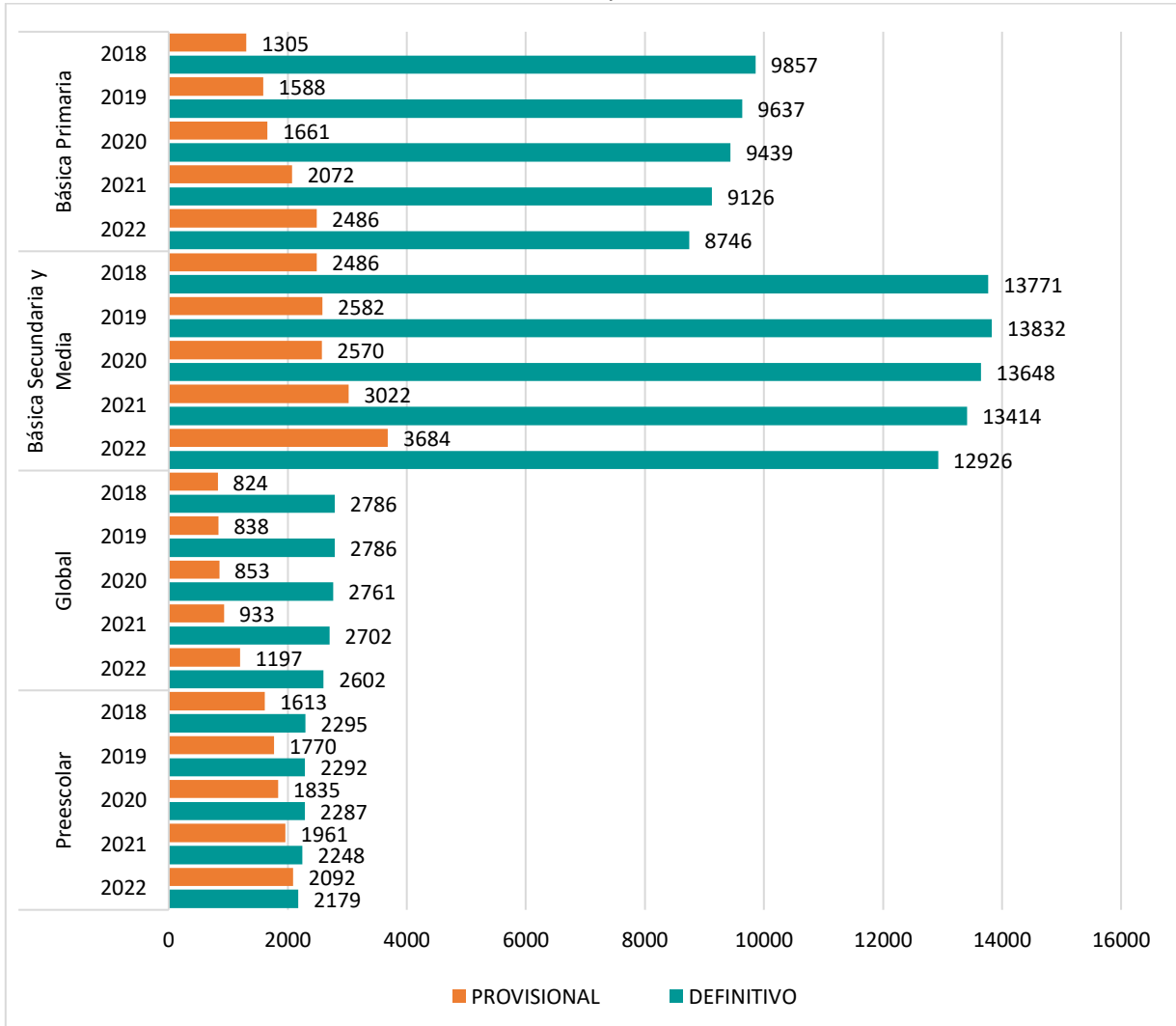
Fuente: ■ MEN - ■ C-600

\*Las cifras de las Tasas de Eficiencia Interna para 2021 se consideran preliminares hasta que sean validadas por la Oficina Asesora de Planeación y registradas en un acto administrativo. Además, fueron calculadas sin tener en cuenta los colegios de régimen especial.

## 2.4 Planta Personal

En lo referente al tipo de vinculación laboral, en la siguiente figura, se observa que desde 2018 hasta 2022 en todos los niveles educativos ha disminuido la cantidad de docentes y directivos docentes nombrados en propiedad y ha aumentado la cantidad de docentes que se encuentra en provisionalidad. En el nivel de preescolar, se observa que la proporción de docentes y directivos docentes nombrados en propiedad y en provisionalidad es similar.

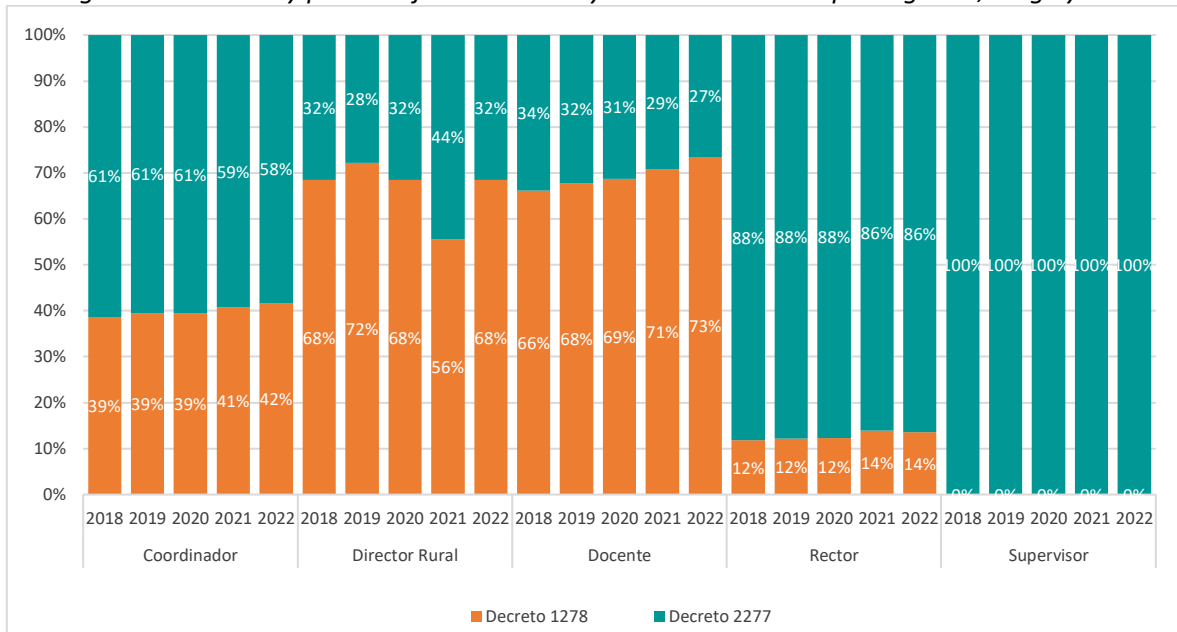
Figura 15. Número y porcentaje de docentes y directivos docente por nivel educativo, tipo de vinculación y año



Fuente: Oficina Asesora de Planeación, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. 2018 - Corte: 15/03/2018. 2019 - Corte: 31/05/2019. 2020 - Corte 31/05/2020. 2021 - Corte 31/05/2021. 2022 - Corte 31/05/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

En la siguiente figura se observa que desde 2018 los cargos de coordinador y rector son en su mayoría directivos docentes que se rigen por el Decreto 2277 de 1977, mientras que para el cargo de docente y director rural existe una mayor proporción vinculada bajo el Decreto 1278 de 2002.

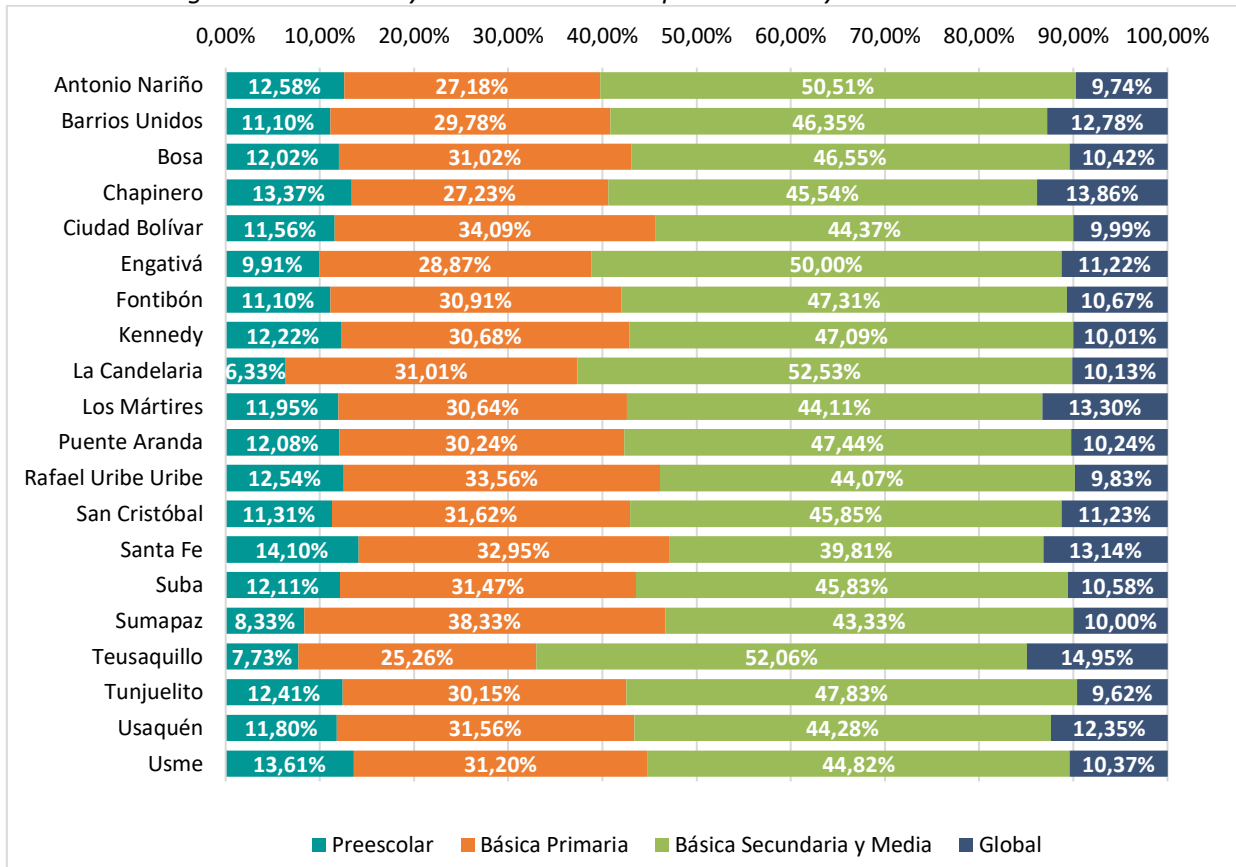
Figura 16. Número y porcentaje de docentes y directivos docente por régimen, cargo y año



Fuente: Oficina Asesora de Planeación, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. 2018 - Corte: 15/03/2018. 2019 - Corte: 31/05/2019. 2020 - Corte 31/05/2020. 2021 - Corte 31/05/2021. 2022 - Corte 31/05/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

La Figura 17 muestra el porcentaje de docentes y directivos docentes por localidad y nivel educativo. Se observa que más del 40% de los docentes de todas las localidades pertenecen a educación básica secundaria y media y entre el 6% y el 13,61% están vinculados a la educación preescolar.

Figura 17. Docentes y directivos docentes por localidad y nivel educativo

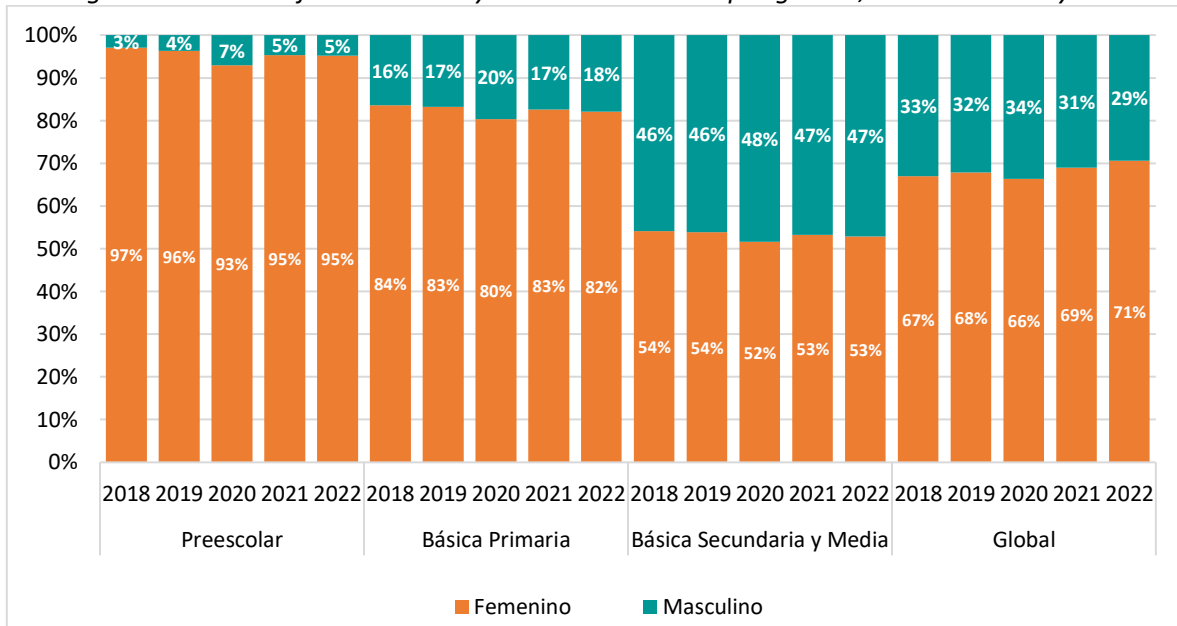


Fuente: Oficina Asesora de Planeación, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. 2022 - Corte 31/05/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

En la Figura 18 se observa que el nivel de participación por género que presenta el sistema educativo oficial del distrito equivale al 71% para las mujeres y al 29% para los hombres. Es importante resaltar que en educación preescolar más del 95% son docentes mujeres, al igual que en primaria con más del 82%. Esta tendencia se ha mantenido desde 2018 a excepción de 2020 donde el porcentaje de docentes mujeres en preescolar disminuyó en 2% respecto a 2021 y 2022.



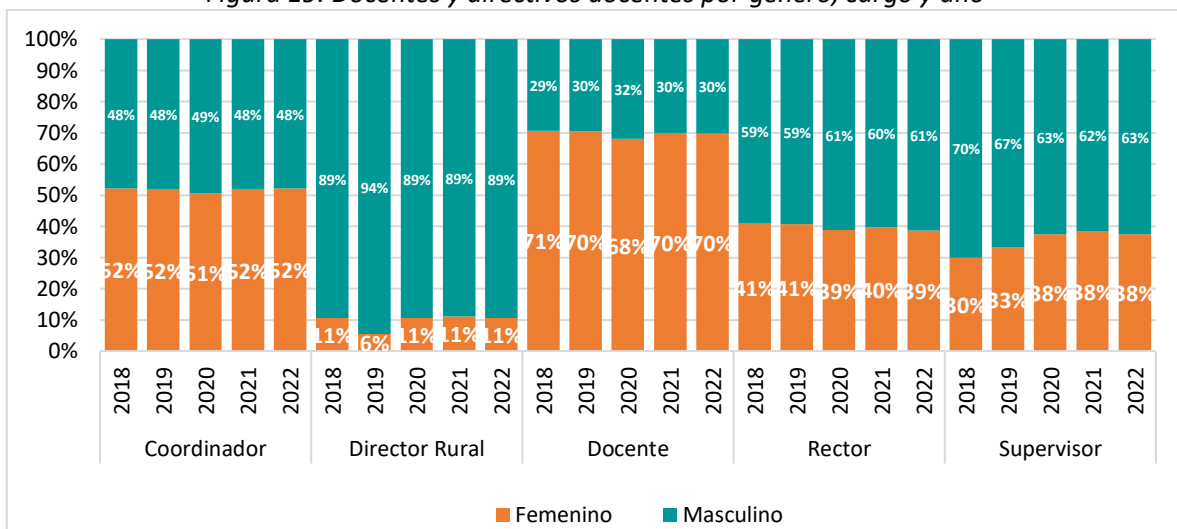
Figura 18. Porcentaje de docentes y directivos docentes por género, nivel educativo y año



Fuente: Oficina Asesora de Planeación, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. 2018 - Corte: 15/03/2018. 2019 - Corte: 31/05/2019. 2020 - Corte 31/05/2020. 2021 - Corte 31/05/2021. 2022 - Corte 31/05/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

La Figura 19 permite analizar la distribución de la planta de personal por tipo de cargo, género y años desde 2018 a 2020. Se destaca que en el cargo de coordinador es mayor la proporción de mujeres y en los cargos de rector observa una mayor participación de hombres, respecto a las mujeres; tendencia que se mantiene a lo largo de los años que se comparan.

Figura 19. Docentes y directivos docentes por género, cargo y año



Fuente: Oficina Asesora de Planeación, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. 2018 - Corte: 15/03/2018. 2019 - Corte: 31/05/2019. 2020 - Corte 31/05/2020. 2021 - Corte 31/05/2021. 2022 - Corte 31/05/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

## Capítulo 3. Subsistema de Evaluación de Estudiantes

El objetivo de este subsistema es producir información válida, confiable, sistemática, comparable y periódica sobre los resultados de las evaluaciones del aprendizaje, y los factores que inciden en la formación integral de los estudiantes, mediante la aplicación de instrumentos y la generación de documentos e informes que son socializados y divulgados en la comunidad educativa orientando el uso significativo y pedagógico de los resultados, y a su vez sirviendo de insumo para la toma de decisiones y el mejoramiento de la calidad educativa en los niveles central, local e institucional de la SED.

Teniendo en cuenta lo anterior, a continuación, se presenta la información relacionada con los resultados obtenidos en este Subsistema.

### 3.1 Evaluaciones Externas

En este apartado se presentarán datos de evaluación externa correspondiente al examen Saber 11, pruebas Saber 3º, 5º y 9º, las pruebas PISA y el Estudio de Habilidades Socioemocionales (SSES), estos dos últimos estudios realizados por la OCDE. De estos se explica brevemente en qué consisten y cómo es la participación de los colegios de Bogotá. Posteriormente, se presentan los principales resultados para la ciudad.

#### 3.1.1 Resultados de las pruebas nacionales

El examen Saber 11 da información sobre las competencias de los estudiantes y de los niveles de desempeño de sus aprendizajes en las distintas áreas evaluadas, con las limitaciones que tiene una prueba de lápiz y papel. En Bogotá 42.157 estudiantes de grado 11º de 376 colegios distritales, presentaron las pruebas en el año 2022. Por otro lado, las pruebas Saber 3º, 5º y 9º dan información del estado de desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica a nivel nacional.

Es importante resaltar que los resultados de estas pruebas nacionales son un insumo para la **autoevaluación** de los colegios, pues a partir de estos es posible identificar avances y desafíos que aportan al fortalecimiento de los aprendizajes, así como a la valoración de las prácticas pedagógicas de los docentes, y en general al trabajo que se desarrolla en las diferentes dimensiones de la dinámica institucional para logro de los objetivos del Proyecto Educativo Institucional, PEI.

A continuación, se presentarán algunos resultados preliminares<sup>6</sup> del examen Saber 11, para calendario A, aplicada en 2022 y las pruebas Saber 3º, 5º y 9º en 2021.

---

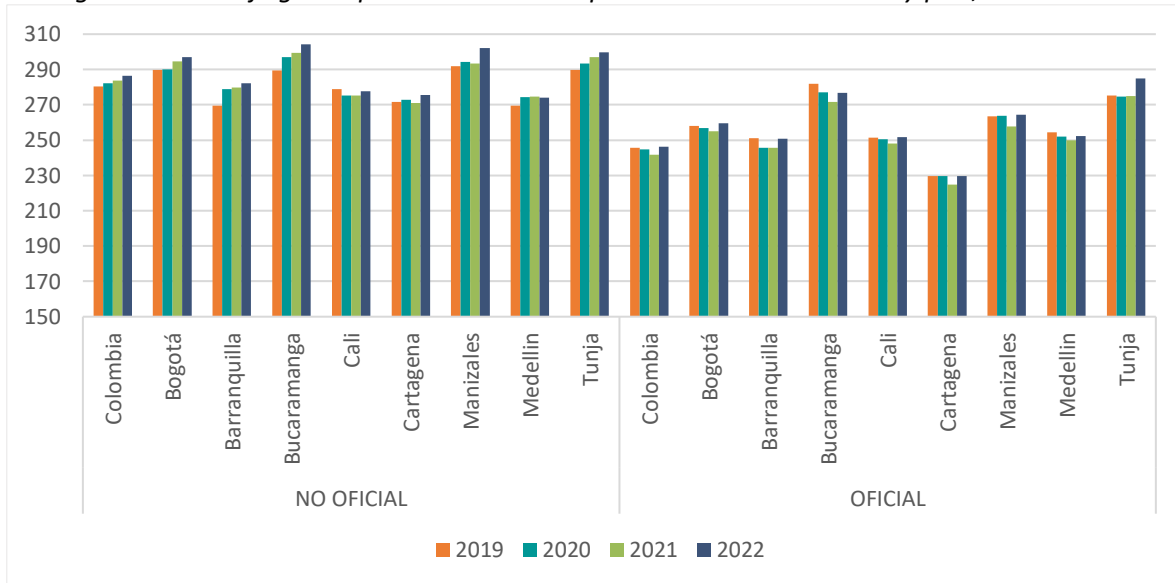
<sup>6</sup> La Resolución 000661 del 28 de octubre de 2022 del Icfes, establece que los resultados del examen Saber 11 presentado por estudiantes y bachilleres graduados se publicarán en la página web el sábado 04 de noviembre 2023. Por lo anterior, los resultados presentados en esta versión del informe serán actualizados nuevamente.

a. Saber 11. Balance 2019 a 2022

El examen Saber 11 entrega un puntaje global (de máximo 500 puntos), y una clasificación por niveles de desempeño y puntaje (máximo 100) para cada una de las 5 áreas evaluadas. Mientras que el puntaje es un resultado cuantitativo que refleja lo que logra el estudiante en cada área, los niveles de desempeño son una descripción cualitativa de las habilidades y conocimientos que alcanza un estudiante, según el rango del puntaje en el que se encuentra. A continuación, se presentan los resultados preliminares por puntaje global y niveles de desempeño, a nivel país, por entidades territoriales (ET) y para el Distrito correspondientes al año 2022.

En la Figura 20 se presenta un comparativo entre el puntaje global promedio de 2019, 2020, 2021 y 2022 alcanzado en el país, así como el de ocho entidades territoriales, en los sectores no oficial y oficial.

Figura 20. Puntaje global promedio Saber 11 por entidades territoriales y país, 2019 – 2022



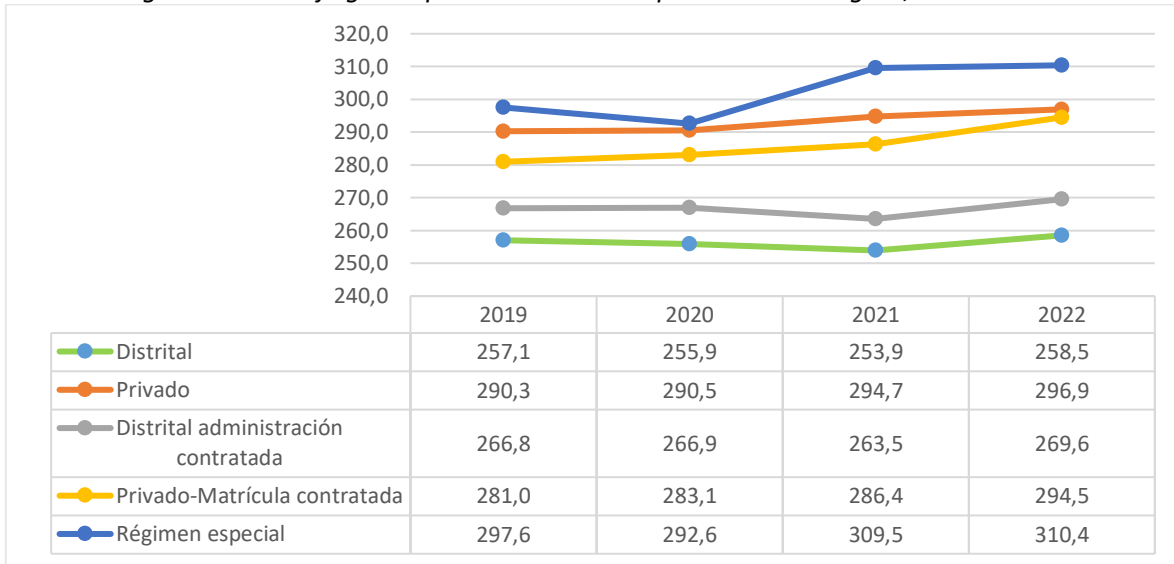
Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Se observa que el puntaje global promedio en Bogotá para 2022 es superior al promedio nacional, tanto en el sector oficial como el no oficial; este puntaje también es superior al de Barranquilla, Cali, Cartagena y Medellín, en los dos sectores, pero inferior al de Bucaramanga en los sectores oficial y no oficial, y al de Tunja en el sector oficial. Adicionalmente, en el sector no oficial, la mayoría de ET ha mejorado sus puntajes en relación con los años anteriores, incluida Cartagena donde mejoró respecto a 2021.

La Figura 21 muestra el puntaje global promedio por sector para los colegios de Bogotá. En esta figura se observa un aumento en el promedio del puntaje global para los colegios distritales en 4,6 puntos en 2022 en comparación 2021 y de 2,6 en relación con 2020, así como de 3,4 para los colegios distritales en administración contratada en 2022 con relación a 2021. Por su parte, el puntaje global promedio de los colegios privados muestra un incremento de 2,2 en relación con 2021 y de 6,4 con 2020, mientras que los colegios privados de matrícula contratada aumentaron en 6,1 puntos.

Finalmente, en los colegios de régimen especial se observó un aumento menor con el 0,9% en 2022 frente al aumento considerable de 16,9 puntos en 2021 con respecto a 2020 y de 11,9 con 2019.

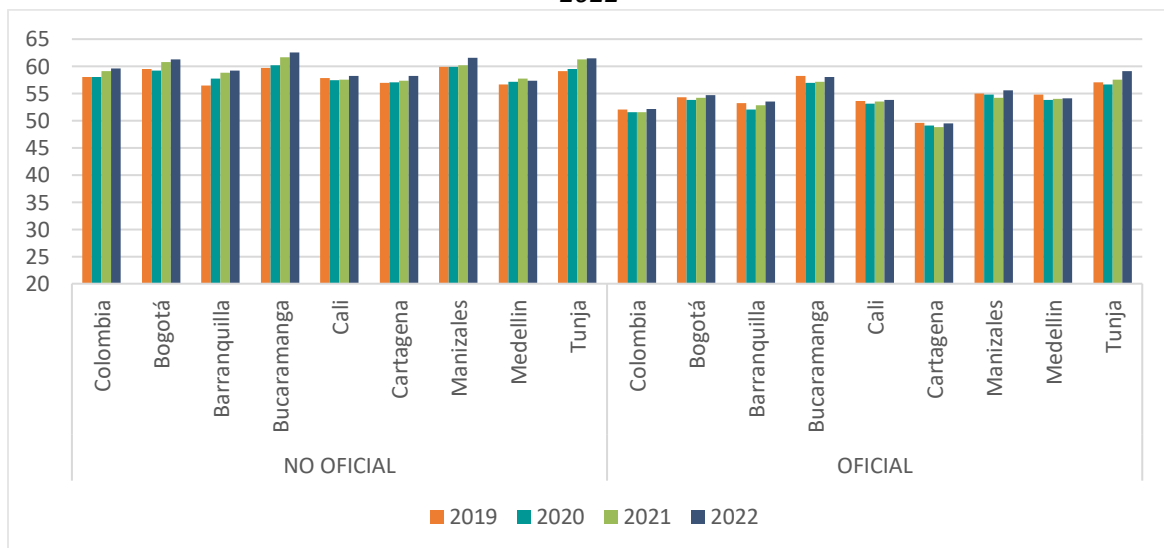
**Figura 21. Puntaje global promedio Saber 11 por sector en Bogotá, 2019 a 2022**



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 22 muestra un comparativo del puntaje promedio en el área de Lectura crítica entre de 2019, 2020, 2021 y 2022 alcanzado en el país, así como el de nueve ET, en los sectores no oficial y oficial. Se evidencia un mayor promedio del puntaje para todas las ET en el sector no oficial, en comparación con el oficial, a excepción de Medellín en el sector no oficial, en donde el puntaje promedio en 2022 disminuyó en comparación con 2021. El puntaje promedio alcanzado en 2022 por Bogotá es superior al nacional y al de la mayoría de ET, a excepción de Bucaramanga, Manizales y Tunja en los sectores oficial y Bucaramanga y Tunja en el sector no oficial.

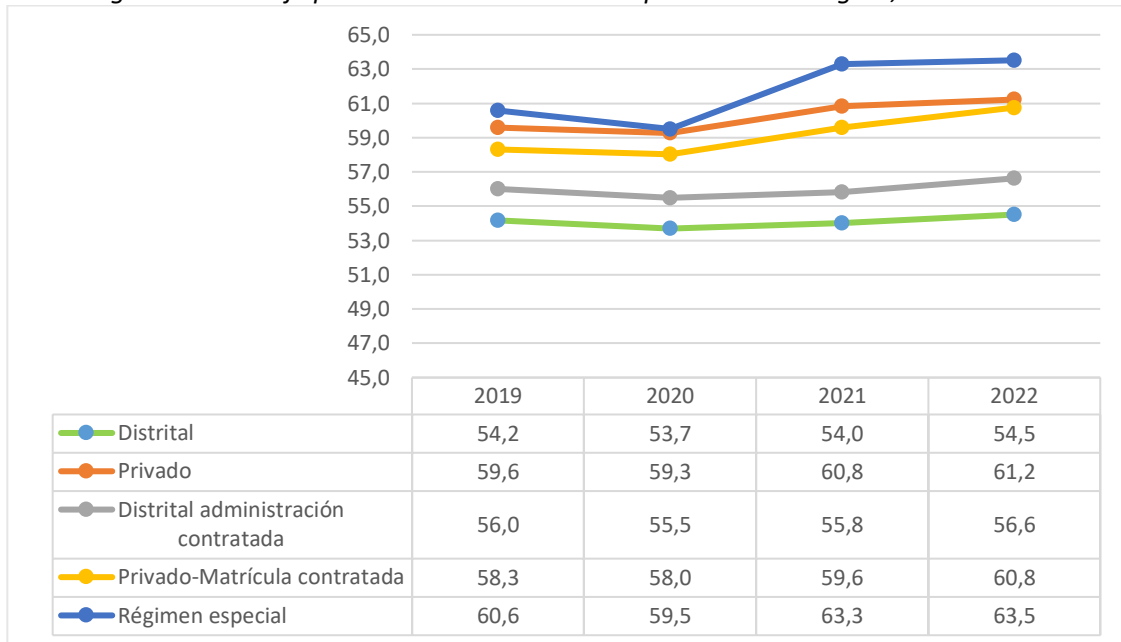
**Figura 22. Puntaje promedio en Lectura Crítica, Saber 11, por Entidades Territoriales y país, 2019 - 2022**



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 23 muestra el puntaje promedio por sector para los colegios de Bogotá en Lectura crítica. En esta se observa un aumento en 2022 tanto en los colegios distritales como en los colegios de los demás sectores de la ciudad, en comparación con 2020 y 2021. En cuanto a los distritales, el incremento observado es de 0,5 puntos, y de 0,8 en los distritales con administración contratada, superando el promedio del puntaje reportado en 2019. Por su parte, los colegios privados tuvieron un incremento de 0,4 y de 1,2 en los privados de matrícula contratada. Los colegios de régimen especial tuvieron un incremento de 0,2 en el puntaje promedio en esta área en 2022, comparado con los de 2021.

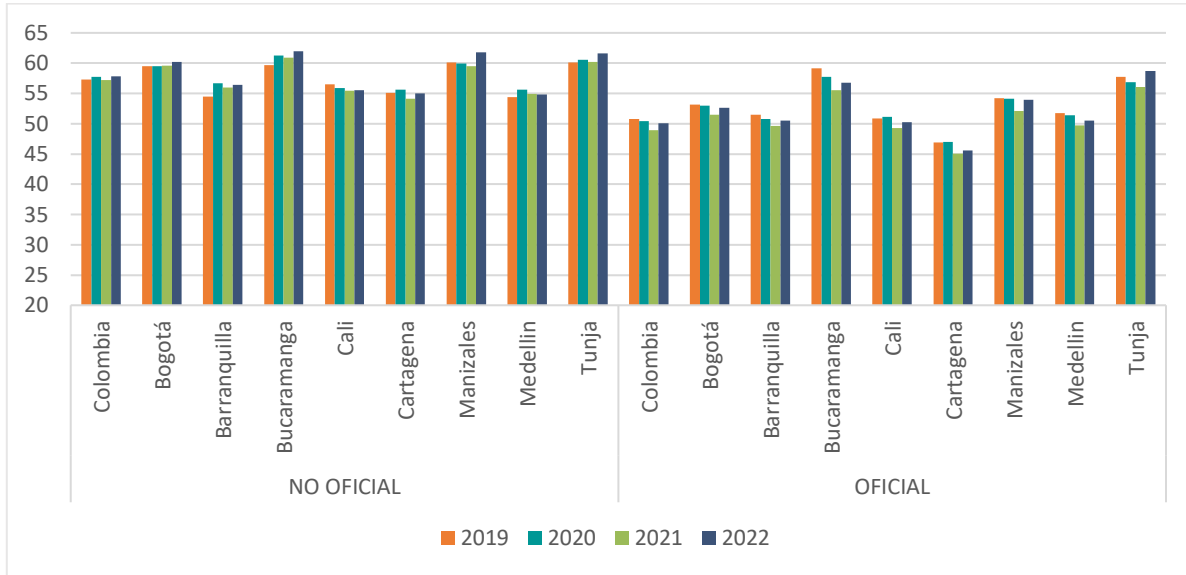
**Figura 23. Puntaje promedio en Lectura crítica por sector en Bogotá, 2019 - 2022**



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 24 muestra los resultados para el área de Matemáticas para las nueve ET mencionadas anteriormente. Allí se observa que, en comparación con 2021, puntaje promedio en 2022 en esta área aumentó en casi todas las ET, en los dos sectores, a excepción Medellín en el sector no oficial. El promedio del puntaje de Bogotá en 2022 en esta área sigue siendo mayor que el obtenido por el país, en los dos sectores; sin embargo, en el sector oficial, el promedio del puntaje es mayor en Bucaramanga y Tunja.

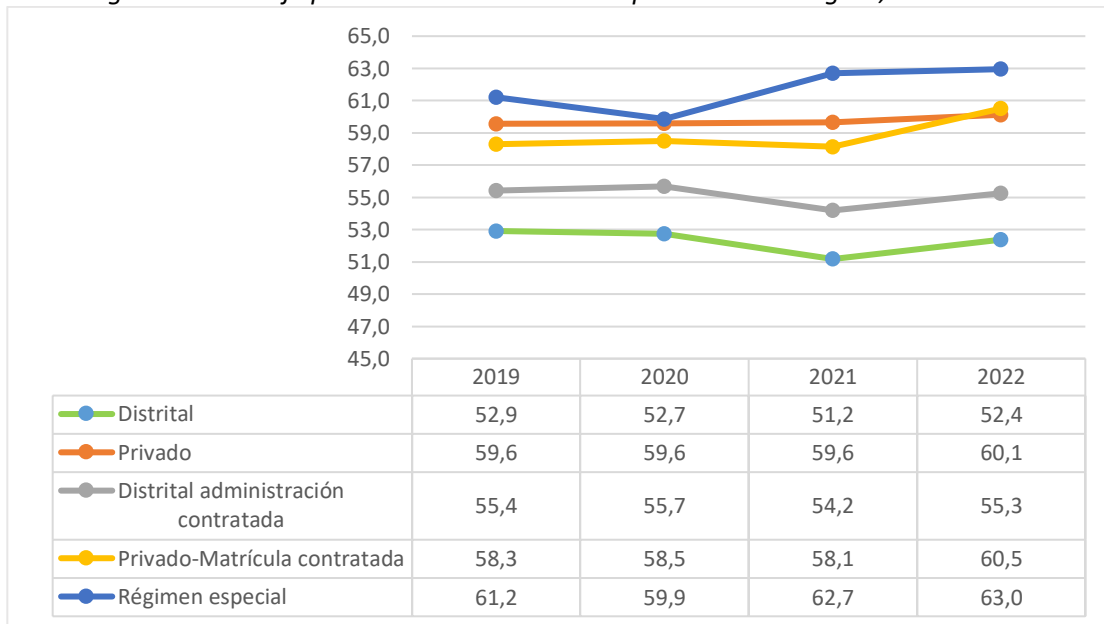
Figura 24. Puntaje promedio en Matemáticas, Saber 11, por Entidades Territoriales y país, 2019 - 2022



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La siguiente figura muestra el puntaje promedio en Matemáticas por sector para los colegios de Bogotá. Allí se observa un aumento en el promedio de los puntajes en esta área para los colegios distritales, distritales en administración contratada y privados con matrícula contratada. En los colegios distritales, este aumento es de 1,2. Este comportamiento de aumento muestra una mejoría respecto a 2021 en los colegios distritales, donde traía una constante disminución desde el 2019. Por su parte, en los colegios privados y de régimen especial, se observa un incremento de 0,5 y 0,3, respectivamente, en el puntaje promedio del área de matemáticas para 2022 en comparación 2021.

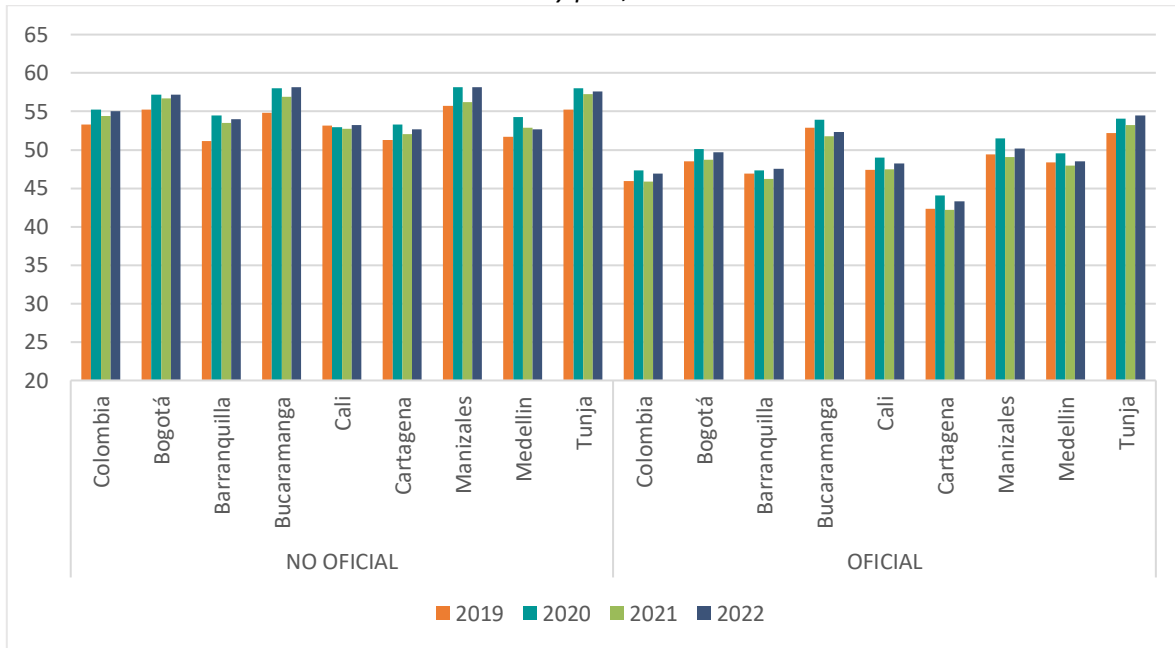
Figura 25. Puntaje promedio en Matemáticas por sector en Bogotá, 2019 - 2022



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Con respecto al área de Ciencias sociales y ciudadanas, en la Figura 26 se observa que los resultados del sector oficial aumentaron en 2022 a nivel país y en todas las ET comparando con 2021. Este mismo comportamiento se presenta en el sector no oficial, a excepción de Medellín. En Bogotá en el sector oficial el incremento fue de 1, mientras que en el sector no oficial fue de 0,5 en 2022 respecto a 2021.

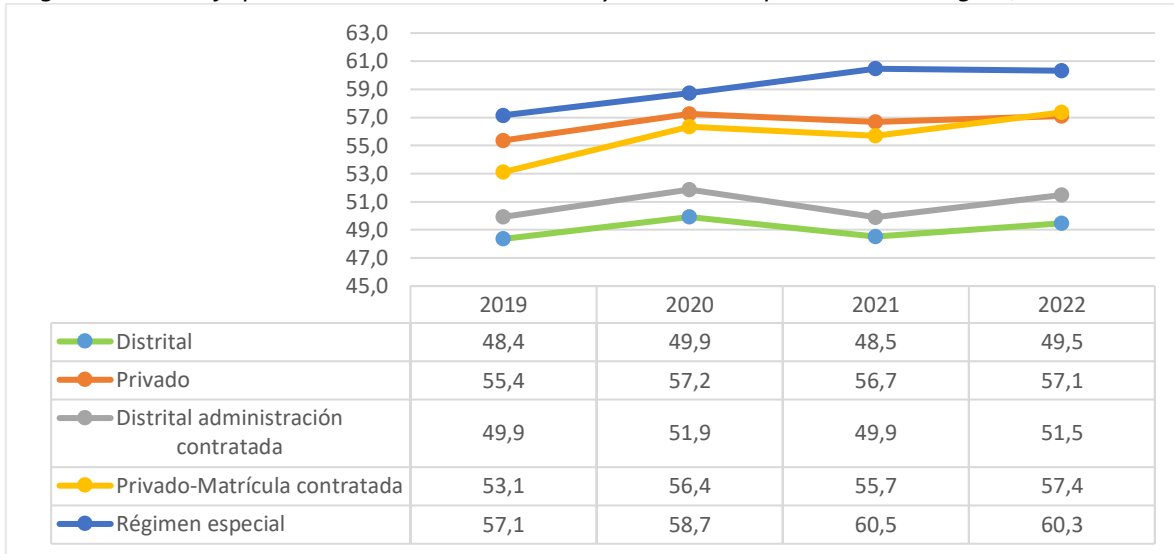
**Figura 26. Puntaje promedio en Ciencias sociales y ciudadanas, Saber 11, por Entidades Territoriales y país, 2019 – 2022**



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 27 muestra el puntaje promedio en el área de Ciencias sociales y ciudadanas por sector para los colegios de Bogotá. En esta figura se aprecia un aumento en el promedio del puntaje de los colegios de todos los sectores de la ciudad a excepción del régimen especial. En los colegios distritales, este aumento es de 1, y de 1,6 puntos para los distritales con administración contratada. En los colegios privados, la aumento en el puntaje promedio es de 0,4 puntos, y de 1,7 en los privados con matrícula contratada. Sin embargo, en los colegios de régimen especial, se observa una disminución de 0,2 en 2022 en relación con 2021.

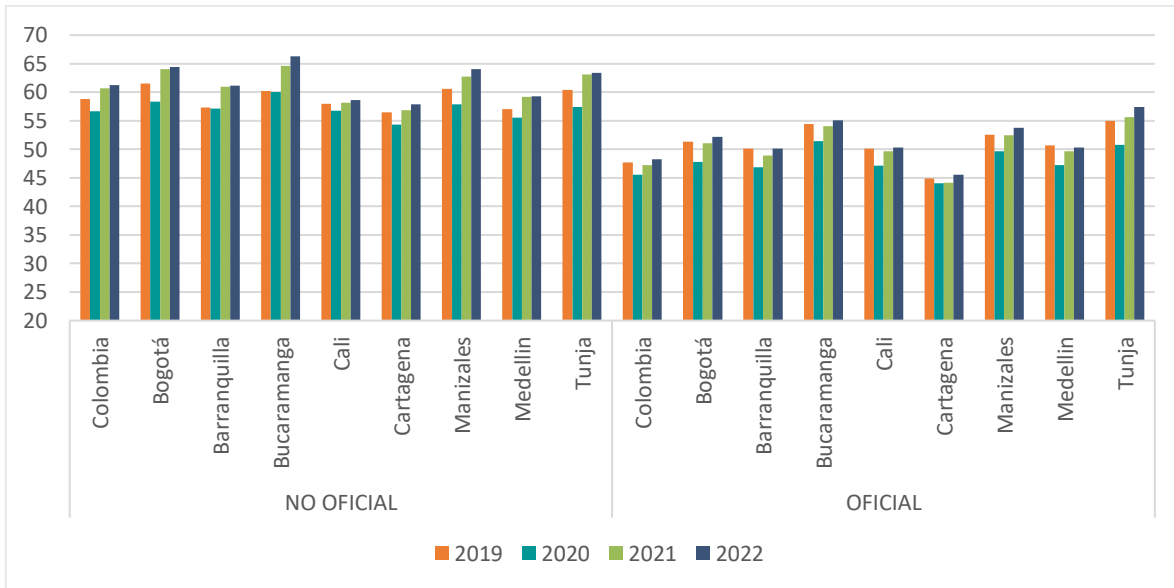
Figura 27. Puntaje promedio en Ciencias sociales y ciudadanas por sector en Bogotá, 2019 - 2022



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Para el área de Ciencias naturales, la siguiente figura muestra que el puntaje promedio de Bogotá es más alto que los resultados a nivel nacional, tanto para el sector oficial como el no oficial. Se observa un aumento en el puntaje en 2022 en comparación con 2021 para todas las ET en el sector no oficial y oficial. En el sector oficial, Bucaramanga, Manizales y Tunja tienen un puntaje mayor con respecto a Bogotá.

Figura 28. Puntaje promedio en Ciencias naturales, Saber 11, por Entidades Territoriales y país, 2019 – 2022



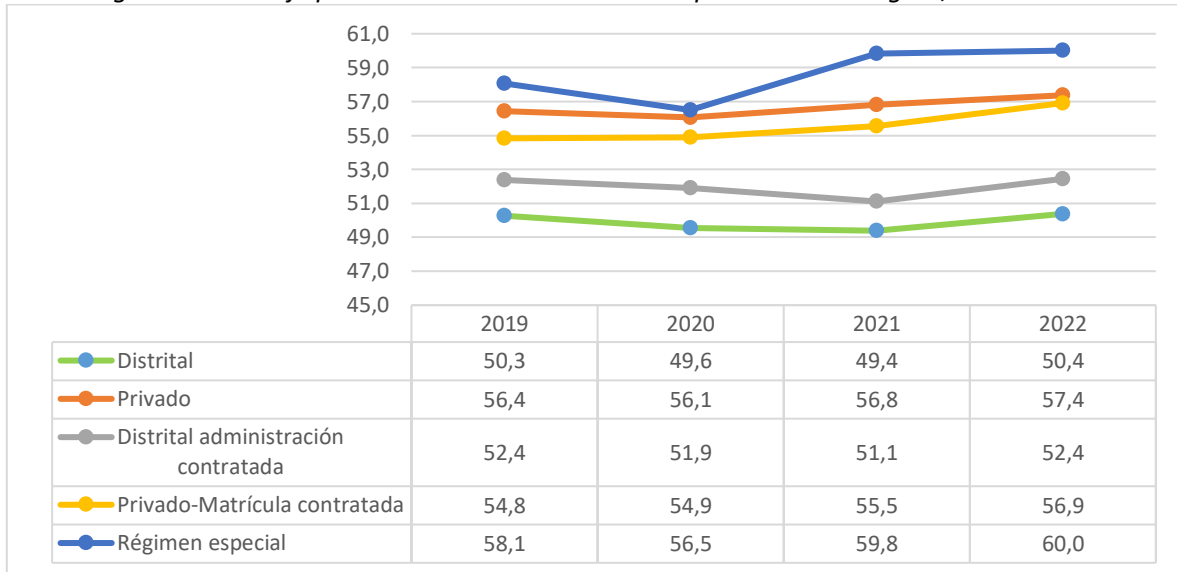
Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 29 muestra el puntaje promedio por sector para los colegios de Bogotá en el área de Ciencias naturales. Allí es posible notar un aumento para el sector distrital en 2022, de 1, y en el distrital con administración contratada, de 1.3, en relación con 2021, siendo este puntaje promedio similar al de 2019. Por su parte, en el sector privado se observa un aumento de 0,6 en el promedio



del puntaje y de 1,4 en los colegios privados con matrícula contratada. Para los colegios de régimen especial, el aumento fue de 0,2.

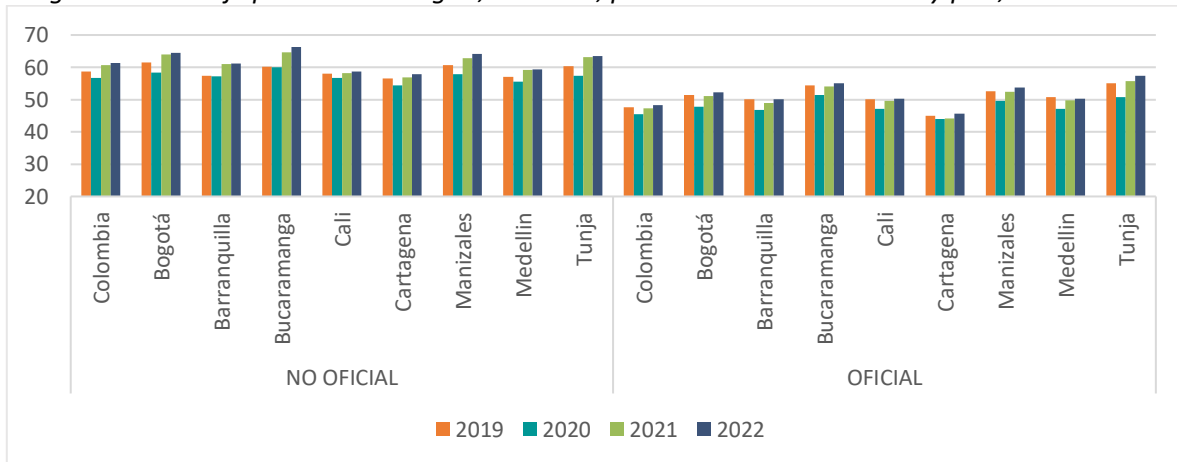
Figura 29. Puntaje promedio en Ciencias naturales por sector en Bogotá, 2019 - 2022



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 30 presenta los resultados para el área de inglés, en donde se evidencia que, para el año 2022, hubo un aumento del puntaje promedio en comparación con 2021 e incluso con respecto a 2019, en los sectores oficial y no oficial. También se resalta que, en general, las cifras del sector oficial son considerablemente más bajo que el del sector no oficial, tanto a nivel país como en todas las ET.

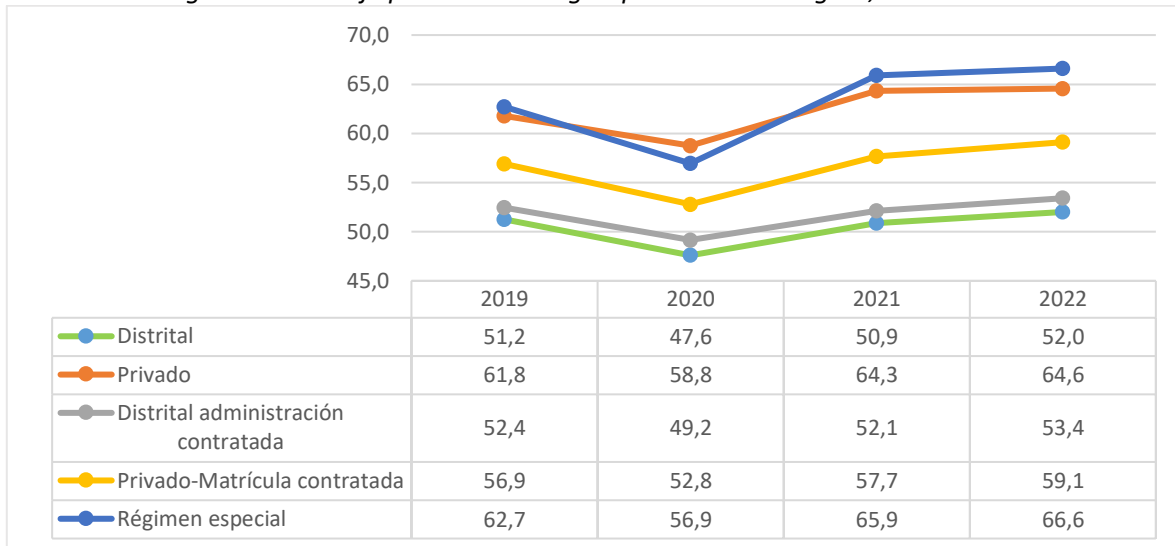
Figura 30. Puntaje promedio en Inglés, Saber 11, por Entidades Territoriales y país, 2019 – 2022



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 31 muestra el puntaje promedio por sector para los colegios de Bogotá en el área de Inglés. Particularmente, en esta área se observa un constante incremento en 2022, en comparación con los puntajes obtenidos en 2020 y 2021. Este incremento se observa en todos los sectores: 1,1 en el distrital, 1,3 en el distrital con administración contratada, 0,3 en el privado, 1,4 en el privado con matrícula contratada y de 0,7 puntos en el régimen especial.

Figura 31. Puntaje promedio en Inglés por sector en Bogotá, 2019 - 2022



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Los resultados de los colegios distritales y en administración contratada, muestran que con respecto a 2021 hay una mejora y aumento en los puntajes promedio de todas las áreas; adicionalmente, esta misma tendencia se ve en los demás sectores donde todos aumentan sus puntajes incluso superando a los obtenidos en 2019 y 2020.

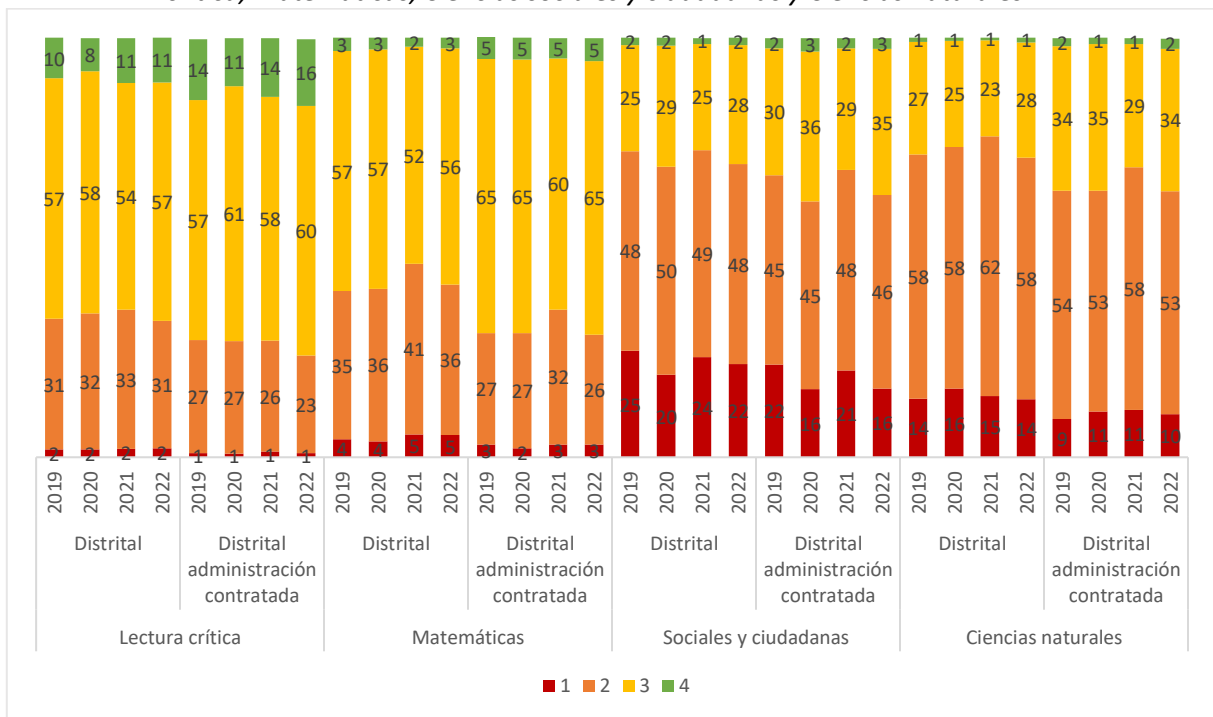
Como se mencionó, los resultados que arroja este tipo de evaluaciones se componen de unos datos cuantitativos, como los que se acaban de describir, y unos cualitativos que, en este caso, se denominan niveles de desempeño. La información contenida en estos niveles es uno de los principales insumos para comprender lo que logran los estudiantes y aquello que se debe fortalecer con el fin de alimentar los planes de mejoramiento. Es importante recordar que estos niveles son inclusivos, es decir, los estudiantes clasificados en el nivel 4, también logran aquello que se describe en los niveles 3, 2 y 1; por esto, es recomendable guiar los planes de mejora partiendo de lo más básico, que es lo que se describe en el nivel 1, y de esta manera avanzar hacia aprendizajes más complejos que permitan que cada vez más estudiantes alcancen niveles más altos.

Uno de los insumos elaborados por la Dirección de Evaluación de la Educación es la ***Serie Evaluación Externa***, que se compone de una serie de documentos<sup>7</sup> en los que se describe a mayor profundidad lo evaluado por las pruebas Saber en cada una de las áreas y se brinda información sobre el uso de sus resultados en el trabajo de aula. Estos documentos permiten articular la comprensión de los puntajes obtenidos con los logros de los estudiantes en cada área. A continuación, se presenta un comparativo de los resultados por niveles de desempeño, entre 2019 y 2022, para los sectores distrital y distrital con administración contratada.

<sup>7</sup> Estos documentos conceptuales están disponibles en el enlace [https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:f/g/personal/cbravo\\_educacionbogota\\_gov\\_co/EvlwjmJ3Cg1MuiajI0YrVYAB51e0\\_KrbHsFYWbz6RVvclA?e=6FOerd](https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:f/g/personal/cbravo_educacionbogota_gov_co/EvlwjmJ3Cg1MuiajI0YrVYAB51e0_KrbHsFYWbz6RVvclA?e=6FOerd)

La Figura 32 presenta los resultados por niveles de desempeño para las áreas de Lectura crítica, Matemáticas, Ciencias sociales y ciudadanas y Ciencias naturales, entre 2019 y 2022 en Bogotá. Se observa que en los colegios distritales hay un mayor número de estudiantes que se ubica en el nivel más bajo, en comparación con los colegios de administración contratada. Las áreas de Lectura y Matemáticas tienen un mayor porcentaje de estudiantes en los niveles superiores (3 y 4). En las áreas de Ciencias sociales y ciudadanas y Ciencias naturales, más del 60% de los estudiantes de colegios distritales, y más del 52% en los de administración contratada, respectivamente, se ubica en los niveles bajos (1 y 2), aunque se presenta una mejora respecto a 2021 donde en las mismas áreas alcanzaba el 70% de los estudiantes de colegios distritales, y más del 65% en los de administración contratada.

**Figura 32. Resultados de las pruebas Saber 11, 2019 – 2022, por niveles de desempeño: Lectura crítica, Matemáticas, Ciencias sociales y ciudadanas y Ciencias naturales**



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Es importante analizar lo que implican estos resultados en términos de lo que logran los estudiantes y de aquello que es necesario fortalecer. Para esto, es recomendable leer estos resultados de la mano de los descriptores de niveles de desempeño que entrega el Icfes junto con los puntajes, los cuales se pueden consultar en las guías publicadas en su página web. Por ejemplo, en el área de Matemáticas<sup>8</sup>, se observa en la Figura 32 que la cantidad de estudiantes clasificados en el nivel de desempeño 4 aumentó, lo cual es positivo puesto que esto indica que, en 2022, más estudiantes lograron dar cuenta de que alcanzan aquello que describe este nivel superior.

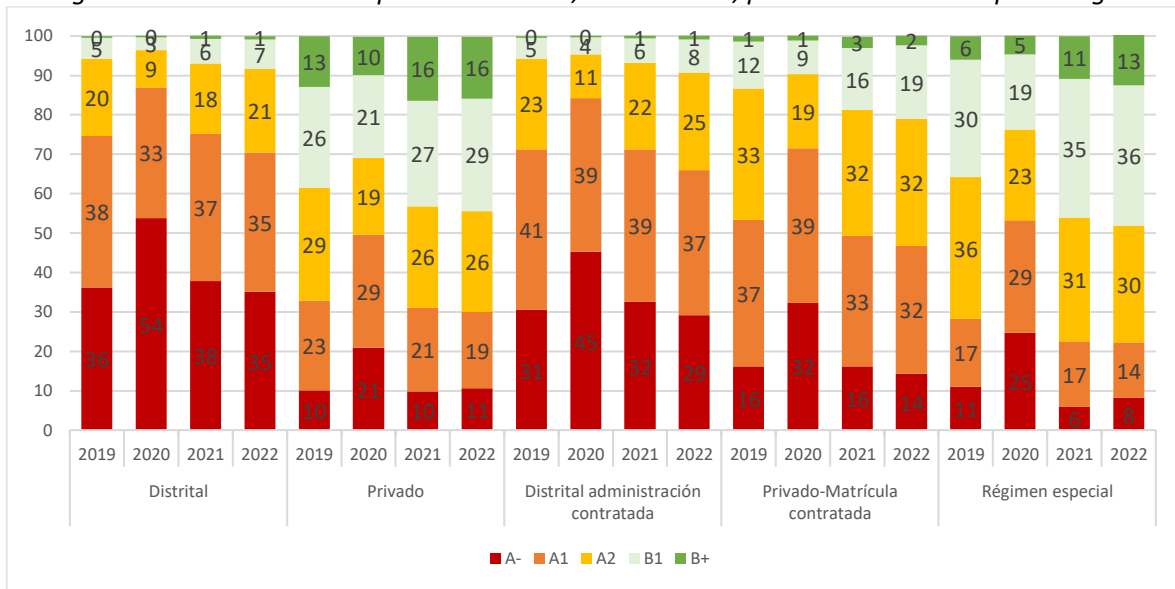
<sup>8</sup> Los descriptores de los niveles de desempeño para esta área se pueden consultar en <https://www.icfes.gov.co/documents/39286/10065230/Niveles-de-desempe%C3%B1o+Matem%C3%A1ticas+Saber+11.%C2%BA+2022.pdf>

En ese sentido, un mayor número de estudiantes logran ir más allá de la lectura de información cuantitativa, ya sea a nivel global o local, o del uso elemental de algunas propiedades de los objetos matemáticos en el marco de la solución de problemas ligados a situaciones concretas del mundo real (desempeños que, entre otros, caracterizan a los niveles 1, 2 y 3). Estos estudiantes, clasificados en nivel 4 en Matemáticas, logran articular varias propiedades o conceptos en una cadena argumentativa, demuestran fluidez al manipular expresiones algebraicas y transitar entre estas representaciones y el lenguaje natural, tablas, gráficas o figuras geométricas, entre otros desempeños. De esta manera, al comprender los procesos característicos de cada nivel de desempeño, es posible plantear estrategias que permitan a los estudiantes avanzar en la complejidad de los aprendizajes que pueden llegar a lograr en relación con la competencia matemática.

En relación con los resultados por niveles de desempeño para el área de inglés, en la Figura 33 se muestra el porcentaje de estudiantes que se ubica en cada nivel para todos los sectores, entre 2019 y 2022. En el sector oficial se observa una disminución de la cantidad de estudiantes clasificados en el nivel más bajo de la prueba (A-) en 2022, mientras que la cantidad de estudiantes clasificados en los niveles altos (A2, B1) aumentó y (B1) permaneció igual. En el sector no oficial, aumentó la cantidad de estudiantes en nivel A- mientras que la cantidad de estudiantes clasificados en nivel A2 disminuyó.

Estos resultados se pueden relacionar con el aumento del puntaje promedio que se observó en la Figura 31.

**Figura 33. Resultados de la prueba Saber 11, 2019 – 2022, por niveles de desempeño: Inglés**



Fuente: Icfes, 23 de diciembre de 2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En cuanto a los aprendizajes evaluados en el área de Inglés, estos resultados indican que en 2022, al igual que en 2021, un porcentaje mayor de estudiantes logró alcanzar el nivel superior B+, en comparación con los años anteriores en los que ningún estudiante había logrado estar clasificado en este nivel de desempeño. Esta clasificación indica que un 1% de estudiantes de colegios distritales y colegios distritales en administración contratada han logrado superar los niveles anteriores y, según su desempeño en este examen, logran comprender textos de mayor complejidad, manejan un

vocabulario más amplio y pueden comunicarse en contextos más variados de manera espontánea. De igual manera, es posible observar que un porcentaje mayor de estudiantes ha sido clasificado en el nivel B1 en comparación con 2020 y 2021. Esto permite inferir que más estudiantes pueden comprender las ideas principales de un texto escrito en lengua inglesa, y son capaces de producir textos sencillos y coherentes sobre temáticas de interés personal. Como se mencionó previamente, es recomendable consultar la Serie de Evaluación externa para profundizar en las características de cada área y valorar los avances y desafíos en el alcance de los objetivos planteados.

Adicionalmente, el Icfes cuenta con la herramienta Evaluar para Avanzar<sup>9</sup>, a través de la cual se puede comprender de manera más específica el avance de los aprendizajes en todas las áreas evaluadas para cada grado entre 3º y 11º. En esta herramienta también se explica la relación entre lo que se evalúa en los exámenes y los estándares a los que se apunta con cada pregunta. Es por esto que esta herramienta<sup>10</sup> se constituye en un insumo adicional para sacar el mejor provecho a las evaluaciones estandarizadas en pro de la mejora en los aprendizajes.

En relación con la clasificación de colegios para 2022, en la Tabla 3 se muestran los resultados según las categorías establecidas por el Icfes para los colegios distritales. En esta se puede observar que el número de instituciones educativas distritales clasificadas en los niveles superiores después de un descenso desde 2019 a 2021, en 2022 aumentó, pues en 2021 Bogotá contaba con 51 colegios clasificados en A+ y A y en 2022 con 57. Lo anterior se puede ser una consecuencia del retorno a la presencialidad completa, lo que implicó retomar las dinámicas escolares y los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

**Tabla 3. Porcentaje de colegios públicos según la clasificación del examen Saber 11**

Clasificación	2019		2020		2021		2022*	
	No. colegios	% de colegios	No. colegios	% de colegios	No. colegios	% de colegios	No. colegios	% de colegios
<b>A+, A</b>	68	19,90%	52	14,73%	51	13,53%	57	15,12%
<b>B</b>	<b>193</b>	56,40%	<b>196</b>	55,52%	<b>217</b>	57,56%	<b>222</b>	58,89%
<b>C, D</b>	81	23,70%	105	29,75%	109	28,91%	98	25,99%
<b>Total</b>	<b>342</b>	<b>100,00%</b>	<b>353</b>	<b>100,00%</b>	<b>377</b>	<b>100,00%</b>	<b>377</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Icfes 28/12/2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED. Primera publicación de clasificación de resultados de planteles Saber 11, 2021.

La Tabla 4 presenta los resultados de la clasificación de colegios públicos, diferenciados por instituciones distritales y distritales en administración contratada. En esta se observa que la mayoría de los colegios distritales, en los cuatro años expuestos, se han ubicado en la categoría B. En contraste, la mayor parte de las instituciones educativas en administración contratada se ubicaron en la categoría A en 2019, situación que cambia para 2020, 2021 y 2022 en donde, al igual que los colegios distritales, el porcentaje más alto es clasificado en la categoría B.

<sup>9</sup> Los materiales de esta herramienta están disponibles en <https://www.icfes.gov.co/web/guest/evaluarparaavanzar-3-11>

<sup>10</sup> El informe de resultados de la Herramienta Evaluar para Avanzar está disponible en el enlace [https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/spuentes\\_educacionbogota\\_gov\\_co/ERDpY2SJAf9Ds6XJQp63QRwB1dF3LulS9\\_lhEwkHvTdr4w?e=OuwkJM](https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/spuentes_educacionbogota_gov_co/ERDpY2SJAf9Ds6XJQp63QRwB1dF3LulS9_lhEwkHvTdr4w?e=OuwkJM)

**Tabla 4. Porcentaje de colegios públicos, diferenciados por distritales y distritales en administración, según la clasificación del examen Saber 11**

Sector	Clasificación	2019		2020		2021		2022*	
		No. colegios	% colegios	No. colegios	% colegios	No. colegios	% colegios	No. colegios	% colegios
Distrital	A+	5	1,56%	5	1,53%	3	0,88%	2	0,58%
	A	49	15,31%	35	10,74%	35	10,23%	42	12,28%
	B	186	58,13%	182	55,83%	198	57,89%	201	58,77%
	C	72	22,50%	94	28,83%	94	27,49%	86	25,15%
	D	8	2,50%	10	3,07%	12	3,51%	11	3,22%
	<b>Total</b>	<b>320</b>	<b>100,00%</b>	<b>326</b>	<b>100,00%</b>	<b>342</b>	<b>100,00%</b>	<b>342</b>	<b>100,00%</b>
Distrital - Administración	A+	1	4,55%	1	3,70%	1	2,86%	1	2,86%
	A	13	59,09%	11	40,74%	12	34,29%	12	34,29%
	B	7	31,82%	14	51,85%	19	54,29%	21	60,00%
	C	1	4,55%	1	3,70%	3	8,57%	1	2,86%
	D	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100,00%</b>	<b>27</b>	<b>100,00%</b>	<b>35</b>	<b>100,00%</b>	<b>35</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Icfes 28/12/2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED. Primera publicación de clasificación de resultados de planteles Saber 11, 2021.

#### *b. Saber 3º, 5º, 7º y 9º*

Las pruebas Saber 3º, 5º, y 9º se han constituido como la principal fuente de información del estado de desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica a nivel nacional. En este apartado se presentan las características que han tenido sus últimas aplicaciones y los resultados disponibles de la aplicación electrónica que tuvo lugar en 2021.

En 2019 y 2020 se adelantaron actividades de preparación técnica para la aplicación de las pruebas, pero las condiciones de la pandemia llevaron a realizar ajustes en la modalidad de aplicación. De esta forma en 2021 se realiza una aplicación electrónica, muestral y controlada para grados 3º, 5º y 9º y un pilotaje para grado 7º. Aunque también se realizó una aplicación de una pequeña muestra en lápiz y papel, los resultados que se presentarán a continuación corresponden únicamente a la aplicación electrónica, dada la baja representatividad estadística de la muestra en papel. A continuación, se presentan los principales resultados de la aplicación 2021.

#### Características de los estudiantes evaluados

La siguiente tabla muestra el tamaño de la muestra considerada en la aplicación electrónica por grado y área a nivel nacional. En grado 3º, los estudiantes solo presentan las pruebas de Competencias Comunicativas en Lenguaje (Lectura) y Matemáticas. Los estudiantes de los grados 5º y 9º, además de las pruebas en Competencias Comunicativas en Lenguaje (Lectura) y Matemáticas, presentan también las pruebas de Ciencias Naturales y Educación Ambiental, Competencias Comunicativas en Lenguaje (Escritura) o Competencias Ciudadanas (Pensamiento Ciudadano), de acuerdo con el tipo de cuadernillo asignado.

Tabla 5. Tamaño de la muestra en la aplicación electrónica

Prueba	Grado		
	3º	5º	9º
Competencias Comunicativas en Lenguaje (Lectura)	23.325	24.668	23.987
Matemáticas	23.338	24.663	23.987
Ciencias Naturales y Educación Ambiental		12.269	11.933
Competencias Ciudadanas (Pensamiento ciudadano)		12.106	11.910
Competencias Comunicativas en Lenguaje (Escritura)		823	697

Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

En la región Centro Oriente, región en la cual se ubica Bogotá, el 25% de estudiantes presentó la prueba Saber 3º, el 27% presentó la prueba Saber 5º y el 30% presentó la prueba Saber 9º. Los detalles de las variables sexo, sector y zona se detallan más adelante en los resultados de cada una de las áreas.

#### Nota sobre la representatividad de los resultados y las escalas de valoración

Los resultados obtenidos en la aplicación de las pruebas Saber 3º, 5º y 9º en 2021 son producto de una muestra probabilística que busca generar estimaciones insesgadas y precisas a nivel nacional, por zona (urbano y rural) y sector (oficial y no oficial). Aunque no se tienen resultados representativos a nivel departamental o de Entidad Territorial Certificada, sí se cuentan con estimaciones a nivel de región; en este orden de ideas, es importante mencionar que los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Norte de Santander y Santander se encuentran agrupados junto con Bogotá en la Región Centro Oriente y este es el menor nivel de desagregación geográfica disponible para los resultados que se presentarán más adelante.

Adicionalmente, dadas las condiciones del modelo de alternancia escolar impuestas por la pandemia durante 2021 y a limitantes en el proceso de muestreo y recolección de información, como la disponibilidad de electricidad e internet o alteraciones del orden público, los hallazgos de Saber 3º, 5º y 9º en 2021 permiten tener una fotografía inicial del estado de los aprendizajes de los estudiantes de básica, pero esta debe ser interpretada a la luz de las condiciones mencionadas.

Las pruebas de Competencias Comunicativas en Lenguaje (Lectura), Matemáticas, Ciencias naturales y Educación ambiental y Competencias ciudadanas (Pensamiento ciudadano) se encuentran en una escala de 100 a 700 puntos, con media de 400 y desviación estándar de 80. Los datos para las pruebas de Competencias Ciudadanas (Acciones y actitudes) y los cuestionarios de habilidades socioemocionales y factores asociados se presentan en una escala que va de 0 a 10, con promedio 5, y desviación estándar de 2. Es importante resaltar que los resultados de esta aplicación no son comparables con anteriores versiones de Saber 3º, 5º y 9º ni con otras pruebas similares.


## Resultados de la aplicación 2021

A continuación, se presentan los resultados obtenidos por área y por grado en la aplicación electrónica en el año 2021 y reportados en el Informe Nacional 3º, 5º y 9º<sup>11</sup>.

## Matemáticas (3º, 5º y 9º)

En el área de matemáticas, las pruebas Saber 3º, 5º y 9º evalúan la capacidad de los estudiantes de comunicar, razonar y resolver problemas mediante el uso de distintas herramientas matemáticas propias de los dominios numérico-variacional, espacial-métrico o aleatorio (Tabla 6).

*Tabla 6. Competencias y componentes evaluados en Matemáticas*

Área	Competencia	Componente
 <b>Matemáticas</b>	▶ Comunicación, modelación y representación	▶ Numeral-variacional
	▶ Razonamiento y argumentación	▶ Espacial-métrico
	▶ Planeación y resolución de problemas	▶ Aleatorio

Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

A continuación, se presentan los principales hallazgos en los resultados de la aplicación electrónica del área de Matemáticas para los grados 3º, 5º y 9º.

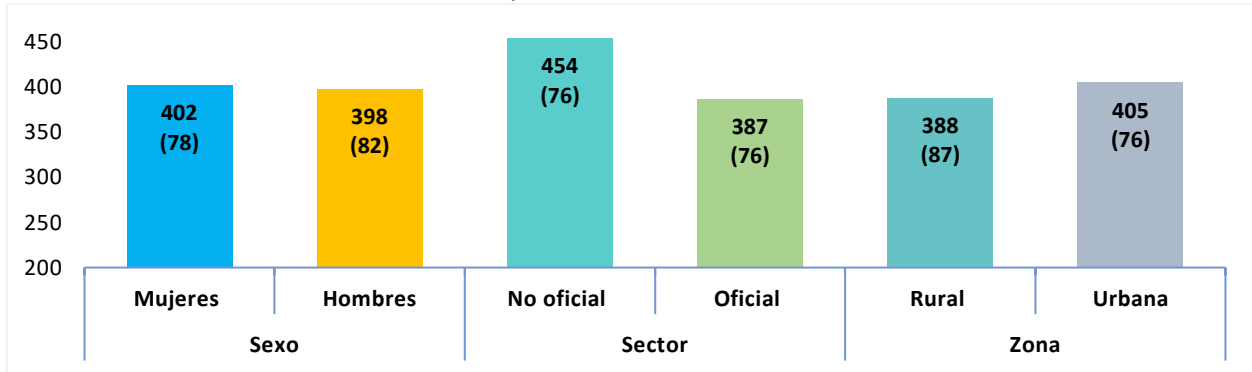
## Grado 3º

Como se mencionó antes, para la prueba de Matemáticas los resultados se encuentran en una escala de 100 a 700, en la que el promedio nacional corresponde a 400 puntos. En este grado, la región Centro Oriente (que cobija a Bogotá) obtuvo un puntaje promedio de 417 puntos; el más alto de todas las regiones consideradas. Al desglosar los resultados nacionales de acuerdo con el sexo de los estudiantes, se encuentra una diferencia de 4 puntos a favor de las mujeres, como se aprecia en la Figura 34. En esta misma figura, la cantidad entre paréntesis representa la desviación estándar de cada grupo considerado y se observa que los hombres tienen mayor desviación estándar en sus puntajes que las mujeres; un comportamiento similar ocurre al analizar la zona rural que tiene un menor puntaje promedio y mayor dispersión que los colegios de las zonas urbanas.

<sup>11</sup> Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).



**Figura 34. Grado 3º: Promedio del puntaje de la prueba de Matemáticas según variables de caracterización y establecimientos educativos**



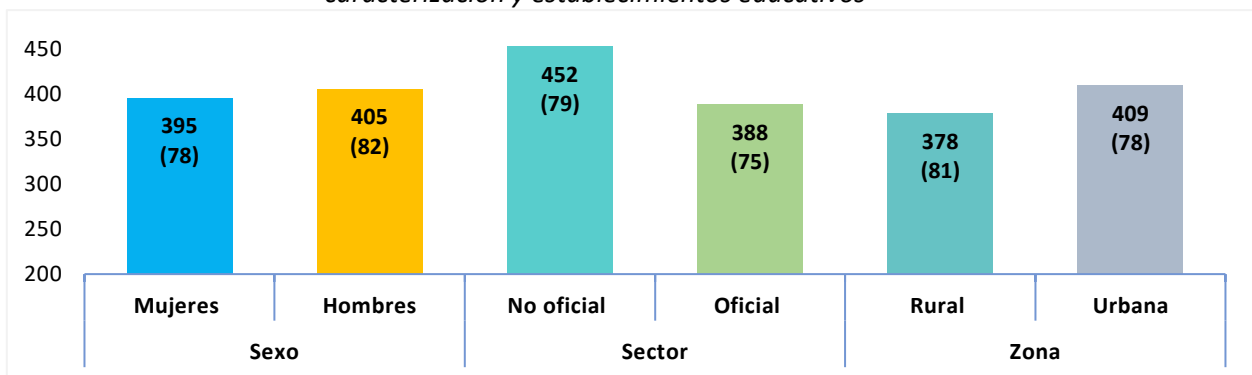
Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

### Grado 5º

En grado 5º, al analizar los puntajes promedio de la prueba de matemáticas de acuerdo con las variables de caracterización según sector y zona (

Figura 35), se observa un comportamiento similar al observado en grado 3º: nuevamente se evidencian brechas a favor del sector no oficial y de los colegios en zona urbana con mayores coeficientes de variación (y, por lo tanto, heterogeneidad) en los resultados del sector oficial y la zona rural. En el caso de la brecha entre los colegios rurales y urbanos, se observa además un incremento en la diferencia de puntajes que pasa de 17 puntos en grado 3º a 31 puntos en grado 5º. Por otra parte, mientras que en grado 3º hay una pequeña diferencia a favor de las mujeres en los puntajes promedio de matemáticas, en 5º se invierte esta situación y se observa que hay una diferencia de 10 puntos en favor de los hombres.

**Figura 35. Grado 5º: Promedio del puntaje de la prueba de Matemáticas según variables de caracterización y establecimientos educativos**



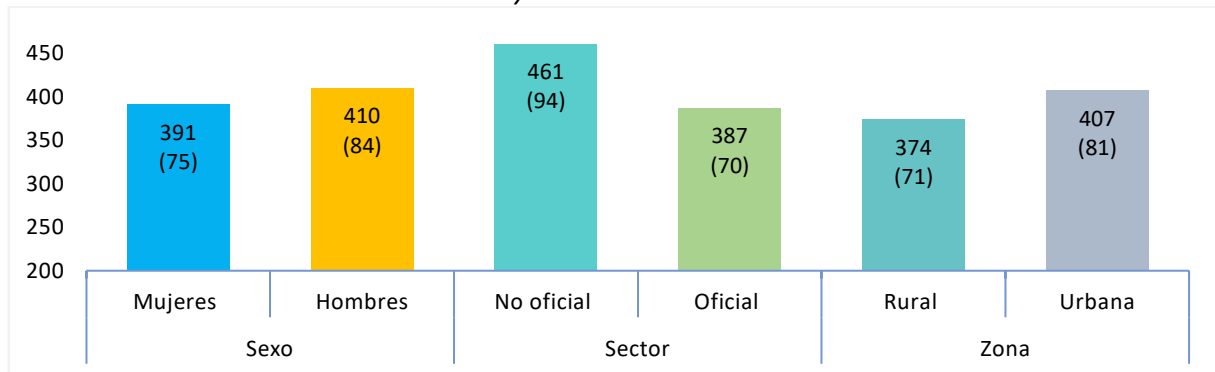
Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

Finalmente, en grado 5º, al igual que en 3º, la región Centro Oriente obtiene un puntaje promedio mayor que todas las regiones consideradas en la desagregación geográfica de los resultados, situándose en 428 puntos.

## Grado 9º

En grado 9º, la brecha entre los puntajes promedio en la prueba de matemáticas del sector oficial y no oficial es superior a la observada en los grados anteriores y se sitúa en 74 puntos, como se aprecia en la siguiente figura. La brecha en los puntajes de las zonas rural y urbana se sitúan en 33 puntos en grado 9º, lo que significa un ligero aumento con respecto a lo observado en grado 5º. Finalmente, un análisis de los puntajes promedio en matemáticas de acuerdo con el sexo de los estudiantes muestra que la brecha a favor de los hombres aumenta hasta 19 puntos en grado 9º.

**Figura 36. Grado 9º: Promedio del puntaje de la prueba de Matemáticas según variables de caracterización y establecimientos educativos**




Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

En cuanto a la desagregación geográfica, la región Centro Oriente tiene un puntaje promedio de 433 puntos en la prueba de matemáticas de grado 9º; también superior a las demás regiones consideradas como ya se observó en 3º y 5º.

#### Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura (3º, 5º y 9º) y Escritura (5º y 9º)

La prueba de lenguaje (Tabla 7) en los grados 3º, 5º y 9º mide la “habilidad necesaria para comprender, interpretar y evaluar textos” (Icfes, 2022). Estos textos responden a diferentes situaciones comunicativas y cumplen diversos propósitos, y sirven como insumo para determinar si el estudiante es capaz de identificar e inferir el significado implícito y explícito de diversos elementos del texto, a nivel local o global, así como evaluar su contenido y forma. Por su parte, la prueba de escritura evalúa las habilidades de los estudiantes para “escribir un texto, atendiendo a las condiciones que exige una situación de comunicación determinada, explicitar una posición respecto a una problemática y sustentar su opinión siguiendo una estructura argumentativa básica” (Icfes, 2022).

**Tabla 7. Competencias Comunicativas en Lenguaje (Lectura y Escritura)**

Área	Competencias	Dominios
	▶ Comprensión lectura	▶ Literal
		▶ Inferencial
		▶ Crítico
	▶ Escritura de textos	▶ Discursivo
		▶ Textual

<b>Competencias Comunicativas en Lenguaje</b>	► Legibilidad
-----------------------------------------------	---------------

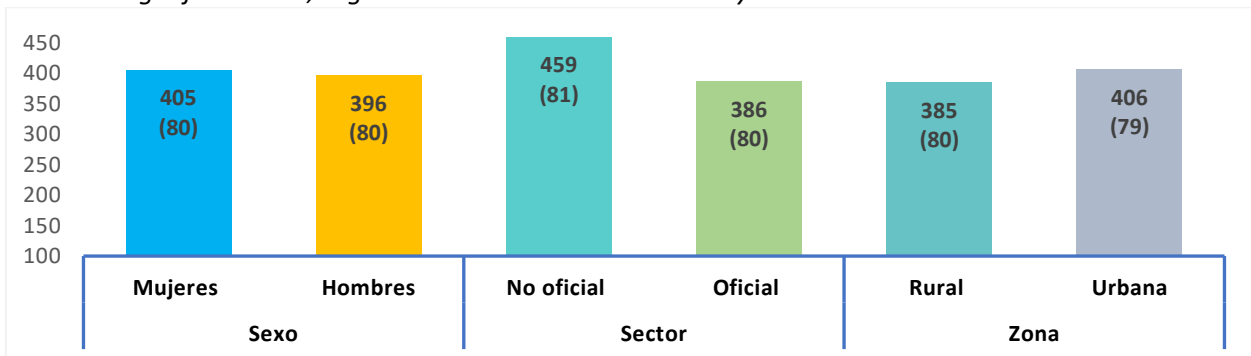
Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

A continuación, se presentan los hallazgos en los resultados de la aplicación electrónica del área de Lenguaje para los grados 3º, 5º y 9º.

#### Grado 3º

En este grado solo se aplicó la prueba de lectura, y no la de escritura, del área de Lenguaje. En los resultados (siguiente figura) se observó que las mujeres (405) obtuvieron un puntaje promedio superior al de los hombres (396). Para los dos grupos, la desviación estándar se mantuvo igual (80). Por otro lado, los establecimientos oficiales mostraron un promedio más alto frente a los no oficiales, con una diferencia de 73 puntos. Asimismo, se observó un puntaje promedio superior en la zona urbana (406) respecto a la zona rural (385). En estos tres grupos de comparación, se observa que la desviación estándar se encuentra en un rango de 79 a 81, lo cual muestra cierta homogeneidad en los resultados al compararlos en estos tres grupos presentados en la figura. Por su parte, en la zona centro Oriente, los evaluados alcanzaron un desempeño promedio de 420 puntos, superando por 20 puntos al promedio nacional; este resultado también es superior al de las demás regiones.

**Figura 37. Grado 3º: Promedio del puntaje de la prueba de Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura, según variables de caracterización y establecimientos educativos**



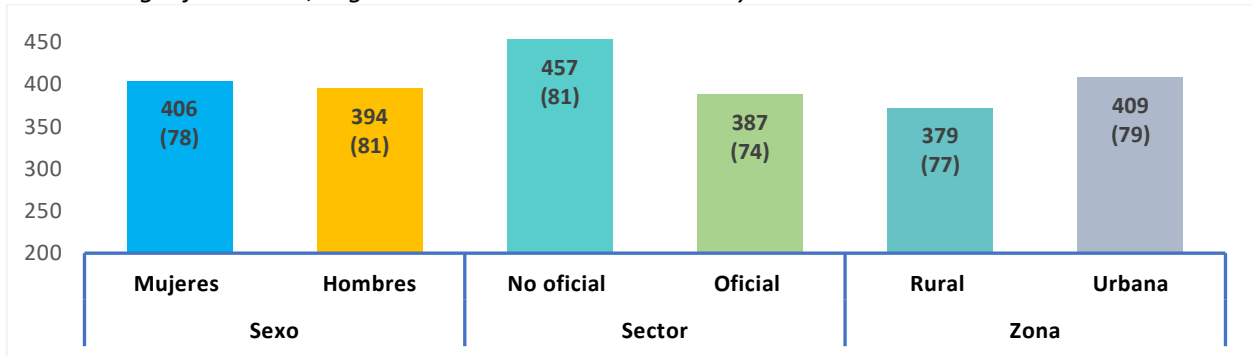
Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

#### Grado 5º

*En grado 5º se aplicó tanto la prueba de lectura como la de escritura. En la primera, se observó que, en la variable hombres/mujeres (*

Figura 38), el promedio del puntaje de las mujeres es superior al de los hombres por 12 puntos, mientras que en la variable 2, se observa una diferencia de 70 puntos entre los establecimientos oficiales y no oficiales, siendo estos últimos los que obtuvieron un puntaje promedio más alto. En tercer lugar, en la variable de zona, vemos que la zona urbana obtuvo un puntaje promedio superior por 30 puntos. En la región centro oriente se registra el mayor puntaje promedio en esta prueba con un puntaje de 428 para grado 5º, superior al puntaje de las demás regiones.

**Figura 38. Grado 5º: Promedio del puntaje de la prueba de Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura, según variables de caracterización y establecimientos educativos**



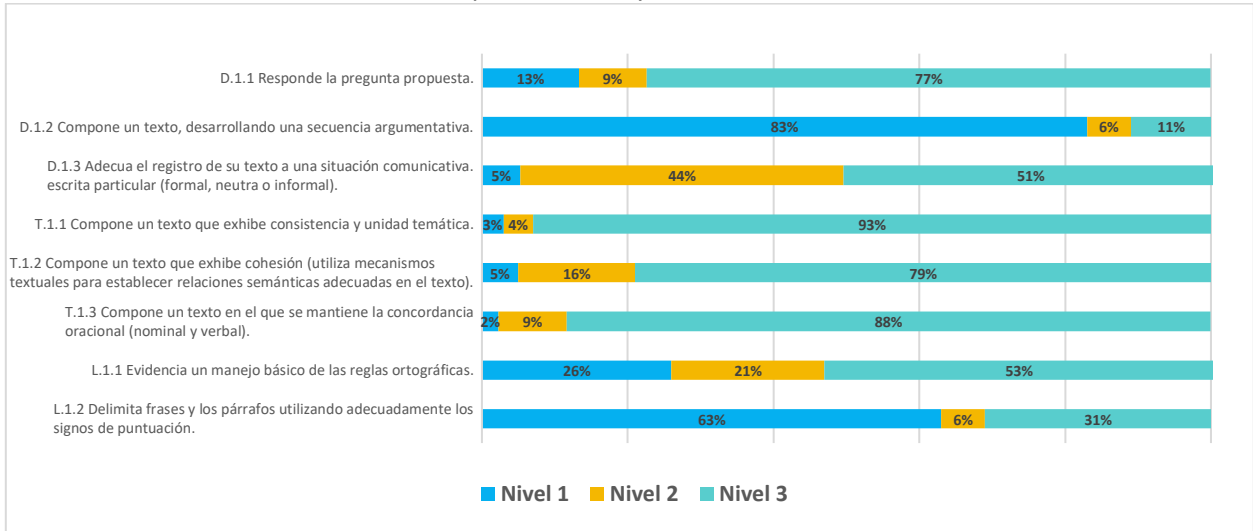
Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

En comparación con los resultados de 3º no hay mayores diferencias: en 5º, las mujeres obtienen en promedio un punto más en 5º; los hombres, dos puntos menos; los establecimientos oficiales, 2 puntos menos; y los privados, 1 punto más. Sin embargo, en 5º se observa una variación en la desviación estándar de los resultados, en especial, una disminución en la desviación en el grupo de establecimientos oficiales, en comparación con los resultados de grado 3º.

En cuanto a la prueba de escritura aplicada en 5º, en la Figura 39 se observa el porcentaje de evaluados ubicado en cada uno de los 3 niveles de desempeño, para cada una de las evidencias que tiene la prueba.

Para grado 5º, los resultados muestran que, en el Dominio **Discursivo** de la prueba, la mayoría de los textos evaluados (77%) responden apropiadamente a la pregunta planteada en el estímulo; sin embargo, solo el 11% de los textos elaborados contiene una secuencia argumentativa. En el segundo dominio de la prueba, el **Textual**, se puede observar que la mayoría de los textos alcanzan el nivel 3, lo que indica que los textos evaluados muestran consistencia y unidad temática, cohesión y concordancia nominal y verbal. Finalmente, en el dominio de **Legibilidad**, aproximadamente la mitad de los textos (53%) se ubican en un nivel 3 en el manejo de las reglas ortográficas, mientras que solo un 31% se ubica en nivel 3 en la evidencia de delimitar frases y párrafos utilizando adecuadamente los signos de puntuación.

**Figura 39. Grado 5º: Porcentaje de estudiantes que aplicaron la prueba de Escritura para grado 5, por evidencia y nivel**

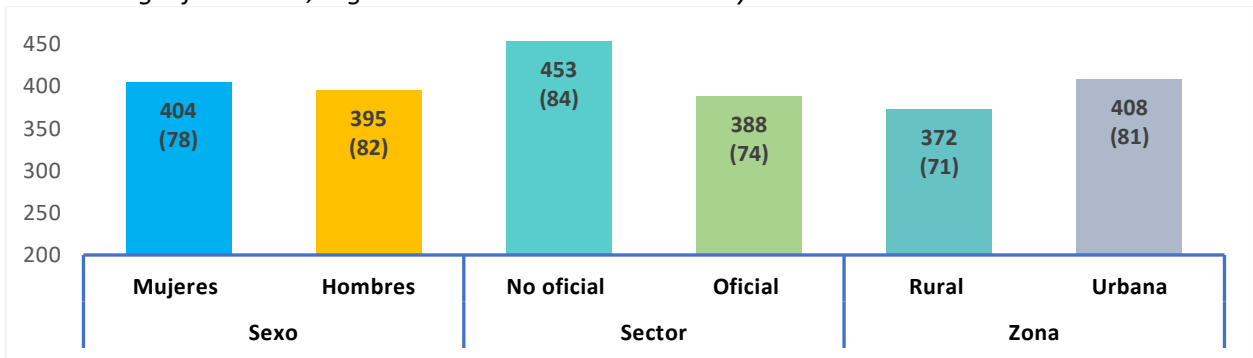


Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

**Grado 9º**

Los resultados de la prueba de Lectura en grado 9º (Figura 40) muestran que, en la variable hombres/mujeres, las mujeres obtuvieron un puntaje promedio superior al de los hombres por 9 puntos, así como una desviación estándar menor. Respecto al sector, los colegios no oficiales superaron a los no oficiales por 65 puntos; sin embargo, tienen una desviación estándar mayor. Respecto a la zona, los evaluados de la zona urbana tuvieron un puntaje promedio superior al de la zona rural por 36 puntos y una desviación estándar menor. Por su parte, la región centro oriente obtuvo un puntaje promedio de 429, superior al de las demás regiones y al promedio nacional.

**Figura 40. Grado 9º: Promedio del puntaje de la prueba de Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura, según variables de caracterización y establecimientos educativos**

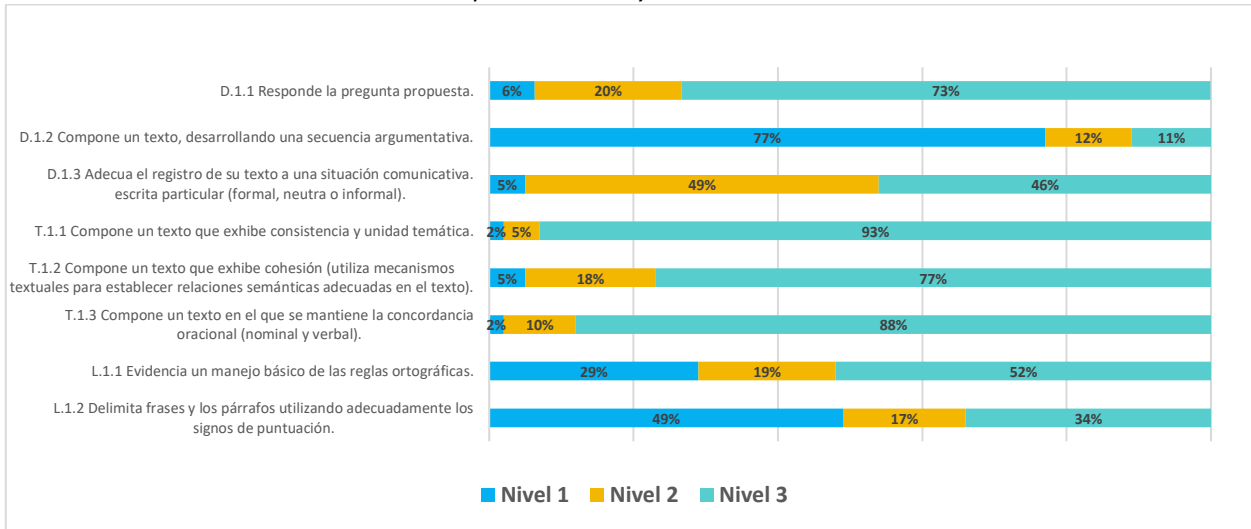


Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

En comparación con los grados 3º y 5º, se observa una disminución progresiva en los puntajes de casi todos los grupos de comparación, la cual se ve marcada en los establecimientos oficiales y en los que se encuentran ubicados en zonas rurales del país.

Respecto a la prueba de escritura aplicada en 9º, en la Figura 41 se observa el porcentaje de evaluados ubicado en cada uno de los 3 niveles de desempeño, para cada una de las evidencias que tiene la prueba.

**Figura 41. Grado 9º: Porcentaje de estudiantes que aplicaron la prueba de Escritura para grado 9, por evidencia y nivel**



Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).


En grado 9º, se observa que, en el Dominio **Discursivo** de la prueba, la mayoría de los textos evaluados (73%) responden apropiadamente a la pregunta planteada en el estímulo; sin embargo, así como sucede en grado 5º, solo el 11% de los textos elaborados contiene una secuencia argumentativa. En el segundo dominio de la prueba, el Textual, se puede observar que la mayoría de los textos alcanzan el nivel 3, lo que indica que los textos evaluados muestran consistencia y unidad temática, cohesión y concordancia nominal y verbal. Finalmente, en el dominio de Legibilidad, aproximadamente la mitad de los textos (52%) se ubican en un nivel 3 en el manejo de las reglas ortográficas, y solo un 34% se ubica en nivel 3 en la evidencia de delimitar frases y párrafos utilizando adecuadamente los signos de puntuación.

Estos resultados fueron muy similares a los obtenidos en la prueba de escritura aplicada en grado 5º, lo cual indica que es necesario fortalecer las habilidades de escritura argumentativa a lo largo de la trayectoria educativa, haciendo también un énfasis en el uso de los signos de puntuación y en la delimitación de ideas en frases y párrafos. En estos dos aspectos de la escritura se ubicó un menor porcentaje de textos evaluados, tanto en grado 5º como en 9º.

#### Ciencias naturales y educación ambiental (5º y 9º)

La prueba de Ciencias Naturales y educación ambiental (Tabla 8) en los grados 5º y 9º evalúa la relación que tiene el estudiante frente a su entorno natural, pensamiento crítico y uso comprensivo del conocimiento científico (Icfes, 2021c).

**Tabla 8. Competencias y componentes evaluados en la prueba de Ciencias Naturales y Educación Ambiental**

Área	Competencia	Componentes
 <b>Ciencias Naturales y Educación Ambiental</b>	► Uso comprensivo del conocimiento científico	► Entorno vivo
	► Explicación de fenómenos	► Entorno físico
	► Indagación	► CTS

Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

A continuación, se presentan los hallazgos en los resultados del área de ciencias naturales, de la aplicación electrónica para los grados 5º y 9º.

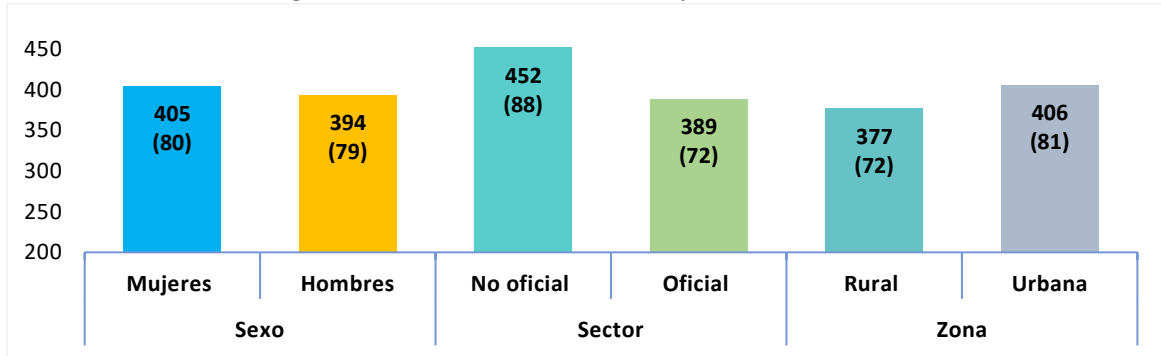
#### *Grado 5º*

En este apartado se describen los resultados correspondientes a 3 grupos de comparación de acuerdo con las variables de caracterización definidas para la prueba: sexo (mujeres/hombres), sector de las instituciones educativas (oficial y no oficial) y zona (urbana/rural).

En la prueba de Ciencias Naturales y Educación Ambiental de 5º, se observa que las mujeres tuvieron un puntaje promedio mayor (402) respecto a los hombres (398), con una diferencia de 4 puntos más que los hombres. Por otro lado, de acuerdo con el sector, se observa que el promedio del puntaje de estudiantes de establecimientos no oficiales (452) fue mayor al promedio de estudiantes de establecimientos educativos oficiales (388) con una diferencia de 64 puntos, siendo esta la variable que presenta mayor diferencia entre el promedio de los puntajes obtenidos por los evaluados, entre los grupos de comparación presentados en la siguiente figura. Adicionalmente, para 5º, se puede observar que los puntajes obtenidos por los estudiantes evaluados en zonas rurales son más bajos (388) en comparación con los resultados obtenidos por los evaluados en zonas urbanas (405), con una diferencia de 17 puntos. De manera complementaria, el coeficiente de variación de los establecimientos oficiales (20%) es 3 puntos porcentuales mayor al de los establecimientos no oficiales (17%), lo cual indica una mayor heterogeneidad en los datos de los evaluados de establecimientos oficiales para 5º.

De acuerdo con los resultados anteriores, es probable que los puntajes más bajos obtenidos en 5º, correspondan con las instituciones educativas del sector no oficial ubicados en las zonas rurales. En contraste, es probable que los promedios de puntajes más altos corresponden las instituciones educativas del sector oficial ubicados en zonas urbanas.

**Figura 42. Grado 5: Promedio del puntaje de la prueba de Ciencias Naturales y Educación Ambiental según variables de caracterización y establecimientos educativos**



Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

En cuanto a los puntajes obtenidos en la prueba de Ciencias Naturales y Educación Ambiental en 5º por región, se encontró que la región con un mayor puntaje promedio para los evaluados fue Centro Oriente. Seguida por las regiones Llano, Eje cafetero – Antioquia, Caribe, Centro Sur y Región pacífico. Es importante mencionar que la región Centro Oriente obtuvo un puntaje promedio que supera en 24 puntos el puntaje promedio de la región Llano, que obtuvo un puntaje igual al promedio nacional (400 puntos).

#### Grado 9º

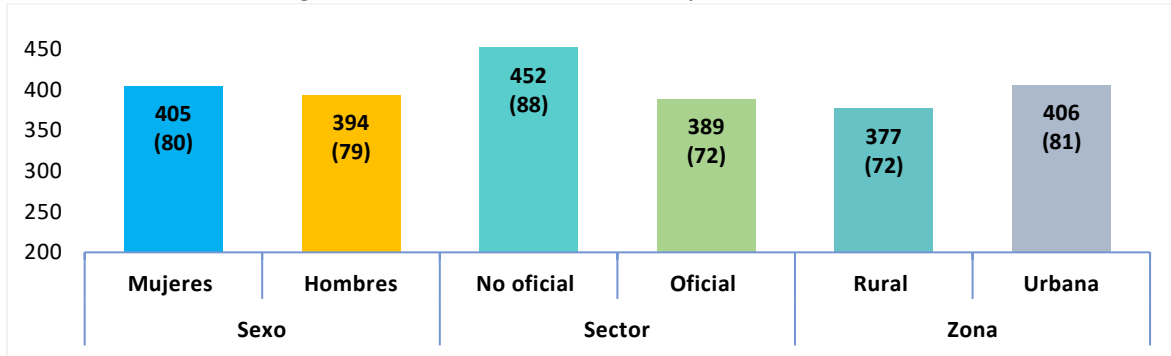
En este apartado se describen los resultados correspondientes a 3 grupos de comparación de acuerdo con las variables de caracterización definidas para la prueba: sexo (mujeres/hombres), sector de las instituciones educativas (oficial y no oficial) y zona (urbana/rural).

En la prueba de Ciencias Naturales y Educación Ambiental en 9º, se observa que las mujeres tuvieron un promedio del puntaje igual al de los hombres (400). Por otro lado, de acuerdo con el sector y similar a lo ocurrido con grado 5º, se observa que el promedio del puntaje de estudiantes de establecimientos no oficiales (452) fue mayor al promedio de estudiantes de establecimientos educativos oficiales (389) con una diferencia de 63 puntos, siendo esta la variable que presenta mayor diferencia entre el promedio de los puntajes obtenidos por los evaluados, entre los grupos de comparación presentados en la siguiente figura. Adicionalmente, se puede observar que los puntajes obtenidos por los estudiantes en zonas rurales son más bajos (382) en comparación con los resultados obtenidos por los evaluados en zonas urbanas (405), con una diferencia de 23 puntos.

De acuerdo con los resultados anteriores, y similar a lo ocurrido en grado 5º, es probable que los puntajes más bajos obtenidos en grado 9º correspondan con las instituciones educativas del sector no oficial ubicados en las zonas rurales. En contraste, es probable que los promedios de puntajes más altos correspondan a las instituciones educativas del sector oficial ubicados en zonas urbanas.



Figura 43. Grado 9: Promedio del puntaje de la prueba de Ciencias Naturales y Educación Ambiental según variables de caracterización y establecimientos educativos



Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022)

En cuanto a los puntajes obtenidos en la prueba de Ciencias Naturales y Educación Ambiental en 9º por región, se encontró que la región con un mayor puntaje promedio para los evaluados fue Centro Oriente. Seguida por las regiones Eje cafetero – Antioquia, Llanos, Caribe, Centro Sur y pacífico. Es importante mencionar que la región Centro Oriente obtuvo un puntaje promedio que supera en 29 puntos el puntaje promedio nacional.


Los anteriores resultados tanto para grado 5º y grado 9º, pueden estar relacionados con diferentes factores de carácter socioemocional, socioeconómico y/o factor asociado. El detalle de estos aspectos se puede consultar en el informe completo.

Competencias Ciudadanas: Pensamiento ciudadano y Acciones y actitudes (5º y 9º)

La prueba de Competencias Ciudadanas se divide en dos: una parte corresponde a la prueba cognitiva de Pensamiento Ciudadano, la cual se relaciona con los conocimientos y la argumentación en contextos ciudadanos. La segunda evalúa las Acciones y Actitudes ciudadanas de los estudiantes.

En la primera prueba, se evalúa el pensamiento crítico en relación con la comprensión reflexiva de los asuntos de lo público que son de gran interés en el ejercicio ciudadano. La segunda prueba indaga por las valoraciones de los estudiantes frente a asuntos de interés ciudadano, es decir, sobre el grado de importancia que les dan a temas sociales (actitudes). A su vez, se indagó por dos formas de acción ciudadana: el cuidado de las comunidades y la participación democrática (Tabla 9).

Tabla 9. Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano y Acciones y Actitudes

Área	Competencia	
	Pensamiento Ciudadano	Acciones y Actitudes
 <b>Competencias Ciudadanas</b>	▶ Multiperspectivismo	▶ Acciones ciudadanas
	▶ Pensamiento sistémico	
	▶ Argumentación en contextos ciudadanos	
	▶ Conocimientos	

Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

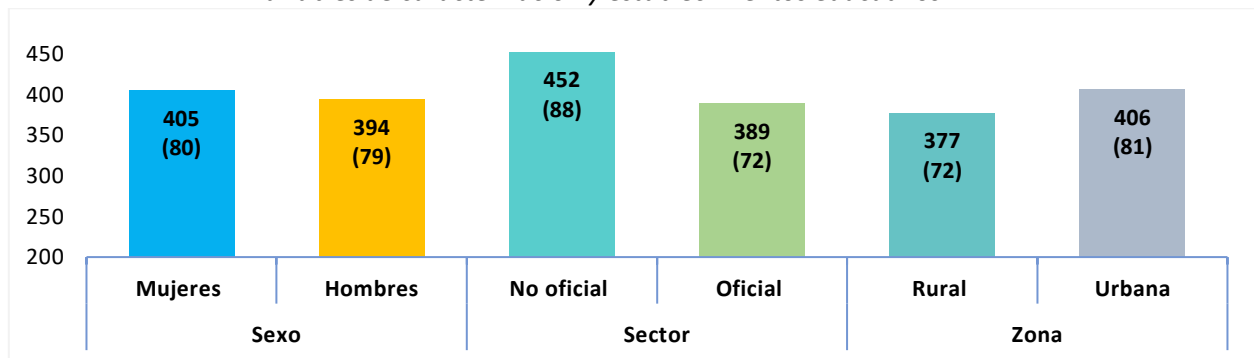
*Pensamiento ciudadano (5º y 9º)*

A continuación, se presentan los hallazgos en los resultados de la aplicación electrónica para los grados 5º y 9º.

**Grado 5º**

En grado 5º, se observa que las mujeres alcanzan mayores promedios de puntaje que los hombres, con una diferencia de 12 puntos porcentuales en promedio. Por su parte, según el sector de los establecimientos educativos, se encontró que este fue uno de los aspectos con la mayor diferencia entre los grupos de comparación presentados en la Figura 44, dado que el promedio del puntaje de estudiantes de establecimientos no oficiales (448) fue mayor al promedio de estudiantes de establecimientos educativos oficiales (389) por 59 puntos. No obstante, resulta importante mencionar que no hay diferencia en la dispersión de los datos entre el sector oficial y no oficial, dado que el coeficiente de variación es de 19% en ambos casos.

**Figura 44. Grado 5º: Promedio del puntaje de la prueba de Pensamiento Ciudadano según variables de caracterización y establecimientos educativos**



Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

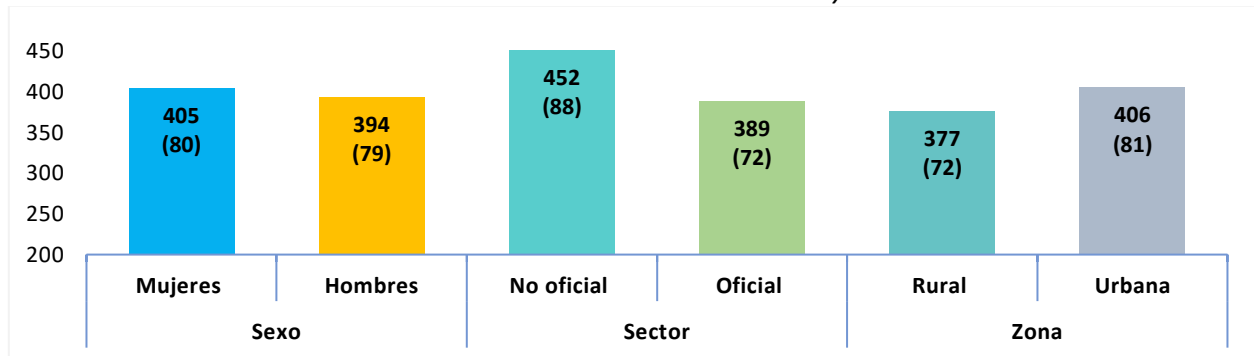
En relación con los datos por región, los y las estudiantes del Caribe y el Eje Cafetero obtuvieron el mismo puntaje promedio en la prueba de Pensamiento Ciudadano, el cual está 3 puntos por debajo del promedio nacional. De modo similar, la región de los Llanos tiene un punto menos en este indicador en contraste con las dos regiones mencionadas. Además, los evaluados de la región Centro Oriente superan por 5 puntos el promedio nacional.

**Grado 9º**

En grado 9º, las mujeres obtuvieron un puntaje promedio más alto que el de los hombres (11 puntos de diferencia), esto se relaciona con los resultados del estudio ICCS 2016, aplicado a estudiantes de 14 años (en su mayoría de grado 9), en Colombia, donde las mujeres también obtuvieron un mayor desempeño que los hombres en la prueba de conocimiento cívico, que evalúa aspectos relacionados con la educación cívica y la ciudadanía. Esta diferencia es equivalente a la tercera menor brecha de género encontrada entre todos los países que aplicaron la prueba (Icfes, 2017b).

En relación con el sector de los establecimientos educativos, en la Figura 45 se puede observar que estudiantes de establecimientos no oficiales (452) obtuvieron en promedio 63 puntos más que el promedio del puntaje de Pensamiento Ciudadano de estudiantes del sector oficial (389). Al igual que en grado 5º, la dispersión de los puntajes en esta prueba es similar en ambos sectores, dado que el coeficiente de variación es de 19%. en ambos casos.

**Figura 45. Grado 9º: Promedio del puntaje de la prueba de Pensamiento Ciudadano según variables de caracterización y establecimientos educativos**



Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022)

En la región del Eje Cafetero y Centro Oriente, se obtuvo un promedio del puntaje superior al promedio nacional. En concreto, la primera tiene 10 puntos más y la segunda, 27, sobre el puntaje nacional promedio. Las demás regiones obtuvieron un puntaje promedio por debajo del nacional, especialmente la región del Pacífico, la cual está 24 puntos por debajo.

#### *Acciones y actitudes (5º y 9º)*

La prueba de Acciones y Actitudes es un cuestionario tipo encuesta conformado por un conjunto de preguntas que tienen dos tipos de escala de respuesta: para el componente de Acciones, tiene una escala de respuesta compuesta por las opciones “muy en desacuerdo”, “algo en desacuerdo”, “algo de acuerdo” y “muy de acuerdo”. Por su parte, el componente de Actitudes tiene una escala de respuesta de frecuencia compuesta por las opciones “nunca”, “casi nunca”, “casi siempre” y “siempre”. Las afirmaciones de evaluación del cuestionario de Acciones y Actitudes se presentan en la Tabla 10.

**Tabla 10. Afirmaciones del cuestionario de Acciones y Actitudes**

Afirmación	Índice	Componente
<b>Afirmación 1</b>	Cuida las comunidades a las que pertenece a través de sus acciones cotidianas.	Acciones
<b>Afirmación 2</b>	Valora los derechos humanos.	Acciones
<b>Afirmación 3</b>	Participa en la construcción colectiva de los asuntos públicos en las comunidades a las que pertenece.	Acciones
<b>Afirmación 4</b>	Valora las responsabilidades inherentes a la pertenencia a comunidades y la importancia de las instituciones.	Actitudes
<b>Afirmación 5</b>	Valora la importancia de entender, analizar críticamente y reevaluar su postura hacia los asuntos de interés ciudadano.	Actitudes
<b>Afirmación 6</b>	Valora la posibilidad de incidir en la comunidad como motivación de las acciones ciudadanas	Actitudes

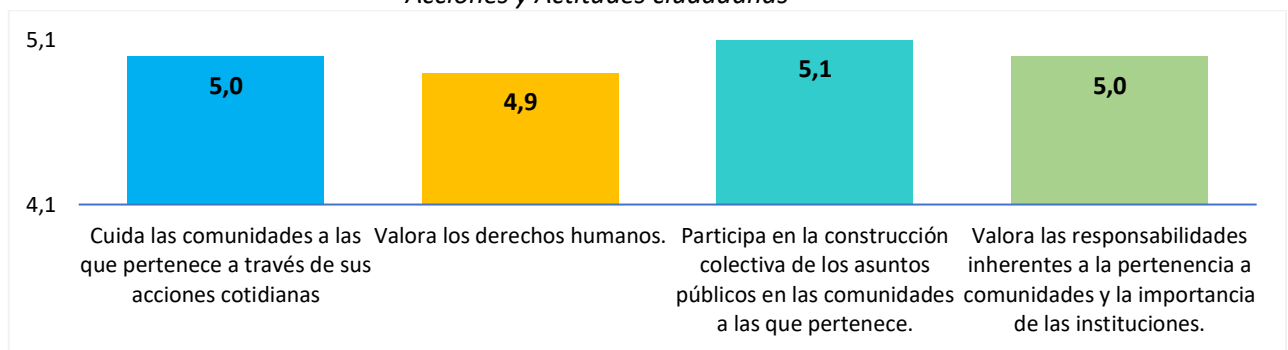
Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

A continuación, se presentan los hallazgos en los resultados de la aplicación electrónica para los grados 5º y 9º.

Grado 5º

En grado 5º, se destaca el promedio de la afirmación 3, relacionada con la participación en la construcción colectiva de los asuntos públicos en las comunidades a las que pertenecen los estudiantes, la cual alcanzó un valor de 5,1 sobre un total de 10 (Figura 46). Mientras que, en el caso de las actitudes, se destaca la valoración de la afirmación 4, correspondiente a las responsabilidades inherentes a la pertenencia a comunidades y la importancia de los colegios, con un promedio de 5 de 10.

Figura 46. Grado 5º: Promedio de indicadores de afirmaciones relacionadas con la prueba de Acciones y Actitudes ciudadanas

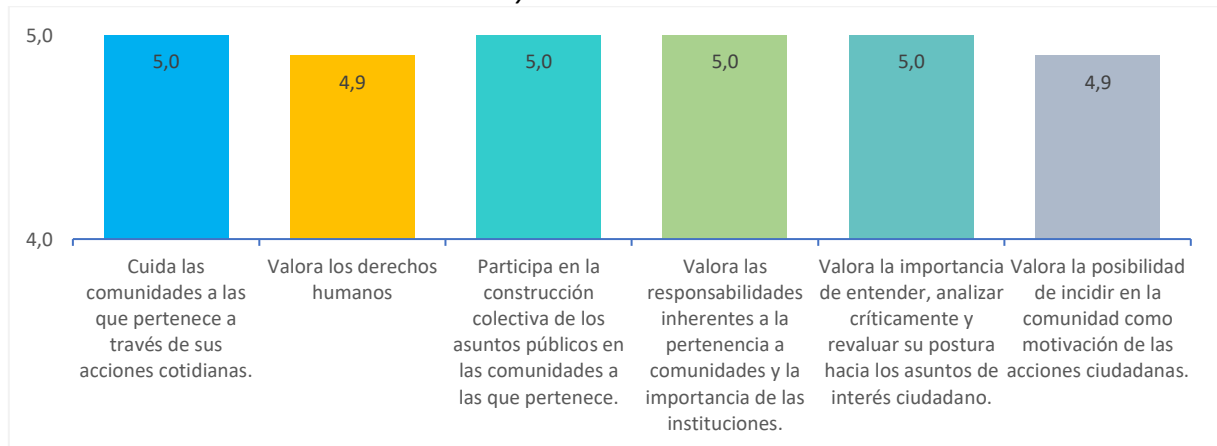


Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

Grado 9º

En grado 9º, frente a las acciones, el cuidado de las comunidades a las que se pertenece a través de acciones ciudadanas presentó un promedio de 5 puntos. En el caso de las actitudes, es posible destacar el caso de la valoración derechos humanos.

Figura 47. Grado 9º: Promedio de indicadores de afirmaciones relacionadas con la prueba de Acciones y Actitudes ciudadanas



Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022).

## Cuestionarios auxiliares de habilidades socioemocionales

Los cuestionarios auxiliares son instrumentos que hacen parte de las pruebas Saber 3°, 5°, 7° y 9°, y con ellos se busca tener un panorama global de los estudiantes evaluados. La particularidad de estos cuestionarios radica en la indagación de las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes, así como el relacionamiento de los docentes con sus pares y la percepción al interior de la institución educativa. De esta manera, se elaboraron tres cuestionarios auxiliares que comprenden temáticas relacionadas con habilidades socioemocionales y factores asociados al aprendizaje y el contexto socioeconómico de los evaluados.

### *Habilidades Socioemocionales*

Las habilidades sociales y emocionales se refieren a las capacidades que tienen las personas para manejar sus pensamientos, emociones y conducta. Además, permiten identificar qué tan bien se adaptan a su entorno, lo cual resulta importante no solo para su bienestar y desarrollo, sino también para el de la sociedad, a partir de las siguientes dimensiones:

*Tabla 11. Dimensiones, cuestionario auxiliar habilidades socioemocionales*

<b>Dimensión</b>	<b>Descripción</b>
Autoconciencia emocional	Reconocimiento de las emociones básicas propias y en las demás personas.
Autorregulación emocional	Manejo de las emociones propias y la respuesta adecuada a las emociones de los demás.
Automotivación	Confianza en las habilidades propias para alcanzar las metas que se ha propuesto.

*Fuente: Informe Nacional 3º, 5º y 9º. Aplicación 2021, Icfes (2022)*

A continuación, se presentan los datos agregados para los índices y subíndices estimados en torno a las habilidades socioemocionales.

### Índice general de habilidades socioemocionales

Este índice engloba las tres habilidades socioemocionales valoradas por el instrumento: autoconciencia emocional, autorregulación emocional y automotivación; ya que existe una relación intrínseca entre los elementos que componen estas tres habilidades, es decir, el proceso de autorregulación emocional le permite al individuo generar la confianza en sus habilidades para alcanzar objetivos propuestos; y a su vez, la autorregulación emocional depende del desarrollo de las emociones primarias (también denominadas básicas por estar asociadas a la naturaleza biológica), y de la aparición de las emociones secundarias (asociadas con niveles superiores de interacción social) de los niños, niñas y adolescentes (Icfes, 2021d).

El índice se encuentra en una escala de 0 a 10 puntos, con media 5 y desviación estándar de 2. Su interpretación es directa, de tal manera que a medida que aumentan las puntuaciones hay mayor nivel del rasgo latente, es decir, hay un mayor desarrollo de las habilidades socioemocionales como un conjunto.

### Índice de autorregulación emocional

Este índice recoge procesos cognitivos como la empatía, el control emocional, la asertividad y la tolerancia a la frustración. Se reportan los datos para 3º y 5º, ya que es el periodo del desarrollo en el cual se está consolidando esta habilidad y requiere de mayor seguimiento a las estrategias de manejo y expresión emocional que están adoptando los estudiantes.

En este índice se encuentra el subíndice de empatía, que comprende la capacidad de reconocer e interpretar los sentimientos y emociones de los demás, basada en el reconocimiento del otro como igual. En este sentido, se reportan los datos para los grados 3º, 5º y 9º, ya que el desarrollo de esta habilidad es fundamental para los procesos de socialización y adaptación de los estudiantes.

### Índice de automotivación

Este índice es una de las principales habilidades socioemocionales e incluye dos procesos: Autoeficacia escolar y Trabajo en equipo, que recogen elementos clave como la valoración de las capacidades propias para obtener las metas que se proponen los estudiantes y la disposición a encontrarse con otros para trabajar en un entorno escolar. Respecto al índice de automotivación, se reportan resultados para los grados 3º, 5º y 9º, mientras que para los subíndices de Autoeficacia escolar y Trabajo en equipo solo se reportan resultados para 5º y 9º.

En resumen, se encontró que las diferencias más acentuadas se encuentran en el grado 3º, en especial para el índice general de habilidades socioemocionales en el cual, pertenecer a una institución no oficial, puede estar asociado con un mayor nivel de habilidad en los estudiantes. Esto también se presenta en los índices de las dimensiones de autorregulación emocional y automotivación, en los cuales se encontró que la magnitud de las diferencias en las puntuaciones es moderada, siendo más altas las puntuaciones para los estudiantes de establecimientos educativos de carácter no oficial, así como más altas puntuaciones en el caso de mujeres respecto a los hombres, y de estudiantes de zona urbana frente a la zona rural. Para el caso de Empatía, se encuentran también puntuaciones más altas en esta habilidad para las mujeres que para los hombres, y para estudiantes del sector no oficial. Se destacan también los puntajes más altos en Autoeficacia para estudiantes de colegios no oficiales y estudiantes de zona urbana. Esta favorabilidad en puntajes para estudiantes de colegios no oficiales se presenta también en la habilidad de Trabajo en Equipo.

En el caso de grado 5º, las diferencias estadísticamente significativas se encontraron en torno a la dimensión de autorregulación emocional, particularmente en empatía; tanto en la variable de sector del establecimiento educativo (oficial o no oficial) como en la zona de esta (rural o urbana), que se asocian con un nivel más alto en las estimaciones del nivel de habilidad realizadas cuando se pertenece a un establecimiento de carácter no oficial o ubicada en una zona urbana. En el caso del índice de automotivación y los subíndices de autoeficacia escolar y trabajo en equipo, aunque se encontraron diferencias significativas, la magnitud del efecto es baja en todos los casos.

Finalmente, para el grado 9º, no se encontraron diferencias importantes en el índice general de habilidades socioemocionales con excepción de sexo, pues las mujeres tendieron a obtener un mayor índice general de habilidades socioemocionales, así como tampoco las hubo entre el índice de

automotivación emocional según las variables. Además, se observaron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres para el subíndice de empatía según sexo, con una magnitud moderada para estas diferencias, en la cual las puntuaciones tienden a ser mayores en las mujeres que en los hombres. De igual manera, en la habilidad de Trabajo en equipo, también las mujeres mostraron mayores puntajes<sup>12</sup>.

### 3.1.2 Resultados de las pruebas internacionales

Desde hace dos décadas, el país participa en varios proyectos de referenciación internacional a través de la aplicación de pruebas diseñadas con estándares internacionales con el propósito de comparar sistemas educativos de los países que optan por formar parte de estos proyectos. Estas pruebas y estudios proporcionan información que permite monitorear el progreso en el tiempo de los sistemas educativos a través del análisis de las tendencias encontradas y hacer seguimiento al cumplimiento del objetivo de desarrollo sostenible número 4 de la ONU. La información producida de esta manera es un importante insumo; por una parte, contribuye a la definición de estrategias orientadas a mejorar los aprendizajes de los estudiantes, por otra, aporta a la definición de acciones en los planes de mejoramiento de cada colegio. Bogotá ha participado recientemente en dos de estos estudios: la prueba PISA (Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes) y el Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales (SSES, por sus siglas en inglés), ambos liderados por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). En este informe se presentarán algunos aspectos importantes sobre la aplicación de PISA 2022 en Bogotá, así como los principales resultados de la primera medición del Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales de 2019, y aspectos generales sobre el piloto de la segunda medición de SSES 2023.

#### a. Prueba PISA

Desde hace más de 10 años, Bogotá participa en la prueba PISA liderada por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). PISA<sup>13</sup> es una prueba estandarizada que evalúa la calidad de la educación en los países miembros de la OCDE y otras economías invitadas. La población objetivo de esta prueba son los jóvenes de 15 años que cursan desde grado 7º hasta grado 11º; y tiene por objetivo evaluar hasta qué punto los estudiantes cercanos al final de la educación obligatoria han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para la participación plena en la sociedad. PISA resalta aquellos países que alcanzan un buen rendimiento y, al mismo tiempo, logran un reparto equitativo de oportunidades de aprendizaje, ayudando así a establecer metas para otros países.

PISA se enfoca en la evaluación de las áreas de lectura, matemáticas y ciencias. Adicionalmente, analiza los efectos de distintos factores asociados al aprendizaje, lo cual permite la comparación entre los países participantes. De igual forma, esta prueba aplica diversos cuestionarios a estudiantes y rectores con el fin de recolectar información sobre su contexto escolar y socioeconómico.

---

<sup>12</sup> Para profundizar sobre estos resultados se puede consultar el Informe Nacional Saber 3579, 2021, disponible en [https://www.icfes.gov.co/documents/39286/17451208/Informe+Nacional+Saber+359\\_09\\_09\\_22-2\\_SAYD.pdf](https://www.icfes.gov.co/documents/39286/17451208/Informe+Nacional+Saber+359_09_09_22-2_SAYD.pdf).

<sup>13</sup> Para más información, consultar en <https://www.oecd.org/pisa/>

Bogotá ha financiado una sobremuestra de la prueba PISA desde 2009, es decir, la inclusión de un grupo de estudiantes adicional para la constitución de una muestra representativa, lo que permite la obtención de resultados agregados para la ciudad.

PISA 2022 es el último ciclo desarrollado de este estudio; Bogotá participó en esta aplicación con una sobremuestra de 2.001 estudiantes de 56 instituciones educativas de la ciudad, entre ellas, 31 oficiales urbanas, 4 oficiales rurales y 21 privadas. Se espera que los resultados de esta aplicación estén disponibles a finales de 2023; sin embargo, es importante resaltar que dadas las características del diseño de la prueba PISA, los resultados no son suministrados a nivel de colegio, sino que su máximo nivel de desagregación son las ciudades que cuentan con sobremuestra.

La edición de PISA 2022 centró el estudio principal en la evaluación de la competencia matemática, aunque también se evaluaron la competencia lectora y científica como áreas secundarias. Además, se evaluó por primera vez el pensamiento creativo en un contexto tecnológico, de innovación y adaptación. Según el marco de referencia de la prueba, el objetivo de esta evaluación es describir en qué medida los estudiantes son capaces de pensar creativamente cuando buscan y expresan ideas, y cómo esta capacidad se relaciona con los enfoques pedagógicos, las actividades escolares y otras características de los sistemas educativos. Es importante resaltar que la OCDE aclara que la versión actual del marco fue diseñada antes de la crisis sanitaria y que, para la versión final, se espera reflejar las posibles dificultades que hayan surgido posterior a esta<sup>14</sup>.

#### *b. Resultados del Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales, SSES 2019*

El Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales, SSES, por sus siglas en inglés, es un estudio que recolecta información sobre las habilidades sociales y emocionales, y los contextos escolares y familiares de niños y niñas de 10 años y adolescentes de 15 años. Es un estudio muy relevante, dado que la primera medición de este estudio se realizó en 2019 y participaron diez ciudades del mundo: Bogotá y Manizales (Colombia), Daegu (Corea), Helsinki (Finlandia), Houston (Estados Unidos), Estambul (Turquía), Moscú (Rusia), Ottawa (Canadá), Sintra (Portugal) y Suzhou (China)<sup>15</sup>.

A pesar de que cada vez más se reconoce la importancia de las habilidades socioemocionales, es escasa la información respecto al estado de estas en la sociedad en general. Por esta razón el estudio SSES busca complementar la información al respecto, persiguiendo los siguientes objetivos (OCDE, 2019):

- Proveer, a los países y ciudades participantes, con información robusta y confiable sobre el desarrollo de las habilidades socioemocionales de sus estudiantes.
- Proveer conocimiento sobre las características de individuos, familias, pares y escuelas que favorezcan o dificulten el desarrollo de estas habilidades.

---

<sup>14</sup> El marco de referencia de la prueba de pensamiento creativo se encuentra disponible en el siguiente enlace: <https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA-2021-creative-thinking-framework.pdf>

<sup>15</sup> Para profundizar en la información de SSES relacionada con otros sitios de aplicación, así como obtener información general sobre SSES 2023, se puede consultar <https://www.oecd.org/education/ceri/social-emotional-skills-study/>

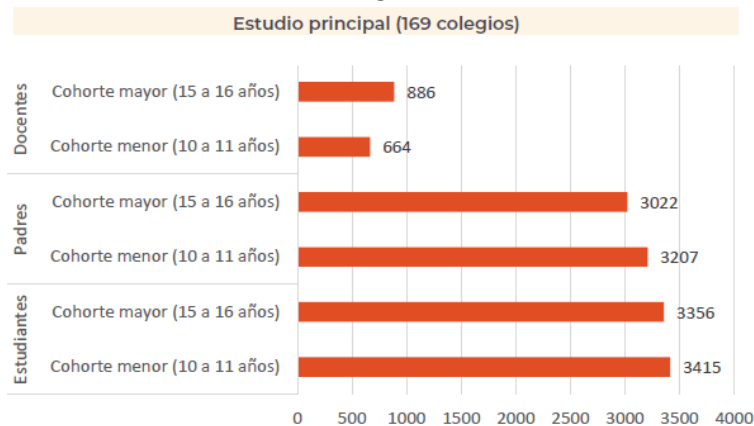


- Proveer evidencia del valor predictivo de las habilidades socioemocionales para los resultados en la vida de las personas en educación, conducta, salud y bienestar personal.
- Demostrar que es posible producir conjuntos de datos válidos, confiables y comparables, sobre habilidades socioemocionales de diversas poblaciones de estudiantes.

El estudio SSES hace una evaluación integral de las habilidades socioemocionales de quienes participan. Para ello, recoge información relevante de estudiantes, docentes, padres de familia e instituciones educativas por medio de cuestionarios que han de ser respondidos por cada uno de estos actores. En el caso de las instituciones educativas, es el rector quien responde el cuestionario. Los cuestionarios administrados permitieron caracterizar a cada uno de los actores, describir las habilidades socioemocionales de los estudiantes y obtener información sobre su contexto escolar y familiar. Con respecto a las habilidades socioemocionales, tanto estudiantes como padres respondieron 120 preguntas y cada docente respondió 45 preguntas por estudiante participante en el estudio. Los estudiantes respondían las preguntas a manera de auto reporte, es decir registrando sus opiniones sobre sí mismos; por otro lado, padres y docentes respondían preguntas sobre su hijo o estudiante, respectivamente.

En Bogotá, en 2018, se pilotearon las condiciones de aplicación y los materiales del estudio con el fin de ajustarlos para la aplicación definitiva y asegurar que los instrumentos recolectaran la información de manera válida y confiable (OCDE, 2021). La Figura 48 muestra la cantidad de participantes en el estudio principal llevado a cabo en 2019. Aunque la planeación del estudio por parte de la OCDE proyectaba que el análisis y entrega de los resultados se realizarían en el 2020, la emergencia sanitaria por Covid-19 llevó a que los informes de resultados se entregaran en 2021.

**Figura 48. Cantidad de encuestas aplicadas en el estudio principal SSES a estudiantes, padres y docentes, según cohorte.**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Los resultados de estas encuestas permiten focalizar acciones en temas como la cultura ciudadana, la inclusión y, por supuesto, el fortalecimiento de las habilidades socioemocionales para mejorar la convivencia en la escuela. La recolección de información sobre habilidades socioemocionales en las instituciones académicas de la ciudad cobra especial relevancia ya que, además de servir como fuente

de información para la planeación, permite establecer el impacto de la implementación de los programas y estrategias que buscan el fortalecimiento de estas habilidades.

En el estudio SSES, la OCDE define las habilidades socioemocionales en los siguientes términos:

[Son] capacidades individuales que pueden ser (a) manifestadas en patrones consistentes de pensamientos, sentimientos y comportamientos, (b) desarrolladas a través de experiencias de aprendizaje formales e informales y (c) generadoras importantes de resultados socioeconómicos a través de la vida de un individuo. (OCDE, 2015, p. 35).

Estas habilidades se relacionan con aquellas que son necesarias en el campo laboral y educativo, y con el bienestar psicológico y la convivencia en sociedad, entre otros temas (OCDE, 2019). Con el fin de determinar las habilidades socioemocionales objeto del estudio, SSES adoptó como referente a los “cinco grandes factores”, también conocido como “Big Five”. Este marco tiene su fundamento en la teoría de los cinco grandes factores de la personalidad, la cual tiene su origen en las investigaciones sobre las aproximaciones léxicas de descripción de las personas (De Raad, 2000). Esta teoría usa cinco categorías generales, denominadas dimensiones, para describir las diferencias entre individuos y emplea el análisis factorial como herramienta estadística para el estudio de la personalidad, lo cual permite conceptualizar estas cinco dimensiones como disposiciones causales, es decir, cada una de estas dimensiones explica diferentes aspectos de la personalidad del individuo (Schmitt et al., 2007). Aunque la teoría de los cinco grandes es la base del estudio SSES, se ha hecho un ajuste en las dimensiones a evaluar con el fin de hacerlas más coherentes con el estudio de las habilidades socioemocionales. Esta estructura, como se muestra en la Tabla 12, conserva la distribución de cinco grandes grupos, los cuales contienen entre dos y tres habilidades socioemocionales. Además, se agrega un grupo de habilidades denominado “habilidades compuestas” (OCDE, 2018). En total, este estudio, recoge información sobre 17 habilidades socioemocionales, organizadas en 6 grandes grupos. Este listado de habilidades obedece a los criterios enunciados por OCDE (2019).

**Tabla 12. Estructura de las habilidades sociales y emocionales para el estudio SSES**

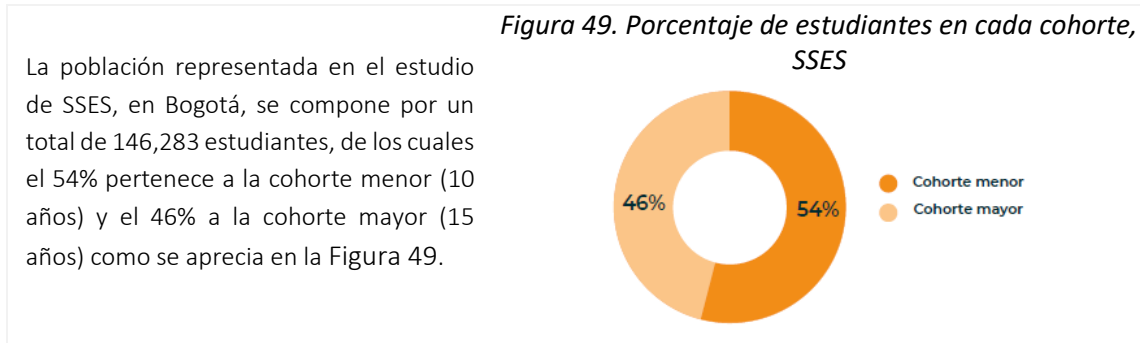
Grupo	Habilidades
Desempeño de tareas	Autocontrol, Responsabilidad, Persistencia
Regulación emocional	Resistencia al estrés, Optimismo, Control emocional
Colaboración	Empatía, Confianza, Cooperación
Apertura mental	Tolerancia, Curiosidad, Creatividad
Involucrarse con otros	Sociabilidad, Asertividad, Energía
Habilidades compuestas	Motivación al logro, Autoeficacia

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

### Características de la población evaluada

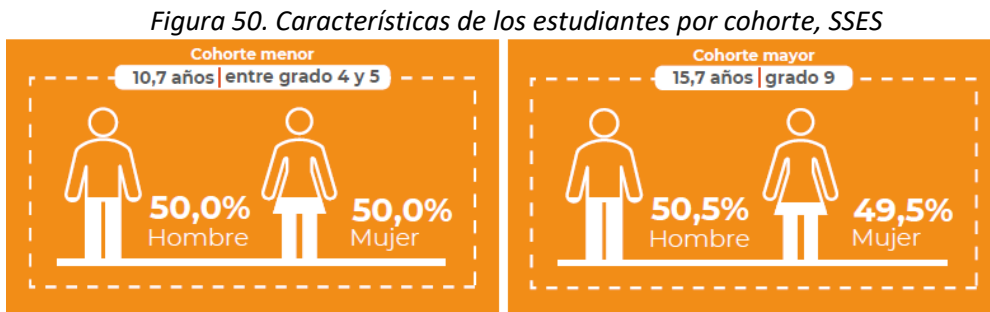
Además de evaluar las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes, el estudio recoge información sobre los contextos familiares y escolares de los participantes. Esto, permite identificar algunos factores que pueden ser significativos para el desarrollo de dichas habilidades. A

continuación, se describen las características de la población de Bogotá que participó en el estudio de SSES, incluido su entorno familiar y escolar.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Al desagregar por sexo, se encuentra que hay 72,296 mujeres y 72,929 hombres. En la siguiente figura, se puede observar la distribución de participantes por cohorte y sexo.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

La encuesta SSES incluye también preguntas sobre la tenencia de algunos bienes y servicios, con el fin de tener una mirada mucho más amplia de quiénes son los estudiantes participantes y los recursos a los que tienen acceso.

En la Figura 51 se observan algunos de estos resultados. Dentro de los hallazgos se destaca que menos de la mitad de los estudiantes tienen acceso a un software educativo en el hogar (45,80%), igual que libros de literatura clásica (48,58%) o libros de poesía (49,36%).

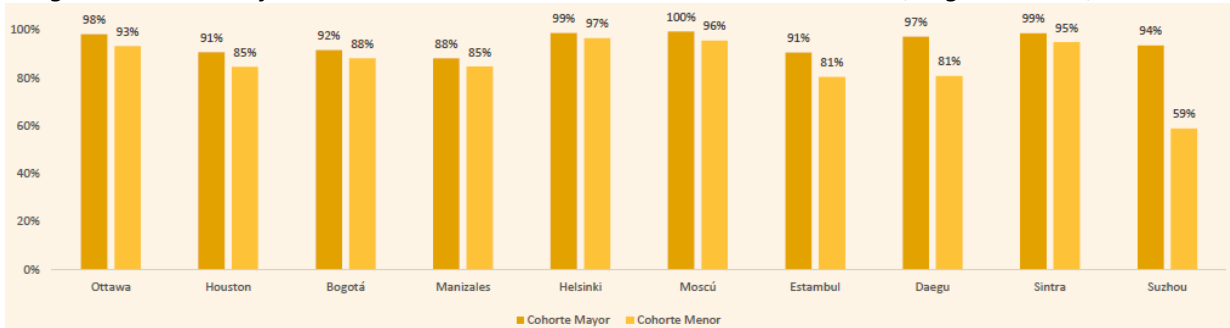
**Figura 51. Porcentaje de estudiantes con acceso a ciertos bienes y servicios, SSES**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Sin embargo, la gran mayoría, el 90,09% de los estudiantes evaluados, tienen conexión a internet y el 78,01% un computador para trabajar. La siguiente figura presenta la comparación del porcentaje de estudiantes en cada ciudad que cuentan con acceso a internet en su hogar y los resultados son diferenciados según la cohorte a la cual pertenecen, de acuerdo con su edad. Por una parte, se destaca que, el porcentaje de estudiantes de la cohorte mayor con acceso a internet en su hogar, en 9 de las 10 ciudades, supera el 90%. Bogotá, por su parte, cuenta con el cuarto porcentaje más bajo (92%). Respecto a la cohorte de menor edad, los porcentajes se encuentran entre el 81% y 97%, a excepción de la ciudad de Suzhou, donde un 59% de sus estudiantes de dicha cohorte cuentan con acceso a internet en su hogar. Bogotá reporta un 88% de estudiantes cuya respuesta es positiva para la pregunta por el acceso a internet en su hogar.

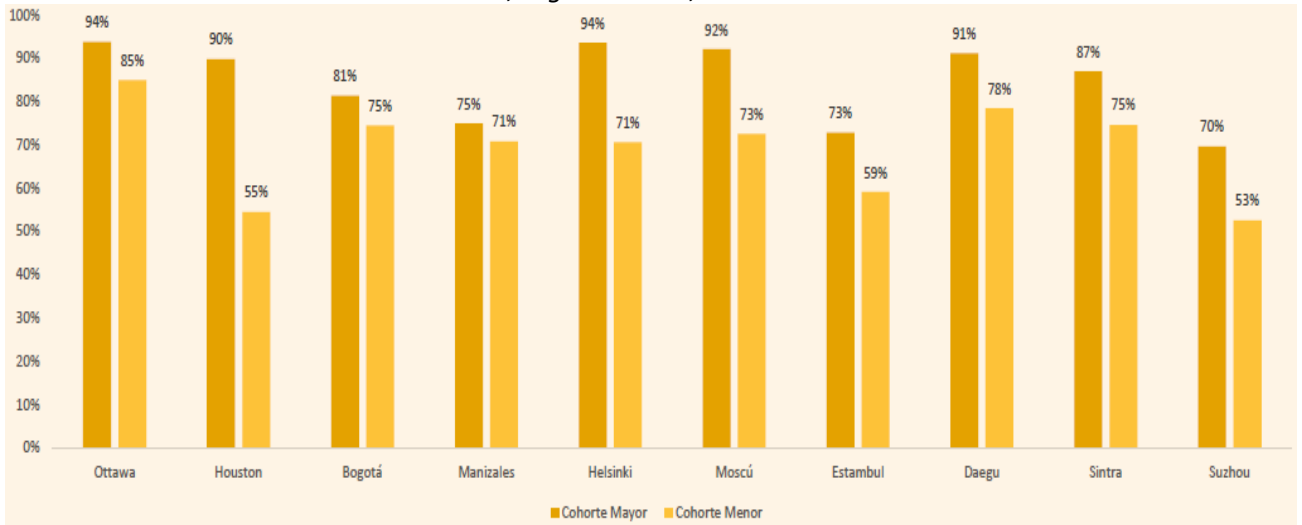
**Figura 52. Porcentaje de estudiantes con acceso a internet en cada ciudad, según cohorte, SSES**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

En la Figura 53 se presenta la comparación del porcentaje de estudiantes en cada ciudad que tiene acceso a un computador de trabajo en su hogar y los resultados son diferenciados según la cohorte a la cual pertenecen, de acuerdo con su edad.

**Figura 53. Porcentaje de estudiantes con acceso a un computador de trabajo en su hogar, en cada ciudad, según cohorte, SSES**



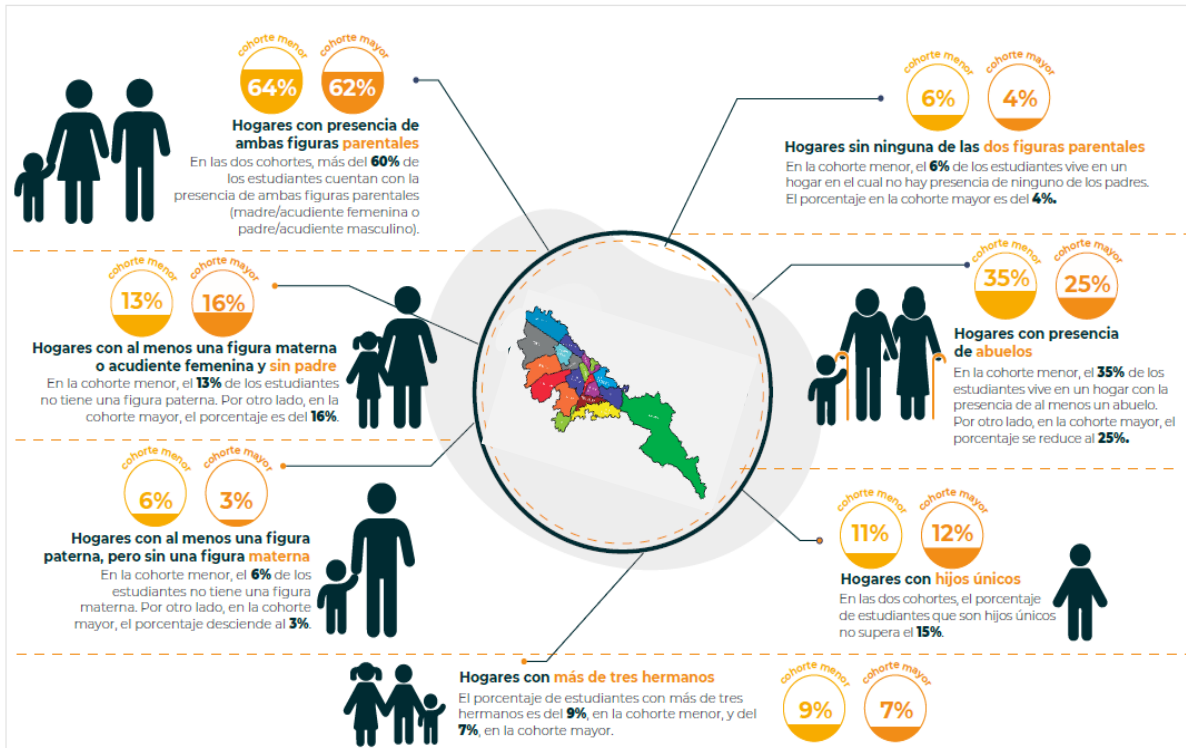
Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Se destaca que en todas las ciudades es superior el porcentaje de estudiantes que cuentan con un computador en la cohorte mayor (entre 70% y 94%), en comparación con la cohorte menor, donde

los porcentajes oscilan entre el 53% y 78. Para el caso de Bogotá, el 81% de los estudiantes mayores reporta una respuesta positiva para la pregunta por el acceso a un computador de trabajo en su hogar, y entre la cohorte menor, la respuesta positiva corresponde al 75%. Al comparar los resultados para Bogotá entre las figuras se ve que el porcentaje de estudiantes que tiene acceso a internet es mayor al de los que tienen acceso a un computador de trabajo.

Con respecto a la caracterización del entorno del hogar que rodea a los estudiantes, en la Figura 54, se presentan algunos datos estadísticos relacionados con la composición de los hogares, según los resultados del estudio. Se evidencia que la mayoría de los hogares están compuestos por ambas figuras parentales y que la presencia de abuelos no supera el 40%.

Figura 54. Composición del hogar de los niños, niñas y adolescentes de Bogotá, SSES



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

### Principales resultados SSES 2019

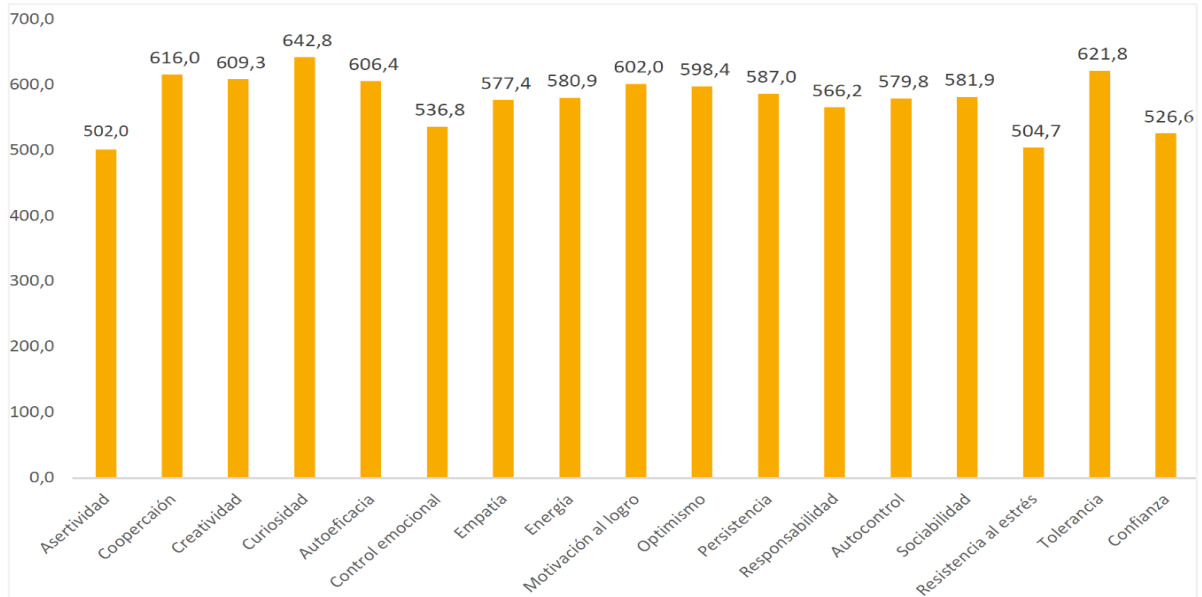
En esta sección, se describen los resultados de cada uno de los 5 grandes factores y de las habilidades compuestas. Los resultados de las habilidades sociales y emocionales (HSE) se reportan en una escala donde 500 es la media, con 100 puntos de desviación estándar<sup>16</sup>. En términos generales, es posible

<sup>16</sup> Las respuestas a los ítems pertenecientes a una misma habilidad se resumen con una puntuación en una escala psicométrica. Para facilitar las comparaciones entre las escalas de habilidades, estas escalas están estandarizadas. El valor de referencia se fija en 500 y representa el valor asignado a los encuestados que seleccionan el punto medio en todos los ítems o que seleccionan respuestas equilibradas, por ejemplo, de acuerdo tres veces, en desacuerdo tres veces. La desviación estándar se fija en 100 en todas las ciudades para la cohorte más joven. Los valores más altos indican una mayor percepción de habilidades.

ver que los resultados de las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes de Bogotá están en un rango entre 502,0 y 642,8.

Como muestra la siguiente figura, los estudiantes de Bogotá destacan por su curiosidad (642,8 puntos), tolerancia (621,8 puntos) y cooperación (616,0 puntos). Por otro lado, las habilidades para las cuales han reportado un menor valor son las de asertividad (502,0) y resistencia al estrés (504,7).

**Figura 55. Resultado promedio para cada una de las HSE**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Los datos de SSES ponen de manifiesto marcadas diferencias entre los estudiantes de Bogotá de acuerdo con el sexo. La Figura 56 muestra que los niños suelen reportar niveles más altos en el ámbito de la regulación emocional, como la resistencia al estrés, el optimismo y el control emocional, así como en el ámbito de la relación con los demás, como la sociabilidad, la asertividad y la energía. Por otra parte, las niñas declaran tener más tolerancia, responsabilidad, empatía, cooperación, tolerancia y motivación de logro, e indican, también, un mayor autocontrol, autoeficacia, persistencia, curiosidad y creatividad, aunque aquí las diferencias son menores.

Figura 56. Diferencia (%) en los resultados promedio entre hombres y mujeres por habilidad socioemocional



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

La Figura 57 pone en evidencia las diferencias que se encuentran entre las habilidades que reporta tener la cohorte menor con la mayor. En este caso, aquellos estudiantes que están en la cohorte menor reportan niveles más altos en la mayoría de las habilidades, destacándose, sobre todo, en las habilidades sociales y emocionales de confianza, sociabilidad, motivación al logro, persistencia y energía. En cuanto a la asertividad, la empatía y la tolerancia, los estudiantes de Bogotá que conforman la cohorte mayor, presentan resultados superiores a los de sus pares de menor edad.

Figura 57. Diferencia (%) en los resultados promedio entre la cohorte menor y la mayor por habilidad socioemocional



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

A continuación, se presentan los resultados para cada grupo de habilidades o dominios evaluados.

- Hacer las cosas, como se requiere y a tiempo, como define la OCDE el dominio de **desempeño de tareas**, es uno de los grandes factores que se asocian al desarrollo de las habilidades socioemocionales. Está compuesto por la persistencia, responsabilidad y autocontrol de la persona. La Tabla 13 describe estas habilidades y presenta ejemplos comportamentales de cada una.

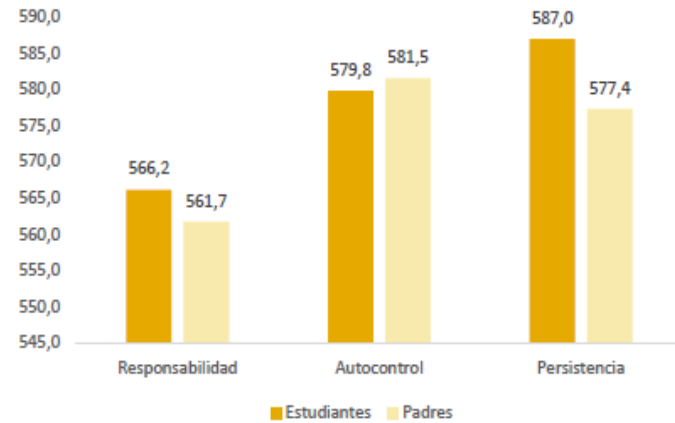
**Tabla 13. Habilidades que componen el dominio de Desempeño de tareas**

<b>Desempeño de tareas</b>	Responsabilidad	Capaz de cumplir con los compromisos, ser puntual y confiable.	Llega a tiempo a las citas; realiza tareas inmediatamente. Opuesto: no cumple con acuerdos/promesas.
	Autocontrol	Capaz de evitar distracciones y enfocar la atención sobre la tarea actual, con el fin de lograr objetivos personales.	No se precipita, es cuidadoso y evita riesgos. Opuesto: es proclive a las compras impulsivas o a beber en exceso.
	Persistencia	Capaz de perseverar en tareas y actividades hasta que se completen.	Termina con los proyectos escolares o con las tareas una vez iniciadas. Opuesto: Se rinde fácilmente cuando enfrenta obstáculos/distracciones.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Como se muestra en la Figura 58, dentro del componente de desempeño de tareas, en promedio, los resultados reportados para la habilidad de responsabilidad son más bajos que aquellos reportados para el autocontrol que tienen los estudiantes y su persistencia. Mientras que, los resultados reportados para la responsabilidad fueron 566,2 y 561,7 para estudiantes y padres, respectivamente, y los de autocontrol fueron de 579,8 y 581,5.

**Figura 58. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Desempeño de tareas**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Por otro lado, los correspondientes a la persistencia fueron 587,0 y 577,4. Se destaca que los estudiantes reportan tener resultados superiores en la persistencia, y menores resultados en la responsabilidad. Aunque los padres también reportan un desempeño inferior en la responsabilidad con respecto al autocontrol y la persistencia, ellos identifican en sus hijos más habilidades de autocontrol que de persistencia.



Figura 59. Resultados promedio reportado para cada habilidad en Desempeño de tareas, según sexo



Al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes (Figura 59), se encuentra que las mujeres consideran que tienen mayor persistencia, autocontrol y responsabilidad que las que consideran que tienen los hombres.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

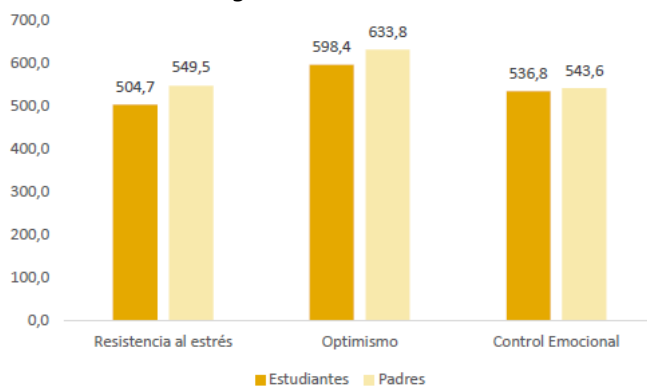
- La **regulación emocional** está compuesta por tres habilidades: el control emocional, el optimismo y la resistencia al estrés. La Tabla 14 describe estas habilidades y presenta ejemplos conductuales de cada una. Se ha evidenciado que el desarrollo de la regulación emocional está asociado a otros resultados positivos, como el rendimiento académico.

Tabla 14. Habilidades que componen el dominio de Regulación emocional

<b>Regulación emocional</b>	Resistencia al estrés	Efectividad al modular la ansiedad y capacidad para resolver problemas calmadamente (es relajado, maneja bien el estrés)	Está relajado casi todo el tiempo; se desempeña bien en situaciones de alta presión. Opuestos: se preocupa por las cosas, tiene dificultad para dormir.
	Optimismo	Expectativas positivas y optimistas y optimistas para sí mismo y en la vida en general.	Generalmente, esta de buen humor. Opuesto: a menudo, se siente triste e inseguro.
	Control emocional	Estrategias efectivas para regular el temperamento, la ira y la irritación entre frustraciones.	Controla las emociones en situaciones de conflicto. Opuesto: se disgusta fácilmente, se ve malhumorado.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Figura 60. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en regulación emocional.



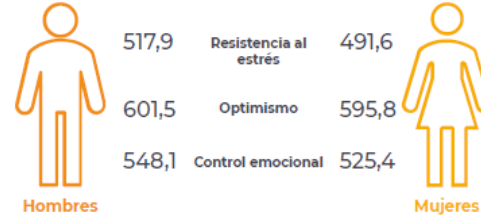
En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores a aquellos reportados por los estudiantes. Se observa un mejor desempeño en la habilidad de optimismo, que en las de resistencia al estrés y control emocional. Mientras los resultados reportados para la resistencia al estrés fueron 504,7 y 549,5 para estudiantes y padres, respectivamente, los de optimismo fueron de 598,4 y 633,8 (Figura 60).

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Con respecto al control emocional, se registran valores de 536,8 y 543,6. Se destaca que los estudiantes reportan niveles inferiores que los que informan sus padres, con respecto a las tres habilidades analizadas.

Al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor control emocional, optimismo y resistencia al estrés que lo que consideran las mujeres (Figura 61).

**Figura 61. Resultado promedio reportado para cada habilidad en regulación emocional, según sexo**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Los individuos que pueden **colaborar** con éxito con otros lo hacen manteniendo relaciones positivas y minimizando los conflictos interpersonales (OCDE, 2019). Son estudiantes que se destacan por contar con las habilidades de empatía, confianza y cooperación. La siguiente figura describe las habilidades asociadas a la colaboración y presenta ejemplos conductuales de cada una.

**Tabla 15. Habilidades que componen el dominio de la Colaboración**

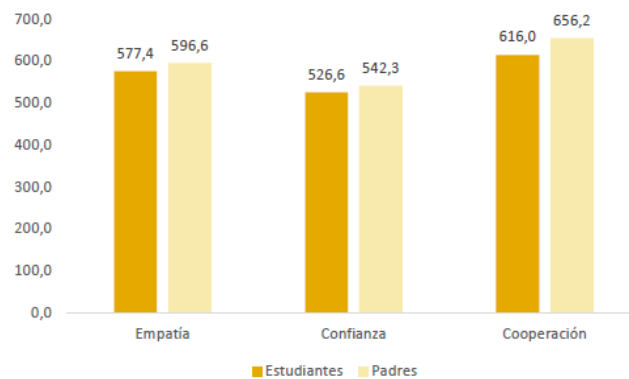
Habilidad	Descripción	Ejemplos conductuales
Empatía	Amabilidad y preocupación por los demás y su bienestar que lleva a valorar e invertir en relaciones cercanas.	Consuela a un amigo que está disgustado; simpatía con los desamparados. Opuesto: tiende a menospreciar los sentimientos de otras personas.
Confianza	Asumir que los demás generalmente tienen buenas intenciones; perdonar a aquellos que han obrado mal.	Presta cosas a la gente; evita ser duro o crítico. Opuestos: sospecha de las intenciones de los demás.
Cooperación	Vivir en armonía con los demás y valorar la interconexión entre todas las personas.	Se le facilita llevarse bien con la gente, respeta las decisiones tomadas en grupo. Opuesto: habla mal de los demás, no llega a acuerdos fácilmente.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

La Figura 62 presenta los resultados de estudiantes y padres para las habilidades que componen la colaboración, a saber: empatía, confianza y cooperación.

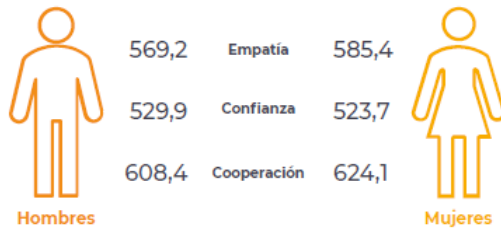
En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores a los reportados por los estudiantes. En los resultados de padres y estudiantes, hay mejor desempeño en la habilidad de cooperación, seguido de la empatía y la confianza.

**Figura 62. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Colaboración.**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

**Figura 63. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Colaboración, por sexo.**



Al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes, se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor confianza (Figura 63). En cambio, las mujeres reportaron tener menos confianza y mayores niveles de cooperación y empatía frente a lo considerado por los hombres.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

- El nivel de **apertura mental** de un individuo se relaciona con el desarrollo de la tolerancia, la curiosidad y la creatividad. La Tabla 16 describe las habilidades asociadas a la apertura mental y presenta ejemplos conductuales de cada una.

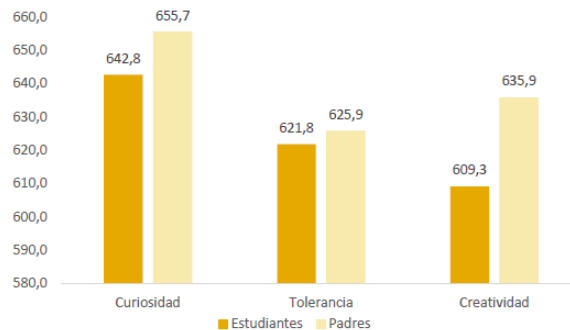
**Tabla 16. Habilidades que componen el dominio de Apertura mental**

Habilidad	Descripción	Ejemplo conductual
Curiosidad	Interés por las ideas y amor por el aprendizaje; comprensión y exploración intelectual; mentalidad inquisitiva.	Le gusta leer libros y viajar a nuevos destinos. Opuesto: le disgusta el cambio y no le interesa explorar nuevos productos.
Tolerancia	Abierto a diferentes puntos de vista, valora la diversidad y aprecia a las personas extranjeras y sus culturas.	Tiene amigos de orígenes diversos. Opuesto: no aprecia a las personas extranjeras.
Creatividad	Genera nuevas formas de hacer o pensar acerca de las cosas mediante la exploración. Aprende de los errores, reflexiona y planea.	Tiene ideas originales y posee habilidades en artes. Opuestos: raramente sueña despierto. Se viste de manera convencional.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

La Figura 64, muestra los resultados obtenidos por lo que declaran los padres y estudiantes en las habilidades que componen el dominio de apertura mental, a saber: curiosidad, tolerancia y creatividad. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores a los reportados por los estudiantes.

**Figura 64. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en apertura mental**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

**Figura 65. Resultado promedio reportado para cada habilidad en apertura mental, según sexo**



Al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes se encuentra que las mujeres consideran que tienen mayor creatividad, tolerancia y curiosidad que lo que los hombres consideran que tienen (Figura 65).

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

- **Involucrarse con otros** implica tener habilidades como la sociabilidad, la asertividad y la energía, como se muestra en la Figura 17.

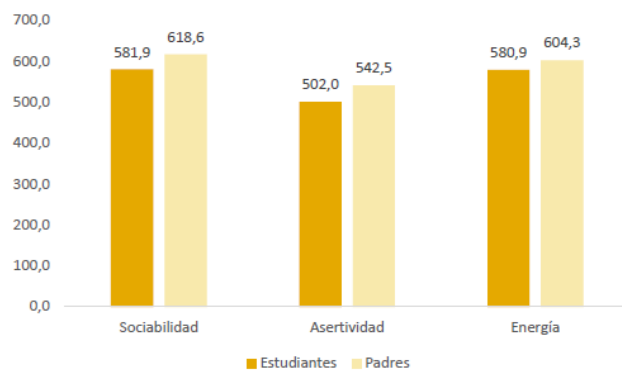
**Tabla 17. Habilidades que componen el dominio de Involucrarse con otros**

Habilidad	Descripción	Opuesto
Sociabilidad	Capaz de acercarse a otros, tanto amigos como extraños. Puede iniciar y conservar conexiones sociales.	Hábil en el trabajo en equipo; bueno en oratoria. Opuesto: evita grupos grandes, prefiere la comunicación individual.
Asertividad	Capaz de expresar opiniones, necesidades y sentimientos y de ejercer influencia social.	Se hace cargo de una clase o equipo. Opuesto espera que otros guíen el camino; se mantiene callado cuando está en desacuerdo con otros.
Energía	Abordar la vida diaria con energía, entusiasmo y espontaneidad.	Siempre está ocupado; trabaja muchas horas. Opuesto: se cansa fácilmente.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

La Figura 66 muestra los resultados obtenidos por estudiantes y padres para las habilidades del dominio de involucramiento con otros, a saber: sociabilidad, asertividad y energía. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores frente a aquellos reportados por los estudiantes.

**Figura 66. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Involucrarse con otros**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

**Figura 67. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Involucrarse con otros, según sexo**



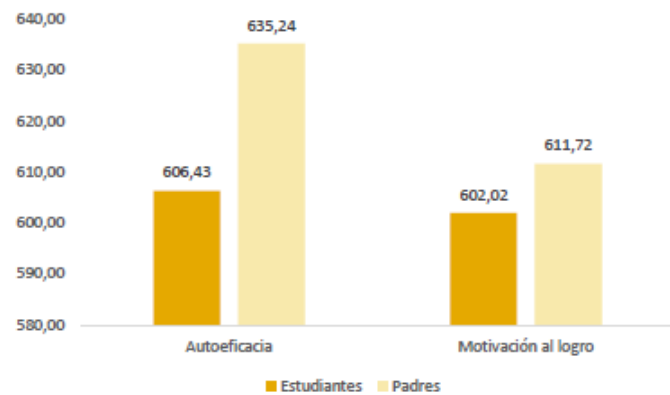
Al explorar los resultados de esta dimensión según el sexo de los estudiantes (Figura 67), se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor energía, asertividad y sociabilidad que lo que consideran que tienen las mujeres.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

- Las **habilidades compuestas** son útiles para describir y comprender determinados aspectos del comportamiento de las personas. La autoeficacia es una de las habilidades compuestas que se estudia en SSES, e indica qué tanto creen los individuos en su capacidad, su esfuerzo y su dedicación al emprender tareas desafiantes y perseguir objetivos (Bandura, 1993, citado por Icfes, 2021). La segunda habilidad compuesta analizada en este estudio es la motivación al logro, la cual implica trabajar para satisfacer altos estándares establecidos por uno mismo, poniendo un esfuerzo contante, siendo altamente productivo y aspirando a la excelencia (OCDE, 2019).

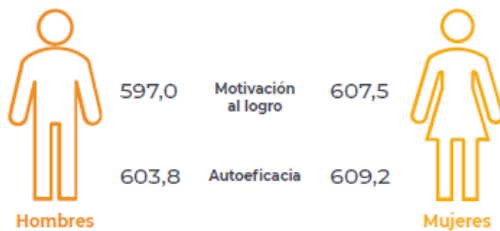
**Figura 68. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad compuesta**

La Figura 68 muestra los resultados promedio de autoeficacia y motivación al logro reportadas por los estudiantes y sus padres. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas dos habilidades, son superiores frente a aquellos reportados por los estudiantes.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

**Figura 69. Resultado promedio reportado para cada habilidad compuesta, según sexo**



Al explorar los resultados de las habilidades compuestas según el sexo de los estudiantes (Figura 69), se encuentra que las mujeres consideran que tienen mayor motivación al logro y autoeficacia que los hombres.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Tal y como se mencionó, SSES recopila valiosa información contextual que permite poner en perspectiva los resultados obtenidos en cada una de las 17 HSE que forman parte del objeto del estudio. Al respecto, el Informe de resultados SSES 2019, elaborado por el Icfes explora en detalle y a profundidad como diferentes aspectos se correlacionan con los puntajes asociados a las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes del distrito, este informe se puede consultar en el siguiente enlace <https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>

### Segunda medición: SSES 2023

La aplicación principal de la segunda medición del Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales tendrá lugar en 2023 y Bogotá nuevamente hará parte de las entidades nacionales o subnacionales que participan. En 2022, Bogotá participó en el pilotaje de la segunda medición con una muestra de 629 estudiantes de 15 instituciones educativas de la ciudad, entre ellas, 9 oficiales urbanas, 1 oficiales rurales y 5 privadas. A nivel internacional, el piloto contó con la participación de Gunma (Japón), Ji Nan (China), Kudus (Indonesia), Delhi (India), Dubái (Emiratos Árabes Unidos), Bulgaria, Helsinki (Finlandia), Turín y Bolonia (Italia), España, Sao Paulo (Brasil), Chile, Perú y México.

Es importante tener en cuenta que este pilotaje tiene el propósito de afinar las condiciones operativas y poner a prueba los instrumentos de valoración para recoger información sobre su validez, confiabilidad y comparabilidad como parte de la preparación del estudio principal; por lo tanto, el piloto desarrollado en 2022 no producirá resultados sobre las habilidades socioemocionales evaluadas.

Dentro de las novedades que traerá SSES 2023 se destaca la recolección de las calificaciones de los estudiantes, reportadas por sus colegios, con el propósito de explorar posibles relaciones entre las habilidades socioemocionales y los resultados de aprendizaje de los estudiantes. Adicionalmente, en Bogotá se espera contar con la participación de cerca de 4.000 estudiantes de alrededor de 100 colegios, en cada cohorte (10 años y 15 años), de manera que los resultados sean representativos estadísticamente, no solo a nivel de ciudad, sino también para el sector oficial y el sector privado.

### 3.2 Resultados de evaluaciones distritales

En los últimos años, Bogotá ha venido trabajando en el diseño y aplicación de evaluaciones estandarizadas de áreas curriculares tradicionalmente no evaluadas como las artes (a través de las Pruebas Ser), las capacidades ciudadanas, la convivencia y la medición del clima escolar, fundamental para definir estrategias y políticas para el mejoramiento de la calidad integral de la educación en el Distrito. En este apartado se presentarán algunos datos correspondientes al levantamiento de información para el Marco Muestral de la Prueba Ser en Artes, así como los resultados de la sistematización de veinte estudios de caso en las áreas de educación artística y bienestar físico adelantados en algunos colegios distritales de la ciudad de Bogotá.

### 3.2.1 Encuesta de Clima Escolar y Módulo de ciudadanía

La Encuesta de Clima Escolar y Módulo de ciudadanía, se aplica cada dos años en los colegios de la ciudad a los y las estudiantes de grado 6° a 11° con el objetivo de valorar las condiciones que influyen la calidad de la vida escolar. En las aplicaciones de los años 2017, 2019 y 2021, la Encuesta de Clima Escolar ha abordado tres dimensiones comunes:

*Relaciones interpersonales:* que evalúa las percepciones que tienen los y las estudiantes sobre las interacciones y comportamientos que favorecen la cohesión de los diferentes integrantes de la comunidad educativa.

*Ambiente institucional:* que indaga acerca de las percepciones de las y los estudiantes sobre el colegio y su contribución a su desarrollo personal, así como las descripciones sobre el grado de vinculación y pertenencia de los miembros de la comunidad educativa a la escuela.

*Factores de riesgo y seguridad en el colegio:* que indaga por las percepciones de las y los estudiantes sobre la prevalencia e incidencia de factores de riesgo para la seguridad física y emocional dentro del colegio.

Para el año 2021, se hizo una adaptación de la Encuesta para dar cuenta de las condiciones de educación remota que se presentaron durante el período de confinamiento por COVID -19. Durante este año, fue necesario que los colegios implementaran modelos de educación en casa, por lo cual las interacciones que regularmente sucedían en la institución educativa se trasladaron al hogar de los y las estudiantes. Como resultado, se desarrolló el componente de Clima Familiar, que incluyó algunos temas que tradicionalmente se evaluaban en el colegio y fueron ajustados para dar cuenta de las condiciones de la educación en el hogar; adicionalmente se creó la Encuesta de Hogares, en la cual se indagó acerca de las percepciones de madres, padres y acudientes, acerca de diferentes aspectos del Clima familiar. Por su parte, la Encuesta de Docentes incluyó ítems adaptados a las condiciones de virtualidad que se presentaron durante este año, por ejemplo, preguntas acerca de estrategias, prácticas y experiencias de la educación remota, mientras que en el Módulo de Ciudadanía se ajustaron algunos ítems para dar cuenta de las condiciones sociales que se presentaron en el país durante este año.

En total se aplicaron cuatro instrumentos: *Encuesta de Clima Escolar y Familiar, Encuesta de Clima Escolar cuando se aprende en casa- Hogares, Encuesta de Clima Escolar - Docentes y el Módulo de Ciudadanía*, en los cuales se abordaron las percepciones de estudiantes, madres, padres o acudientes, docentes, docentes orientadores y directivos docentes, respecto a diferentes factores del clima escolar. El diseño muestral fue probabilístico (estratificado multietápico) e incluyó a estudiantes de grados 6° a 11° de colegios distritales, distritales en administración contratada y privados. Para el caso particular de la encuesta de Clima Escolar cuando se aprende en casa- Hogares, también se empleó un diseño muestral estratificado y multietápico, seleccionando a los lugares de residencia de los estudiantes por unidades cartográficas y direcciones. En la **Figura 70**, se pueden encontrar las características de los instrumentos aplicados, las fechas de aplicación y la población representada.

Figura 70. Características de los Instrumentos, de la muestra y aplicación de la Encuesta de Clima Escolar versión 2021

Encuesta de Clima Escolar y Familiar	Encuesta de Clima Escolar cuando se Aprende en Casa - HOGARES	Encuesta de Clima Escolar - Docentes	Módulo de Ciudadanía
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Dirigida a estudiantes de los grados 6° a 9°</li> <li>•Incluyó un componente específico para evaluar el clima familiar (2021)</li> <li>•Se aplicó de forma virtual durante los meses de octubre y noviembre de 2021</li> <li>•Población representada: 552148 niños, niñas y adolescentes</li> <li>•50,7 % eran mujeres, el 48,8 % eran hombres y el 0,5 % declaró tener otro sexo.</li> <li>• El 90% de los estudiantes tenían entre 12 y 17 años.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dirigida a los padres o cuidadores de los estudiantes (hogares)</li> <li>• Se aplicó mediante entrevista directa en los hogares de los estudiantes</li> <li>• Se realizó durante los meses de diciembre de 2021 a marzo de 2022</li> <li>•Población representada: 349.673 hogares de estudiantes</li> <li>•El 65,4 % de los hogares están ubicados en estrato 2, el 19,7% en estrato 3 y el 14,6% en estrato 1. solo el 0.4% de los hogares encuestados cuentan con estratificación medio-alta (estrato 4) y alta (estrato 6).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Dirigida a los docentes, docentes orientadores y directivos docentes</li> <li>• Se aplicó de forma virtual durante los meses de octubre a diciembre de 2021.</li> <li>•Población representada: 7216 docentes y directivos docentes</li> <li>•El 57,7 % son mujeres, el 42% hombres y el 0,3% declaró tener otro sexo</li> <li>•El 81,7% son docentes, el 5,5 docentes orientadores, el 4,5 rectores y el 8,2% coordinadores.</li> <li>•87.4% de los docentes encuestados tienen edades entre los 27 y 59 años</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Dirigida a estudiantes de 9° grado</li> <li>•Se aplicó de forma virtual durante los meses de octubre y noviembre de 2021.</li> <li>•Población representada: 91.193 adolescentes.</li> <li>•El 50.6 % eran mujeres, el 48.8 % eran hombres y el 0.6 % declaró tener otro sexo.</li> <li>•El 88.3% de los estudiantes tenían entre 14 y 16 años, y la edad más frecuente fue 15 años (42.3%).</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Esta encuesta presenta tres tipos de medidas:

**Índices Globales (IND):** corresponden a la transformación de los puntajes obtenidos en una escala de 0 a 1 con media 0.5, donde valores más cercanos a 1 indican aspectos favorables respecto a lo abordado en cada instrumento.

**Niveles de desempeño:** es una medida de corte cualitativo que permite clasificar los puntajes obtenidos en tres grupos o niveles (alto, medio y bajo). Estos niveles vienen acompañados de



descripciones que permiten identificar fortalezas y aspectos por mejorar en cada uno de los niveles analizados (dimensiones y subdimensiones).

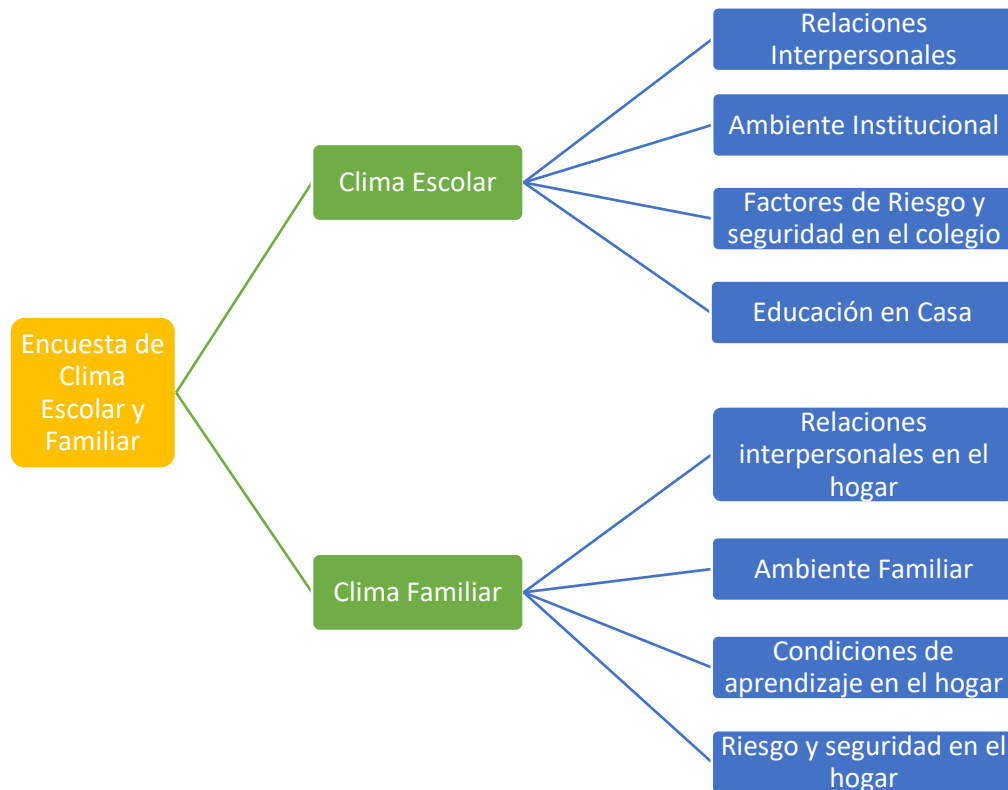
*Índices de niveles de desempeño (IND):* se calculan con base en los niveles de desempeño y, al igual que los índices globales, se presentan en una escala de 0 a 1, con media 0.5. Estos índices permiten hacer comparaciones entre localidades.

A continuación, se presentarán los resultados obtenidos en la Encuesta de Clima Escolar y Familiar 2021 por índices de desempeño (IND).

*a. Resultados para Ciudad de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar 2021*

La Encuesta de Clima Escolar y Familiar indaga acerca de las percepciones de los estudiantes respecto al clima escolar y al clima familiar (**Figura 71**). A continuación, se encuentran las descripciones de cada una de las dimensiones y subdimensiones evaluadas en el componente de clima escolar, así como los resultados obtenidos este componente por sector, jornada y grado. Seguidamente se presentarán las descripciones y resultados obtenidos por dimensiones y subdimensiones en el componente de clima familiar.

**Figura 71. Estructura por dimensiones de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar 2021**



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En cuanto al **clima escolar**, la encuesta está compuesta por preguntas que indagan acerca de las percepciones de los estudiantes referentes a las siguientes dimensiones y subdimensiones:

- Relaciones interpersonales, se refiere al conjunto de interacciones y comportamientos que favorecen la cohesión entre los y las estudiantes, el personal docente y el equipo administrativo de la institución educativa. Está compuesta por las subdimensiones de: (a) Relación entre estudiantes, que aborda los vínculos establecidos durante la interacción dentro del contexto escolar que posibilitan el desarrollo social, cognitivo y emocional de los estudiantes; y (b) Relaciones entre adultos y estudiantes, que aborda la calidad de las interacciones entre estudiantes y docentes, tanto en el aula como fuera de ella, así como del conjunto de actividades o estrategias que promueven ambientes de aprendizaje seguros y favorables para el desarrollo de los estudiantes.
- Ambiente Institucional, se refiere a las percepciones de los estudiantes sobre el colegio y su contribución al desarrollo personal, así como las descripciones sobre el grado de vinculación y pertenencia de los miembros de la comunidad educativa a la escuela como una institución social. Se encuentra conformada por las subdimensiones de: (a) Pertenencia y oportunidades institucionales, que abarca las oportunidades que el colegio ofrece a los diferentes miembros de la comunidad educativa, en términos de la participación en la toma de decisiones, los acuerdos que se desarrollan para el funcionamiento de la escuela, y el sentido de pertenencia con el colegio; y (b) Establecimiento de acuerdos, normas y reglas, que abarca la percepción sobre la relevancia y pertinencia de las normas, así como el grado en que se hacen cumplir de manera justa.
- Factores de riesgo, aborda las percepciones de los estudiantes sobre la prevalencia e incidencia de factores de riesgo para la seguridad física y emocional dentro de la institución. En 2021 esta dimensión solo estuvo conformada por la subdimensión de Seguridad emocional (grado de exposición que reportan los estudiantes a situaciones dentro del colegio que afectan su estabilidad emocional, en particular, aquellas relacionadas con la agresión y la discriminación entre estudiantes), debido a que las otras subdimensiones de esta dimensión indagaban por aspectos asociados a la presencialidad en los colegios que no fue posible indagar.
- Educación en casa. Esta dimensión fue incluida en 2021 para explorar las percepciones de los estudiantes sobre sus experiencias en el colegio mientras recibían educación en casa. Está conformada por la subdimensión de Relación entre adultos y estudiantes (pandemia), la cual abarca la percepción de los estudiantes sobre la calidad de las interacciones entre estudiantes y docentes durante el periodo de educación en casa, así como sobre las actividades o estrategias que promueven ambientes de aprendizaje seguros y favorables para el desarrollo de los estudiantes.

Los resultados obtenidos en el componente de clima escolar se caracterizan por encontrarse dentro del promedio en cada una de las subdimensiones evaluadas, mostrando leves variaciones al compararse por sector, jornada y grado escolar (Tabla 18). Para la subdimensión de relación entre adultos y estudiantes, el IND más alto fue reportados por estudiantes de grado sexto (0,535) y los más bajos por los estudiantes de grados noveno y décimo (0,513). En esta subdimensión se pregunta a los estudiantes por temas relacionados con el ambiente de aula, las estrategias de manejo de aula,

el reconocimiento de la autoridad del docente, el respeto y trato igualitario de los docentes a los estudiantes y el soporte emocional brindado por los adultos en el colegio.

En la subdimensión de relaciones entre estudiantes, los IND más altos se presentan en la jornada completa (0,519), mientras que los IND más bajos fueron reportados en la jornada de la mañana (0,494). Los temas tratados en esta subdimensión abarcan el apoyo entre compañeros, la cohesión, normas sobre ayuda, prácticas de cuidado, respeto por la diversidad y el trabajo colaborativo

Para la subdimensión de pertenencia y oportunidades Institucionales, los estudiantes de grado sexto (0,522) y séptimo (0,508) fueron los que percibieron un mayor nivel de participación escolar y sentido de pertenencia, mientras que los estudiantes de grados undécimo (0,482), décimo (0,484) y noveno (0,486), fueron los que presentaron un menor IND en esta subdimensión. Aquí se exploraron temas como la participación en el currículo, la participación institucional, participación en acuerdos del aula y el sentido de pertenencia a la institución.

*Tabla 18. Resultados por Dimensiones y subdimensiones del componente de Clima Escolar de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar 2021*

Jornada	Relaciones interpersonales		Ambiente institucional		Factores de riesgo y seguridad	Educación en casa
	Relación entre adultos y estudiantes	Relación entre estudiantes	Pertenencia y oportunidades institucionales	Establecimiento de acuerdos, normas y reglas	Seguridad emocional	Relación entre adultos y estudiantes pandemia
Sector						
Oficial	0,518	0,496	0,499	0,507	0,499	0,499
No Oficial	0,523	0,518	0,496	0,508	0,495	0,513
Jornada						
Mañana	0,516	0,494	0,496	0,505	0,500	0,497
Tarde	0,522	0,498	0,502	0,508	0,500	0,502
Única	0,518	0,500	0,499	0,507	0,499	0,502
Completa	0,523	0,519	0,496	0,508	0,493	0,513
Grado						
Sexto	0,535	0,512	0,522	0,538	0,498	0,530
Séptimo	0,523	0,504	0,508	0,521	0,494	0,514
Octavo	0,515	0,500	0,497	0,503	0,493	0,502
Noveno	0,513	0,498	0,486	0,495	0,497	0,494
Décimo	0,513	0,502	0,484	0,487	0,502	0,488
Undécimo	0,516	0,505	0,482	0,487	0,501	0,490

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En lo referente a la subdimensión de Establecimiento de acuerdos, normas y reglas, se encuentra que el IND más alto fue obtenido por los estudiantes de grado sexto (0,538) mientras que los IND más bajos fueron obtenidos por los estudiantes de grado décimo y undécimo (0,487 cada uno). En esta subdimensión se exploraron los temas de imparcialidad en sanciones, así como relevancia y pertinencia de las normas.

En la subdimensión de seguridad emocional, las puntuaciones IND más altas se encuentran en los grados décimo (0,502), undécimo (0,501) y en las jornadas mañana y tarde (0,500, cada una). Por su parte las puntuaciones más bajas fueron obtenidas en la jornada completa y en el grado octavo (0,493). Aquí se exploraron temas relacionados con la agresión verbal (observador), Agresión virtual (observador) y discriminación entre estudiantes.

Por último, en la dimensión de relación entre adultos y estudiantes en pandemia se encuentra que los estudiantes de grado sexto obtuvieron el IND más alto (0,530), seguido por los estudiantes en jornada completa (0,513) y los estudiantes pertenecientes al sector no oficial (0,513). Los IND más bajos fueron obtenidos en el grado décimo (0,488) y undécimo (0,490). Los temas explorados en esta subdimensión abordan el ambiente de aula en pandemia, el apoyo académico de los profesores en pandemia y las estrategias de manejo de aula en pandemia.

El componente de *clima familiar* incluido en la encuesta de 2021 está formado por las siguientes dimensiones y subdimensiones:

- Relaciones interpersonales en el hogar, que incluye las prácticas de cuidado en el hogar y algunas características de las relaciones entre las personas que lo componen; también aborda las características de la relación que los y las estudiantes mantienen con sus padres, madres o cuidadores, principalmente el apoyo emocional y la supervisión escolar. Esta dimensión está integrada por las subdimensiones de: (a) *Relación entre padres o acudientes*, que indaga acerca de la calidad las interacciones entre adultos y niños, niñas y adolescentes en el periodo de educación remota, y su incidencia en el desarrollo social, cognitivo y emocional de los estudiantes; y (b) *Prácticas de cuidado en el hogar*, que explora las acciones que los miembros de la familia llevan a cabo en el trato con los estudiantes con el propósito de favorecer su desarrollo y aprendizaje.
- Ambiente familiar, tiene en cuenta el manejo democrático o autoritario que se presenta en cuanto a los acuerdos y normas en la familia, el cambio de las rutinas en tiempo de pandemia y la equidad de género en el hogar. Esta dimensión está compuesta por las subdimensiones de: (a) *Acuerdos y normas*, que indaga por los pactos y las acciones que se estructuran al interior de las familias para ser seguidas por sus miembros y que determinan una estructura valorativa; (b) *Usos del tiempo*, que aborda la distribución que hacen las personas del grupo familiar del tiempo del que disponen en su jornada cotidiana y permite identificar qué actividades realizan y con qué intensidad; y (c) *Cuidado en el hogar*, que explora acciones de preservación y conservación de sí mismo, de otros miembros de la familia o de los propios espacios familiares.
- Condiciones de aprendizaje en el hogar, indaga por las condiciones de aprendizaje en el hogar a través de información sobre las estrategias pedagógicas utilizadas durante el periodo de educación remota, las condiciones de los espacios físicos para estudiar y realizar otras actividades, la valoración de la estrategia Aprende en Casa, las desventajas identificadas en la educación remota y los obstáculos para el aprendizaje experimentados por los estudiantes. Esta dimensión se encuentra conformada por las siguientes tres subdimensiones: (a) *Estrategias pedagógicas durante educación remota*, que indaga por la percepción de los

estudiantes sobre las estrategias pedagógicas utilizadas por los colegios para apoyar el proceso de aprendizaje en casa en el periodo de educación remota; (b) Valoración de la escuela, que indaga por las experiencias de los estudiantes con el trabajo escolar en el período de educación remota en comparación con el presencial; y (c) Proceso de aprendizaje, que indaga por las condiciones físicas y de conectividad del hogar, y otros recursos para apoyar el proceso de aprendizaje de los estudiantes durante el periodo de educación remota.

- Riesgo y seguridad en el hogar, aborda los posibles riesgos presentados en el hogar como agresiones en la familia, vistas a través de violencias dirigidas a estudiantes en el hogar; agresión entre miembros de la familia y conflictos familiares en tiempos de pandemia. Así mismo, aborda posibles riesgos físicos para los estudiantes, riesgos emocionales debido a eventos adversos y factores de depresión; y la exposición al consumo de cigarrillos, alcohol y drogas. Esta dimensión está conformada por las siguientes cinco subdimensiones: (a) Agresiones en la familia, que indaga por las violencias ejercidas por los adultos contra los niños, niñas y adolescentes de la casa, y las situaciones de agresión entre miembros de la familia; (b) Riesgos en la familia durante la pandemia, la cual indaga por riesgos familiares en relación con los conflictos familiares y situaciones de riesgo para niños, niñas y adolescentes; (c) Riesgo emocional, la cual indaga por el riesgo emocional que tuvieron que enfrentar los estudiantes encuestados durante el período de educación remota derivado de la pandemia; (d) Exposición al consumo, que indaga por los riesgos asociados al consumo de cigarrillos, alcohol y drogas en el hogar y en los estudiantes; y (e) Actividades estudiantes, que aborda el tipo de actividades que realizaban los niños, niñas y adolescentes durante el periodo de confinamiento, así como su frecuencia.

Al igual que en el componente de clima escolar, los resultados obtenidos en el componente de clima familiar se encuentran dentro del promedio en cada una de las subdimensiones evaluadas, mostrando leves variaciones al compararse por sector, jornada y grado escolar (Tabla 19). Para la subdimensión de relación con los padres o acudientes, el IND más alto se encuentra en el grado sexto (0,526) y los más bajos en los grados undécimo (0,479) y décimo (0,480). En esta subdimensión se pregunta a los estudiantes por temas relacionados con el apoyo emocional (pandemia), el apoyo escolar (pandemia) y la supervisión escolar (pandemia) que recibieron de sus padres o acudientes en pandemia.

En la subdimensión de prácticas de cuidado en el hogar, los IND más altos se encuentran en el grado sexto (0,521), la jornada completa (0,517) y el sector no oficial (0,516); por su parte, el IND más bajo se observa en el grado décimo (0,493). Los temas tratados en esta subdimensión están relacionados con las prácticas de cuidado durante la pandemia

Para la subdimensión de acuerdos y normas, se encuentra una variabilidad mínima entre los diferentes grupos analizados, siendo los estudiantes de grado sexto (0,506), los que presentan un mayor IND y los estudiantes de grado octavo (0,496) los que obtuvieron el menor IND. Aquí se exploraron los temas de manejo autoritario y manejo democrático.

En lo referente a la subdimensión de usos del tiempo, se encuentra que el IND más alto fue obtenido por los estudiantes de grado séptimo (0,506) mientras que los IND más bajos fueron obtenidos por

los estudiantes de grado décimo y undécimo (0,491 cada uno). En esta subdimensión se profundizó en el tema de cambio en rutinas por pandemia.

Las puntuaciones IND más altas de la subdimensión de cuidado en el hogar, se encuentran en la jornada completa (0,524), el grado sexto (0,524) y en el sector no oficial (0,522). Por su parte las puntuaciones más bajas fueron obtenidas en los grados undécimo (0,493) y décimo (0,495). En esta subdimensión se profundizó acerca de la equidad de género.

**Tabla 19. Resultados para las Dimensiones de Relaciones interpersonales y Ambiente familiar, del componente de Clima Familiar de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar 2021**

Jornada	Relaciones interpersonales			Ambiente familiar	
	Relación con los padres o acudientes	Prácticas de cuidado en el hogar	Acuerdos y normas	Usos del tiempo	Cuidado en el hogar
Sector					
Oficial	0,495	0,498	0,500	0,500	0,498
No oficial	0,504	0,516	0,503	0,500	0,522
Jornada					
Mañana	0,497	0,499	0,499	0,501	0,498
Tarde	0,494	0,498	0,499	0,500	0,498
Única	0,494	0,500	0,500	0,500	0,499
Completa	0,505	0,517	0,503	0,499	0,524
Grado					
Sexto	0,526	0,521	0,506	0,504	0,524
Séptimo	0,510	0,510	0,502	0,506	0,515
Octavo	0,496	0,503	0,496	0,502	0,505
Noveno	0,487	0,496	0,498	0,503	0,497
Décimo	0,480	0,493	0,500	0,491	0,495
Undécimo	0,479	0,497	0,502	0,491	0,493

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En la subdimensión de estrategias pedagógicas durante la educación remota (*Tabla 20*), los IND más altos se encuentran en el grado sexto (0,515), mientras que los IND menores están en el grado décimo (0,478), la jornada completa (0,480), el sector no oficial (0,481) y el grado undécimo (0,481). Los temas tratados en esta subdimensión están relacionados con el uso y valoración de la estrategia “Aprende en casa”.

Para la subdimensión de Valoración de la escuela (*Tabla 20*), los IND más altos se observan en el sector no oficial (0,516), la jornada completa (0,516) y el grado sexto (0,515); por su parte, los grados undécimo (0,493) y décimo (0,494) obtuvieron los menores IND. Aquí se profundizó en el tema de desventajas de la educación en casa.

En lo referente a la subdimensión de Proceso de aprendizaje (*Tabla 20*), se encuentra que los IND más altos se observan en la jornada completa (0,533) y el sector no oficial (0,532), mientras que el IND más bajo se encuentra en la jornada de la tarde (0,493) En esta subdimensión se trataron los temas de obstáculos para el aprendizaje y espacios físicos.

Las puntuaciones IND más altas de la subdimensión de Agresiones en la familia, se encuentran en el sector no oficial (0,509), la jornada completa (0,509) y el grado sexto (0,509). Por su parte las puntuaciones más bajas fueron obtenidas en el grado noveno (0,498). En esta subdimensión se profundizó acerca de las violencias a niños, niñas y adolescentes y la agresión intrafamiliar.

**Tabla 20. Resultados para las Dimensiones de Condiciones de aprendizaje en el hogar y Riesgo y Seguridad en el hogar, del componente de Clima Familiar de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar 2021**

Jornada	Condiciones de aprendizaje en el hogar				Riesgo y seguridad en el hogar			
	Estrategias Pedagógicas durante la Educación Remota	Valoración de la escuela	Proceso de aprendizaje	Agresiones en la familia*	Riesgos en la familia durante la pandemia*	Riesgo emocional*	Exposición al consumo*	Actividades estudiantes
Sector								
Oficial	0,501	0,498	0,497	0,499	0,499	0,498	0,499	0,500
No oficial	0,481	0,516	0,532	0,509	0,512	0,492	0,513	0,499
Jornada								
Mañana	0,500	0,498	0,500	0,500	0,500	0,496	0,501	0,499
Tarde	0,502	0,498	0,493	0,498	0,498	0,499	0,496	0,501
Única	0,498	0,505	0,505	0,503	0,502	0,498	0,503	0,501
Completa	0,480	0,516	0,533	0,509	0,512	0,491	0,513	0,497
Grado								
Sexto	0,515	0,515	0,514	0,509	0,520	0,515	0,511	0,521
Séptimo	0,502	0,512	0,513	0,503	0,509	0,505	0,511	0,509
Octavo	0,494	0,504	0,511	0,501	0,502	0,493	0,507	0,497
Noveno	0,486	0,503	0,507	0,498	0,496	0,490	0,500	0,493
Décimo	0,478	0,494	0,505	0,502	0,495	0,482	0,496	0,485
Undécimo	0,481	0,493	0,501	0,502	0,492	0,481	0,491	0,483

Nota: \* la subdimensión puntúa inversamente, es decir las puntuaciones altas reflejan bajos niveles de riesgo y seguridad en el hogar, mientras que puntuaciones bajas reflejan alto nivel de riesgo.

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En lo referente a la subdimensión de Riesgos en la familia durante la pandemia, se encuentra que el IND más alto fue obtenido por los estudiantes de grado sexto (0,520) mientras que el IND más bajo se observa en el grado undécimo (0,492). En esta subdimensión se trabajaron los temas de conflicto familiar (pandemia) y riesgos para los niños, niñas y adolescentes.

En la subdimensión de Riesgo emocional, el IND más alto se encuentra en el grado sexto (0,515), mientras que los IND menores están en el grado undécimo (0,481) y el grado décimo (0,482). Los temas tratados en esta subdimensión están relacionados con los eventos adversos, la afectación emocional estudiantes y la depresión estudiantes.

Las puntuaciones IND más altas de la subdimensión de Exposición al consumo, se encuentran en la jornada completa (0,513) y en el sector no oficial (0,513). Por su parte las puntuaciones más bajas

fueron obtenidas en el grado undécimo (0,491) y décimo (0,495). En esta subdimensión se manejaron los temas de problemas por consumo de SPA en el hogar y consumo de cigarrillos, alcohol y drogas por parte de los estudiantes.

Por último, en la dimensión de Actividades estudiantes se encuentra que los estudiantes de grado sexto obtuvieron el IND más alto (0,521), mientras que los IND más bajos fueron obtenidos en el grado undécimo (0,483) y décimo (0,485). El tema que se profundizó en esta dimensión fue el uso del tiempo.

*b. Resultados de la Encuesta de Clima Escolar y Familiar y el Módulo de Ciudadanía para Colegios Distritales*

En este apartado se presentan los resultados obtenidos en la Encuesta de Clima Escolar y Familiar, y el Módulo de Ciudadanía, así como en la Encuesta de Clima Escolar cuando se aprende en casa (Hogares) y la Encuesta de Clima Escolar Docentes, teniendo en cuenta únicamente la **aplicación de estos instrumentos en los colegios oficiales** (distritales y distritales en administración contratada) a nivel de ciudad y localidad en 2021.

*Encuesta de Clima Escolar y Familiar*

Como se observa en la Tabla 21, a nivel Bogotá se encuentra que los IND de desempeño obtenidos por los colegios oficiales en las subdimensiones de Relaciones interpersonales, Ambiente institucional y Educación en casa se ubicaron en el promedio. Por su parte, en la subdimensión de Factores de riesgo y seguridad en el colegio, la ciudad obtuvo un IND alto (0,749), con el 61 % de los estudiantes ubicado en el nivel alto. Los estudiantes que se ubican en este nivel consideran que, en general, sus compañeros de curso desaprueban cualquier forma de agresión entre los estudiantes, nunca se agreden verbalmente, y no se discriminan entre sí por las diferencias que presentan.

Para la subdimensión de relaciones interpersonales, las localidades que presentan mayor IND son Sumapaz (0,544), seguida de Suba (0,536) y Barrios Unidos (0,530), mientras que las localidades con menor IND son Antonio Nariño (0,450), seguida de Los Mártires (0,434) y Teusaquillo (0,418). Estas tres últimas localidades también corresponden a las que presentan un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel bajo.

En la subdimensión de Ambiente institucional, se observa que las localidades con mayor IND son Chapinero (0,618), seguida de Santa Fe (0,606) y Ciudad Bolívar (0,589), mientras que las localidades con menor IND son Los Mártires (0,488), seguida de Antonio Nariño (0,518) y Teusaquillo (0,521). Estas tres últimas localidades también corresponden a las que presentan un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel bajo.

En cuanto a la subdimensión de Factores de riesgo y seguridad en el colegio, todas las localidades obtuvieron un IND alto, siendo Sumapaz (0,798) la que obtuvo el mayor IND y Teusaquillo (0,672) el menor IND. También se observa que las localidades con un mayor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel bajo son Antonio Nariño, La Candelaria y Teusaquillo, con alrededor del 15 %.

En la subdimensión de Educación en casa todas las localidades se ubicaron en el promedio, las que presentan mayor IND son Santa Fe (0,573), seguida de Ciudad Bolívar (0,561) y Usaquén (0,547),



mientras que las localidades con menor IND son Los Mártires (0,470), seguida de Antonio Nariño (0,466) y Teusaquillo (0,443). Estas tres últimas localidades también corresponden a las que presentan un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel bajo (entre el 28 y 34%).

**Tabla 21. IND de desempeño por localidad para los componentes de clima escolar y clima familiar de la Encuesta de clima escolar y Familiar 2021**

Localidad	Clima Escolar				Clima Familiar			
	Relaciones inter-personales	Ambiente institucional	Factores de riesgo y seguridad en el colegio	Educación en casa	Relaciones inter-personales hogar	Ambiente familiar	Condiciones de aprendizaje en el hogar	Riesgo y seguridad en el hogar
Bogotá - Oficial	0,513	0,566	0,749	0,532	0,613	0,5	0,511	0,633
Antonio Nariño	0,45	0,518	0,703	0,466	0,593	0,465	0,506	0,608
Barrios Unidos	0,53	0,583	0,758	0,54	0,622	0,507	0,499	0,627
Bosa	0,526	0,566	0,762	0,538	0,613	0,505	0,518	0,642
Chapinero	0,503	0,618	0,7	0,514	0,612	0,516	0,517	0,671
Ciudad Bolívar	0,506	0,589	0,738	0,561	0,631	0,512	0,54	0,658
Engativá	0,514	0,549	0,755	0,521	0,613	0,494	0,488	0,621
Fontibón	0,525	0,576	0,782	0,537	0,613	0,506	0,51	0,635
Kennedy	0,51	0,557	0,736	0,517	0,602	0,488	0,497	0,611
La Candelaria	0,469	0,573	0,718	0,535	0,591	0,489	0,576	0,638
Los Mártires	0,434	0,488	0,71	0,47	0,548	0,486	0,483	0,596
Puente Aranda	0,52	0,551	0,765	0,531	0,611	0,489	0,522	0,631
Rafael Uribe Uribe	0,521	0,569	0,744	0,534	0,622	0,513	0,507	0,641
San Cristóbal	0,515	0,58	0,746	0,544	0,627	0,506	0,513	0,661
Santa Fe	0,488	0,606	0,739	0,573	0,615	0,549	0,546	0,642
Suba	0,536	0,567	0,774	0,526	0,602	0,505	0,516	0,624
Sumapaz	0,544	0,56	0,798	0,544	0,608	0,617	0,592	0,749
Teusaquillo	0,418	0,521	0,672	0,443	0,534	0,462	0,522	0,601
Tunjuelito	0,507	0,557	0,76	0,518	0,655	0,516	0,476	0,664
Usaquén	0,515	0,576	0,767	0,547	0,601	0,503	0,517	0,613
Usme	0,5	0,573	0,724	0,535	0,603	0,488	0,519	0,635

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En cuanto al componente de Clima familiar, Bogotá obtuvo IND promedios en las subdimensiones de Ambiente familiar y condiciones de aprendizaje en el hogar, e IND altos en las subdimensiones de relaciones interpersonales hogar (0,613) y Riesgo y seguridad en el hogar (0,633).

En la subdimensión de Ambiente familiar, se observa que la localidades con mayor IND es Sumapaz (0,617), mientras que la localidad con menor IND es Teusaquillo (0,462). También se observa que localidades con un mayor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel bajo son Antonio Nariño, Teusaquillo y La Candelaria, con alrededor del 31 %.

Para la subdimensión de condiciones de aprendizaje en el hogar, se observa que las que presentan mayor IND es Sumapaz (0,592), mientras que la localidad con menor IND es Tunjuelito (0,476),

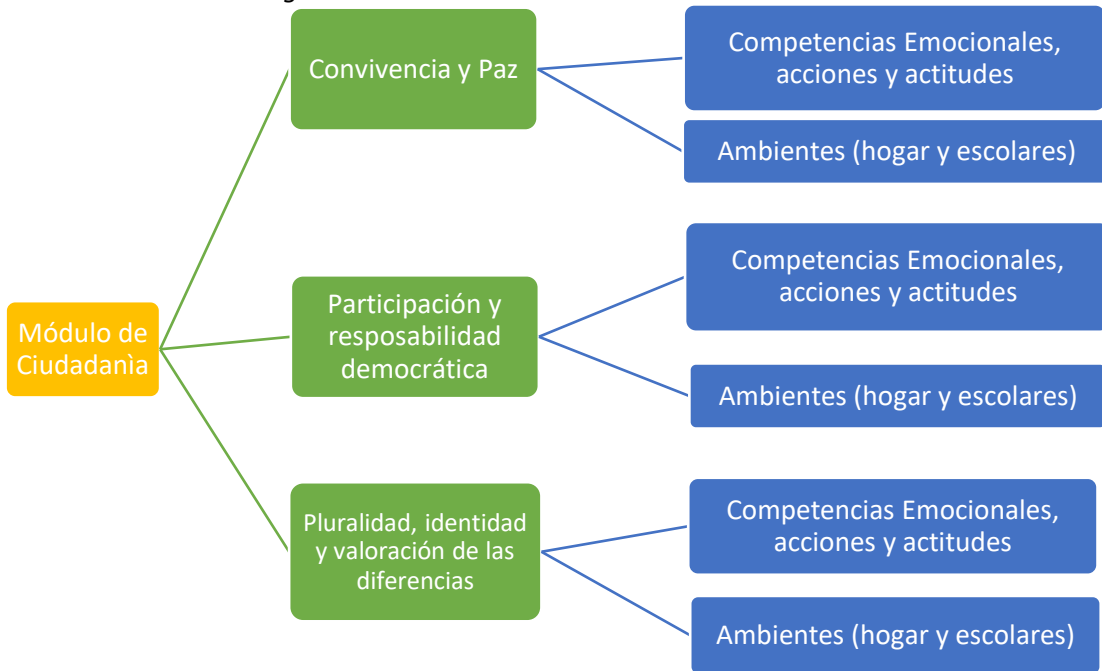
seguida de Los Mártires (0,483); estas dos últimas localidades también corresponden a las que presentan un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel bajo (entre el 27 y 29%).

Por último, en la subdimensión de Riesgo y seguridad en el hogar, las localidades con mayor IND fueron Sumapaz (0,749), seguida de Chapinero (0,671) y Tunjuelito (0,664), mientras que las localidades con menor IND fueron Los Mártires (0,596), seguida de Teusaquillo (0,601) y Antonio Nariño (0,608). Estas tres últimas localidades, junto a La Candelaria, también corresponden a las que presentan un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel bajo (entre 20 y 23%).

Módulo de Ciudadanía

Para el 2021 se mantuvo la estructura de encuestas anteriores, en la cual se identifican tres ámbitos de las competencias ciudadanas: 1. Convivencia y paz, 2. Participación y responsabilidad democrática, 3. Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias. Para cada uno de estos ámbitos se han definido dos tipos de competencias y dos tipos de ambientes. Las competencias abarcan las competencias emocionales (emociones) y las integradoras (acciones y actitudes). Estas competencias se encuentran relacionadas con lo que los estudiantes sienten, valoran y hacen en el dominio de lo ciudadano. Los ambientes (escolares y de hogar), por su parte, corresponden a los contextos que pueden favorecer u obstaculizar el desarrollo o el ejercicio de las competencias ciudadanas. Para el 2021 se incluyó la subdimensión de ambiente de hogar para dar cuenta de las condiciones relacionada con la educación remota (*Figura 72*).

Figura 72. Estructura del Módulo de Ciudadanía 2021



Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

El ámbito o dimensión **Convivencia y paz** se refiere a la posibilidad de convivir sin violencias, manejando los conflictos de maneras pacíficas y constructivas, y abarca la convivencia desde las relaciones interpersonales hasta las relaciones entre grupos sociales en un macronivel. La dimensión

**Participación y responsabilidad democrática** se enfoca en lo democrático, es decir, en la posibilidad de participar para incidir en la vida colectiva de las comunidades a las que se pertenece, a través de mecanismos tanto institucionalizados como no institucionalizados. Por último, la dimensión **Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias** parte del reconocimiento de la pluralidad como un hecho en las comunidades y remite a la posibilidad de construir comunidades incluyentes respetuosas de la diversidad.

Las **competencias emocionales** se refieren a las habilidades necesarias para la identificación y respuesta constructiva ante las propias emociones y las de los demás. Las **Acciones** corresponden al ejercicio de la ciudadanía de los estudiantes, y las **Actitudes**, a las valoraciones positivas o negativas que hacen los estudiantes sobre diferentes situaciones o principios relacionados con la ciudadanía.

Para terminar, los **Ambientes escolares** se refieren a las acciones de otras personas dentro del colegio (p. ej. estudiantes y docentes) que conforman un ambiente que puede ser más o menos propicio para el ejercicio de la ciudadanía por parte de cada estudiante; y los **Ambientes de hogar** se refieren a las acciones de otras personas dentro del hogar que, al igual que los ambientes escolares, conforman un ambiente propicio para el ejercicio de la ciudadanía por parte de cada estudiante.

En Tabla 22 se encuentran los resultados obtenidos a nivel ciudad en cada uno de los ámbitos y a modo complementario, en la Tabla 23, se encuentran los resultados consolidados a nivel de competencias (emocionales, acciones, actitudes y ambientes) para cada ámbito del Módulo de ciudadanía.

*Tabla 22. IND por localidad para cada uno de los ámbitos evaluados en el Módulo de ciudadanía 2021*

Localidad	Convivencia y paz	Participación y responsabilidad democrática	Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias
Bogotá - Oficial	0,476	0,549	0,554
Antonio Nariño	0,509	0,604	0,590
Barrios Unidos	0,43	0,505	0,465
Bosa	0,496	0,551	0,584
Chapinero	0,336	0,418	0,475
Ciudad Bolívar	0,496	0,547	0,544
Engativá	0,463	0,563	0,567
Fontibón	0,525	0,643	0,627
Kennedy	0,492	0,558	0,557
La Candelaria	0,308	0,308	0,539
Los Mártires	0,461	0,534	0,557
Puente Aranda	0,515	0,609	0,630
Rafael Uribe Uribe	0,447	0,549	0,528
San Cristóbal	0,447	0,540	0,556
Santa Fe	0,462	0,580	0,535
Suba	0,470	0,527	0,557

Sumapaz	0,433	0,238	0,360
Teusaquillo	0,333	0,513	0,415
Tunjuelito	0,492	0,557	0,582
Usaquén	0,465	0,517	0,575
Usme	0,441	0,524	0,463

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Para Bogotá, los IND de las tres dimensiones se encuentran en el promedio, obteniendo un mayor IND en pluralidad, identidad y valoración de las diferencias (0,554), y un menor IND en el ámbito de Convivencia y paz (0,476). Por su parte, a nivel de competencias y ambientes, los IND más altos en la ciudad se encuentran en ambientes de hogar (0,825) y competencias emocionales (0,755) del ámbito de Convivencia y paz; Competencias emocionales (0,674) de la dimensión de Convivencia y paz; y ambientes de hogar (0,622) de la dimensión de pluralidad, identidad y valoración de las diferencias. Por otra parte, el IND más bajo se encuentra en la subdimensión de ambientes escolares en la dimensión de convivencia y paz.

A continuación se describen con más detalles los resultados por niveles de desempeño.

En cuanto al desempeño por localidad en la dimensión de **convivencia y paz**, Bogotá presenta un IND de 0,476 y el 24% de sus estudiantes se encuentra ubicado en el nivel alto de desempeño. Los estudiantes que se ubican en el nivel alto de este ámbito reportan sentirse mal cuando sus compañeros sufren por distintas razones (p. ej. académicas, sociales y físicas), y tienden a ayudar a sus compañeros de curso cuando lo necesitan; consideran que no es justificable la agresión física como forma de castigo en el contexto escolar ni nacional y creen que es importante ofrecer disculpas y perdonar para reconciliarse con las personas con las que se han tenido conflictos. Promueven, además, un consumo ético de bienes y productos y demuestran ser cuidadosos con el medio ambiente.

Las localidades con mayor IND son: Fontibón (0,525), seguida de Puente Aranda (0,515) y Antonio Nariño (0,509), mientras que las localidades con menor IND son: Chapinero (0,336), seguida de Teusaquillo (0,333) y La Candelaria (0,308). Se debe destacar que en estas tres últimas localidades se presenta un porcentaje de estudiantes en el nivel bajo de entre el 40% y el 52%.

- Competencias Emocionales: se evidencia que en todas las localidades los y las estudiantes reportan altos niveles de empatía con los y las compañeros(as) de curso. Las localidades con los IND más altos son: Fontibón (0,797), seguida de Ciudad Bolívar (0,782) y Bosa (0,769); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Teusaquillo (0,644), seguida de La Candelaria (0,613) y Chapinero (0,611).
- Acciones: las localidades con los IND más altos son: Fontibón (0,562), seguida de Puente Aranda (0,536) y Antonio Nariño (0,529); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Teusaquillo (0,417), Sumapaz (0,380) y Chapinero (0,320). Esta subdimensión indaga por comportamientos de ayuda y consumo ético y responsable, de tal manera que los estudiantes que se encuentran en niveles altos serán más propensos a brindar ayuda a los demás y a ser críticos con las condiciones en que se producen y consumen los diferentes bienes.

- Actitudes: Se exploran las actitudes hacia las justificaciones para el uso de la agresión, el perdón y la reconciliación y hacia el consumo responsable. Las localidades con los IND más altos son: Antonio Nariño (0,511), Bosa (0,507) y Ciudad Bolívar (0,505); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Chapinero (0,427) seguida de La Candelaria (0,421) y Teusaquillo (0,380).
- Ambientes escolares: todas las localidades en Bogotá obtuvieron IND significativamente bajos. Las localidades con los IND más altos son: Antonio Nariño (0,378), seguida de Fontibón (0,352) y Puente Aranda (0,333); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Los Mártires y Sumapaz (0,213), seguida de La Candelaria (0,193) y Teusaquillo (0,154). Estos resultados ponen en evidencia que los estudiantes perciben indiferencia por parte de sus compañeros ante los actos de injusticia que se presentan hacia cualquier persona en el colegio.
- Ambiente de hogar: se explora la percepción de los comportamientos de consumo en la casa. Se observa que todas las localidades en Bogotá presentaron puntuaciones IND significativamente altas en esta subdimensión. Para las localidades de Usaquén (0,846), Los Mártires (0,840) y Fontibón (0,834) obtuvieron los IND más altos; mientras que las localidades con los IND más bajos son La Candelaria (0,805), seguida de Sumapaz (0,764) y Barrios Unidos (0,757).

**Tabla 23. IND por competencias en cada uno de los ámbitos evaluados en el Módulo de ciudadanía 2021**

Dimensión/ subdimensión	IND Bogotá	IND Localidad	
		Máximo	Mínimo
Convivencia y paz	0,476	0,825	0,296
Acciones (CyP)	0,494	0,562	0,320
Actitudes (CyP)	0,485	0,511	0,380
Ambientes de hogar (CyP)	0,825	0,846	0,757
Ambientes escolares (CyP)	0,296	0,378	0,154
Competencias emocionales (CyP)	0,755	0,797	0,611
Participación y responsabilidad democrática	0,549	0,674	0,466
Acciones (PyRD)	0,503	0,569	0,324
Actitudes (PyRD)	0,466	0,563	0,230
Ambientes de hogar (PyRD)	0,557	0,637	0,348
Ambientes escolares (PyRD)	0,526	0,607	0,193
Competencias emocionales (PyRD)	0,674	0,736	0,555
Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias	0,544	0,622	0,448
Actitudes (PlyVD)	0,448	0,543	0,168
Ambientes de hogar (PlyVD)	0,622	0,712	0,57
Competencias emocionales (PlyVD)	0,588	0,628	0,527

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Para el ámbito **Participación y responsabilidad democrática**, se observa que Bogotá presenta un IND de 0,549 y que el 33% de los estudiantes se encuentra ubicados en el nivel alto. Los estudiantes que se ubican en el nivel alto de esta dimensión se caracterizan por experimentar emociones intensas de indignación ante las acciones injustas o dañinas para las personas o para la sociedad, así como solidaridad con aquellos que están en condiciones de vulnerabilidad. Rechazan los actos de corrupción en el colegio considerándolos completamente inaceptables y no justifican en absoluto el incumplimiento de la ley. Es muy probable que no justifiquen en absoluto los gobiernos autoritarios. Por otra parte, se sienten que están bien informados y tienen una buena comprensión de los asuntos sociales políticos y ambientales; tienen mucha confianza en sí mismas/os para ejercer algún liderazgo estudiantil alrededor de asuntos de interés del colegio y confían plenamente en que es posible hacer cambios en la sociedad para mejorarla.

Las localidades con mayor IND son Fontibón (0,643), Puente Aranda (0,609) y Antonio Nariño (0,604), con entre un 40 y 41% de estudiantes que se ubican en el nivel alto, mientras que las localidades de La Candelaria y Sumapaz obtuvieron IND bajos (0,308 y 0,238 respectivamente); en estas últimas localidades alrededor de un 15% de estudiantes se ubican en el nivel de desempeño alto, mientras que en el nivel bajo se encuentran entre el 54 y 67% de los estudiantes.

- Competencias Emocionales: se pregunta acerca de las emociones relacionadas con la indignación política y la solidaridad. las localidades con los IND más altos son Puente Aranda (0,736), seguida de Fontibón (0,722) y Tunjuelito (0,693); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Chapinero (0,570), seguida de Teusaquillo (0,559) y Sumapaz (0,555).
- Acciones: aborda las acciones relacionadas con reclamación de derechos vulnerados, participación política en las instituciones y el colegio, así como la participación comunitaria y social. Las localidades con IND más altos son Puente Aranda (0,569), seguida de Antonio Nariño (0,564) y Teusaquillo (0,535); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Barrios Unidos (0,410), seguida de Sumapaz (0,384) y Chapinero (0,324).
- Actitudes: se indaga por actitudes hacia la corrupción, hacia las amenazas a la democracia, y hacia el incumplimiento de la ley; también se pregunta por las percepciones de autoeficacia individual y colectiva en asuntos como la comprensión de lo público, el liderazgo estudiantil, y la posibilidad de incidencias. Las localidades con los IND más altos son: Antonio Nariño (0,563), seguida de Puente Aranda (0,557) y Fontibón (0,546); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Teusaquillo (0,370) seguida de Sumapaz (0,238) y La Candelaria (0,230).
- Ambientes escolares: aborda la percepción de apertura en el colegio hacia la participación política no institucionalizada. Los IND más altos se encuentran en las localidades de Fontibón (0,607), Santa Fe (0,593) y Antonio Nariño (0,550); mientras que las localidades con los IND más bajos son Chapinero (0,418), Sumapaz (0,287) y La Candelaria (0,193).
- Ambiente de hogar: aborda la percepción de apertura en el hogar hacia la participación política no institucionalizada. Las localidades con los IND más altos son: Antonio Nariño

(0,637), seguida de Fontibón (0,596) y Santa Fe (0,585); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Chapinero (0,451), seguida de Sumapaz (0,377) y La Candelaria (0,348).

En el ámbito de **Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias**, se observa que Bogotá presenta un IND promedio (0,554) y que el 36% de los estudiantes se encuentra ubicado en el nivel alto. Los estudiantes que se ubican en este nivel representan un mejor desempeño tanto en el ejercicio de la ciudadanía como en la conformación de ambientes propicios para su ejercicio. Reportan que apoyan en gran medida creencias que valoran positivamente la diversidad étnica y cultural, la inclusión en la sociedad de personas con discapacidad y de desvinculados a grupos armados o excombatientes, la igualdad y la equidad de género; y que les gustaría compartir espacios escolares y residenciales con personas que provengan de grupos sociales, culturales y étnicos diferentes de los propios.

A nivel de localidad, se encuentran IND altos en las localidades de Puente Aranda (0,630) y Fontibón (0,627), mientras que la localidad de Sumapaz (0,360) obtuvo un IND bajo. El porcentaje de estudiantes en el nivel alto oscila fue del 45% en Puente Aranda 42 % en Fontibón, y 10% en Sumapaz. Por su parte, el porcentaje de estudiantes en el nivel bajo de desempeño osciló entre el 17% (Fontibón) y el 38% (Sumapaz).

- Competencias Emocionales: explora acerca de las emociones solidarias frente a la discriminación en la comunicación y la empatía con las personas discriminadas. Las localidades con los IND más altos son La Candelaria (0,692), seguida de Fontibón (0,649) y Puente Aranda (0,642); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Sumapaz (0,475), seguida de Teusaquillo (0,429) y Chapinero (0,398).
- Actitudes: aborda las actitudes hacia la diversidad, los grupos étnicos, personas con discapacidad, víctimas del conflicto armado, excombatientes y hacia los roles de género. Los IND más altos para esta competencia los tienen la localidad de Puente Aranda (0,543), seguida de Fontibón (0,536) y Antonio Nariño (0,505); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Usme (0,339) seguida de La Candelaria (0,270) y Sumapaz (0,168).
- Ambiente de hogar: trata temas de exclusión y discriminación en la comunicación en casa. Las localidades con los IND más altos son: Sumapaz (0,712), seguida de La Candelaria (0,691) y Fontibón (0,675); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Antonio Nariño (0,600), seguida de Teusaquillo (0,595) y Usme (0,570).

### c. Encuesta de Clima Escolar cuando se aprende en casa (Hogares)

Esta encuesta tiene las mismas dimensiones indagadas en la Encuesta de Clima Escolar y Familiar aplicada a estudiantes; sin embargo, la mayoría de las subdimensiones y temas que abordan difieren de los indagadas a los estudiantes (Tabla 24)

Tabla 24. Estructura por dimensiones y subdimensiones de la Encuesta de Clima Escolar cuando se aprende en casa (Hogares) 2021

Dimensión	Subdimensión
Relaciones interpersonales	Relación entre padres o acudientes y niños, niñas y adolescentes
	Prácticas de cuidado en el hogar
	Relación entre adultos y niños, niñas y adolescentes
	Relación entre miembros del hogar
Ambiente familiar	Acuerdos y normas
	Cuidado en el hogar
	Participación infantil y adolescente
	Espacios seguros
	Recursos tecnológicos
	Participación política
	Participación política adulto - cuidador
	Condiciones laborales
Condiciones de aprendizaje en el hogar	Estrategias pedagógicas en educación remota
	Motivación educación remota
	Valoración de la escuela
	Proceso de aprendizaje
	Relación entre el colegio y la familia
Factores de riesgo y seguridad	Agresión en la familia
	Bienestar emocional niños, niñas y adolescentes
	Bienestar emocional madre, padre o cuidador(a)

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia

La primera dimensión, **Relaciones interpersonales en el hogar**, indaga por las percepciones de los adultos de los hogares encuestados sobre sus relaciones, el apoyo emocional y escolar ofrecido a los niños, niñas y adolescentes, y el trato y las prácticas de cuidado entre los miembros de la familia durante el periodo de educación remota. Esta dimensión está compuesta por las subdimensiones de:

(a) Relación entre padres o acudientes y niños, niñas y adolescentes, aborda la calidad las interacciones entre adultos y menores y su incidencia en el desarrollo social, cognitivo y emocional de los estudiantes.

(b) Prácticas de cuidado en el hogar, que indaga por las acciones que los miembros de la familia llevaron a cabo para cuidarse entre sí y para resolver las dificultades que enfrentaron en tiempos de pandemia.

(c) Relación entre adultos y niños, niñas y adolescentes, que indaga por el apoyo recibido por parte de adultos del hogar diferentes al padre, la madre o el acudiente, para el desarrollo de las actividades escolares.

(d) Relación entre miembros del hogar, que aborda la calidad de las relaciones entre los miembros del hogar durante la pandemia, en comparación con el tiempo previo a la pandemia.



La dimensión de **Ambiente familiar** indaga por aspectos relacionados con los acuerdos y normas en la familia, el cambio de las rutinas en tiempo de pandemia y el cuidado desde la equidad de género en el hogar, la participación política de los menores y los adultos/cuidadores. Esta dimensión está compuesta por las subdimensiones de:

(a) Acuerdos y normas, se enfoca en la manera en la que tradicionalmente se han desarrollado las dinámicas de crianza, centradas en la autoridad y el ejercicio del poder de los adultos sobre los menores.

(b) Cuidado en el hogar, indaga por las acciones de preservación y conservación de sí mismo, de otros miembros de la familia o de los propios espacios familiares, y si todos los miembros del hogar gozan por igual de los mismos derechos, recursos y oportunidades.

(c) Participación infantil y adolescente, que aborda el ejercicio de derecho a participar de niños, niñas y adolescentes en la toma de decisiones en el hogar, la posibilidad de que ellos pudieran expresar sus opiniones en la cotidianidad y si estas eran tomadas en cuenta.

(d) Espacios seguros, explora la seguridad que los espacios familiares brindaron a los niños, niñas y adolescentes durante la pandemia, permitiendo el desarrollo de la intimidad, las emociones y la confianza en los adultos y otras personas con las que se interactúa.

(e) Recursos tecnológicos, que aborda los medios o elementos provenientes de la innovación científica que, de manera tangible o intangible, son utilizados en los hogares para los procesos laborales o educativos.

(f) Participación política, que indaga por las actividades realizadas por niños, niñas y adolescentes para generar procesos de incidencia colectiva en la esfera pública.

(g) Participación política adulto – cuidador que indaga sobre las actividades realizadas por los adultos / cuidadores para generar incidencia colectiva en la esfera pública.

(h) Condiciones laborales, que aborda las condiciones emocionales y de apoyo que tuvieron los adultos en torno a su trabajo por parte de sus empleadores y los cambios presentados en el trabajo derivados de la pandemia.

La dimensión de **Condiciones de aprendizaje** en el hogar indaga por las estrategias pedagógicas utilizadas durante la educación remota, las condiciones de los espacios físicos para estudiar y realizar otras actividades, la valoración de las estrategias pedagógicas propuestas por los docentes, las desventajas identificadas en la educación remota y los obstáculos para el aprendizaje experimentados por los estudiantes. Esta dimensión se encuentra conformada por las siguientes seis subdimensiones:

(a) Estrategias pedagógicas en educación remota, indaga por la percepción de los adultos sobre las estrategias pedagógicas utilizadas por los colegios para apoyar el proceso de aprendizaje en casa en el periodo de educación remota.

(b) Valoración de la escuela, indaga por las percepciones de los adultos respecto al trabajo escolar en el período de educación remota en comparación con el presencial.

(c) Proceso de aprendizaje, que indaga por las condiciones físicas y de conectividad del hogar, y otros recursos para apoyar el proceso de aprendizaje de los estudiantes durante el periodo de educación remota.

(d) Motivación educación remota, que aborda las percepciones de los adultos sobre la motivación de los niños, niñas y adolescentes por el desarrollo de las actividades escolares.

(e) Relación entre el colegio y la familia, que aborda las percepciones de los adultos sobre la calidad de la comunicación entre la familia y la escuela durante la educación remota, así como del conjunto de estrategias implementadas para mantener esta comunicación.

Finalmente, la dimensión de **Factores de Riesgo y seguridad** aborda los posibles riesgos en el hogar como agresiones en la familia, vistas a través de violencias dirigidas a niños, niñas y adolescentes en el hogar; agresión entre miembros de la familia y conflictos familiares en tiempos de pandemia. Así mismo, aborda posibles riesgos físicos para los niños, niñas y adolescentes, riesgos emocionales debido a eventos adversos y factores de depresión. Esta dimensión está conformada por las siguientes cinco subdimensiones:

(a) Agresión en la familia, que indaga por las violencias ejercidas por los adultos contra los niños, niñas y adolescentes de la casa, y las situaciones de agresión entre miembros de la familia.

(b) Bienestar emocional niños, niñas y adolescentes, la cual indaga por las condiciones de afectación emocional, estrés o tristeza permanente o depresión vivida por los niños, niñas y adolescentes durante el confinamiento.

(c) Bienestar emocional madre, padre o cuidador(a), la cual aborda las condiciones de estrés, ansiedad o depresión que pudieron haber vivido padres, madres o cuidadores durante la pandemia.

Como se observa en la Tabla 25 a nivel Bogotá se encuentra que los IND de desempeño obtenidos por los colegios oficiales en las subdimensiones de relaciones interpersonales, Ambiente familiar y Condiciones de aprendizaje en el hogar se ubicaron en el promedio. Por su parte, en la subdimensión de Factores de riesgo y seguridad en el colegio, la ciudad obtuvo un IND bajo (0,362), con solo el 13% de los estudiantes ubicado en el nivel alto y el 41% en el nivel bajo para esta subdimensión.

Por su parte, a nivel de subdimensiones (Tabla 26), los IND más altos en la ciudad se encuentran en prácticas de cuidado en el hogar (0,863) y relación entre miembros del hogar (0,629) del ámbito de la subdimensión de Relaciones interpersonales; Acuerdos y normas (0,885), Participación infantil y adolescente (0,681), Espacios seguros (0,659) y Recursos tecnológicos (0,649) de la dimensión de Ambiente familiar; y motivación educación remota (0,607) de Condiciones de aprendizaje en el hogar. Por otra parte, los IND más bajos se encuentran en la subdimensión de Participación política (0,262), Cuidado en el hogar (0,368), Participación política adulto-cuidador en la subdimensión de Ambiente familiar; y la subdimensión de Agresión en la familia (0,384).

Tabla 25. Resultados por localidad para las dimensiones de la Encuesta de clima escolar cuando se aprende en casa (hogares) 2021

Localidad	Relaciones interpersonales	Ambiente familiar	Condiciones de aprendizaje en el hogar	Factores de riesgo y seguridad
Bogotá - Oficial	0,420	0,412	0,596	0,362
Antonio Nariño	0,387	0,519	0,676	0,435
Barrios Unidos	0,363	0,448	0,657	0,303
Bosa	0,476	0,514	0,600	0,312
Chapinero	0,360	0,492	0,587	0,435
Ciudad Bolívar	0,345	0,271	0,510	0,243
Engativá	0,304	0,491	0,620	0,235
Fontibón	0,485	0,464	0,610	0,373
Kennedy	0,511	0,513	0,688	0,654
La Candelaria	0,359	0,518	0,560	0,388
Los Mártires	0,356	0,440	0,674	0,387
Puente Aranda	0,348	0,439	0,678	0,391
Rafael Uribe Uribe	0,352	0,362	0,576	0,323
San Cristóbal	0,392	0,254	0,516	0,288
Santa Fe	0,384	0,371	0,592	0,306
Suba	0,416	0,176	0,642	0,207
Sumapaz	0,360	0,280	0,620	0,490
Teusaquillo	0,388	0,621	0,532	0,336
Tunjuelito	0,540	0,439	0,404	0,283
Usaquén	0,429	0,599	0,500	0,455
Usme	0,439	0,450	0,623	0,482

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

A continuación se describen con más detalles los resultados por niveles de desempeño en las diferentes localidades.

En cuanto al desempeño por localidad en la dimensión de *Relaciones interpersonales*, se encuentra que las de mayor IND son Tunjuelito (0,540), seguida de Kennedy (0,511) y Fontibón (0,485), mientras que las localidades con menor IND son Puente Aranda (0,348), seguida de Ciudad Bolívar (0,345) y Engativá (0,304). Para estas tres últimas localidades los porcentajes de hogares que se ubican en el nivel alto oscilan entre el 8% y 18%, mientras que en el nivel bajo se encuentran entre el 45% y 49% de los hogares encuestados.

De forma general se observa que, si bien el IND para Bogotá se encuentra dentro del promedio, 13 localidades obtienen IND inferiores a 0,400 en esta subdimensión, encontrando localidades que pueden tener hasta el 54% de los hogares ubicados en el nivel bajo, por ejemplo, la localidad de La Candelaria. Es posible que en muchos de los hogares de estas localidades hayan presentado dificultades para apoyar efectivamente las necesidades afectivas y académicas de los menores, o no contaron con suficientes fuentes de apoyo en este sentido.

**Tabla 26. Resultados por subdimensiones para la Encuesta de clima escolar cuando se aprende en casa (hogares)**

Dimensiones /subdimensiones	IND Bogotá	IND Localidad	
		Máximo	Mínimo
Relaciones interpersonales	0,420	0,540	0,304
Relación entre padres o acudientes y niños, niñas y adolescentes	0,541	0,662	0,368
Prácticas de cuidado en el hogar	0,863	0,959	0,621
Relación entre adultos y niños, niñas y adolescentes.	0,491	0,713	0,382
Relación entre miembros del hogar	0,629	0,752	0,518
Ambiente familiar	0,412	0,621	0,176
Acuerdos y normas	0,885	0,946	0,746
Cuidado en el hogar	0,368	0,552	0,154
Participación infantil y adolescente	0,681	0,870	0,441
Espacios seguros	0,659	0,803	0,512
Recursos tecnológicos	0,649	0,808	0,423
Participación Política	0,262	0,470	0,111
Participación política adulto-cuidador	0,337	0,593	0,157
Condiciones laborales	0,506	0,630	0,368
Condiciones de aprendizaje en el hogar	0,596	0,688	0,404
Estrategias pedagógicas en educación remota	0,438	0,521	0,314
Motivación educación remota	0,607	0,710	0,457
Valoración de la escuela	0,530	0,655	0,358
Proceso de aprendizaje	0,503	0,652	0,215
Relación entre el colegio y la familia	0,483	0,565	0,399
Factores de riesgo y seguridad	0,362	0,654	0,207
Agresión en la familia	0,384	0,625	0,188
Bienestar emocional niños(as) o adolescentes	0,431	0,714	0,261
Bienestar emocional madre, padre, cuidador(a)	0,458	0,748	0,288

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia

- Relación entre padres o acudientes y niños, niñas y adolescentes: el IND de Bogotá se encuentra en el promedio (0,541), mientras que las localidades con los IND más altos son Tunjuelito (0,662), Kennedy (0,640) y Bosa (0,603); Por otra parte, las localidades de Usaquén (0,461), Engativá (0,438) y La Candelaria (0,368) obtuvieron los IND más bajos. En esta dimensión se aborda el Apoyo emocional (pandemia); Apoyo escolar (pandemia); Supervisión escolar (pandemia); Respeto y trato igualitario y la Agresión de niños, niñas o adolescentes a adultos.
- Prácticas de cuidado en el hogar: todas las localidades obtuvieron un IND alto. El IND para Bogotá fue de 0,863; por su parte, las localidades con las IND más altas fueron Suba (0,959), seguida por Kennedy (0,934) y Antonio Nariño (0,903). Las puntuaciones en esta subdimensión demuestran que los padres y acudientes en general perciben que entre todos se cuidaron al interior de las familias, siendo participes al momento de resolver las dificultades que se presentaron durante el periodo de pandemia.

- Relación entre adultos y niños, niñas y adolescentes: Bogotá obtuvo un IND medio (0,491); las localidades con los IND más altos son Suba (0,713), Usaquén (0,647) y La Candelaria (0,586); mientras que las localidades con los IND más bajos son Ciudad Bolívar (0,384), Sumapaz (0,383) y Kennedy (0,382). Las altas puntuaciones IND evidencian que los otros miembros adultos en las familias son percibidos como una fuente de apoyo importante para el desarrollo de las actividades escolares en casa y que este aspecto fue un factor de influencia en el desarrollo social, cognitivo y emocional de los menores.
- Relación entre miembros del hogar: Bogotá obtuvo un IND alto (0,629); por su parte, las localidades con los IND más altos son Kennedy (0,752), Tunjuelito (0,719) y Fontibón (0,704); mientras que las localidades con los IND más bajos son Suba (0,518), Engativá (0,525) y Barrios Unidos (0,260). Los IND altos demuestran que los padres y acudientes consideran que durante la pandemia las relaciones entre los diferentes miembros del hogar mejoraron, o se mantuvo el nivel de cohesión familiar previo.

En cuanto al desempeño por localidad en la dimensión de **Ambiente familiar**, Bogotá presenta un IND de 0,412, con un 21% de hogares en el nivel alto de desempeño. Los padres o cuidadores de los hogares reportan que durante el período de confinamiento debido a la Pandemia de COVID- 19, se presentaron nuevos desafíos respecto a la organización del funcionamiento en el hogar y la confluencia de actividades que tradicionalmente se desarrollaban en ambientes externos al hogar.

Se observa que las localidades de mayor IND son Teusaquillo (0,621), la cual se encuentra por encima del promedio, seguida de Usaquén (0,599) y Antonio Nariño (0,519), cuyo IND es promedio. Por otra parte, se observa que cinco (5) localidades obtuvieron un IND muy bajo, siendo las localidades de Ciudad Bolívar (0,271), San Cristóbal (0,254) y Suba (0,176), las que obtuvieron el IND más bajo de todas. Al analizar los porcentajes de hogares que reportan los niveles más bajos, se encuentra que en la localidad de Suba el 72% de los padres o cuidadores considera que el ambiente familiar se vio afectado por la pandemia. Por su parte, en las localidades de Ciudad Bolívar y San Cristóbal, el porcentaje de hogares que se ubicaron en el nivel bajo de esta dimensión fue de 56% y 59% respectivamente. A nivel de subdimensión los resultados muestran que:

- Acuerdos y normas: Todas las localidades obtuvieron IND muy por encima del promedio. Para el caso de Bogotá el IND se encuentra muy por encima del promedio (0,885), y de mayor a menor, las tres localidades con los IND más altos son Sumapaz (0,946), seguida de San Cristóbal (0,926) y Tunjuelito (0,915). Puntuaciones altas indican estilos de crianza de tipo autoritario.
- Cuidado en el hogar: Bogotá obtuvo un IND muy bajo (0,368) indicando que en la ciudad existe una tendencia a que las acciones de cuidado y tareas del hogar estén distribuidas de forma inequitativa; además se observa que las localidades con los IND más altos son: Tunjuelito (0,552), seguida de Kennedy (0,512) y Ciudad Bolívar (0,462), obteniendo puntuaciones promedio. En total, 14 localidades tuvieron IND bajos, siendo las localidades de La Candelaria (0,258), Rafael Uribe Uribe (0,218) y Suba (0,154) las que tuvieron los IND más bajos.

- Participación infantil y adolescente: Bogotá obtuvo un IND alto (0,681); las localidades con los IND más altos son: Suba (0,870), Barrios Unidos (0,865) y Usaquén (0,851), mientras que las localidades con los IND más bajos son: Kennedy (0,541), seguida de Ciudad Bolívar (0,529) y Tunjuelito (0,441). Las puntuaciones altas reflejan que los menores participaron con frecuencia en actividades familiares como conversaciones, actividades recreativas y en la preparación de alimentos, además pudieron expresar sus opiniones y éstas fueron tomadas en cuenta.
- Espacios seguros: Bogotá obtuvo un IND alto (0,659); además se encuentra que 13 localidades tienen IND altos, siendo Tunjuelito (0,803), Kennedy (0,795) y San Cristóbal (0,710) las localidades con IND más altos; Las localidades con los IND más bajos son: Barrios Unidos (0,529), Suba (0,519) y La Candelaria (0,512). Las puntuaciones altas en esta subdimensión, reflejan que, los padres o acudientes perciben que los espacios del hogar estuvieron libres de violencia para los menores, estaban limpios y organizados, contaban con condiciones de bioseguridad y con espacios que se distribuían para las actividades de descanso o estudio.
- Recursos tecnológicos: Bogotá obtuvo un IND Alto (0,649); además se observa que las localidades con los IND más altos son Kennedy (0,808), Teusaquillo (0,803) y Usme (0,785); mientras que las localidades con los IND más bajos son Santa Fe (0,508), Ciudad Bolívar (0,433) y San Cristóbal (0,423). Las puntuaciones altas en esta subdimensión, ponen en evidencia que, cada miembro del hogar tuvo acceso a un dispositivo electrónico para sus actividades laborales o educativas y tuvo altos niveles de conectividad.
- Participación política: Bogotá se obtuvo un IND muy bajo (0,262); las localidades con los IND más altos son: Teusaquillo (0,470), seguida de La Candelaria (0,459) y Usaquén (0,448), cuyos IND se ubican en el nivel medio; En 17 localidades el IND fue bajo o muy bajo, encontrando que las localidades con los IND más bajos son: Sumapaz (0,163), San Cristóbal (0,160) y Suba (0,111). los IND bajos evidencian que los adultos no brindaron ningún tipo de apoyo a la participación de los estudiantes en actividades de participación social y colectiva.
- Participación política adulto – cuidador: Bogotá obtuvo un IND bajo (0,337); además se observa que las localidades con los IND más altos son: Usaquén (0,593), seguida de La Candelaria (0,500) y Teusaquillo (0,499); mientras que las localidades con los IND más bajos son: San Cristóbal (0,168), seguida de Ciudad Bolívar (0,163) y Sumapaz (0,157). IND bajos evidencian que los adultos no tuvieron ningún tipo de participación en actividades como marchas o movilizaciones políticas
- Condiciones laborales: Bogotá obtuvo un IND promedio (0,506); además se observa que las localidades con los IND más altos son: Suba (0,630), seguida de Puente Aranda (0,613) y Antonio Nariño (0,608); mientras que las localidades con los IND más bajos son: San Cristóbal (0,388) y Sumapaz (0,368). Las puntuaciones altas reflejan que, los padres o acudientes estuvieron dispuestos a extender su jornada de trabajo, se mostraron motivados y contentos con el trabajo en modalidad remota, recibieron apoyo de su empresa y no tuvieron un aumento de la ansiedad durante el confinamiento.

En cuanto al desempeño por localidad en la dimensión de **Condiciones de Aprendizaje en el hogar**, se observa que Bogotá presenta un IND promedio de 0,596 y que el 33.1 % de los hogares se encuentra ubicado en el nivel alto, mientras que solo el 14% se ubica en el nivel bajo.

En cuanto al análisis por localidad, se encuentra que la mayoría obtuvo IND Medio o alto, siendo las localidades de Kennedy (0,688), Puente Aranda (0,678) y Antonio Nariño (,676), las localidades con los IND más altos; por su parte las localidades de Ciudad Bolívar (0,51), Usaquén (0,50) y Tunjuelito (0,404), las localidades con los IND más bajos. A nivel de subdimensión los resultados muestran que:

- Estrategias pedagógicas en educación remota: Bogotá obtuvo un IND promedio (0,438); las localidades con los IND más altos son: Puente Aranda (0,521), seguida de Usme (0,487) y Ciudad Bolívar (0,486); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Engativá (0,392), seguida de Usaquén (0,383) y Tunjuelito (0,314). Las puntuaciones altas reflejan que los adultos perciben positivamente y como pertinentes para el aprendizaje de los niños, niñas y adolescentes el uso de estrategias como las clases remotas, actividades enviadas por whatsapp, comunicaciones por correo electrónico, vía telefónica, así como el uso de guías impresas. Por su parte, los IND bajos que la evaluación y los métodos de enseñanza virtual dificultaron el aprendizaje de los menores, fueron insuficientes o no estuvieron acorde a las necesidades de los y las estudiantes durante el período del confinamiento.
- Valoración de la escuela: En cuanto a las localidades, se observa que los IND más altos se encuentran en La Candelaria (0,655), Kennedy (0,634) y Barrios Unidos (0,627); por otra parte, las localidades que obtuvieron IND más bajos son San Cristóbal (0,434), Ciudad Bolívar (0,376) y Tunjuelito (0,358). Las puntuaciones altas reflejan que, en comparación con la educación presencial, las actividades y tareas escolares fueron más fáciles, hubo mayor motivación por parte de los estudiantes y su aprendizaje se vio potencializado por las estrategias implementadas para la educación remota.
- Proceso de aprendizaje: Bogotá obtuvo un IND promedio (0,503); las localidades con los IND más altos son: Usme (0,652), Barrios Unidos (0,598) y Kennedy (0,595), mientras que las localidades con los IND más bajos son: Ciudad Bolívar (0,355), La Candelaria (0,272) y Usme (0,215). Las puntuaciones altas reflejan que los hogares cuentan con condiciones físicas, conexión a internet y medios educativos óptimos para el aprendizaje en casa. Por otra parte, los IND bajos evidencian que el aprendizaje de los niños, niñas o adolescentes se afectó de forma negativa por carecer de los recursos físicos adecuados, no tener internet o computadores para poder llevar a cabo la educación remota.
- Motivación educación remota: Bogotá obtuvo un IND Alto (0,607); las localidades con los IND más altos son: Kennedy (0,710), Antonio Nariño (0,701) y Los Mártires (0,688); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Usaquén (0,499), Tunjuelito (0,468) y Ciudad Bolívar (0,457). Las puntuaciones altas, reflejan que los menores del hogar se vieron motivados frecuentemente por las actividades educativas que se desarrollaron a nivel remoto.

- Relación entre el colegio y la familia: Bogotá obtuvo un IND promedio (0,483); además se observa que las localidades con los IND más altos son: Ciudad Bolívar (0,565), Santa Fe (0,540) y San Cristóbal (0,525); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Fontibón (0,433), seguida de Teusaquillo (0,407) y Tunjuelito (0,399). Las puntuaciones altas reflejan que, los padres o acudientes perciben que las estrategias de comunicación y los canales empleados para brindar retroalimentación del progreso de los estudiantes fueron eficientes.

En cuanto al desempeño por localidad en la dimensión de **Factores de Riesgo y Seguridad**, Bogotá obtuvo un IND de 0,362 que lo ubica en el nivel bajo; se observa que solo el 13% de los estudiantes está ubicado en el nivel alto y el 41% de los estudiantes en el nivel bajo.

En cuanto a las localidades, 14 localidades obtuvieron IND bajos, siendo las localidades de Ciudad Bolívar (0,243), Engativá (0,235) y Suba (0,404), las localidades con los IND más bajos. por su parte las localidades de Kennedy (0,654), Sumapaz (0,490) y Usme (0,482), fueron las que obtuvieron IND más altos. A nivel de subdimensión los resultados muestran que:

- Agresión en la familia: El IND para Bogotá es bajo (0,384) con un 28% de hogares que se ubican en el nivel alto de desempeño y un 51,9% de hogares en el nivel bajo; Por otra parte, los IND más altos son: Kennedy (0,625), Sumapaz (0,547) y Bosa (0,502); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Engativá (0,239), seguida de Rafael Uribe Uribe (0,231) y Suba (0,188). De forma general, se encuentra que la mayoría de las localidades (14) tuvieron un IND bajo, sólo una obtuvo un IND alto y 6 localidades tienen IND medios indicando que, en Bogotá y en la mayoría de las localidades los hogares no vivenciaron situaciones de agresión o violencia dirigida a los niños, niñas y adolescentes, así como exposición a situaciones de consumo de alucinógenos. Para los hogares que presentaron niveles altos, es muy probable que los miembros de la familia presentaran altos niveles de estrés, discusiones, gritos e insultos entre ellos, y los adultos aumentaran el uso del castigo, ofensas, amenazas o agresiones físicas hacia los menores.
- Bienestar emocional madre, padre, cuidador(a). Bogotá obtuvo un IND medio de (0,458) con un 29,2% de los hogares en el nivel de desempeño alto y un 37,5% en el nivel bajo; además se observa que las localidades con los IND más altos son: Kennedy (0,748), seguido de Usme (0,635) y Puente Aranda (0,607); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Ciudad Bolívar (0,324), seguida por Engativá (0,324) y Suba (0,288). La localidad de Kennedy tuvo al 59,9% de sus hogares en el nivel alto, la localidad de Usme, al 44,7% y la localidad de Puente Aranda al 45,9% de los hogares en el nivel de desempeño alto. De manera general, 4 localidades presentaron IND altos, 9 IND medios y 7 IND bajos. Las puntuaciones altas reflejan que los adultos experimentaron mayores niveles de sintomatología ansiosa o depresiva durante la pandemia, por ejemplo, sentirse agotado y sin energía, triste, ansioso o de mal genio con frecuencia.
- Bienestar emocional, niños(as) y adolescentes: Bogotá obtuvo un IND medio (0,431) en esta subdimensión, con un 26,2% de los hogares con un nivel de desempeño alto y el 40,2% un nivel bajo; además se observa que las localidades con los IND más altos son: Kennedy (0,714), Antonio Nariño (0,572) y Chapinero (0,558); mientras que las localidades con los IND más



bajos son: Suba (0,4297), Engativá (0,289) y Ciudad Bolívar (0,261). Las puntuaciones altas reflejan que los menores del hogar sintieron bajos niveles de energía, desmotivación, tristeza, ansiedad o preocupaciones con frecuencia. Por otra parte, los IND bajos evidencian que los menores fueron percibidos como tranquilos, alegres y realizando una adecuada gestión de sus emociones en el marco de la pandemia.

*d. Encuesta de Clima Escolar Docentes*

Esta encuesta tiene cuatro dimensiones: (a) Estrategias de educación, (b) Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución; (c) Prácticas pedagógicas, y (d) Factores de riesgo y seguridad en el colegio.

La dimensión de **Estrategias de educación**, incluida en 2021, indaga por las percepciones y valoraciones sobre la educación remota y reporte de sus usos y características. Se encuentra conformada por la subdimensión Estrategias de educación remota.

La dimensión de **Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución** indaga por la calidad de los vínculos e interacciones entre los adultos (docentes, directivos docentes) del colegio y diferentes miembros de la comunidad educativa, así como por el sentido de pertenencia con el colegio. Está conformada por las siguientes subdimensiones:

- Relaciones entre adultos: aborda las interacciones entre los adultos del colegio referidas a la comunicación, el trabajo colaborativo y la participación institucional, y las percepciones sobre la institución, la autonomía, la profesión y la pertenencia institucional.
- Oportunidades institucionales: reconoce las oportunidades brindadas por el colegio para la participación de las familias y el reconocimiento del equipo de trabajo.
- Percepción sobre la institución: aborda la percepción sobre problemas y situaciones institucionales.

La dimensión de **Prácticas escolares** indaga por el desarrollo de actividades y estrategias pedagógicas que promueven ambientes de aprendizaje favorable. Se encuentra conformada por las subdimensiones de:

- Relaciones entre adultos y estudiantes: explora la percepción de los docentes sobre la calidad de las relaciones personales y pedagógicas con los estudiantes.
- Prácticas pedagógicas: Indaga por la percepción sobre las prácticas de enseñanza y la gestión de convivencia en el aula.
- Problemas de convivencia: Aborda la percepción de los docentes sobre los problemas de convivencia con los estudiantes.

Por último, la dimensión **Riesgo y seguridad en el colegio** indaga por la percepción de los docentes sobre su satisfacción y carga laboral, bienestar, dificultades en la institución educativa. Está compuesta por la subdimensión de Riesgo psicosocial, que abarca la percepción de los docentes sobre los aspectos descritos en la dimensión.

En las Tabla 27 y Tabla 28 se encuentran los resultados obtenidos en la ciudad y las distintas localidades para cada una de las dimensiones y subdimensiones del instrumento. Como se observa en la Tabla X10, Bogotá obtuvo IND promedios en todas las dimensiones del clima docente; no obstante 6 localidades obtuvieron IND altos en la dimensión de Prácticas escolares y una localidad en la dimensión de Ambiente institucional y Relaciones Interpersonales positivas en la Institución. La dimensión en donde se encontró mayor número de localidades (10) con IND bajos fue Estrategias de educación, lo cual informa acerca de posibles dificultades que presentaron los docentes con la implementación de la educación remota.

Para la dimensión de **Ambiente institucional y Relaciones Interpersonales positivas en la Institución**, Bogotá presenta un IND de 0,506 y que el 29 % de los docentes se encuentra ubicado en el nivel alto. Los docentes que se ubican en este nivel consideran que las estrategias de comunicación implementadas por el colegio y la comunicación entre los docentes y demás adultos son de buena calidad.

**Tabla 27. Resultados por localidad para las dimensiones de la Encuesta de clima escolar Docentes 2021**

Localidad	Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución	Estrategias de educación	Prácticas escolares	Factores de riesgo psicosocial del entorno escolar
Bogotá - Oficial	0,506	0,404	0,582	0,427
Antonio Nariño	0,501	0,422	0,630	0,414
Barrios Unidos	0,561	0,474	0,605	0,469
Bosa	0,556	0,468	0,615	0,433
Chapinero	0,378	0,302	0,621	0,379
Ciudad Bolívar	0,488	0,392	0,576	0,410
Engativá	0,493	0,440	0,590	0,420
Fontibón	0,594	0,400	0,596	0,415
Kennedy	0,502	0,387	0,593	0,434
La Candelaria	0,371	0,358	0,601	0,400
Los Mártires	0,422	0,418	0,552	0,433
Puente Aranda	0,489	0,420	0,584	0,450
Rafael Uribe Uribe	0,466	0,369	0,550	0,452
San Cristóbal	0,475	0,362	0,558	0,454
Santa Fe	0,632	0,464	0,637	0,378
Suba	0,514	0,387	0,588	0,408
Sumapaz	0,439	0,245	0,470	0,418
Teusaquillo	0,382	0,323	0,382	0,412
Tunjuelito	0,446	0,378	0,581	0,392
Usaquén	0,515	0,413	0,615	0,407
Usme	0,523	0,403	0,557	0,425

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

Respecto a las localidades, se observa que las que presentan mayor IND son: Santa Fe (0,632), seguida de Fontibón (0,594) y Barrios Unidos (0,561); mientras que las localidades con menor IND son: Teusaquillo (0,382), seguida de Chapinero (0,378) y La Candelaria (0,371). Estas tres últimas

localidades también corresponden a las que presentan un mayor porcentaje de docentes en el nivel bajo, especialmente Chapinero con un 46% y la Candelaria con un 43%. En cuanto a los resultados por subdimensión se encuentra que:

- Relaciones entre adultos: las localidades con los IND más altos son Santa Fe (0,627), Barrios Unidos (0,580) y Fontibón (0,568); mientras que las localidades con los IND más bajos son Los Mártires (0,471), seguida de Sumapaz (0,448) y Teusaquillo (0,440). Los docentes que se ubican en los niveles altos resaltan la buena calidad de las estrategias de comunicación institucionales y la comunicación entre los diferentes adultos que conforman la comunidad educativa, haciéndolos participes en la toma de decisiones sobre asuntos pedagógicos y de convivencia.
- Oportunidades Institucionales: hace referencia a las estrategias de involucramiento parental que emplean los colegios, tal como ofrecer un ambiente acogedor a padres y estudiantes y el uso de estrategias efectivas para informar a las familias sobre los programas escolares, y el desempeño escolar de los menores. Se encuentra que 14 localidades presentan un IND significativamente alto, siendo las localidades de Fontibón (0,718), Santa Fe (0,714) y Bosa (0,668) las que presentan los IND más altos de todas; por su parte, las localidades con los IND más bajos son: Chapinero (0,545), Sumapaz (0,531) y La Candelaria (0,515).
- Percepción sobre la institución: Las localidades con los IND más altos son Sumapaz (0,592), seguida de Barrios Unidos (0,566) y Bosa (0,557), estando las tres en el promedio; mientras que las localidades con los IND más bajos son Los Mártires (0,408), seguida de La Candelaria (0,343) y Chapinero (0,318). En las localidades con mayores IND, los docentes pueden reportar la presencia de problemáticas tales como altos niveles de deserción, vulnerabilidad social en los estudiantes y sus familias, falta de liderazgo en las directivas, problemas de convivencia, entre otros.

**Tabla 28. Resultados por subdimensiones para la Encuesta de clima escolar Docentes**

Dimensiones y subdimensiones	IND Localidad	
	Máximo	Mínimo
Ambiente institucional y relaciones interpersonales positivas en la institución	0,718	0,318
Oportunidades institucionales	0,718	0,515
Percepción sobre la institución	0,592	0,318
Relaciones entre adultos	0,627	0,440
Estrategias de educación	0,474	0,245
Estrategias de educación remota	0,474	0,245
Prácticas escolares	0,802	0,470
Prácticas pedagógicas	0,667	0,470
Problemas de convivencia	0,745	0,529
Relaciones entre adultos y estudiantes	0,802	0,618
Factores de riesgo psicosocial del entorno escolar	0,469	0,378
Riesgo Psicosocial	0,469	0,378

Fuente: Elaboración propia con base en productos Contrato 2842640 SED y Universidad Nacional de Colombia.

En la dimensión **Estrategias de educación**, Bogotá presenta un IND de 0,404 y el 16% de los docentes se encuentra ubicado en el nivel alto. Los docentes que se ubican en este nivel reportan que durante el periodo de educación remota recibieron apoyo educativo del colegio, los estudiantes y los padres de familia; fortalecieron sus relaciones con los estudiantes y repensaron su práctica pedagógica.

En relación con las localidades, se observa que la mitad (10) tienen un IND bajo en esta dimensión, siendo Sumapaz (0,245), Chapinero (0,302), y Teusaquillo (0,323) las localidades con menor IND y con el mayor porcentaje de docentes en un nivel bajo (del 41% al 61%). Por otra parte, se debe destacar que las localidades con un mayor IND son: Santa Fe (0,464), Bosa (0,468) y Barrios Unidos (0,474), que se ubican en el promedio. En cuanto a los resultados por subdimensión se encuentra que:

- **Prácticas pedagógicas:** Las localidades que tuvieron los IND más altos son: Chapinero (0,667), seguida de Santa Fe (0,658) y Usaquén (0,621); mientras que las localidades con los IND más bajos, pero en el nivel medio, son: Sumapaz (0,470) y Teusaquillo (0,470) y Rafael Uribe Uribe (0,549). Los docentes que se ubican en el nivel alto reconocen que en gran medida brindan apoyo pedagógico a sus estudiantes con el fin de reforzar su motivación académica y su capacidad para realizar actividades de manera autónoma.
- **Relaciones entre adultos y estudiantes:** las localidades con IND más altos son: Antonio Nariño (0,802), seguida de Fontibón (0,788) y Bosa (0,784); mientras que las localidades con los IND más bajos son: Los Mártires (0,729), Sumapaz (0,674) y Teusaquillo (0,618), todas ellas ubicándose por encima del promedio. En esta subdimensión se encuentra que en general, los docentes de todas las localidades de Bogotá sienten que tienen muy buenas relaciones con sus estudiantes.
- **Problemas de convivencia:** las localidades con los IND más altos son: Sumapaz (0,745), Fontibón (0,741) y Bosa (0,726); mientras que las localidades con los IND más bajos son Santa Fe (0,664), seguida de Ciudad Bolívar (0,668) y Teusaquillo (0,529) todas ellas ubicándose en el promedio o por encima de éste. De forma general, los docentes consideran que se presentaron pocas o muy pocas situaciones de violencia e indisciplina por parte de los estudiantes en el último año o antes.

Finalmente, en la dimensión de **Factores de riesgo psicosocial del entorno escolar**, se observa que Bogotá presenta un IND de 0,427 y que el 18% de los docentes se encuentra ubicado en el nivel alto. Los docentes que se ubican en este nivel consideran que algunas características de la diversidad de los estudiantes y las dificultades afrontadas por ellos representan una baja exigencia para su desempeño profesional, los problemas de las familias, la comunidad y el colegio obstaculizan poco su desempeño profesional. Se sienten bien en su oficio y tienen una alta satisfacción laboral. Por su parte, el grupo de docentes que se ubica en el nivel bajo consideran que tienen una alta exigencia para su desempeño profesional, algunos problemas de las familias, la comunidad y el colegio obstaculizan en gran medida su desempeño profesional, consideran que tienen mucho trabajo y que este es interrumpido con frecuencia, se sienten mal en su oficio y tienen una baja satisfacción labora.

Respecto a las localidades, se observa que las que presentan mayor IND son: Barrios Unidos (0,469), San Cristóbal (0,454) y Rafael Uribe Uribe (0,452), mientras que las localidades con un IND significativamente bajo son Tunjuelito (0,392), seguida de Chapinero (0,379) y Santa Fe (0,378). Estas tres últimas localidades se presentan un alto porcentaje de docentes en el nivel bajo, con cifras de entre el 36% y 38%.

### 3.2.2 Prueba Ser de Artes

Las Pruebas Ser de Artes son evaluaciones de desempeño y apreciación de la formación artística que reciben los estudiantes de los colegios de Bogotá en las especialidades de música, danza, teatro y artes plásticas y que permiten dar mayor visibilidad a las áreas artísticas en el sistema educativo distrital, como componente fundamental de la formación integral.

La SED, con el apoyo logístico de un contratista externo, llevó a cabo la primera aplicación las Pruebas Ser en artes en 2014. Luego, en 2017 se propuso el rediseño de estas pruebas y se realizó una aplicación piloto. Desde el 2019 se aplican las pruebas de manera presencial a una muestra representativa de estudiantes de grados 6º y 10º de colegios oficiales y no oficiales. Para estas pruebas se proponen actividades que implican la ejecución y observación de tareas en las cuatro especialidades en artes e incluye un cuestionario de factores asociados que permiten una mejor comprensión de los resultados.

En 2022, la SED avanzó en la recolección de la información que permitiera establecer el marco muestral para una próxima aplicación de las Pruebas Ser de Artes. Para ello, se solicitó a los distintos colegios de Bogotá que registraran los énfasis en educación artística que recibían los estudiantes de grado 6º y 10º en música, danza, teatro y artes plásticas en un aplicativo destinado para esto. A continuación, se presenta el balance general y por sector educativo de la recolección de esta información.

#### *Marco Muestral para la aplicación de las Pruebas Ser*

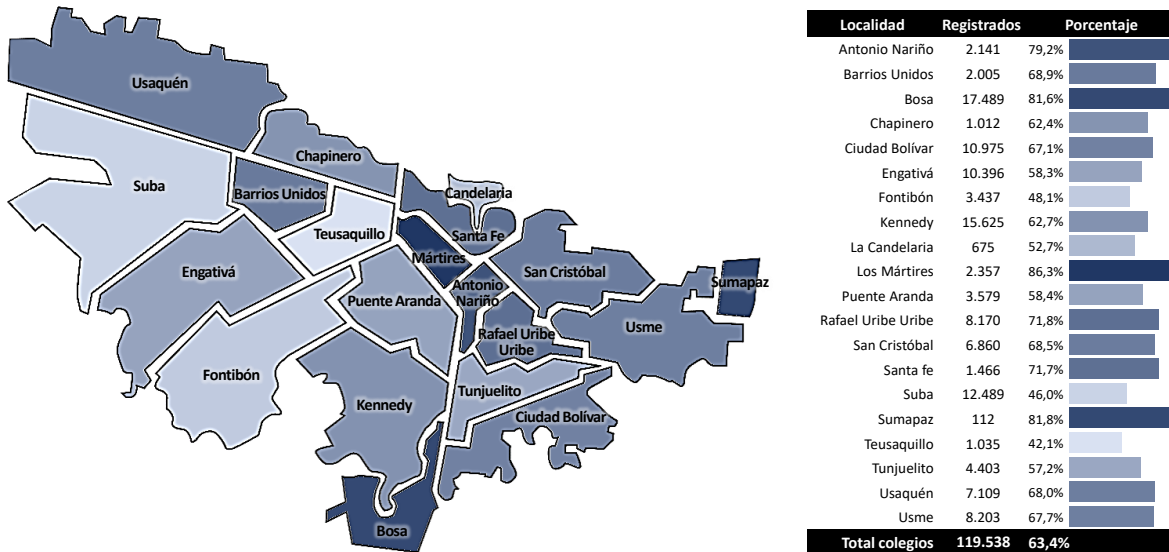
Desde mayo hasta septiembre de 2022, un total de 759 colegios oficiales y no oficiales de Bogotá <sup>17</sup> participaron de la convocatoria que se realizó desde la Dirección de Evaluación de la Educación para el registro de la información que conformaría el marco muestral para la aplicación de las Pruebas Ser. Esta información se recolectó por colegio, sede, jornada y grado.

La **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** ilustra el nivel de registro de los estudiantes en el aplicativo segregado por localidad de todos los colegios participantes. En total, se registraron 119.538 estudiantes en alguno de los énfasis en artes, lo que corresponde a más del 60% del total de estudiantes de los grados 6º y 10º de todos los colegios de Bogotá. Las localidades con más porcentaje de registro fueron Los Mártires, Sumapaz y Bosa y las de menor porcentaje de registro fueron Teusaquillo, Suba y Fontibón.

---

<sup>17</sup> Para este total de colegios participantes en la recolección del marco muestral no se hizo desagregación por sede ni jornada. Se consideraron códigos Dane de establecimientos educativos únicos.

Figura 73. Reporte de registro marco muestral Pruebas Ser de todos los colegios por localidad

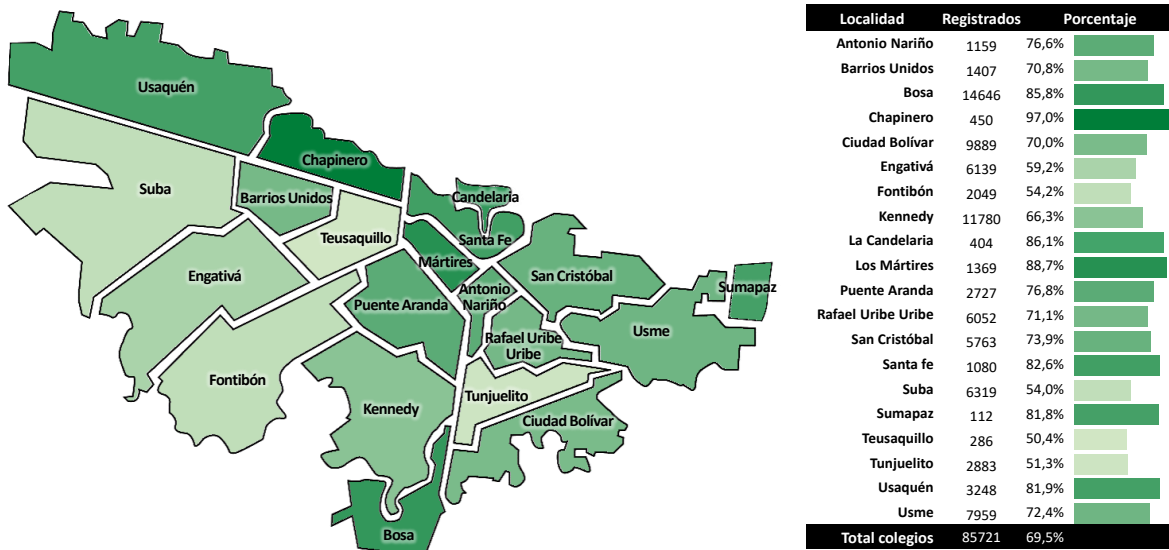


Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La

Figura 74 ilustra el nivel de registro de los estudiantes en el aplicativo segregado por localidad de los colegios distritales participantes. Para este dato, se tomó en cuenta los colegios distritales y distritales en administración contratada, pero no los colegios oficiales de régimen especial. En total, se registraron 85.721 estudiantes en alguno de los énfasis en artes, lo que corresponde a cerca del 70% del total de estudiantes de grados 6º y 10º de los colegios distritales de Bogotá. En los colegios oficiales, las localidades con más porcentaje de registro fueron Chapinero, Los Mártires y La Candelaria, y las de menor porcentaje de registro fueron Teusaquillo, Tunjuelito y Suba.

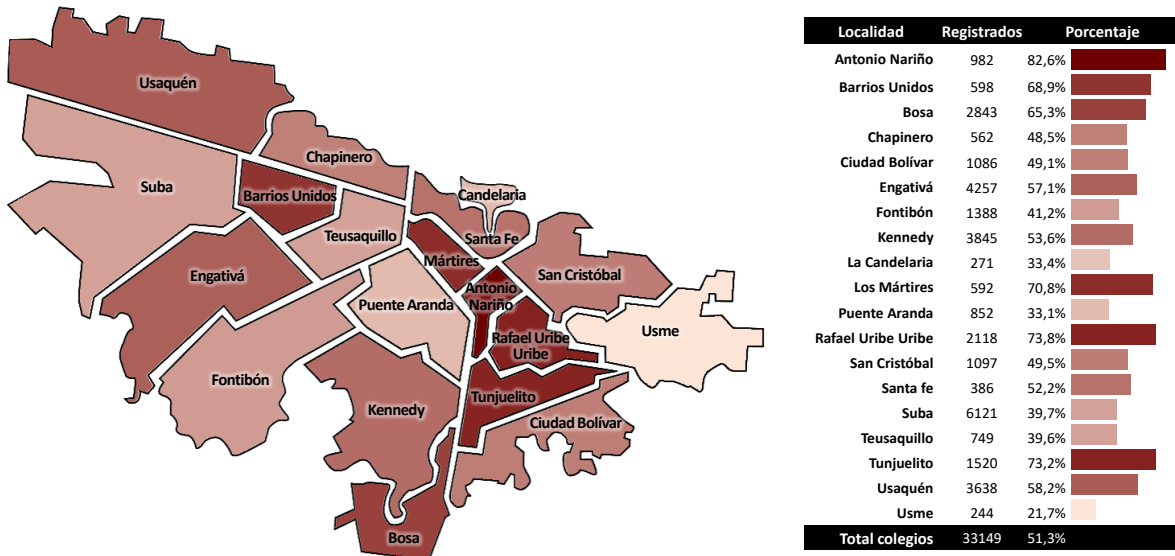
Figura 74. Reporte de registro marco muestral Pruebas Ser de colegios distritales por localidad



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 75 ilustra el nivel de registro de los estudiantes en el aplicativo segregado por localidad de los colegios privados participantes. En total, se registraron 33.149 estudiantes en alguno de los énfasis en artes, lo que corresponde a más del 50% del total de estudiantes de grados 6º y 10º de los colegios privados de Bogotá. En los colegios privados, las localidades con más porcentaje de registro fueron Antonio Nariño, Rafael Uribe Uribe y Tunjuelito y las de menor porcentaje de registro fueron Usme, Puente Aranda y La Candelaria.

Figura 75. Reporte de registro marco muestral Pruebas Ser de colegios privados por localidad



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En cuanto a los colegios oficiales de régimen especial, en total se registraron 668 estudiantes de grados 6º y 10º en alguno de los énfasis en artes, lo que corresponde al 97% de todos los estudiantes bajo este régimen y de estos grados. En estos colegios se contó con la participación de las localidades de Los Mártires, Suba y Usaquén, aunque ningún colegio oficial de régimen especial de la localidad de Barrios Unidos participó.

A partir de la información recolectada para el marco muestral de las Pruebas Ser, a continuación, se presenta una breve descripción de los énfasis en artes y la cantidad de estudiantes de los grados 6º y 10º reportados por los colegios distritales y privados de las distintas localidades de Bogotá.

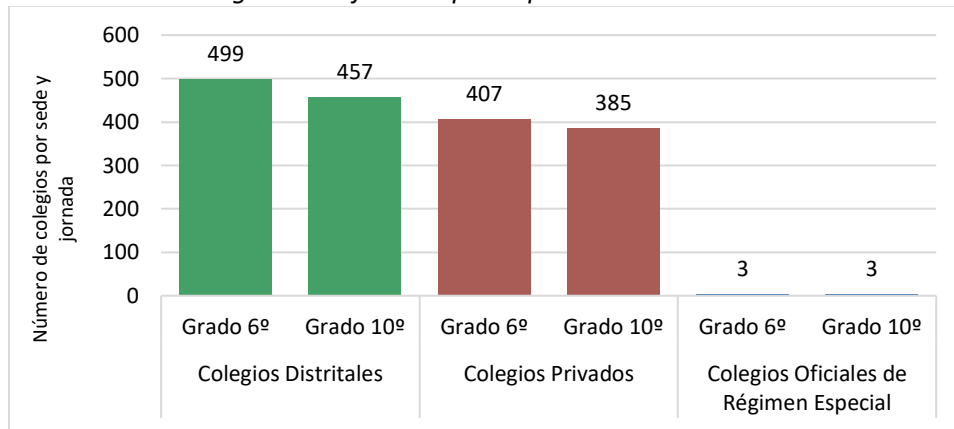
#### Descripción de los énfasis en artes en los colegios de Bogotá

A continuación, se presentan algunas estadísticas en relación con los énfasis que se imparten en las áreas artísticas de música, danza, teatro y artes plásticas de los colegios distritales, privados y oficiales de régimen especial. Esta información es importante ya que permite explorar cómo se está presentando la educación artística en Bogotá y observar algunas diferencias que se presentan entre los grados 6º y 10º y los sectores educativos del distrito.

Cabe resaltar que, aunque el marco muestral no contó con los datos de todos los colegios de la ciudad, sí corresponde a una muestra importante que permite obtener información útil para la posterior aplicación de las Pruebas Ser en Artes.

La Figura 76 muestra el total de colegios por sede-jornada-grado que participaron en el levantamiento de la información del marco muestral. Para el grado 6º fueron reportados 499 colegios distritales y distritales con administración contratada y 407 colegios privados, y para el grado 10º se reportó información de 457 colegios distritales y distritales con administración contratada y 385 colegios privados. En total, participaron 6 colegios oficiales de régimen especial, 3 en grado 6º y 3 en grado 10º. Para este reporte, se desagregaron los colegios por sede y por jornada.

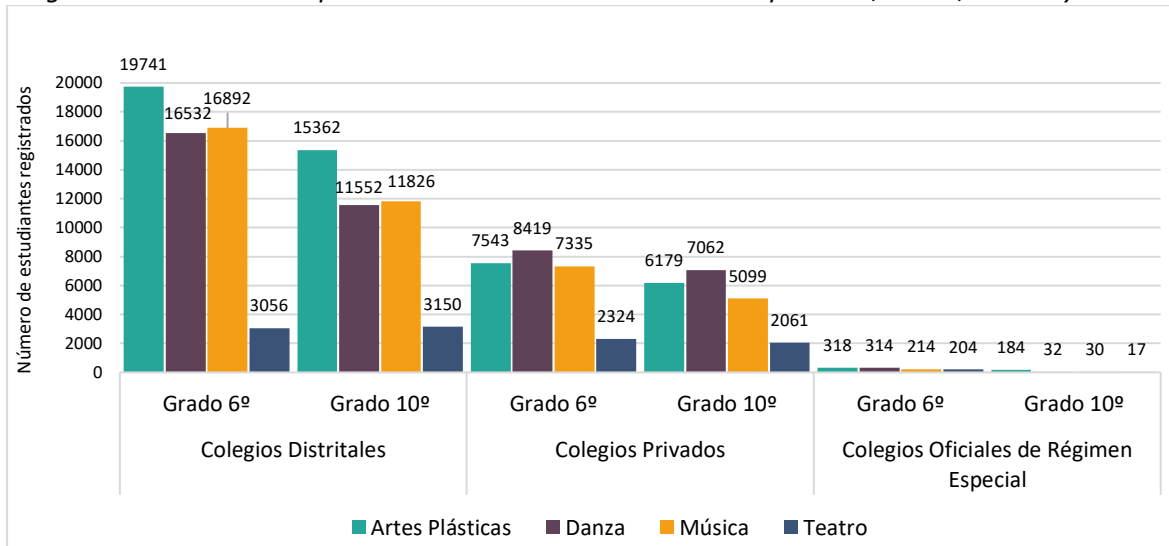
Figura 76. Número de colegios-sede-jornada participantes en la recolección del marco muestral.



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 77 presenta el número de estudiantes reportados para cada énfasis en artes de los colegios participantes en la recolección de información del marco muestral.

Figura 77. Estudiantes reportados en las áreas artísticas: artes plásticas, danza, música y teatro



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En colegios distritales, distritales con administración contratada y oficiales de régimen especial el área artística con mayor registro es artes plásticas, mientras que en colegios privados la más



registrada es danza. Esto sucede en grado 6º y 10º. Tanto en colegios privados como distritales el énfasis en artes con menor registro es teatro.

La Tabla 29 ilustra la cantidad de estudiantes registrados para cada área artística segregados por sector educativo y grado y el porcentaje que representa, considerando cada fila como un 100%.

**Tabla 29. Cantidad de estudiantes por área artística segregado por sector educativo y grado**

	Plásticas	Danza	Música	Teatro	Total	Plásticas	Danza	Música	Teatro
<b>Distritales</b>	<b>35.103</b>	<b>28.084</b>	<b>28.718</b>	<b>6.206</b>	<b>98.111</b>	<b>35,8%</b>	<b>28,6%</b>	<b>29,3%</b>	<b>6,3%</b>
Grado 6º	19.741	16.532	16.892	3.056	56.221	35,1%	29,4%	30,0%	5,4%
Grado 10º	15.362	11.552	11.826	3.150	41.890	36,7%	27,6%	28,2%	7,5%
<b>Privados</b>	<b>13.722</b>	<b>15.481</b>	<b>12.434</b>	<b>4.385</b>	<b>46.022</b>	<b>29,8%</b>	<b>33,6%</b>	<b>27,0%</b>	<b>9,5%</b>
Grado 6º	7.543	8.419	7.335	2.324	25.621	29,4%	32,9%	28,6%	9,1%
Grado 10º	6.179	7.062	5.099	2.061	20.401	30,3%	34,6%	25,0%	10,1%
<b>Rég. Especial</b>	<b>502</b>	<b>346</b>	<b>244</b>	<b>221</b>	<b>1313</b>	<b>38,2%</b>	<b>26,4%</b>	<b>18,6%</b>	<b>16,8%</b>
Grado 6º	318	314	214	204	1.050	30,3%	29,9%	20,4%	19,4%
Grado 10º	184	32	30	17	263	70,0%	12,2%	11,4%	6,5%
<b>Total general</b>	<b>49.327</b>	<b>43.911</b>	<b>41.396</b>	<b>10.812</b>	<b>145.446</b>	<b>33,9%</b>	<b>30,2%</b>	<b>28,5%</b>	<b>7,4%</b>

Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Para el grado 6º, se registraron 27.602 estudiantes con énfasis en artes plásticas, 25.265 con énfasis en danza, 24.441 con énfasis en música y 5.584 con énfasis en teatro, para un registro total de 82.892 énfasis en artes. Para el grado 10º se registraron 21.725 estudiantes con énfasis en artes plásticas, 18.646 con énfasis en danza, 16.955 con énfasis en música y 5.228 con énfasis en teatro, para un registro total de 62.554 énfasis en artes<sup>18</sup>.

De todos los estudiantes de colegios distritales y distritales con administración contratada de grado 6º, cerca del 35% tienen énfasis en artes plásticas y tan solo el 5,4% en teatro; en cuanto a música y danza, ambos están cerca del 30%. En cuanto a los estudiantes de colegios distritales y distritales con administración contratada de grado 10º, también prevalece el énfasis en artes plásticas con cerca del 37% y se ve un aumento en el énfasis en teatro en comparación con los de grado 6º, con un 7,5%. En este grado, danza y música también comparten un porcentaje de estudiantes similar, aproximado al 28%.

De todos los estudiantes de colegios privados, en el grado 6º se encuentra un porcentaje similar entre danza, artes plásticas y música, cercano al 30%. En cuanto a teatro, solo se reporta un 9% de estudiantes, aunque este porcentaje es mayor que en colegios distritales. Por otro lado, de todos los estudiantes de grado 10º de los colegios privados, se nota un aumento en el énfasis en danza con un aproximado del 35%, seguido de artes plásticas con un 30%, música con 25% y finalmente, teatro con

<sup>18</sup> Este dato puede ser mayor que el número de estudiantes registrados en el marco muestral, pues un estudiante puede tener un registro de más de un énfasis en artes.

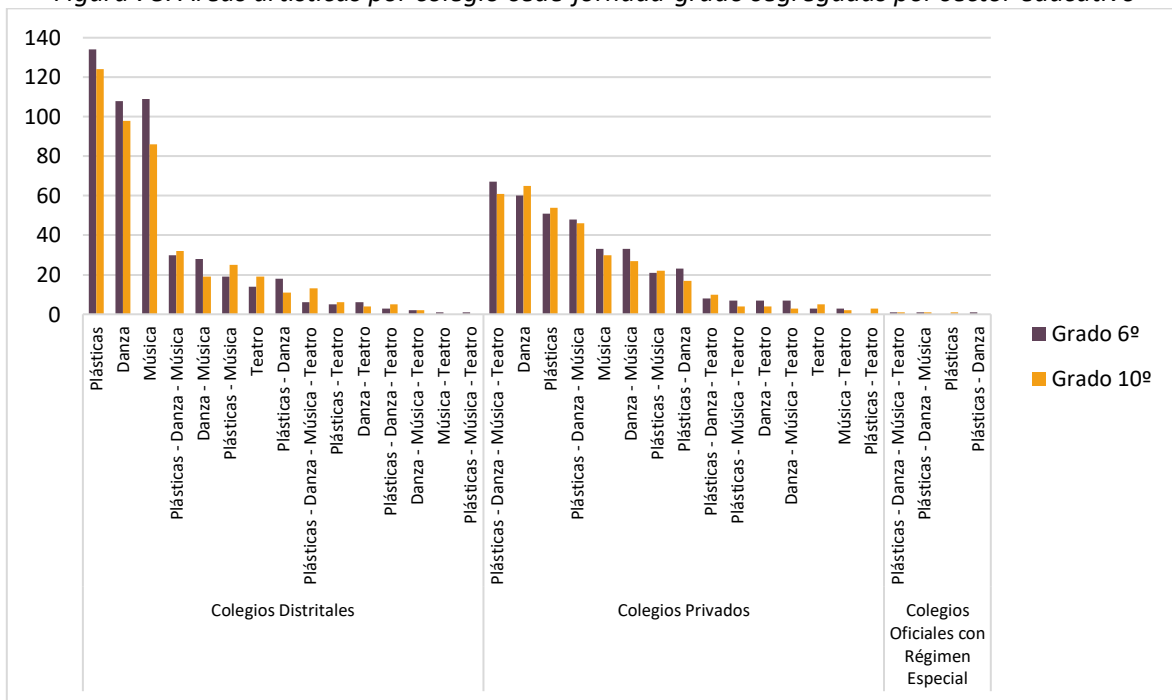
el 10%. Si bien teatro presenta un porcentaje pequeño en comparación con los otros énfasis en artes, cabe resaltar que prevalece más en colegios privados que en colegios distritales.

En cuanto a los estudiantes de los colegios oficiales con régimen especial, prevalece más el énfasis en artes plásticas con cerca del 38%, seguido de danza con el 26%, música con el 19% y teatro con el 17%. De estos estudiantes, en el grado 6º se presenta un porcentaje similar entre artes plásticas y danza con un 30%, y un porcentaje similar entre música y teatro con un 20%. En cuanto a los estudiantes de grado 10º, se presenta un notorio incremento en artes plásticas con un 70%, seguido de danza con un 12%, música con el 11% y teatro con un 6,5%.

Lo anterior deja en evidencia que, en general, los énfasis en artes plásticas, danza y música suelen tener una representatividad similar, pero el énfasis en teatro es el que menos se presenta y con una diferencia importante en comparación con las otras tres áreas artísticas.

La siguiente figura ilustra los distintos énfasis en artes que se imparten en los colegios de Bogotá por sede, jornada y grado, segregados por sector educativo.

Figura 78. Áreas artísticas por colegio-sede-jornada-grado segregadas por sector educativo



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La información suministrada por los colegios participantes de la recolección del marco muestral de las Pruebas Ser permite identificar la cantidad de grupos y énfasis artísticos que se imparten en los diferentes colegios de Bogotá. En los colegios distritales y distritales con administración contratada prevalecen los colegios que solo imparten un énfasis (artes plásticas, danza o música) para ambos grados (excepto teatro), siendo solo el énfasis en artes plásticas el más frecuente. El porcentaje de colegios que imparten más de un énfasis artístico baja considerablemente.

Por el contrario, en los colegios privados es más común encontrar colegios que imparten los cuatro énfasis en artes, seguido por aquellos que solo tienen énfasis en danza o en artes plásticas. También se presenta una considerable cantidad de colegios que imparten los tres énfasis sin teatro. Seguido se encuentra otra considerable cantidad de colegios privados que cuentan con combinaciones entre dos énfasis de las áreas de música, danza y artes plásticas, donde nuevamente teatro no tiene representatividad. En cuanto a los colegios oficiales de régimen especial, lo común es encontrar o que se impartan los cuatro énfasis artísticos o solo tres de ellos sin teatro. Finalmente, se encuentran los colegios que solo tienen énfasis en artes plásticas o los que tienen también énfasis en danza.

#### Estudios de caso en educación artística y bienestar físico

Entre agosto de 2021 y marzo de 2022, el Centro de Estudios Sociales de la Facultad de Ciencias Humanas, de la Universidad Nacional de Colombia, realizó veinte estudios de caso en educación artística y bienestar físico, en el marco del Contrato Interadministrativo No. 2842640 de 2021. Su objetivo fue recolectar y analizar información relacionada con la percepción de las consecuencias que generó la pandemia en la enseñanza, aprendizaje y evaluación de la educación artística en las áreas de danza, teatro, música y artes plásticas, y el bienestar físico, en el marco del aprendizaje remoto debido a la pandemia ocasionada por Covid-19.

De los estudios de caso adelantados en 20 colegios de Bogotá, se destaca la observación de los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación de la educación artística y el bienestar físico. En sus resultados se evidencian las particularidades disciplinares, los impactos en el estado físico y socio emocional de los estudiantes y docentes, la comprensión de los cambios en la enseñanza, aprendizaje y evaluación en condiciones de aislamiento, dado que el mayor desafío escolar lo enfrentaron aquellas prácticas en las que las manifestaciones estaban caracterizadas, al menos hasta entonces, asociadas con el cuerpo de las personas e ineludiblemente ligadas a la presencialidad en el aula, entre ellas las de especial interés para este estudio: la educación artística y la educación física. El contexto de pandemia motivó repensar otras formas de abordar lo pedagógico y didáctico, mediado además por las nuevas herramientas tecnológicas dada la no presencialidad en el aula.

Para recolectar y analizar la información obtenida en el trabajo de campo, los instrumentos y dispositivos empleados estuvieron compuestos por *entrevistas dirigidas a la comunidad educativa*, las cuales se diseñaron especialmente para cada población, teniendo en cuenta la experiencia vivida, los retos, oportunidades y dificultades que percibieron durante el confinamiento desde cada uno de sus roles. Para los rectores o coordinadores, la guía de las entrevistas se diseñó para dar cuenta de la toma de decisiones, experiencia de gestión y organización del colegio en general durante la época de pandemia. El énfasis de la entrevista dirigida a los docentes se focalizó en la experiencia vivida, las estrategias y herramientas utilizadas en la enseñanza de las áreas artísticas y de bienestar físico en el periodo de educación remota. Para las familias, la entrevista abordó la experiencia vivida como familia y el acompañamiento realizado. Con los estudiantes de grados 7º, 9º y 10º, se desarrollaron grupos focales, centrándose en narrar la experiencia particular de los estudiantes durante el periodo de educación remota.

Los estudios de caso indagaron por 6 dimensiones: espacial, temporal, corporal (las cuales están en relación con los aspectos que se evalúan en las Pruebas Ser de Artes), socio afectiva, pedagógica y didáctica. A continuación, se presentan los principales hallazgos en cada dimensión.

#### Dimensión espacial

La pandemia y pospandemia obligaron a darle un nuevo uso a los espacios, reafirmando la individualidad, el sentir propio y las relaciones entre los cuerpos, entendiendo los movimientos como gestos y coreografías de la cotidianidad aportando a una mayor consciencia espacial. La disponibilidad de elementos tecnológicos no solo significó la conectividad con el mundo de la escuela, trascendiendo incluso las fronteras entre ciudades y países.

Las nuevas realidades espaciales trajeron implícita una reducción y limitación para el despliegue de los cuerpos, dado que estas áreas se caracterizan por utilizar espacios abiertos, patios escolares, canchas, gimnasios, talleres y materiales diversos para las distintas actividades.

El integrar objetos de la casa a las rutinas artísticas y físicas, permitió repensar el uso de los objetos, como un activador de los sentidos, de la curiosidad, recursividad y creatividad, brindando nuevas formas de habitar, reconocer y apropiar los objetos cotidianos. Teniendo en cuenta los espacios reducidos y compartidos, muchos ejercicios y actividades tuvieron que centrarse en movimientos sin desplazamientos, guiados por la instrucción del docente para percibir los lugares desde los sentidos.

Luego de la pandemia, los estudiantes regresaron con una noción de espacio alterado debido a los lugares de práctica reducidos, en los cuales no podían tener en cuenta las distancias, menos la proximidad con compañeros, sumado a la falta de práctica de coreografías o planimetrías con acciones corporales de diferentes niveles (alto, medio y bajo), planos (frontal, sagital y transversal), direcciones (delante-detrás, derecha-izquierda, diagonal...), trayectorias (rectas, quebradas, curvas, mixtas...), formaciones grupales (lineales, circulares, libres) y giros (con o sin desplazamiento). Algunos estudiantes vivieron el traslado transitorio de su lugar de residencia, a otras ciudades y especialmente desde centros urbanos a zonas rurales, debido a las condiciones socioeconómicas de sus familias.

#### Dimensión temporal

La necesidad expresada por los estudiantes con respecto al recreo hace un llamado a valorar los momentos de pausa, el tiempo del ocio, el gozo y la interacción social que permiten resignificar el quehacer diario, como actividades que además potencian el aprendizaje y el bienestar del ser humano. Los profesores percibieron en la mayoría de sus estudiantes, una notoria pérdida en el entrenamiento y de lo que implica expresarse espacialmente siguiendo instrucciones en relación con los tiempos, al ritmo e indicaciones de índole temporal.

La suspensión de las clases supuso para todos los grupos de la comunidad escolar, estudiantes, docentes, directivos y familias una modificación en todos sus hábitos de vida. La percepción del tiempo durante el aislamiento cambió hacia la sensación de un tiempo suspendido, casi irreal. Se destaca la aparición del espacio permanente del aula sincrónica, como alternativa para interactuar y compartir las experiencias de aprendizaje en tiempo real, planteando retos enormes debido a sus

particularidades y con las cuales la comunidad escolar tuvo que comprender, adaptare integrar a sus rutinas.

En los relatos de los estudiantes se hizo evidente en muchos casos ajustes en las rutinas y el uso del tiempo al ser redistribuido entre las actividades académicas y nuevas responsabilidades derivadas de la permanencia en casa, como el apoyo en la búsqueda de ingresos económicos, responsabilidades de cuidado de otros miembros de la familia y a los quehaceres domésticos, actividades que se encargaron con más frecuencia a las niñas.

El uso extendido del tiempo en las actividades laborales significó un esfuerzo y compromiso de las directivas, profesores y orientadores para mantener escolarizados a sus estudiantes. Una parte importante de los docentes tuvo que dedicar tiempo adicional en la preparación de guías, el seguimiento y evaluación de los estudiantes, lo que produjo una saturación de materiales y un aumento subsecuente del tiempo invertido para su revisión y retroalimentación.

#### Dimensión corporal

La falta de actividad física generó transformaciones en los cuerpos y grandes afectaciones a la salud de los docentes y estudiantes. La gran mayoría de los estudiantes entrevistados expresaron haber perdido estado físico, flexibilidad, resistencia, elasticidad, al volverse durante el confinamiento más sedentarios y perezosos, evidenciado también en cambios físicos como aumento de peso. Las relaciones e interacciones físicas con las personas externas al círculo familiar cambiaron al reducir el campo de acción, los espacios para compartir, potenciado por el temor constante del contagio.

La nueva realidad trajo consigo una limitación para el despliegue de los cuerpos dado los espacios reducidos para poder adelantar las actividades físicas y corporales. La pandemia generó un cambio en la individualidad, el sentir propio y las relaciones entre los cuerpos. En algunos colegios se promovió la integración de diversas áreas que incluyen más claramente la dimensión corporal como son el teatro, la danza, y la educación física con el fin de apoyar otras áreas académicas. En algunos casos, las actividades de las áreas artísticas y físicas se centraron en hacer guías y trabajos escritos, a lo que los estudiantes consideraron no les aportó en el desarrollo de la dimensión corporal, sumado a una reducción de las actividades lúdicas y de trabajo corporal. La dimensión corporal de los estudiantes no solamente se vio afectada por la reducción de espacios para el movimiento, sino por aspectos de la dimensión socio emocional reflejados en la falta de voluntad, decisión, energía, entusiasmo y atención para realizar actividades en clase y de forma autónoma en casa.

#### Dimensión Socio afectiva

Uno de los mayores hallazgos durante y después del confinamiento fue la necesidad de los estudiantes de compartir con sus compañeros, no solamente en los recreos, sino en el aula para potenciar su aprendizaje. La presión por cumplir objetivos y competencias de aprendizaje por parte de los colegios, los docentes y los estudiantes, hizo que no hubiera tiempo para procesar los estados anímicos y los cambios emocionales de la comunidad educativa sufridos durante la pandemia.

Reconocer la subjetividad del estudiante es vital para el desarrollo de las competencias de la educación artística y el bienestar físico. En la educación remota, el diseño de actividades y la forma

de evaluarlas, visibilizó aún más la individualidad del estudiante. Es importante preguntarse en el retorno a la presencialidad, y en medio de grupos tan numerosos, cómo permitir que el estudiante explore su mundo interior y pueda expresar sus pensamientos y emociones. La subjetividad del estudiante debe alimentar el proceso creativo; de este modo las artes pueden ayudar a mejorar la relación del estudiante consigo mismo, fomentando el desarrollo de su propia consciencia corporal y reafirmando la potencia creadora del movimiento.

Las artes y el bienestar físico son fundamentales en el desarrollo socio emocional de los estudiantes, ya que permiten activar su corporeidad, expresar emociones y sentimientos a través de los lenguajes artísticos, ampliando el concepto de bienestar que no se agota en lo físico y biológico, ayudando a la apertura y expresión del ser. Se destacan el apoyo y capacitación en temas socioemocionales por parte de operadores externos como las cajas de compensación, integrando el bienestar físico y las artes dentro de los talleres gracias al potencial expresivo que tienen las artes para la expresión de emociones.

Durante el confinamiento, el rol del maestro se complejizó aún más, pasó de ser acompañante y evaluador de resultados de aprendizaje, a volverse un ser aún más cercano, confidente, compañero, testigo, guía, estimulador de procesos, sosteniendo a los estudiantes y a sus familias no solamente desde el conocimiento, sino desde los lazos del aprecio y afecto. Aun así, se evidencia que muchos docentes no cuentan con herramientas y elementos para manejar la gestión emocional de los estudiantes. En todos los colegios se encontraron propuestas para vincular a los estudiantes con prácticas que tuvieran algún significado en términos de aprendizaje, motivación, creación y especialmente acompañamiento a los procesos por los que estaban atravesando.

#### Dimensión didáctica

La brecha tecnológica afectó la dimensión didáctica, en general, se evidenció debido a la falta de asequibilidad de dispositivos electrónicos como computadores, tabletas, celulares, así como dificultad en el acceso a internet; la encuesta realizada por la Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes evidencia una brecha significativa entre colegios privados y oficiales en Bogotá. En cuanto al acceso a dispositivos de conectividad como computadores, tabletas, celulares e internet, se evidencia de igual forma una brecha significativa entre los colegios privados y oficiales; la más grande se presenta en la disponibilidad de computadores (66% colegios oficiales vs 94% colegios privados) y la disponibilidad de tableta (15% vs 43%). Igualmente se evidencia que la exclusividad en el acceso al dispositivo es significativamente menor para quienes están en colegios oficiales. Respecto al acceso a internet 9 de cada 10 estudiantes en estratos 4, 5 y 6 tiene acceso a internet de alta velocidad y en los estratos más bajos ocurre en 5 de cada 10 estudiantes.

Para contrarrestar la baja asistencia a las clases sincrónicas debido a la dificultad en la conectividad, la herramienta más utilizada por los docentes fueron las guías impresas, con un uso más frecuente en los estratos 1 y 2. Estas también se compartieron a través del WhatsApp, correo, plataforma dispuesta por el colegio e incluso redes sociales como Facebook. Las actividades en WhatsApp, trabajos, guías y material impreso fueron más frecuentes para los colegios oficiales que en colegios privados. El encuentro sincrónico se usó en gran medida para explicar la guía y responder las dudas.

Algunos estudiantes decidieron no asistir a los encuentros sincrónicos a pesar de tener la posibilidad de conectarse y optaron por presentar solo la guía escrita evaluable.

La dificultad de acceso a las clases sincrónicas de los estudiantes se percibió en las entrevistas realizadas, encontrando una evidente diferencia en la manera de responder a los instrumentos aplicados en el estudio. Los que pudieron vincularse a las clases sincrónicas mostraron mayor disposición para compartir las vivencias de forma más abierta, fluida, recordando actividades o situaciones de la educación remota de forma más clara, comparado con los estudiantes que no tuvieron acceso.

Aunque los profesores reconocen la utilidad de algunas herramientas digitales, en general no se muestran muy seguros de implementar parcial o totalmente las herramientas tecnológicas y didácticas usadas en la pandemia; los retos de la alternancia y la necesidad de volver a lo presencial no han permitido ahondar en esta reflexión. A pesar de que antes de pandemia ya se venía pensando la necesidad de integrar las TICs a la educación de forma más consistente, se considera importante rescatar estos aprendizajes y crear propuestas que permitan integrar realmente las TICs a las clases en los colegios distritales.

Una parte importante de los docentes tuvo que dedicar tiempo para capacitarse en el manejo de herramientas y dispositivos tecnológicos. Las redes sociales fueron clave para entablar y mantener contacto con las familias y los estudiantes, también ayudaron a la hora de buscar materiales como videos tutoriales, compartir trabajos, experiencias. Las más usadas fueron WhatsApp, YouTube, Facebook y TikTok. Los videos tutoriales fueron una herramienta de apoyo importante, tanto los encontrados en redes como los elaborados por los docentes. Este proceso implicó aprendizajes nuevos para los estudiantes y docentes como entender la distancia adecuada de la cámara, manejo del tono de voz, la articulación y gesticulación, comprender la luz y el espacio favorables, pensarse frente a la cámara en espejo, aprender sobre herramientas digitales, edición, plataformas, etc.

Estas herramientas digitales permitieron alimentar el vínculo y la relación pedagógica entre estudiantes y docentes, al poder ver la imagen, los gestos y la voz del maestro, facilitando de esta forma la comprensión de las temáticas y ayudando a sentir cercanía así fuera de forma virtual.

#### Dimensión pedagógica

En las entrevistas se detectó un mayor interés de los docentes por indagar los gustos particulares de sus estudiantes. Los estudiantes respondieron positivamente a esta iniciativa, manifestando la necesidad de aprender contenidos y temáticas que sean más actuales acorde a sus edades. Las conversaciones e interacción con los familiares permitieron usar recursos como la entrevista para el aprendizaje vivencial. Como método de investigación también surge la posibilidad de que la escritura, los dibujos, las construcciones manuales acompañen la experiencia vivida y el acercamiento a las historias de vida.

Se evidenció la necesidad de fortalecer el trabajo autónomo en los estudiantes, apoyado por la creación de espacios de socialización de las experiencias como una mirada crítica en el proceso creativo y promoviendo la autoevaluación. La autoevaluación es un aspecto fundamental del trabajo

autónomo. Es importante seguir fortaleciendo la capacidad del estudiante para tomar conciencia crítica de su desempeño, rescatando el diálogo entre estudiantes y docentes para contribuir mutuamente al mejoramiento de la evaluación del proceso de enseñanza aprendizaje.

Con la pandemia, se hizo evidente la necesidad de volver a revisar el 'qué' se evalúa al mismo tiempo que el 'cómo' se evalúa en la enseñanza y el aprendizaje en los campos de conocimiento de la educación artística y el bienestar físico. Sin duda, consistió en una etapa caracterizada por acelerados procesos de transición y adecuación tecnológica en que la correlación de espacios (no solo físicos), destinados a las actividades y producciones presenciales y virtuales continúan en proceso de esclarecimiento y definición. Se hizo necesaria una fuerte adaptación en los objetivos, contenidos, pedagogías y didácticas de la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación de la educación física, el teatro, la danza, la música, y las artes plásticas.

De otra parte, dada la importancia de las artes y el bienestar físico como herramientas fundamentales en época de pandemia, se señalan algunos hallazgos del área de bienestar físico, teniendo en cuenta los ajustes y retos adicionales respecto a otras áreas del conocimiento, debido a la reducción de los espacios y la nueva forma de encuentro simultáneo virtual sincrónico, lo que generó una reorganización en las normas, ritmos y rutinas para cumplir con los objetivos de esta área.

#### Bienestar físico

En algunos colegios se generó una articulación entre la danza y la educación física, como una invitación a ampliar la noción de las áreas y a su vez, como una oportunidad de pensar el trabajo corporal más allá de la cultura del deporte. En el retorno se puede seguir incentivando a que cada área expanda sus límites e integre elementos de la otra sin perder su esencia. De esta manera se incluyen y diseñan nuevos dispositivos de aprendizaje en donde están presentes la actividad física y la experiencia sensible.

En relación con la dimensión física las clases de Educación Física y actividades lúdicas en algunos casos se redujeron. Las actividades se centraron en algunos casos en hacer guías escritas que los estudiantes consideraban muy tediosas y que, según ellos, no les aportaba en términos físicos.

Las prolongadas vigiliass nocturnas, llevaron a que en las mañanas se dilatara la hora de reemprender las labores académicas por cuenta propia o a que se quedaran dormidos en las clases sincrónicas. Estos hallazgos, que aparecen en las narrativas de los estudiantes, son consistentes con los de algunas investigaciones que relacionan los trastornos del sueño con el aislamiento social en los estudiantes.

El diálogo y consenso interdisciplinar en este tipo de estudios, constituye un aporte a las formas de investigación colectiva, ya que a pesar de que se habla mucho de inter y transdisciplinariedad, la realidad es que, en la práctica, los ejercicios que la requieren suelen tener grandes dificultades por los intereses particulares que tiene cada disciplina.

Se destacan el interés de los docentes por integrar el bienestar físico y las artes debido al potencial expresivo que tienen las artes para la expresión de emociones.



El papel que jugaron la educación física y la educación artística cobró una importancia destacada, en la medida en que plantearon alternativas a lo que poco a poco se convirtió en la monotonía de los contenidos a través de las guías y las pantallas. La educación física se hizo cargo hasta donde le fue posible de mantener los cuerpos en movimiento, de interesar a los niños por su alimentación y por su salud integral.

### 3.3 Resultados de evaluación interna reportada en el Sistema de Apoyo Escolar SAE

Los colegios distritales tienen la posibilidad de registrar los resultados de evaluación interna de los estudiantes, en las asignaturas y áreas que se abordan en sus planes de estudio, en el Sistema de Apoyo Escolar, SAE, de la Secretaría de Educación del Distrito. En esta sección se presenta un balance de los resultados reportados en las vigencias 2020, 2021\*<sup>19</sup> y 2022P<sup>20</sup>, particularmente lo referente a los porcentajes en los niveles de desempeño Bajo, Básico, Alto y Superior, por áreas, según lo establecido en el Decreto 1290 de 2009. En los análisis se contó con la información de 247 colegios en 2020, 252 colegios en 2021, y 261 colegios en el corte preliminar para 2022, como se muestra en la Tabla 30. Allí se aprecia que el número de colegios que hacen uso del SAE ha aumentado en este periodo.

**Tabla 30. Número de colegios, sedes y estudiantes con información en el SAE, en 2020, 2021 y 2022**

Vigencia	No. Colegios	No. Sedes	No. Estudiantes
2020	247	462	377.313
2021*	252	453	400.066
2022P	261	469	413.625

\* Reporte actualizado con consolidados generados en 2022. P: Preliminar

Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En la Tabla 31, se detalla el número de estudiantes por nivel educativo, que se consideraron para el análisis.

**Tabla 31. Número de estudiantes por nivel educativo incluidos en los análisis del SAE**

Vigencia	Estadística	Preescolar	Primaria	Secundaria	Media	Ciclos	Otros	Total
2020	No. Estudiantes	1.116	163.932	146.502	50.859	10.238	4.666	377.313
	% Estudiantes	0,3%	43,5%	38,8%	13,5%	2,7%	1,2%	100%
2021*	No. Estudiantes	961	170.088	159.151	55.615	9.669	4.582	400.066
	% Estudiantes	0,2%	42,5%	39,8%	13,9%	2,4%	1,1%	100%
2022P	No. Estudiantes	1.047	175.911	162.089	58.224	10.615	5.739	413.625
	% Estudiantes	0,3%	42,5%	39,2%	14,1%	2,6%	1,4%	100,0%

<sup>19</sup> Reporte actualizado con los consolidados generados en 2022 sobre la vigencia 2021.

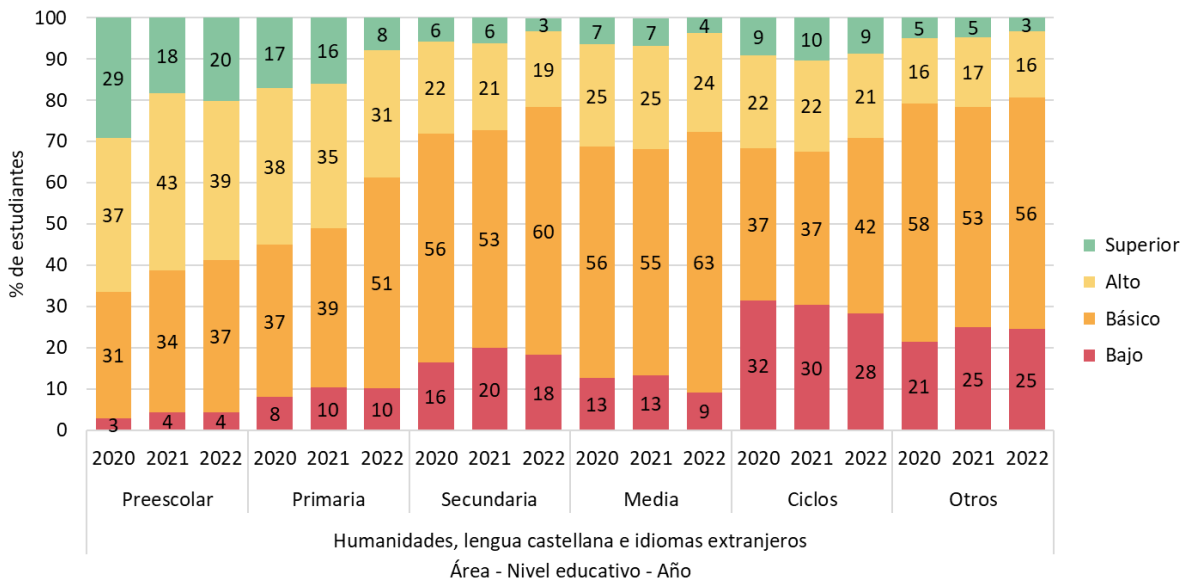
<sup>20</sup> Los resultados correspondientes a la vigencia 2022 son preliminares y se marcan con la letra P en las tablas y figuras que siguen. Estos resultados podrán tener cambios luego del cierre definitivo de esta vigencia en SAE, los cuales se presentarán en una versión posterior de este informe en el mes de febrero.

Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

A continuación, se presenta el análisis de los porcentajes de estudiantes que se ubican en los diferentes niveles de desempeño en la escala nacional (Bajo, Básico, Alto y Superior), por áreas, en un comparativo entre 2020, 2021 y 2022. Es necesario aclarar que, aunque estos niveles de desempeño corresponden a la escala de valoración señalada en el Decreto 1290 de 2009 para los niveles de educación Básica y Media, los colegios que utilizan el Sistema de Apoyo Escolar hacen uso de esta misma escala para registrar los desempeños de estudiantes de Preescolar.

Respecto al área de Humanidades, lengua castellana e idiomas extranjeros, la Figura 79 muestra que, en el periodo comprendido entre 2020 y 2022, hay una disminución en el porcentaje de estudiantes clasificados en el nivel de desempeño Superior en Primaria, Secundaria, Media y Otros; en este mismo nivel de desempeño, en Preescolar, el porcentaje de estudiantes aumentó levemente en 2022 respecto a 2021 sin alcanzar el nivel observado en 2020, mientras que se regresa a 9% en Ciclos, como ya se había observado en 2020. En cuanto al nivel de desempeño Bajo, que corresponde al porcentaje de reprobación en el área de Humanidades, observamos que entre 2020 y 2022 se presenta un aumento en Preescolar, Primaria, Secundaria y Otros; por otra parte, la reprobación disminuye en Media y Ciclos.

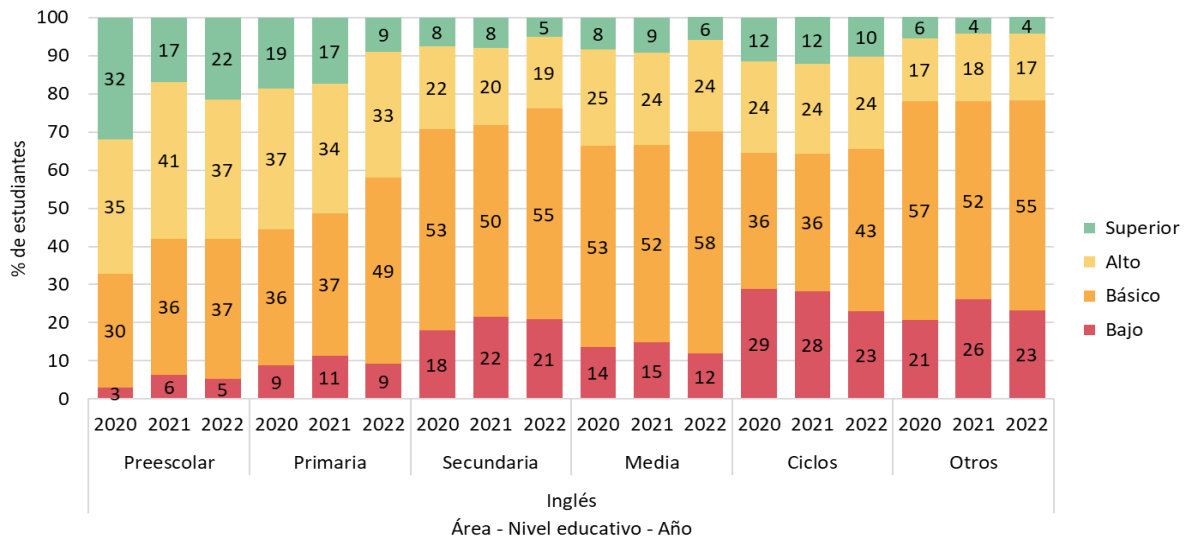
Figura 79. Niveles de desempeño 2020-2022 por niveles educativos – Humanidades



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

Respecto a Inglés, la Figura 80 muestra un comportamiento similar al observado en Humanidades. Se aprecia que los porcentajes de estudiantes clasificados en el nivel Básico o Bajo ha aumentado entre 2020 y 2022 para los niveles educativos de Preescolar, Primaria, Secundaria, Media y Ciclos, mientras que se ha mantenido estable alrededor del 78% para Otros. En 2022, el mayor porcentaje de estudiantes en nivel Superior se observa en Preescolar, seguido por Ciclos y Primaria.

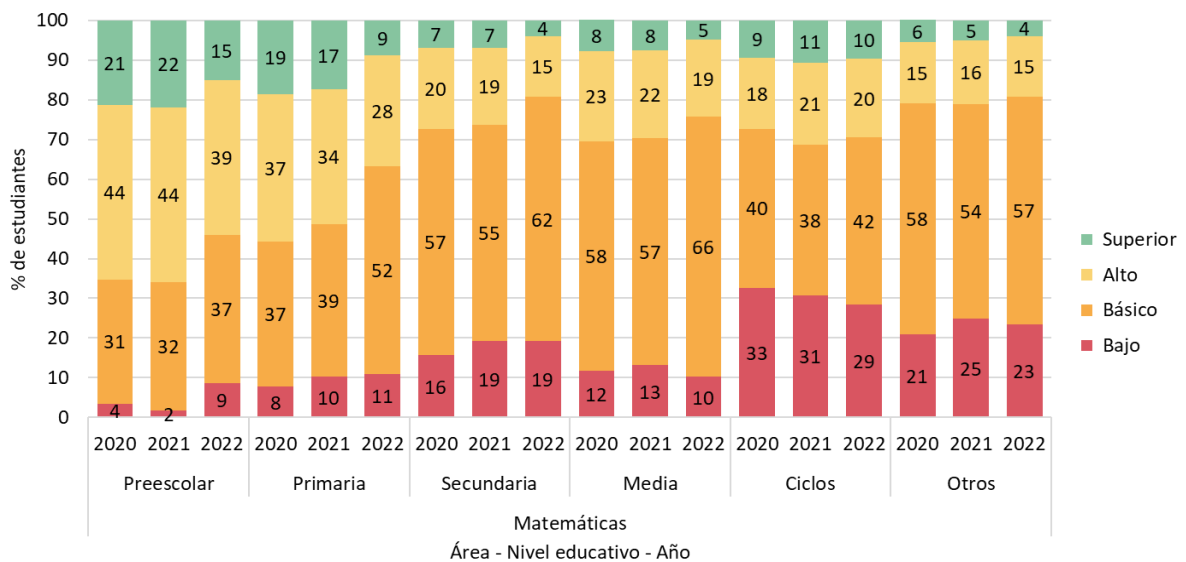
Figura 80. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Inglés



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

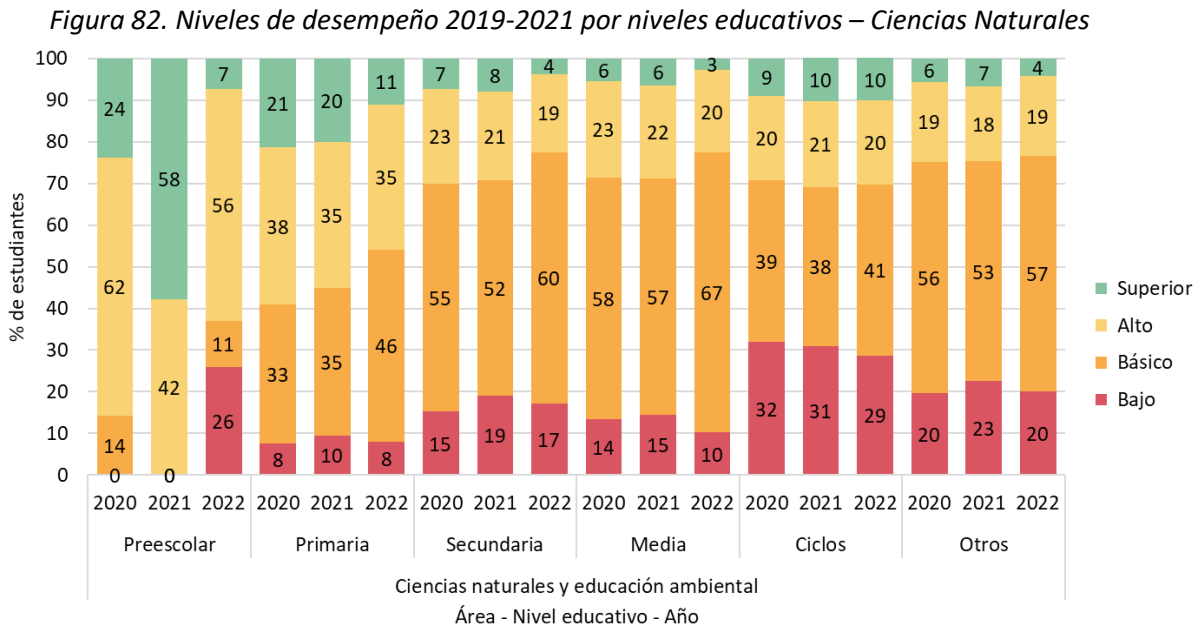
En el área de matemáticas (Figura 81) en el periodo comprendido entre 2020 y 2022, hay una disminución en el porcentaje de estudiantes clasificados en el nivel de desempeño Superior en casi todos los niveles educativos, la única excepción es Ciclos que pasa de 9% a 11% en este periodo. En cuanto a la reprobación, se observa un incremento llamativo en Preescolar, que pasa del 4% en 2020 al 9% en 2022 (un aumento de más del doble); también se observan aumentos en este periodo en Primaria, Secundaria y Otros, lo que contrasta con una disminución del porcentaje de estudiantes en nivel Bajo para Media y Ciclos. Es importante observar que, tanto en Matemáticas como en las demás áreas, el mayor porcentaje de reprobación suele darse en Ciclos y Otros.

Figura 81. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 por niveles educativos – Matemáticas



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

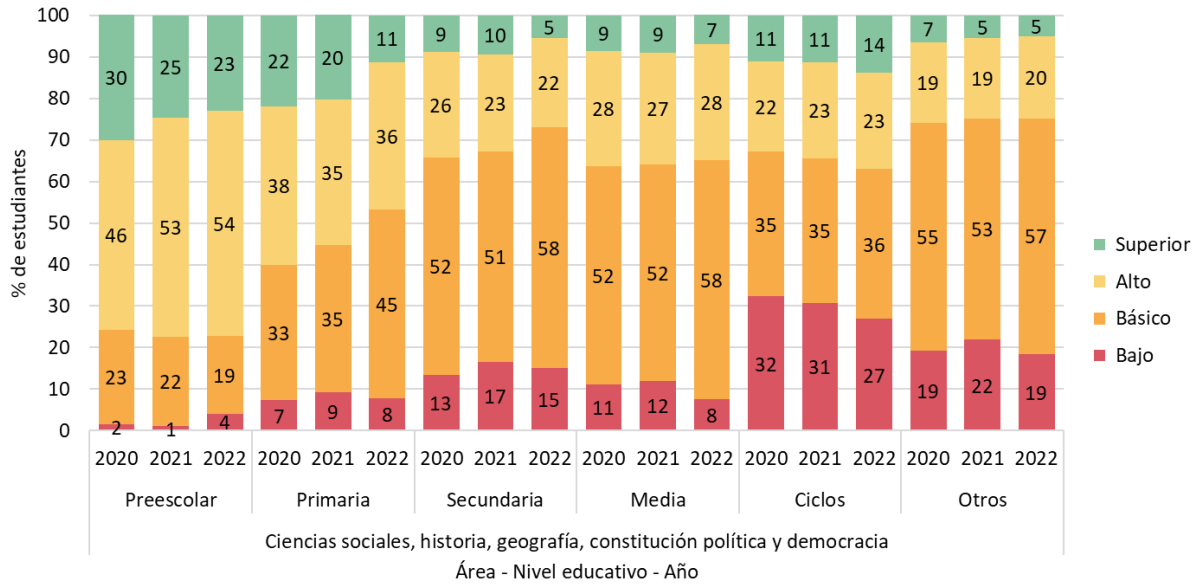
En el área de Ciencias naturales y educación ambiental (Figura 82), el cambio más llamativo se da entre 2021 y 2022 en el nivel educativo de Preescolar: simultáneamente se observa que el porcentaje de estudiantes en nivel Superior pasa de 58% a 7%, el nivel de estudiantes en nivel Bajo pasa de 0% a 26% y en nivel Básico pasa de 0% a 11%. De manera similar a lo observado en Matemáticas, en Ciencias naturales también hay una disminución del porcentaje de estudiantes clasificados en nivel Superior, entre 2020 y 2022, en todos los niveles educativos salvo por Ciclos, que pasa de 9% a 10%. En cuanto al nivel Bajo, en este periodo se observan un aumento para Preescolar y Secundaria, mientras que en Media y Ciclos hay una disminución en la reprobación en esta área y se mantiene el mismo porcentaje de estudiantes en nivel Bajo en Primaria y Otros.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el caso del área de Ciencias Sociales (en la siguiente figura), se observó un leve aumento en el porcentaje de estudiantes clasificado en nivel Superior, entre 2020 y 2022, para la educación por Ciclos, mientras que los demás niveles educativos presentaron una disminución en este mismo periodo. Por otra parte, el porcentaje de estudiantes clasificado en nivel Bajo disminuyó en Media y Ciclos, se mantuvo estable en Otros y aumentó en Preescolar, Primaria y Secundaria.

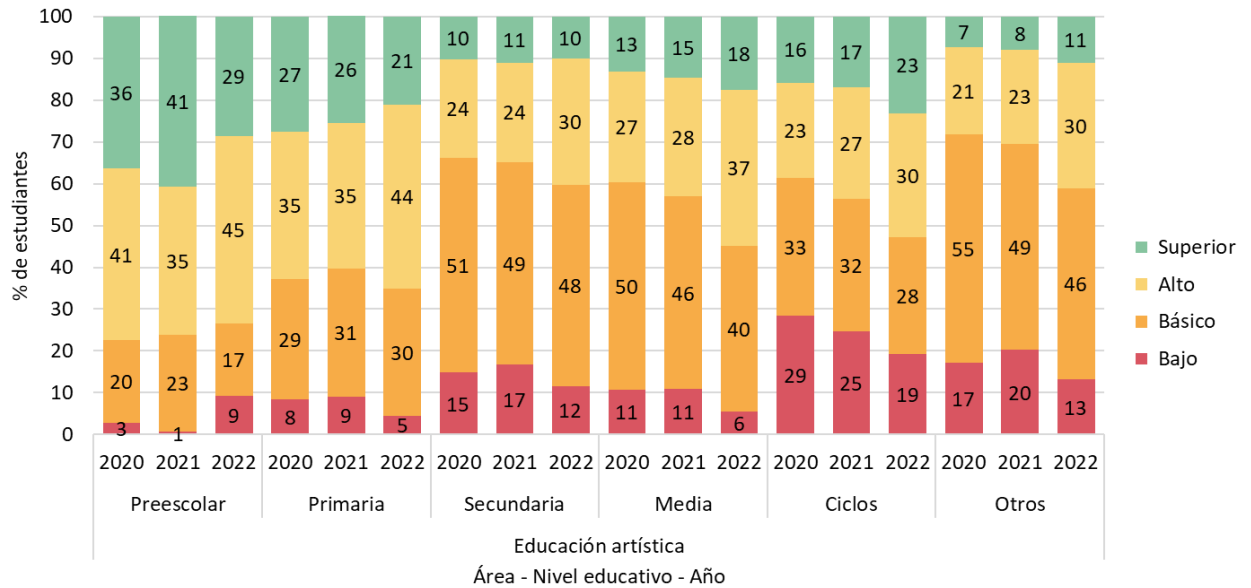
Figura 83. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Ciencias Sociales



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el área de Educación artística (Figura 84) se observa que en Preescolar y Primaria disminuye el porcentaje de estudiantes clasificados en el nivel Superior; en contraste, este porcentaje permanece estable entre 2020 y 2022 en Secundaria y se ve un leve aumento en los demás niveles educativos. En cuanto al porcentaje de estudiantes clasificados en nivel Bajo, en este periodo se aprecia una leve disminución en todos los niveles educativos excepto por Preescolar que pasa de 3% a 9%.

Figura 84. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 por niveles educativos – Educación Artística



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

Indicadores de los niveles de desempeño

Con base en los reportes de los colegios, según nivel educativo y área para cada nivel de desempeño en la escala establecida por el Ministerio de Educación Nacional, Bajo, Básico, Alto y Superior, se calculó un indicador, por medio de la siguiente fórmula:

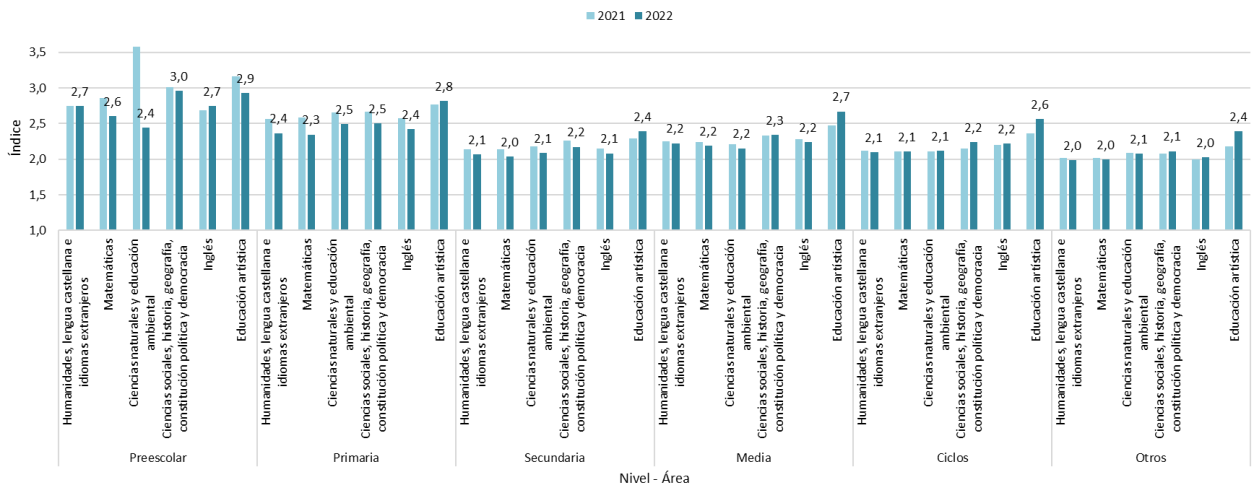
$$\text{Indicador} = (1 * \text{No. Estudiantes Bajo} + 2 * \text{No. Estudiantes Básico} + 3 * \text{No. Estudiantes Alto} + 4 * \text{No. Estudiantes Superior}) / \text{Total Estudiantes}$$

Este indicador se encuentra en una escala de 1 a 4, en la que el valor de 1 se toma cuando todos los estudiantes se reportan en nivel Bajo y 4 cuando todos los estudiantes se reportan en nivel Superior. Este indicador refleja una distribución con más estudiantes en niveles altos cuando se acerca más al valor de 4, mientras que señala una distribución con más estudiantes en niveles bajos cuando se acerca al valor de 1.

Los datos de la

Figura 85 permiten apreciar que, en el nivel educativo de Preescolar, en 2022, se logró un incremento en el porcentaje de estudiantes que se ubica en los niveles de desempeño más altos en Inglés, pero una disminución en las áreas restantes, con excepción de Humanidades, donde se mantuvo el porcentaje del año 2021. A su vez, en los niveles de educación Primaria, Secundaria y Media el porcentaje de estudiantes que se ubica en los niveles de desempeño más altos muestra una tendencia al decremento, con excepción del área de Educación Artística. Las diferencias en los porcentajes entre 2021 y 2022 tienden a ser menos notorias en los niveles educativos de Ciclos y Otros, aunque en estos sigue siendo evidente el incremento de porcentaje de estudiantes en los niveles altos de desempeño en el área de Artes.

Figura 85. Indicadores de los niveles de desempeño 2021-2022 por áreas

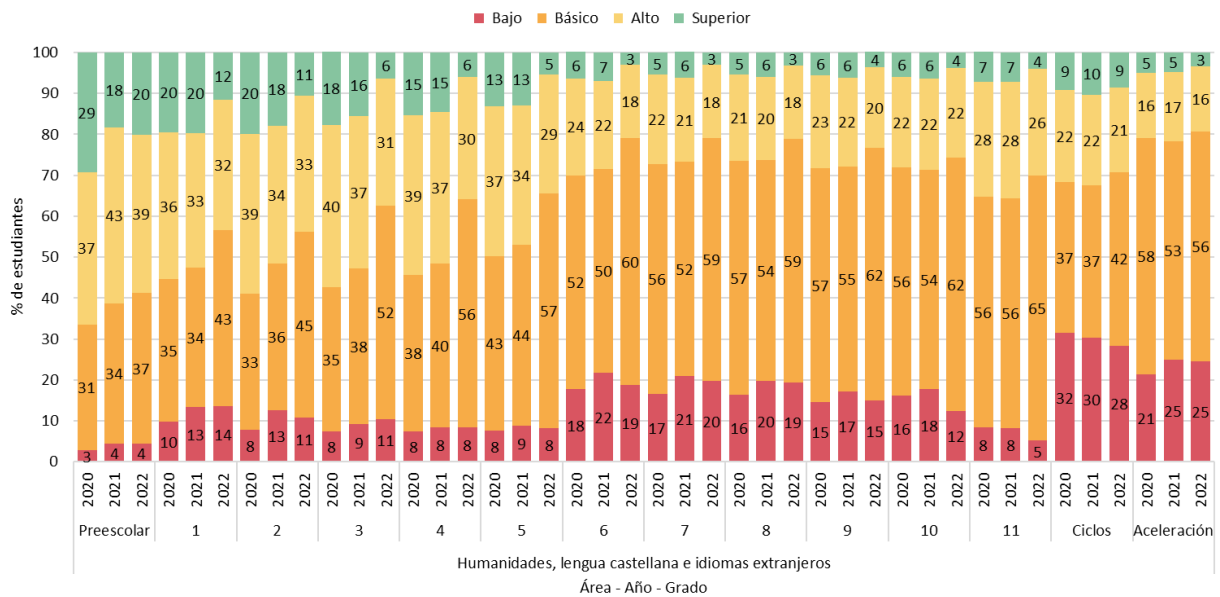


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En cuanto a los niveles de desempeño alcanzados por los estudiantes en el área de Humanidades, (lengua castellana e idiomas extranjeros), en la

Figura 86 se presenta un comparativo entre los niveles por grados, incluyendo Preescolar, Primaria, Secundaria, Media, Ciclos y Aceleración. Se observa allí un incremento del porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo en Preescolar y los tres primeros grados de Primaria respecto a lo observado en 2020 y lo encontrado en 2021 y 2022, mientras que en los grados 4° y 5° el porcentaje se mantuvo relativamente estable. En secundaria se observa que el porcentaje de estudiantes en desempeño Bajo fue mayor en 2021, con un leve descenso en 2022, lo cual también se observó en grado 10° y Aceleración. Por el contrario, en grado 11° y en Educación por Ciclos el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo ha venido disminuyendo desde 2020. Resulta interesante observar que el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Básico se incrementó en 2022 frente a los observado en 2020 y 2021, en todos los niveles educativos, con excepción de Aceleración. A su vez, el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Superior disminuyó en todos los niveles educativos, con excepción de Preescolar y Ciclos.

Figura 86. Niveles de desempeño por grados - área de Humanidades

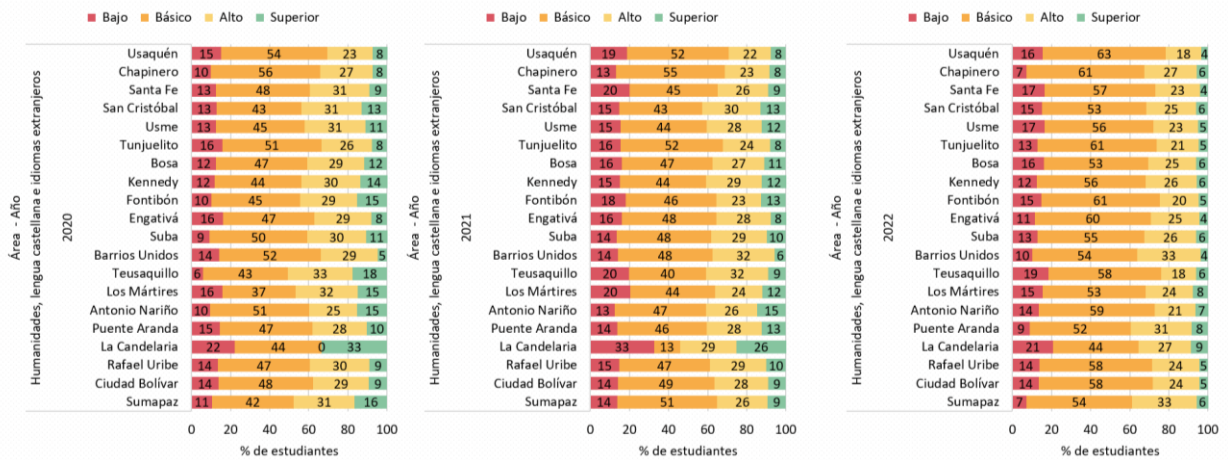


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

Respecto al porcentaje de estudiantes en los diferentes niveles de desempeño por localidades en el área de Humanidades, lengua castellana e idiomas extranjeros, en la Figura 87 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño obtenidos entre 2020, 2021 y 2022 en los colegios que reportan los resultados de evaluación interna en el SAE, consolidados para cada una de las localidades de la ciudad. Allí es posible notar la tendencia al incremento en el porcentaje de estudiantes en desempeño Bajo en 2021 frente a 2020 en varias de las localidades, con un decremento en 2022. En algunas localidades esta disminución del porcentaje de estudiantes en Bajo es más notoria, como en Chapinero, La Candelaria y Sumapaz. A su vez, es interesante que en todas las localidades se

incrementó el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Básico, y esto es más notorio en la localidad de La Candelaria. Por el contrario, el porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Superior disminuyó notablemente en todas las localidades, y se observó también una disminución en el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Alto en la mayoría de las localidades.

Figura 87. Niveles de desempeño por localidad - área de Humanidades.

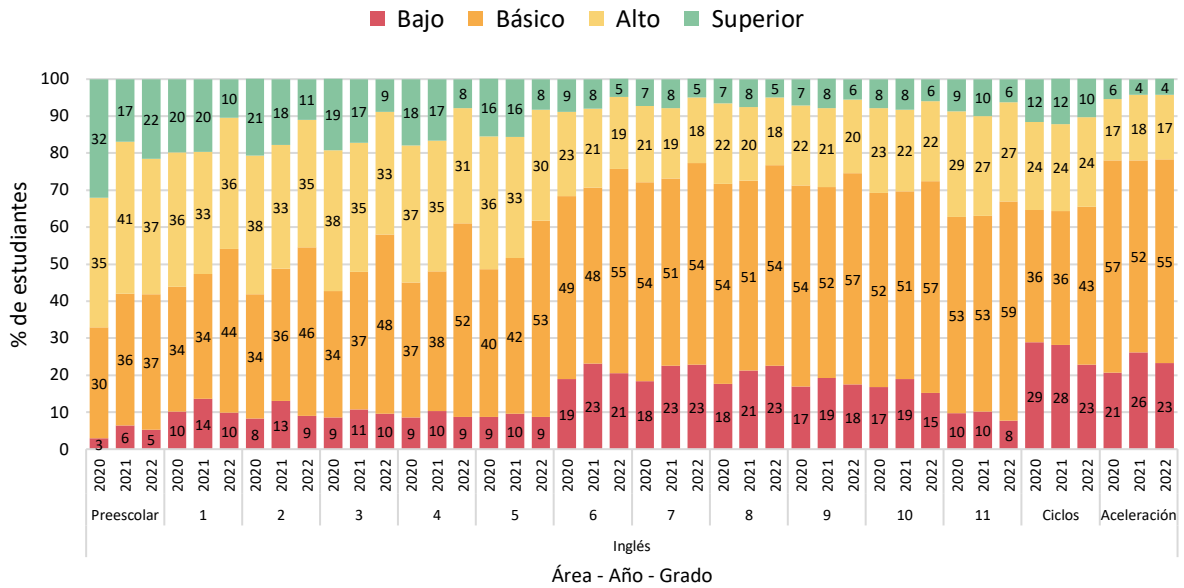


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En los datos reportados para el área de inglés en siguiente figura, se encuentra que en Preescolar y Primaria el porcentaje de estudiantes en desempeño Bajo fue más alto en 2021 frente a lo observado en 2020 y 2022, esto mismo se observó para los grados 6°, 7° y 10° y Aceleración. Respecto al porcentaje de estudiantes en nivel Superior se observa que en Preescolar tal porcentaje disminuyó en 2021, para luego mostrar una leve recuperación en 2022. A su vez, en Primaria se observa una disminución del porcentaje de estudiantes en desempeño Superior en 2022, frente a lo observado en 2020 y 2021. Un comportamiento diferente se observa en los niveles de educación Secundaria, Media y Ciclos, donde el porcentaje de estudiantes con desempeño Superior disminuyó en 2022 frente a lo observado en 2020 y 2021. Respecto al nivel de desempeño Alto, fue menor el porcentaje de estudiantes en ese nivel en los grados 3°, 4° y 5°, así como en los niveles de educación Secundaria, Media y Ciclos en el año 2022 frente a lo observado en los dos años inmediatamente anteriores. En el nivel de Aceleración el porcentaje fue similar en los años 2021 y 2022. Por último, se destaca que el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Básico fue mayor en 2022 frente a lo observado en 2020 y 2021 en los grados 7°, 8° y Aceleración.



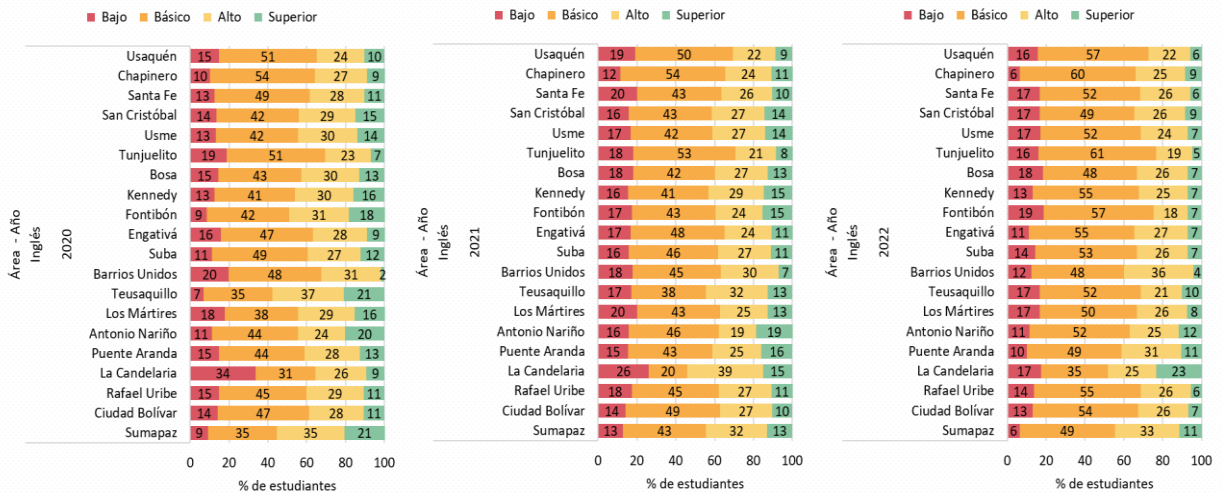
Figura 88. Niveles de desempeño por grados – Inglés



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En lo que respecta a los niveles de desempeño reportados para el área de inglés por localidades, en la Figura 89 se aprecia un comportamiento variable, aunque en algunas localidades se destaca la disminución importante del porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo, como ocurre en La Candelaria, localidad en la que se destaca además el incremento importante en el porcentaje de estudiantes con desempeño Superior, mientras que en varias localidades se observó una disminución en dicho porcentaje. Además, en lo que respecta al nivel de desempeño Básico, se observó un incremento en el porcentaje de estudiantes en ese nivel en prácticamente todas las localidades. En el desempeño Alto se encuentra por el contrario un comportamiento variable.

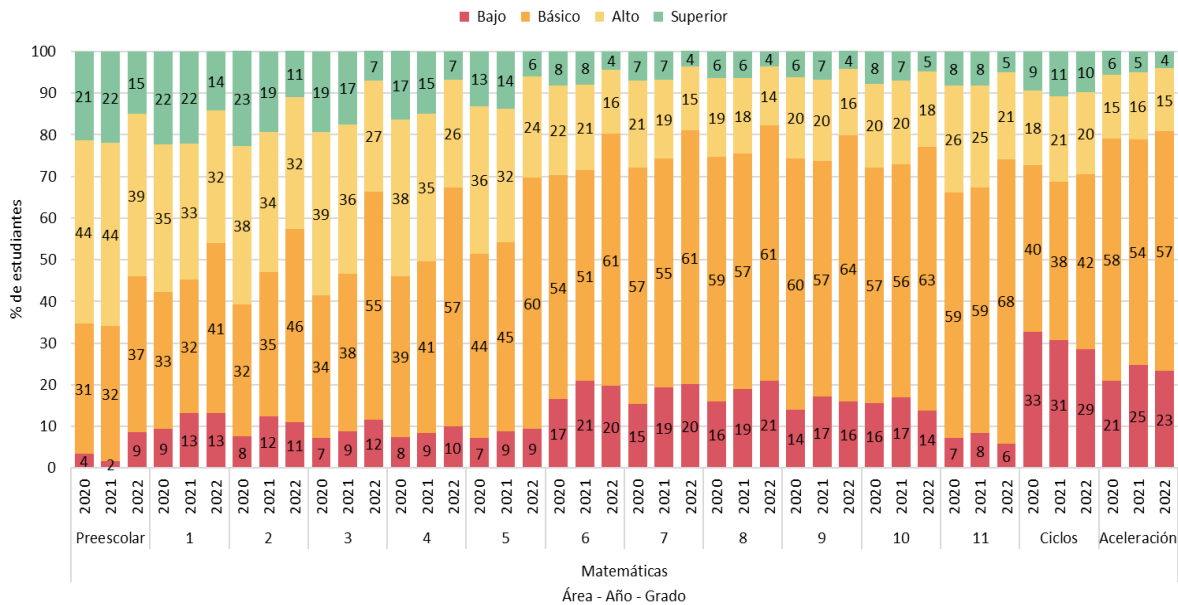
Figura 89. Niveles de desempeño por localidad – Inglés.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el área de Matemáticas (Figura 90) se observa que en el nivel de desempeño Bajo el comportamiento es variable, de modo que en algunos grados se incrementó el porcentaje de estudiantes en tal nivel de desempeño y en otros disminuyó para 2022. En lo que respecta al nivel de desempeño Superior, en todos los grados el porcentaje de estudiantes fue más bajo en 2022 frente a lo observado en 2020 y 2021, con excepción de Ciclos. Se destaca que, en todos los niveles educativos, con excepción de Aceleración, el porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Básico fue mayor en 2022 respecto a lo observado en 2020 y 2021, a la vez que el porcentaje de estudiantes en Nivel de desempeño Alto fue menor en Preescolar, Primaria y Secundaria.

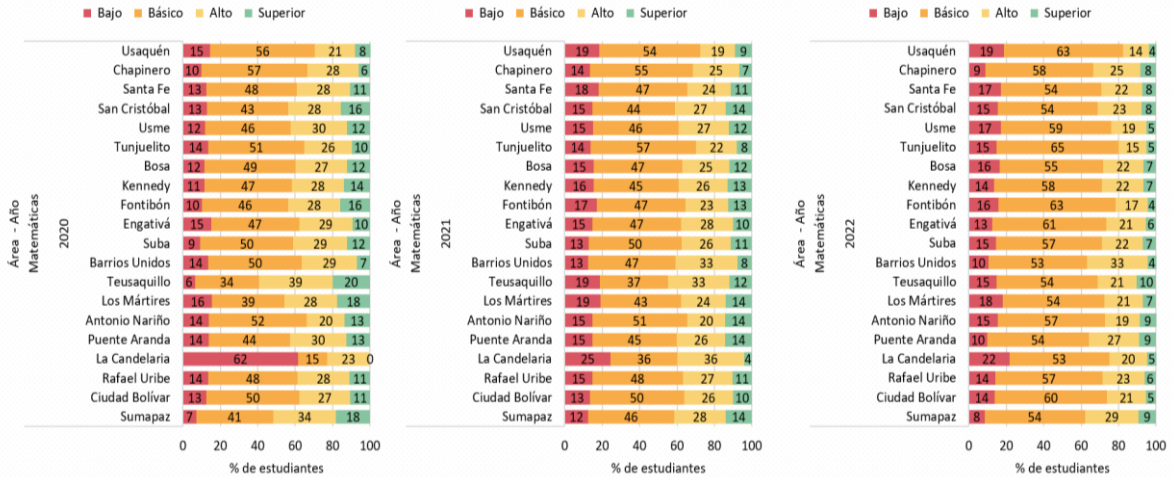
Figura 90. Niveles de desempeño 2020, 2021 y 2022 - Matemáticas - por grados



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar

En la comparación de los datos por localidades en estos 3 años, en la siguiente figura del área de Matemáticas se destaca que el comportamiento de los porcentajes de estudiantes en nivel de desempeño Bajo es variable en las localidades, pues en algunas se observa una disminución para 2022 y en otras se observa un incremento. Se destaca la importante disminución de estudiantes en este nivel de desempeño en la localidad de La Candelaria, pues en 2020 alcanzó 62%, para luego alcanzar 25% y 22% en los años 2021 y 2022 respectivamente. En otras localidades el porcentaje aumentó en 2021 y 2022 respecto a los observado en 2020, como se observa por ejemplo en Usaqué, Santa Fe, Bosa, Fontibón, Teusaquillo y Kennedy.

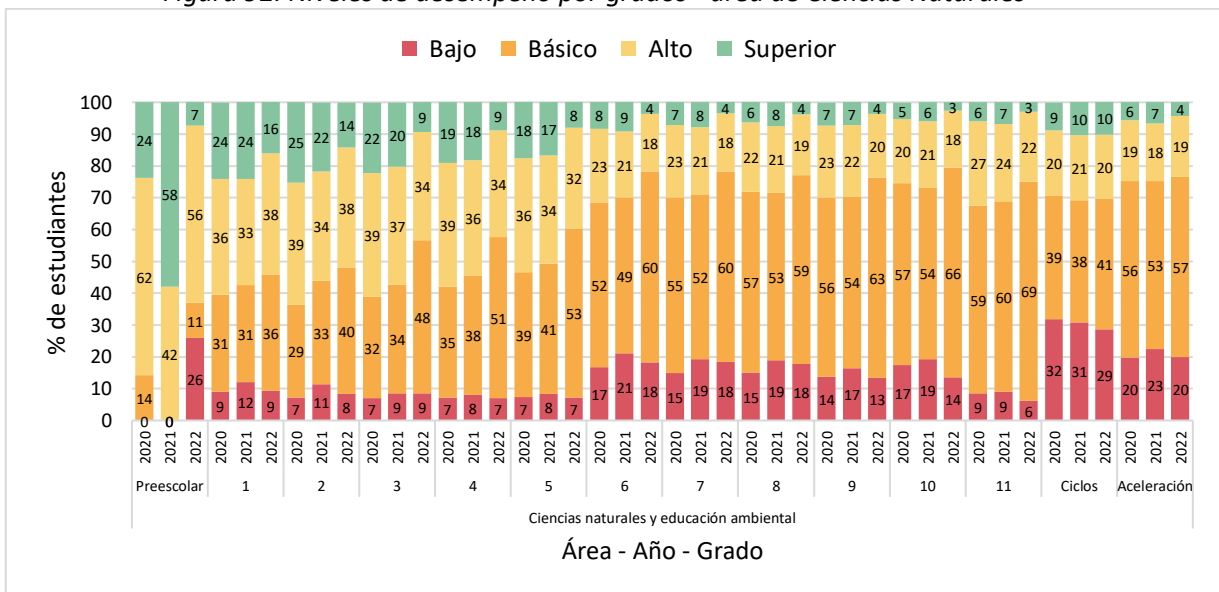
Figura 91. Niveles de desempeño 2020, 2021 y 2022 - Matemáticas - por localidades



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el área de Ciencias Naturales y Educación Ambiental (siguiente figura), se observa un incremento importante del porcentaje de estudiantes en desempeño Bajo en el nivel educativo de Preescolar (de cero por ciento en 2020 y 2021 a 26% en 2022), y de la mano de esto se encuentra una disminución en 51 puntos porcentuales en Preescolar en el porcentaje de estudiantes con desempeño Superior de 2021 a 2022. En los niveles educativos de Primaria y Secundaria se encuentra la tendencia a un mayor porcentaje de estudiantes en desempeño Bajo en 2021, con una disminución leve en 2022. Por otra parte, en todos los niveles educativos y sus respectivos grados se observa una disminución en el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Superior, con excepción de Ciclos, y se encuentra un incremento en el porcentaje de estudiantes en desempeño Básico en todos los grados, con excepción de Preescolar. Por último, en la mayoría de los grados se observa una disminución en el porcentaje de estudiantes en desempeño Alto, con excepción de 1°, Ciclos y Aceleración.

Figura 92. Niveles de desempeño por grados - área de Ciencias Naturales

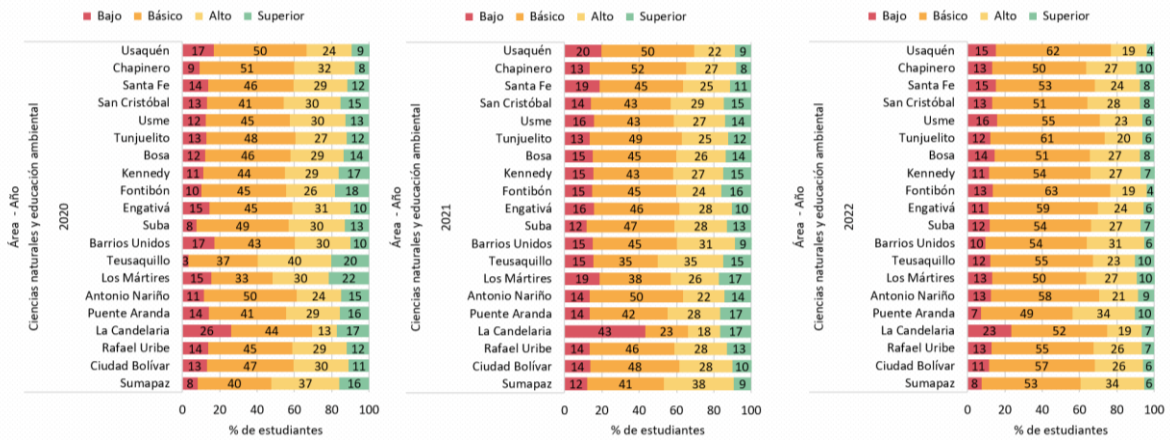


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En cuanto al porcentaje de estudiantes clasificado en los diferentes niveles de desempeño por localidades en el área de Ciencias Naturales y Educación Ambiental, es posible observar en la

Figura 93 que en las localidades el porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Bajo fue mayor en 2021 frente a lo observado en 2020 y 2022, con excepción de las localidades de Chapinero, Usme, Tunjuelito, Suba, Barrios Unidos, Puente Aranda, y Rafael Uribe. A su vez, el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Superior tendió a disminuir en 2022 frente a lo observado en 2020 y 2021, con excepción de Chapinero. En lo que respecta al porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Alto, esta muestra un comportamiento variable. Y en cuanto al porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Básico se observa en todos los casos, con excepción de Chapinero, que tal porcentaje es mayor en 2022 respecto a lo observado en 2020 y 2021.

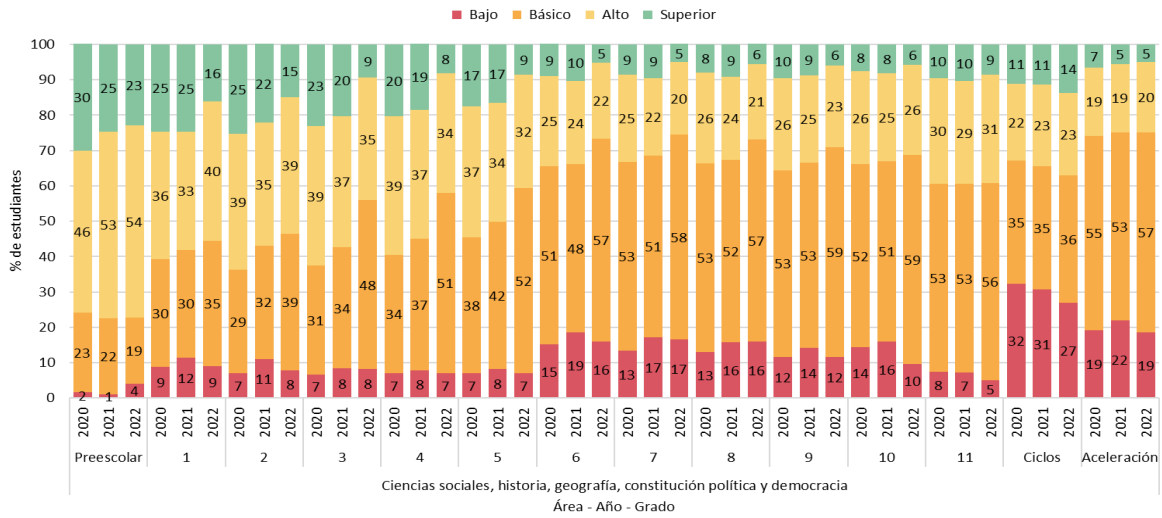
Figura 93. Niveles de desempeño por localidad - área de Ciencias Naturales



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En la siguiente figura se presenta la clasificación de niveles de desempeño por grados en el área de Ciencias sociales. Allí se observa que el comportamiento del porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo es variable, sin una tendencia definida a lo largo de los grados, pues en algunos se incrementó para 2022 y en otros disminuyó. Por el contrario, en el porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Básico se observó un incremento para 2022 frente a lo observado en 2020 y 2021, con excepción de Preescolar. Desde grado 3° hasta grado 9° se observó una disminución en el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Alto, y en todos los grados se observó un menor porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Superior en 2022 frente a lo observado en 2020 y 2021, con excepción de Ciclos y Aceleración.

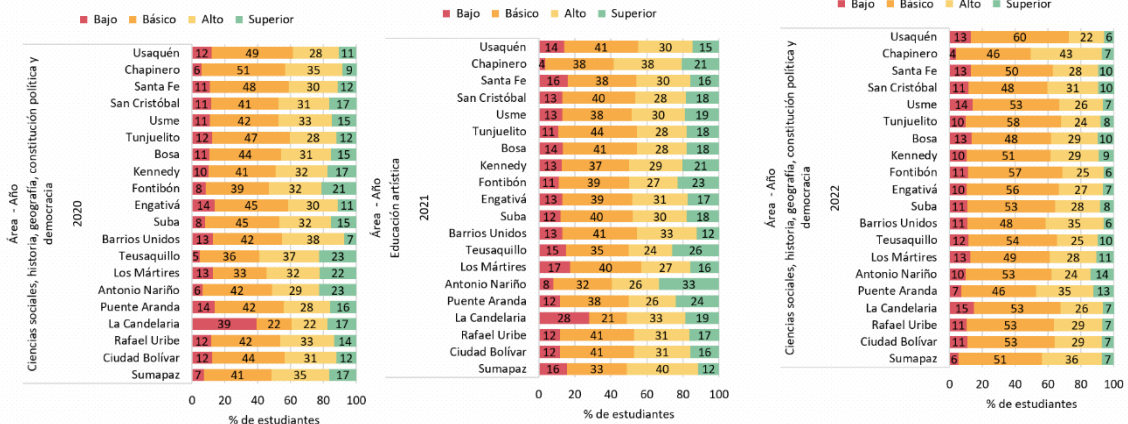
Figura 94. Niveles de desempeño por grados - área de Ciencias Sociales



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

Los resultados por localidad para el área de Ciencias sociales presentados en la siguiente figura se evidencian en 2022 una disminución importante en el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño Superior, frente a lo observado en 2020 y 2021, lo cual contrasta con el incremento del porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Básico en todas las localidades en 2022 frente a lo encontrado en 2020 y 2021. Por el contrario, el porcentaje de estudiantes en desempeño Bajo y Alto no presenta una tendencia definida.

Figura 95. Niveles de desempeño por localidad - área de Ciencias Sociales

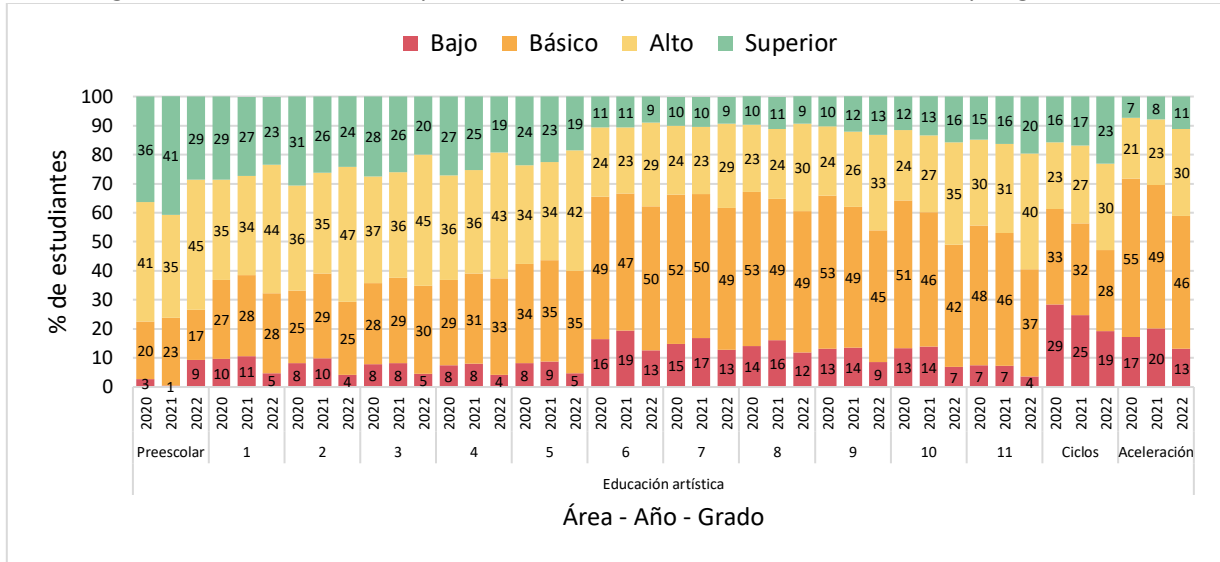


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el análisis por grados en el área de Educación Artística (Figura 96) se observa una disminución en el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo en todos los grados, incluyendo Ciclos y Aceleración, con excepción de Preescolar. A su vez, se observa en el año 2022 un incremento del porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Superior en 9°, 10°, 11°, Ciclos y Aceleración, mientras que en los restantes grados disminuyó el porcentaje. Por otra parte, en todos los grados el

porcentaje de estudiantes en desempeño Alto fue mayor en 2022 respecto a lo observado en 2020 y 2021, mientras que el porcentaje de estudiantes en desempeño Básico tuvo un comportamiento variable, pues en algunos grados incrementó y en otros disminuyó en 2022.

Figura 96. Niveles de desempeño 2020 2021 y 2022 - Educación Artística - por grados

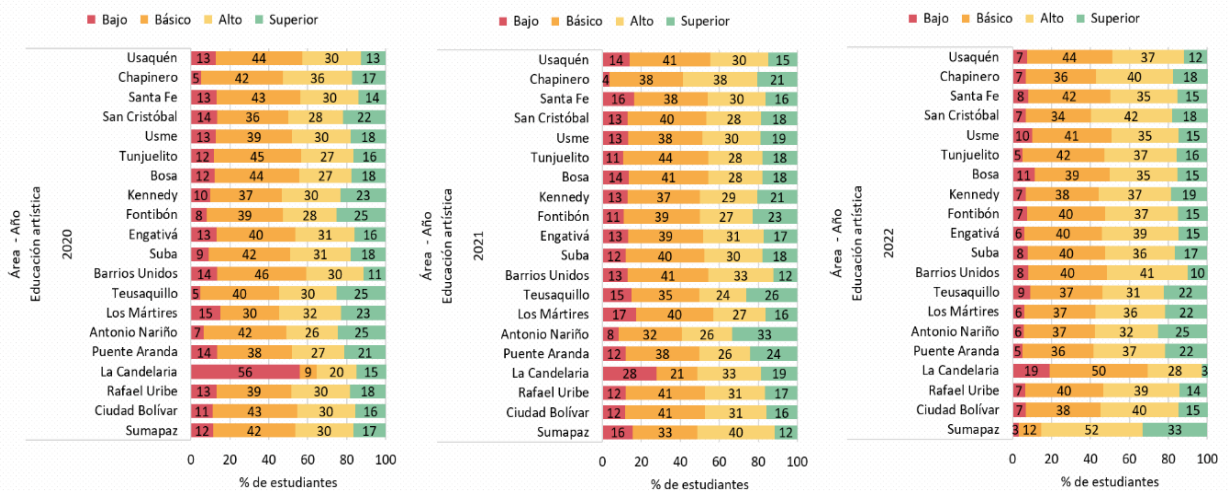


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el área de Educación Artística (

Figura 97) es interesante observar la tendencia a la disminución en el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo en 2022 frente a los observado en 2020 y 2021, con excepción de Chapinero y Teusaquillo. Por el contrario, se observa en todas las localidades una tendencia al aumento en el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Alto, con excepción de La Candelaria, en 2022 frente a 2020 y 2021.

Figura 97. Niveles de desempeño 2020, 2021 y 2022 - Educación Artística - por localidades



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

## Capítulo 4. Subsistema de Evaluación de Docentes

El objetivo general de este subsistema es proporcionar información sobre el desempeño de las funciones de los servidores docentes y directivos que dé cuenta de los niveles de idoneidad, calidad y eficiencia que justifican la permanencia en el cargo, los ascensos en el Escalafón y las reubicaciones en los niveles salariales, por medio del análisis de la información resultante de los diferentes procesos de evaluación de los que son objeto los educadores del Distrito, en el ejercicio de sus responsabilidades, permitiendo identificar el desempeño de los docentes que ingresan, se mantienen y ascienden en la carrera docente.

La evaluación de docentes y directivos docentes permite identificar el crecimiento personal y profesional del talento humano encargado de dirigir las instituciones educativas y de liderar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Asimismo, constituye una herramienta a partir de la cual los docentes y directivos docentes, los establecimientos educativos, las direcciones locales de educación y la SED pueden trazar estrategias que conduzcan al desarrollo efectivo de las competencias que requieren los maestros y las maestras para que los niños, niñas y jóvenes accedan a una educación de mayor calidad.

En este capítulo, se presentan los resultados de la evaluación de desempeño que se aplica a los docentes y directivos docentes regidos por el Decreto 1278 de 2002.

### 4.1 Marco conceptual y legal

Tanto la evaluación de desempeño como la de periodo de prueba se fundamentan en un proceso permanente, sistemático y estructurado, basado en la evidencia. En estas evaluaciones se tiene en cuenta la preparación profesional, el compromiso, las competencias y la aplicación al trabajo. Es una medición objetiva de la responsabilidad profesional y funcional; la formación o perfeccionamiento alcanzado; la calidad de desempeño; la capacidad para alcanzar los logros, los estándares o los resultados de sus estudiantes, y los méritos excepcionales (MEN, 2008). Dicha evaluación concierne a los docentes y directivos docentes vinculados a partir de la vigencia del Decreto 1278 de 2002.

Los fundamentos legales de la evaluación de docentes y directivos docentes se remiten a la Constitución Política de Colombia, la cual establece que la educación es un derecho fundamental y señala que corresponde al Estado velar por la calidad de esta, así como por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos. También se apunta en el artículo 68 que “la enseñanza estará a cargo de personas de reconocida idoneidad ética y pedagógica”. En desarrollo de este mandato, la Ley General de Educación (Ley 115 de 1994) dispone en sus artículos 80 y 82 que la evaluación de docentes y directivos docentes hace parte de un sistema de evaluación de la calidad educativa.

Así mismo el Decreto 3782 de 2007, expedido por el Ministerio de Educación Nacional, reglamenta la evaluación anual de desempeño laboral de los servidores públicos docentes y directivos docentes que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002.

Es importante resaltar que la evaluación de periodo de prueba, así como la evaluación de desempeño tienen los parámetros, que se presentan en la Tabla 32, para la calificación de competencias.

**Tabla 32. Parámetros para la calificación de competencias en la evaluación de periodo de prueba y de desempeño anual**

Categoría	Rango de Puntajes	Aplique una calificación en este rango cuando...
Sobresaliente (90 - 100 puntos)	91-100	Todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian siempre en el desempeño del evaluado y se manifiestan en todos los contextos de desempeño del evaluado.
		La contribución individual se cumplió, y además de que se evidencian todos los criterios de calidad definidos, el resultado constituyó un logro excepcional y superó lo esperado.
Satisfactorio (60 - 89 puntos)	76 - 90	Todas o casi todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian frecuentemente (se presentan casi siempre) y se manifiestan en muchas situaciones (existe una alta consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió y se evidencian todos o la mayoría de los criterios de calidad establecidos; el resultado es bueno.
	60 - 75	Algunas de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian ocasionalmente (se presentan algunas veces) y se manifiestan sólo en algunas situaciones (existe poca consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió, pero sólo se evidencian algunos de los criterios de calidad definidos; el resultado es aceptable.
No satisfactorio (1 - 59 puntos)	31 - 59	Las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian con muy poca frecuencia (casi nunca se presentan) y se manifiestan en muy pocas situaciones (no existe consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió, pero no se evidencia ninguno o casi ninguno de los criterios de calidad definidos; el resultado está por debajo de lo esperado o es deficiente.
	1 - 30	Ninguna o casi ninguna de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidenció en el desempeño del evaluado, es decir, prácticamente nunca demostró las actuaciones intencionales.
		La contribución individual concertada no se cumplió, y el evaluado no hizo nada por cumplirla.

Fuente: Cálculos de Dirección de Evaluación de la Educación, SED.



## 4.2 Resultados de la Evaluación de Desempeño

La evaluación anual de desempeño se aplica a docentes y directivos docentes regidos por el decreto 1278 que hayan superado la evaluación de período de prueba y que hayan laborado mínimo tres meses, de forma continua o discontinua, en un establecimiento educativo. La Tabla 33 describe los resultados de la evaluación de desempeño de los docentes y directivos docentes del decreto 1278 que fueron evaluados en Bogotá, comparando los resultados de los últimos seis años.

*Tabla 33. Puntaje total y porcentaje por cargo según valoración. Evaluación de desempeño 2016-2022.*

Cargo	Año	Cantidad de evaluados	Promedio del puntaje total	No satisfactorio	Satisfactorio	Sobresaliente
Directivo docente	2016	319	95,5	0,00%	4,40%	95,60%
	2017	548	95,5	0,20%	3,80%	96,00%
	2018	663	96,1	0,20%	2,70%	97,10%
	2019	689	96,8	0,00%	1,70%	98,30%
	2020	710	97,7	0,10%	0,80%	99,00%
	2021	766	97,7	0,00%	0,80%	99,20%
	2022	814	97,6	0,00%	0,86%	99,14%
Docente	2016	13299	94,3	0,00%	8,70%	91,20%
	2017	14957	94,8	0,00%	6,20%	93,80%
	2018	15326	95,4	0,00%	4,20%	95,80%
	2019	15447	95,9	0,00%	3,10%	96,90%
	2020	15531	96,8	0,00%	1,70%	98,30%
	2021	15439	96,9	0,00%	1,50%	98,50%
	2022	15173	96,7	0,02%	1,78%	98,20%

Fuente: Cálculos de Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En este apartado no se tienen en cuenta los resultados de la evaluación de periodo de prueba, debido a que en 2022 no se aplicó esta evaluación.

## Capítulo 5. Subsistema de Evaluación Institucional

En el marco del Sistema Multidimensional de la Evaluación para la Calidad Educativa, el subsistema de Evaluación Institucional, promueve el mejoramiento de la calidad educativa y el reconocimiento a la excelencia alcanzada, a través de fundamentos conceptuales y metodológicos, procedimientos, instrumentos, aplicativos e indicadores para valorar la calidad de la gestión escolar llevada a cabo en los colegios del Distrito, a partir de la recolección y el análisis sistemático de la información sobre los insumos, procesos y resultados de la gestión escolar en contextos particulares, sobre los cuales los actores educativos reflexionan críticamente, en coherencia con el enfoque misional y las necesidades del entorno, y cuyos resultados aportan a la toma de decisiones y la focalización de acciones en los niveles institucional, local y central de la SED.

En este marco en el presente capítulo se exponen las acciones correspondientes a la implementación de este subsistema, centradas en la Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado – PIMA; también se exponen los principales resultados del acompañamiento realizado desde la Dirección de Evaluación a los colegios que lo solicitan, los resultados de la Encuesta de

Percepción de la Gestión Escolar aplicada por los colegios, y de la aplicación de la Matriz Integral de Autoevaluación en la Plataforma de Evaluación Institucional en 2022. Se exponen los principales logros alcanzados en 2022 y los desafíos que se asumirán en 2023.

### 5.1 Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado -PIMA

La SED, a través de la Dirección de Evaluación de la Educación, desde el año 2020, puso a disposición de los colegios oficiales de la ciudad, la Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado - PIMA, como estrategia que aporta a la mejora continua de la gestión escolar.

Metodológicamente, esta ruta se sustenta en la investigación acción, propiciando la reflexión colectiva y el análisis permanente de las necesidades, prácticas y resultados institucionales, desde un trabajo colaborativo de los actores educativos, con el fin de promover transformaciones que lleven a la cualificación de la gestión directiva, pedagógica y administrativa, como vía para avanzar en el logro de las metas propuestas en los PEI de los colegios. La ruta consta de seis pasos y se apoya en una plataforma tecnológica que, además de tener automatizados los instrumentos de tres de sus pasos: Matriz de Correspondencia (paso 4), Matriz Integral de Autoevaluación (paso 5), Plan Institucional de Mejoramiento Acordado – PIMA (paso 6), contiene una serie de guías que brindan orientaciones conceptuales y metodológicas a los colegios, como aporte para el desarrollo de los seis pasos propuestos. A través de esta ruta los colegios pueden adelantar un proceso sistemático de autoevaluación de su gestión escolar, para identificar fortalezas y priorizar aquellos procesos centrales sobre los cuales pueden definir sus planes de mejoramiento.

De esta forma, la ruta aporta elementos para el desarrollo de procesos planeados, con metas claras y pertinentes a la realidad institucional, y con un seguimiento continuo que facilita la identificación de los ajustes que requieren hacerse para lograr los propósitos institucionales.

Con el propósito de promover en los colegios la implementación de la ruta, desde la Dirección de Evaluación de la Educación se promovieron acciones de articulación con varios equipos de la SED (Cobertura, Dirección de Educación y Colegios Oficiales, Oficina Asesora de Planeación, Equipo de Profesionales de Acompañamiento Pedagógico Territorial -PAPT, Centros Integrados de Servicios - CIS), de manera que los colegios cuenten con orientaciones unificadas y articuladas desde el nivel central, con respecto a la planeación institucional. En 2022, se ha dado continuidad a la socialización e implementación de esta ruta en los colegios oficiales, a través de un acompañamiento que consistió en el desarrollo de 8 reuniones virtuales de profundización en la que se detallaban los aspectos centrales de cada uno de los pasos, 15 talleres presenciales por localidades a los que se convocó a todos los colegios, así como del desarrollo de sesiones de trabajo in situ con los equipos de docentes, directivos y otros actores de los colegios que solicitaron apoyo técnico en estos temas.

#### Plataforma de Evaluación Institucional

Desde octubre del año 2021, la Dirección de Evaluación puso a disposición de los colegios la plataforma de evaluación institucional <https://registrosevaluacion.com/evaluacion/>, a la que pueden acceder todos los colegios oficiales del Distrito.

En el año 2022, en el marco de la implementación de la ruta, los colegios han utilizado esta plataforma para el diligenciamiento en línea de instrumentos, lo que les permite contar con información permanente, actualizada y con resultados oportunos para su respectivo análisis sobre la gestión escolar. A corte de diciembre de 2022, 5.888 usuarios (directivos y docentes) se han registrado en la plataforma, han consultado las guías y han utilizado los instrumentos de la ruta ahí alojados (Figura 98). Algunos colegios diligenciaron la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar y la Matriz de Correspondencia, insumos centrales para la autoevaluación institucional; otros colegios desarrollaron en su totalidad la Matriz Integral de Autoevaluación, cuyos resultados son un insumo para la formulación del Plan Institucional de Mejoramiento Acordado -PIMA

**Figura 98. Reporte usuarios registrados en la Plataforma de Evaluación Institucional**



Fuente: EPGE, 2022. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

## 5.2 Resultados de la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar

En el marco de la Ruta de Autoevaluación Institucional y PIMA, el paso 3 busca responder a la pregunta orientadora: ¿Cómo nos vemos en nuestra institución? Para aportar a la solución de esta pregunta, la SED puso a disposición de los colegios oficiales del Distrito la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar (EPGE), instrumento que consta de ocho formularios dirigidos a diferentes actores educativos (rectores, coordinadores, docentes, orientadores, administrativos, estudiantes, familias y egresados) y que indaga por la percepción sobre lo desarrollado por el colegio con respecto a las áreas de gestión (directiva, pedagógica y administrativa), por medio de un grupo de enunciados orientadores que buscan determinar el grado de acuerdo o desacuerdo frente a los diferentes aspectos y procesos de estas áreas de gestión.

Dada la importancia de esta información como insumo para la autoevaluación institucional, desde la Dirección de Evaluación se adelantaron acciones de socialización con los colegios, con las Direcciones

Locales de Educación -DILE, con los Profesionales de Acompañamiento Pedagógico Territorial (PAPT) y con los profesionales de los Centros Integrados de Servicios (CIS), para motivar la aplicación de la encuesta. Como resultado de lo anterior, 264 colegios realizaron la aplicación de esta encuesta y a cada uno se le envió su respectivo reporte. En la Tabla 34 se presenta el número de colegios, por localidad, que aplicaron esta encuesta.

*Tabla 34. Colegios que aplicaron la Encuesta de Percepción, por localidades*

Localidad	Número de colegios
Ciudad Bolívar	33
Kennedy	30
Bosa	28
Rafael Uribe Uribe	26
San Cristóbal	24
Usme	24
Engativá	20
Suba	17
Puente Aranda	12
Tunjuelito	10
Fontibón	9
Usaquén	8
Barrios Unidos	6
Los Mártires	5
Santafé	4
Chapinero	3
Sumapaz	2
Antonio Nariño	1
La Candelaria	1
Teusaquillo	1
<b>Total</b>	<b>264</b>

Fuente: EPGE, 2022. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

- En **264** colegios se aplicaron encuestas dirigidas a los diferentes actores educativos. Estos colegios cuentan con un reporte de resultados que se espera sean analizados por sus equipos de docentes y directivos, como insumo importante para hacer un reconocimiento de los procesos de gestión escolar, en el marco de la autoevaluación institucional, y así formular las acciones de mejora que requieran emprenderse.
- En total, los diferentes actores educativos diligenciaron **126.670** encuestas, como se observa en la Tabla 35. Se destaca la participación de los estudiantes, que llegó a **60.628** encuestas diligenciadas. Las localidades con mayor participación de estudiantes fueron: Bosa (8.987 formularios), Ciudad Bolívar (7.860) y Kennedy (6.945). En el caso de las familias, se cuenta con un total de **47.459** encuestas diligenciadas, lo que se constituye en un gran aporte de las familias a la valoración de la gestión escolar de los colegios.

- De los 34.365 docentes con que cuenta la SED<sup>21</sup>, **14.556** diligenciaron la encuesta, lo cual muestra interés, por parte de estos actores educativos, en la información que brindan los resultados de esta encuesta como insumo para el análisis de los procesos de gestión escolar.

**Tabla 35. Reporte de aplicación de encuestas por localidad y actor educativo**

Localidad	Estudiantes	Egresados	Administrativos	Docentes	Coordinadores	Familias	Orientadores	Rectores	Total encuestas
Antonio Nariño	104	5	0	39	3	308	1	0	460
Barrios Unidos	1.420	49	31	320	20	971	21	6	2.838
Bosa	8.987	217	105	2.051	97	7.337	134	25	18.953
Chapinero	510	4	12	125	7	229	7	2	896
Ciudad Bolívar	7.860	201	70	1.669	75	5.925	107	21	15.928
Engativá	4.063	55	53	838	43	3.220	53	14	8.339
Fontibón	2.617	48	25	558	29	1.969	42	7	5.295
Kennedy	6.945	160	94	1.739	92	5.456	87	19	14.592
La Candelaria	9	0	0	21	3	2	2	1	38
Los Mártires	1.005	18	11	214	12	785	17	4	2.066
Puente Aranda	2.992	62	35	526	33	1.564	26	7	5.245
Rafael Uribe Uribe	5.177	265	65	1.600	63	3.114	88	15	10.387
San Cristóbal	5.248	111	50	1.231	49	2.678	79	12	9.458
Santafé	437	6	8	182	9	153	8	3	806
Suba	4.083	50	102	829	46	4.969	52	9	10.140
Sumapaz	228	13	7	128	6	174	9	1	566
Teusaquillo	42	0	0	33	1	2	4	1	83
Tunjuelito	1.320	37	21	819	28	1.128	40	5	3.398
Usaquén	2.024	21	19	426	23	2.658	34	7	5.212
Usme	5.557	195	56	1.208	47	4.817	76	14	11.970
<b>Total general</b>	<b>60.628</b>	<b>1.517</b>	<b>764</b>	<b>14.556</b>	<b>686</b>	<b>47.459</b>	<b>887</b>	<b>173</b>	<b>126.670</b>

Fuente: EPGE, 2022. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

El reporte de resultados de la Encuesta de Percepción, que remite la Dirección de Evaluación a los colegios que realizan la aplicación, brinda información para la autoevaluación institucional puesto que, al recoger la perspectiva particular de los actores educativos, aporta más elementos para analizar e identificar oportunidades de mejora en cada una de las áreas de gestión. Con el fin de aportar a la lectura e interpretación de estos resultados, se estableció una relación entre las opciones de respuesta de la encuesta (que dan cuenta del nivel de acuerdo del encuestado sobre los enunciados de esta) y un valor numérico, como se presenta a continuación:

**Tabla 36. Valoración encuesta de percepción**

Opción de respuesta	Valor
Muy de acuerdo	100
De acuerdo	75
En desacuerdo	50
Muy en desacuerdo	25
No sé	0

Fuente: EPGE, 2022. Dirección de Evaluación de la Educación, SED

En este marco, los reportes de resultados de la encuesta presentan el promedio calculado sobre el valor numérico de las opciones de respuestas. A partir de la relación mencionada, se plantean las

<sup>21</sup> Datos de la Dirección de Talento Humano de la SED, del 5 de mayo de 2022.

siguientes interpretaciones (Tabla 37) que permiten aproximarse a la percepción que tienen los actores educativos sobre la gestión escolar:

**Tabla 37. Interpretación de la percepción**

Rango	Interpretación de percepción	Color
100-76	Muy favorable	
75-51	Favorable	
50-26	Desfavorable	
25-0	Muy desfavorable o sin percepción	

Fuente: EPGE, 2022. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Teniendo en cuenta lo señalado, en la Tabla 38 se presentan los resultados generales obtenidos de la aplicación de la encuesta en 2022. Se aprecia que los actores educativos tienden a tener una percepción general **favorable** y **muy favorable** para las tres áreas de gestión, siendo la gestión pedagógica **muy favorable**, con un valor de 76 puntos.

**Tabla 38. Resultados de la Encuesta de Percepción, por área de gestión y actor educativo**

Gestión	Rectores	Coordinadores	Docentes	Orientadores	Administrativos	Estudiantes	Familias	Egresados	Institucional
Directiva	83	78	73	76	76	72	73	60	73
Pedagógica	81	78	77	75	75	76	75	75	76
Administrativa	84	78	70	74	76	73	72	--	72

Fuente: EPGE, 2022. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

\*La valoración institucional se refiere al promedio resultados de la percepción de los actores educativos.

Al analizar los resultados por actor educativo se encuentra que rectores y coordinadores dan mayor valoración a las áreas de gestión administrativa; por su parte, docentes, estudiantes y familias dan una mayor valoración a los aspectos pedagógicos (Tabla 39).

En términos generales, estos resultados indican que hay un margen de acción importante para emprender acciones de mejora de todas las áreas de gestión, puesto que la valoración a nivel institucional varía entre 76 puntos (gestión pedagógica) y 72 (gestión administrativa) de los 100 puntos posibles.

Por otra parte, los resultados de esta encuesta dan cuenta de la percepción de los actores educativos sobre los procesos de las 3 áreas de gestión, lo que brinda más elementos para puntualizar posibles acciones de mejora requeridas.

**Tabla 39. Resultados distritales de la Encuesta de Percepción, por proceso y actor educativo**

Gestión	Proceso	Actores educativos								Valoración institucional
		Rectores	Coordinadores	Docentes	Orientadores	Administrativos	Estudiantes	Familias	Egresados	
Directiva	Direccionamiento estratégico	80	76	73	75	76	73	75	61	74
	Liderazgo y participación	85	80	74	77	77	72	74	64	73
	Relación con el entorno	84	79	73	77	74	71	71	54	71
Pedagógica	Planeación curricular	82	79	77	75	75	75	--	74	76
	Prácticas pedagógicas	82	78	78	75	77	77	76	77	77
	Evaluación	78	75	75	71	--	--	--	--	75
	Familia, Ciudadanía y Paz	83	79	76	80	73	76	74	75	75
Administrativa	Desarrollo humano	83	78	71	73	73	--	--	--	72

	Gestión de los servicios	82	76	70	77	74	72	72	--	72
	Gestión de los recursos	87	79	69	73	80	75	71	--	72

Fuente: EPGE, 2022. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Nota: Las casillas en blanco se deben a que en ese proceso no hay preguntas para esos actores educativos.

Estos resultados indican que, en general, los actores tienen una valoración **favorable y muy favorable** sobre los procesos de gestión, siendo los de mayor valoración los relacionados con *prácticas pedagógicas y planeación curricular*, con puntajes de 77 y 76, respectivamente, que corresponden al área de gestión pedagógica. Llama la atención la valoración que hacen directivos docentes y orientadores al proceso de *evaluación*, que también hace parte de esta gestión, y sobre la cual se puede abrir una importante línea de trabajo que aporte al fortalecimiento de la evaluación de aprendizajes en los colegios de la ciudad, abordándola de manera integral en línea con el horizonte institucional y con los otros procesos que hacen parte de la gestión pedagógica.

También llama la atención la diferencia que se presenta entre las valoraciones de estudiantes, familias y egresados, con la de rectores y coordinadores. Estas diferencias pueden ser un punto de partida significativo para analizar de qué manera se perciben los procesos de gestión al interior de la comunidad educativa, así como para indagar por situaciones que pueden estar influyendo en la percepción de estos actores sobre los procesos de la gestión institucional.

Como se aprecia, el reporte de resultados de la encuesta de percepción tiene información clave para el análisis de la autoevaluación institucional; por ello se espera que en los colegios se generen espacios de reflexión y análisis de esta información, en los que participen los diferentes actores de la comunidad educativa para tener una mirada más comprensiva sobre la gestión escolar.

#### Avances en la autoevaluación institucional

En el marco de la Ruta de Autoevaluación Institucional y PIMA, la Dirección de Evaluación de la Educación ha puesto a disposición de los colegios oficiales del Distrito la plataforma de evaluación institucional que contiene, entre otros instrumentos, la Matriz Integral de Autoevaluación, cuyo diligenciamiento y posterior análisis permite identificar fortalezas y oportunidades de mejoramiento de la gestión escolar.

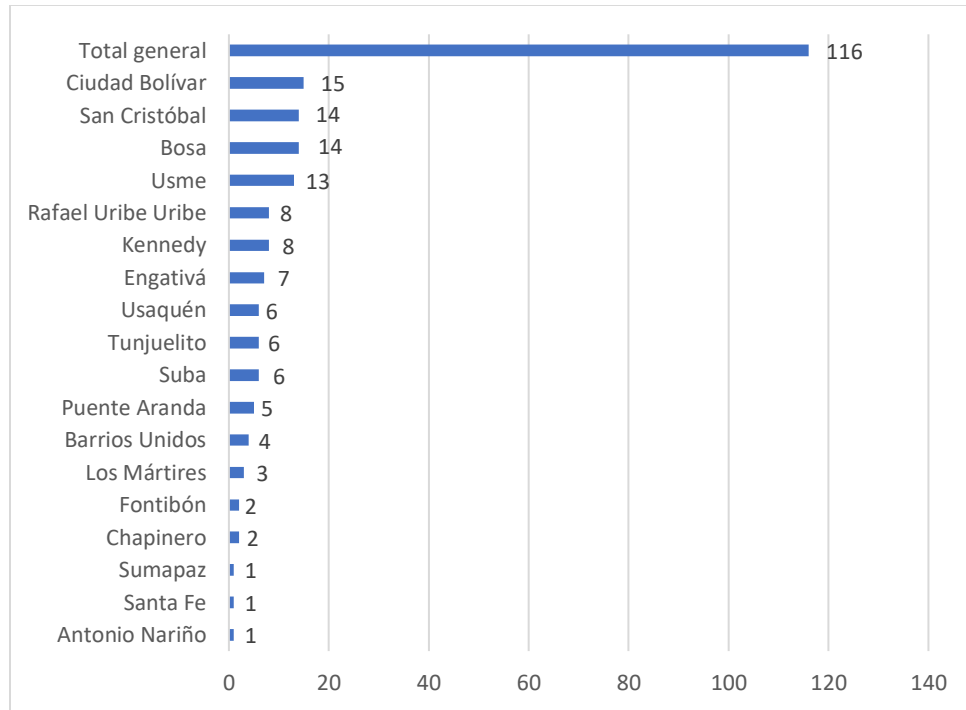
Durante el año 2022, se ha ido consolidando el desarrollo de la ruta de autoevaluación en los colegios y, como parte de esta, se avanzó en el diligenciamiento de la Matriz Integral de Autoevaluación, como insumo necesario para la formulación del Plan Institucional de Mejoramiento Acordado. Para esto se realizaron talleres presenciales por localidades y reuniones virtuales con directivos docentes y docentes, acompañamiento a los colegios que lo solicitaron y se articularon acciones con los profesionales de los Centros Integrales de Servicios (CIS), Profesionales de Apoyo Pedagógico Territoriales – PAPT.

Como resultado de este trabajo se logró la participación de 177 colegios oficiales del Distrito en los talleres presenciales y de 56 colegios en las reuniones virtuales de profundización.

La información brindada en estos espacios fomentó el interés de los colegios en realizar su autoevaluación institucional a través de la plataforma, favoreciendo el liderazgo, la organización de

equipos colaborativos que avanzaron en el reconocimiento y la organización de los procesos institucionales, la gestión documental y la identificación sistemática de fortalezas y oportunidades de mejora en las áreas de gestión directiva, pedagógica y administrativa de los colegios. Como resultado del trabajo en estos espacios, con corte al 15 de diciembre de 2022, 116 colegios oficiales de 18 localidades diligenciaron la Matriz Integral en la plataforma de evaluación institucional, como se presenta a en la Figura 99.

**Figura 99. Colegios que diligenciaron la Matriz Integral de Autoevaluación en la Plataforma Evaluación Institucional**



Fuente: Plataforma de Evaluación Institucional, 2022. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Como parte del trabajo estratégico del subsistema de Evaluación Institucional, para dar mayor alcance al fortalecimiento de la gestión institucional se elaboró el documento *Articulación PIMA - POA*, que brinda orientaciones a los colegios para articular el Plan Institucional de Mejoramiento Acordado – PIMA y el Plan Operativo Anual – POA, lo cual aporta a la comprensión y desarrollo de los lineamientos planteados en la Circular 008 del 24 de octubre de 2022, expedida por la Oficina Asesora de Planeación. Este logro también está relacionado con el acompañamiento técnico que se realiza desde la Dirección de Evaluación de la Educación a los colegios que implementan la ruta.

En términos generales, el subsistema de Evaluación Institucional enfrenta en 2023 dos grandes desafíos: por una parte, seguir promoviendo el desarrollo de la autoevaluación institucional en los colegios de manera que al menos 300 avancen en el diligenciamiento de las encuestas de percepción sobre la gestión escolar, para que reconozcan el nivel de favorabilidad que tienen los procesos de gestión escolar que desarrollan, desde la mirada de los diferentes actores educativos. que se enfrentarán en 2023. Por otro parte, lograr que el 50% de los colegios oficiales del Distrito hagan uso de la Plataforma de Evaluación Institucional, como herramienta que facilita el desarrollo de sus



procesos de autoevaluación institucional y formulación de su Plan Institucional de Mejoramiento Acordado PIMA.

## Capítulo 6. Subsistema de Incentivos

Este subsistema permite desarrollar acciones orientadas a potenciar la calidad educativa a través de la entrega de incentivos y reconocimientos al trabajo realizado por docentes, directivos docentes, estudiantes y colegios oficiales de Bogotá. Para esto se regula el otorgamiento de incentivos, a partir de la definición de criterios y procesos que contribuyen a visibilizar prácticas exitosas que promueven el mejoramiento.

En este capítulo se presentan los principales avances y logros que tiene la SED con respecto al tema de incentivos.

### 6.1 La Ruta de la Excelencia en la Gestión Institucional

La ruta de la excelencia tiene como propósito aportar elementos a los colegios oficiales de Bogotá para que avancen en sus procesos de gestión escolar, como vía para el mejoramiento continuo. Esta ruta se convierte en una apuesta de ciudad para consolidar un nuevo modelo de gestión de alta calidad para el cierre de brechas educativas en la ciudad y en el país. Además, es una oportunidad para fomentar la mejor educación para las niñas, niños y jóvenes del Siglo XXI.

La Ruta inicia con el apoyo conceptual y metodológico que se brinda a todos los colegios de Bogotá, para el desarrollo de la autoevaluación institucional; continua con la formulación, implementación y seguimiento del Plan Institucional de Mejoramiento Acordado (PIMA), el cual se define a partir de un conjunto de objetivos estratégicos que se concretan en el Plan Operativo Anual (POA).

Una vez los colegios cumplen con lo anterior y con otros requisitos, pueden vincularse al Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa, que se viene implementando desde 2014, y que consiste en brindar elementos de orden conceptual y metodológico en los procesos de gestión educativa, en el marco del PEI de los colegios como vía para que avancen en estos y puedan acceder al reconocimiento de acreditación en la excelencia educativa estipulado en el Acuerdo 273 de 2007.

La ruta de la excelencia culmina con la participación de los colegios distritales acreditados en el programa de Bachillerato Internacional (BI), cuyo propósito es formar jóvenes solidarios, informados y ávidos de conocimiento, capaces de contribuir a crear un mundo mejor y más pacífico, en el marco del entendimiento mutuo y el respeto intercultural. Desde este programa, se aporta al cierre de brechas educativas con la expectativa de que estudiantes de colegios distritales, accedan y desarrollen trayectorias educativas completas en diferentes universidades del mundo. Se espera que esta triada: autoevaluación institucional, acreditación en la excelencia y Bachillerato Internacional, sean pasos que promueven el mejoramiento permanente, y que permiten que la comunidad educativa reconozca la evaluación como un proceso que aporta a la calidad de la educación.

## 6.2 Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa

El Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa es la estrategia que tiene la SED para que los colegios distritales avancen en la gestión escolar, a partir de un acompañamiento técnico situado a los colegios que voluntariamente se vinculan al modelo y mediante el cual se aporta a la consolidación de un trabajo colaborativo contextualizado entre los actores educativos, sobre aspectos de la gestión escolar como vía para fortalecer sus procesos, con la perspectiva de lograr la acreditación en alta calidad. Este Modelo contempla cuatro etapas: autoevaluación institucional, planeación del mejoramiento, evaluación externa y sostenibilidad.

El acompañamiento técnico que realizó la Dirección de Evaluación en el año 2022, contribuyó al fortalecimiento de las capacidades individuales y colectivas de los actores educativos de los colegios (estudiantes, docentes, directivos, administrativos, padres de familia) para avanzar en el mejoramiento institucional, gracias al uso de metodologías que ayudan a reflexionar sobre las prácticas de gestión, desde perspectivas que permiten cualificar sus procesos y su quehacer pedagógico.

Si bien se tenía previsto el acompañamiento a 37 colegios, esta meta se superó puesto que, al finalizar el año 2022, se logró apoyo técnico en la implementación del Modelo en 40 colegios oficiales. Para esto se realizaron 228 acompañamientos situados que aportaron de manera significativa al desarrollo de la gestión de los colegios, en cada una de las etapas mencionadas. Los 7 colegios que se encuentran en la *etapa de autoevaluación institucional* fortalecieron la reflexión permanente sobre las prácticas institucionales y lograron identificar el estado actual de los aspectos de la gestión escolar. A partir de un trabajo colaborativo, que contó con la participación de los diferentes actores educativos, desarrollaron una caracterización del contexto, las familias y los estudiantes, con el propósito de identificar las necesidades de la comunidad educativa, las cuales se convirtieron en insumo para el desarrollo de acciones pedagógicas y formativas del quehacer institucional. Se logró hacer una revisión del estado de los documentos institucionales, lo que supuso plantearse retos para su mejora, y desde la percepción de los diferentes actores educativos se determinó el estado de favorabilidad que tienen los diferentes procesos de la gestión en el colegio. Así mismo, se realizaron análisis colectivos sobre la coherencia y pertinencia curricular, en el marco del Proyecto Educativo Institucional.

Con los 10 colegios que se encuentran en la *etapa de planeación del mejoramiento institucional*, se favoreció la toma de decisiones basada en información derivada de la autoevaluación y del trabajo colaborativo, mediante la conformación de equipos que lideraron la identificación y priorización de problemas de los procesos de gestión escolar. En el desarrollo de esta etapa se definieron objetivos estratégicos con sus respectivas acciones de mejoramiento, metas y responsables; articulando su ejecución con los programas que se adelantan en las diferentes direcciones de la SED. Durante el acompañamiento también se apoyó el seguimiento a la implementación del PIMA; de esta forma, se ha apoyado el fortalecimiento del liderazgo participativo, con el fin de avanzar en el cumplimiento de las metas y objetivos de mejoramiento institucional.

*La etapa de evaluación externa*, que se dio en el marco del Convenio Interadministrativo 3959127 de 2022, entre la SED y el IDEP, contó con la asistencia de 30 colegios, que participaron en la fase de alistamiento, llevada a cabo mediante el desarrollo de 5 talleres presenciales en los que se brindaron orientaciones sobre la finalidad, objetivos y exigencias de la evaluación; documentos y evidencias que deben aportar los colegios al informe de postulación, con el cual los colegios oficializan su interés de hacer parte de esta evaluación. El apoyo brindado por la SED en la fase de alistamiento contribuyó para que 13 colegios entregaran sus informes de postulación, solicitaran la visita de pares evaluadores, sustentaran sus propuestas pedagógicas ante jurados, como requisitos de la evaluación externa para optar al reconocimiento de acreditación o reacreditación. Para la vigencia 2022, con el desarrollo de la evaluación externa, 4 nuevos colegios alcanzaron el reconocimiento de acreditación por 3 años, y 8 colegios obtuvieron la reacreditación por 5 años. Estos 12 colegios fueron reconocidos públicamente en la Gala de los Mejores. Los 5 colegios que obtuvieron los puntajes más altos en esta evaluación externa recibieron el incentivo económico estipulado en el Artículo 23 del Acuerdo 273 de 2007 del Concejo de Bogotá. Al cierre de 2022 se cuenta con 8 colegios que tendrán reacreditación hasta 2027 y con 18 colegios acreditados.

Los colegios acreditados y reacreditados han demostrado continuidad en sus procesos de mejoramiento durante los últimos años, dinamizando cambios y logrando una cohesión institucional, así como una apropiación de toda la comunidad educativa alrededor de sus propósitos formativos.

Los 20 colegios que se encuentran *en la etapa de sostenibilidad* identificaron oportunidades de mejoramiento a partir de las recomendaciones de los pares evaluadores externos, priorizaron problemas en el marco de la mejora continua, formularon objetivos estratégicos por procesos de gestión y plantearon acciones de mejora para hacer sostenible el mejoramiento de su gestión escolar. Bajo el principio de la autogestión, en esta etapa de sostenibilidad se busca consolidar las capacidades instaladas de liderazgo pedagógico, trabajo colaborativo y visión integral de la gestión escolar.

### 6.3 Bachillerato Internacional

La SED en el camino a la excelencia y con el propósito de poner la educación en primer lugar, generó como nuevo incentivo el Programa de Bachillerato Internacional (BI) con el fin de estructurar y consolidar un nuevo modelo educativo de alta calidad encaminado al cierre de brechas en la ciudad y en el país que contribuya a mejorar la educación de las niñas, niños y jóvenes del siglo XXI.

El BI<sup>22</sup> es un programa que tiene como propósito formar jóvenes solidarios, informados y ávidos de conocimiento, capaces de contribuir a crear un mundo mejor y más pacífico, en el marco del entendimiento mutuo y el respeto intercultural, esto implica la articulación y acceso de estudiantes a redes de colegios y universidades del mundo y el intercambio de experiencias educativas, en aras

---

<sup>22</sup> International Baccalaureate. (2022). *Programas*. Recuperado el 19 de diciembre de 2022. <https://www.ibo.org/es/about-the-ib/mission/#:~:text=El%20IB%20forma%20j%C3%B3venes%20solidarios,a%20trav%C3%A9s%20de%20la%20educaci%C3%B3n.>

de fortalecer una comunidad de aprendizaje a nivel internacional en la que los colegios oficiales de Bogotá tengan un papel activo.

Es de resaltar que el BI fue pionero en un movimiento de educación internacional que brinda a los estudiantes ventajas distintivas al proporcionar bases sólidas, habilidades de pensamiento crítico y competencia para resolver problemas complejos, al tiempo que fomenta la diversidad, la curiosidad y el interés por el aprendizaje y la excelencia. En el “mundo del BI” hacer las preguntas correctas es tan importante como descubrir respuestas, el PBI defiende el pensamiento crítico y la flexibilidad en el estudio al traspasar fronteras disciplinarias, culturales y nacionales con el apoyo de educadores y coordinadores de primer nivel.

El BI es un programa que beneficiará alrededor de 3400 estudiantes de 10 colegios oficiales<sup>23</sup>, que han avanzado en la Ruta de la Excelencia propuesta por la SED; esto significa que han realizado un ejercicio de autoevaluación institucional y han formulado un plan de mejora (PIMA (Planes Institucionales de Mejoramiento Acordados))<sup>24</sup>, que los llevó a acceder a una evaluación externa para la acreditación o reacreditación institucional en el marco un Modelo propio de la SED<sup>25</sup>, y a ser un referente distrital por su avance en bilingüismo y su desempeño en Pruebas Saber.

#### *Marco conceptual*

El BI es un modelo creado por la Fundación Educativa Organización de Bachillerato Internacional (IBO), con sede en Ginebra (Suiza), que ofrece los siguientes programas<sup>26</sup>:

1. Programa de la Escuela Primaria (PEP) (edades 3-12).
2. Programa de los Años Intermedios (PAI) (edades 11-16).
3. Programa de Orientación Profesional (POP) (edades 16-19).
4. Programa del Diploma (PD) (edades 16-19).

De acuerdo con la literatura asociada al tema, las experiencias distritales, nacionales e internacionales; el perfil de los colegios, así como el acercamiento que se hace a las instituciones oficiales de Bogotá, a través del acompañamiento que brinda la SED, se considera que los programas que representan un mayor beneficio para los colegios son: el Programa del Diploma (PD) y el Programa de Orientación Profesional (POP), dado que, están dirigidos a estudiantes de la educación media, quienes atraviesan por una etapa en la que se encuentran descubriendo cual será el camino a tomar al momento de elegir una carrera, profundizar en las áreas fundamentales o en aras de

---

<sup>23</sup> Ubicados en las localidades de: Bosa, Engativá, Antonio Nariño, Los Mártires, Suba, Fontibón, Puente Aranda y Rafael Uribe Uribe

<sup>24</sup> Bautista, M., Duarte, P., Ramírez, O., Ruiz, P., Vargas, L. (2022). Guía No. 6 ¿Cómo avanzamos hacia el mejoramiento? Plan Institucional de Mejoramiento Acordado – PIMA. Serie Guías de Autoevaluación Institucional y Plan de Mejoramiento. Bogotá: Secretaría de Educación del Distrito.

<sup>25</sup> Secretaría de Educación del Distrito (2022). Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa. Lineamientos conceptuales y metodológicos. Documento interno.

<sup>26</sup> International Baccalaureate. (2022). Programas. Recuperado el 19 de diciembre de 2022. <https://www.ibo.org/es/programmes/>

fortalecer sus aprendizajes y tener mejores resultados en pruebas internas y externas para el acceso a la educación superior.

El PD tiene como objetivo formar estudiantes que logren una excelente amplitud y profundidad en sus conocimientos, al tiempo que crezcan física, intelectual, emocional y éticamente. Este programa cuenta con seis asignaturas y con tres componentes troncales, a partir de estos componentes los estudiantes reflexionan sobre la naturaleza del conocimiento, llevan a cabo investigaciones independientes y realizan un proyecto que, a menudo, conlleva actividades de servicio comunitario. Por su parte, el POP ofrece un marco educativo integral que combina cursos del PD, que gozan de gran valor y reconocimiento internacional, con un conjunto de componentes troncales específicos de la titulación y estudios aprobados de formación profesional. El POP ayuda a los estudiantes a prepararse para participar de manera eficaz en la vida, al tiempo que fomenta actitudes y hábitos mentales que les permiten continuar aprendiendo durante toda su vida, así como desarrollar su capacidad y voluntad de generar un cambio positivo; este programa está específicamente desarrollado para alumnos que quieren cursar estudios de formación profesional

Entre las ventajas que el BI brinda a los colegios, se encuentran las siguientes:

- Desarrollo de habilidades y competencias para ser ciudadanos del mundo.
- Acceso a programas educativos de gran calidad que apoyan la formación de estudiantes informados y ávidos de conocimiento.
- Participación en actividades de desarrollo profesional que permiten contar con educadores idóneos y comunidades profesionales de aprendizaje colaborativas.
- Facilidad de los estudiantes para acceder a colegios y universidades de diferentes países, muchas de estas instituciones brindan acceso a becas para estudiantes del PBI
- Fortalecimiento de habilidades de expresión escrita e investigación.
- Hacer parte de una red mundial de Colegios del Mundo del Bachillerato Internacional que gozan de gran prestigio y trabajan conjuntamente para compartir sus mejores prácticas

### *Acciones y Resultados*

De acuerdo con las cifras suministradas por la Organización de Bachillerato Internacional (OBI)<sup>27</sup>, en la actualidad, el 48% de colegios del mundo son oficiales (2.695); sin embargo, de los 61 colegios vinculados en Colombia al PBI, solo el Liceo Departamental de Cali es oficial e implementa en la actualidad el Programa de la Escuela Primaria (PEP); adicionalmente, se conoce que ningún colegio de Colombia cuenta con el Programa de Orientación Profesional (POP), dirigido a colegios técnicos, lo que hace que los colegios oficiales de Bogotá, sean pioneros en este programa. De este modo, la Secretaría de Educación Distrital, no solo pone en marcha una importante innovación en el sector

---

<sup>27</sup> International Baccalaureate Organization (2022). Recuperado el 19 de diciembre de 2022. *Buscar un colegio del mundo del IB.*

<https://www.ibo.org/es/programmes/find-an-ib-school/?SearchFields.Region=&SearchFields.Country=&SearchFields.Keywords=&SearchFields.Language=&SearchFields.BoardingFacilities=&SearchFields.SchoolGender=&SearchFields.ProgrammePYP=true&SearchFields.ProgrammeMYP=true&SearchFields.ProgrammeDP=true&SearchFields.ProgrammeCR=true&SearchFields.TypePublic=true>

educativo, sino una acción concreta que evidencia el cierre de brechas entre colegios públicos y privados

Por su misionalidad técnica, pedagógica o académica, los 10 colegios BI se han distribuido para implementarán dos de los programas que ofrece la OBI de la siguiente manera:

**Tabla 40. Colegios distritales que hacen parte del programa BI**

<b>Programa de Orientación Profesional (POP)</b>	<b>Programa Diploma (PD)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Colegio Grancolombiano</li> <li>• Colegio Técnico Menorah</li> <li>• Instituto Técnico Distrital Julio Flórez</li> <li>• Colegio Instituto Técnico Industrial Francisco José de Caldas</li> <li>• Escuela Normal Superior Distrital María Montessori</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Colegio La Felicidad</li> <li>• Colegio Luis Carlos Galán Sarmiento</li> <li>• Colegio San José Norte</li> <li>• Colegio Morisco</li> <li>• Colegio Liceo Femenino de Cundinamarca Mercedes Nariño</li> </ul>

Fuente: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Cada colegio selecciona, dentro del amplio espectro que ofrece el programa BI, las asignaturas que se adecuen a su perfil, fortalezcan el desarrollo de su PEI y su énfasis, según sea la particularidad de cada uno de ellos.

Como se ya mencionó, el programa se desarrollará como un proyecto piloto en educación media de acuerdo con la siguiente ruta (Figura 100):

**Figura 100. Ruta de implementación programa BI**

ETAPA I	ETAPA II	ETAPA III	ETAPA IV	ETAPA V			ETAPA VI	ETAPA VII	ETAPA VIII	ETAPA IX	
Alistamiento	Definición de ruta -cronograma	Construcción conceptual - metodológica - operativa - administrativa	Solicitud: categoría de colegio solicitante	Inicia etapa de colegio solicitante	Balace etapa de colegio solicitante	Avanza etapa de colegio solicitante	Solicitud de autorización	Visita de verificación	Decisión de la OBI	Implementación	
JUL – FEB 2021- 2022	MAR 2022	ABR – JUL 2022	AGO- SEP 2022	SEP - NOV 2022	DIC 2022	ENE-JUL 2023	AGO 2023	SEP 2023	OCT - DIC 2023	ENE 2024	DIC 2025
<b>ETAPA X Acompañamiento permanente del equipo de la DEE</b>											

Fuente: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Los directivos docentes y docentes durante el año 2023 iniciarán un proceso de inmersión al programa BI, que implica un ejercicio de co-creación de un currículo único, orientado hacia el desarrollo de habilidades y competencias para ser ciudadanos del mundo y contarán con el acceso a programas educativos de gran calidad que apoyan la formación de estudiantes; este proceso los prepara para iniciar la implementación con los estudiantes en el año 2024. La primera promoción de educación media con BI en colegios oficiales de Bogotá se graduará en el año 2025.

Durante el desarrollo de las etapas de: Alistamiento, definición de ruta-cronograma, construcción conceptual-metodológica-operativa-administrativa y solicitud de categoría de colegio solicitante, la SED ha realizado alianzas estratégicas con organizaciones como el Banco Mundial, la Organización de Bachillerato Internacional y la Asociación Andina de Colegios de BI de Colombia (AACBI), para realizar *Intercambio de Saberes*, y a través de este escenario compartir experiencias y conocimientos sobre el desarrollo del Programa con colegios públicos y privados de Colombia y de otros lugares del mundo. Con la AACBI, se logró que cada uno de los 10 colegios oficiales de Bogotá que participan en

el programa, tengan como padrino un colegio privado que lo acompaña en este proceso y que facilita la articulación de la política pública educativa de Colombia con el marco del BI.

Por otra parte, se expidió la resolución 2798 del 6 de septiembre del 2022, que adopta el Programa de Bachillerato internacional cuyo propósito fundamental es estructurar y consolidar un nuevo modelo educativo de muy alta calidad encaminado al cierre de brechas educativas en la ciudad. Cabe resaltar que, para cumplir con este propósito, se cuenta con los recursos a través del documento de política - CONPES y el plan de acción aprobado por el Consejo Nacional de Política Económica y Social hasta el año 2038, lo que permite la implementación progresiva del PBI en los colegios oficiales del Distrito Capital, que cuenten con los requisitos de elegibilidad definidos para este programa.

También es de resaltar que las diferentes dependencias de la SED se han articulado en el marco del Programa, para facilitar por un lado, las condiciones físicas y de talento humano fundamentales para atender los requerimientos relacionados con docentes, infraestructura, dotaciones, conectividad, que permitan la implementación del BI (laboratorios, bibliotecas, centros de recursos de artes, matemáticas e idiomas, así como las salas de tecnología e informática); y por otro, las condiciones relacionadas con la articulación curricular, los ambientes de aprendizaje, la inclusión educativa y la formación docente.

Con la participación en la Rueda Estratégica de Cooperación y Alianzas – RECA, iniciativa del Sistema de Alianzas y Cooperación Escolar (SACE), se encontraron entidades públicas y privadas interesadas en brindar recursos que faciliten la implementación del PBI en Bogotá.

En el marco del cronograma de implementación del Programa de Bachillerato Internacional (PBI), los consultores que la OBI ha asignado a cada uno de los 10 colegios participantes ya han tenido un acercamiento con los equipos directivos, docentes y en algunos casos familias y estudiantes. De acuerdo con lo reportado por los consultores, la recepción en general ha sido muy positiva por parte de los equipos de liderazgo, maestros y estudiantes, manifestando el interés que ha despertado el programa en las comunidades educativas. También se ha verificado que los docentes de estos 10 colegios tengan acceso a la plataforma “My IB” donde se encuentran los materiales que orientan el proceso.

#### **6.4 Incentivos asociados a la calidad educativa**

Desde la Secretaría de Educación del Distrito, la consolidación de una política de incentivos constituye un esfuerzo significativo por contribuir a las transformaciones que garantizan el derecho a una educación de calidad. A partir de los incentivos (monetarios, de reconocimiento social y sectorial, en especie y de acompañamiento o apoyo especializado) se exalta el esfuerzo de instituciones educativas, directivos docentes, docentes, estudiantes y funcionarios del sector, aportando a la consolidación de acciones que contribuyan al mejoramiento del sistema educativo.

Durante el año 2022, la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED lideró acciones para avanzar en la consolidación de los lineamientos de una política de los incentivos. Este ejercicio implicó la revisión y organización de la reglamentación existente Ley 115 de 1994, Ley 715 de 2001, Acuerdo

Distrital 273 de 2007, Decreto Distrital 310 de 2022 y Resolución 1852 de 2021, entre otros para la entrega de los incentivos, la incorporación y validación de diferentes leyes, acuerdos y decretos que amparan el otorgamiento de los incentivos y reconocimientos a los diferentes actores de la comunidad educativa.

De esta forma los actores educativos interesados tienen a su disposición los puntos centrales de los procesos de convocatoria, condiciones de postulación, criterios de selección y la normatividad que respalda a cada uno de los incentivos ofrecidos por la SED.

En este marco y con el fin de dar continuidad a este proceso, en la Tabla 41 se muestra el número de incentivos entregados por las distintas subsecretarías de la SED en el año 2022, así como los beneficiarios de cada uno.

*Tabla 41. Incentivos entregados por la SED en 2022*

<b>Subsecretaría</b>	<b>Número de incentivos y descripción</b>	<b>Beneficiarios</b>
<b>Subsecretaría de Integración Interinstitucional</b>	<b>5 incentivos</b> , dirigidos a colegios por sus proyectos académicos, culturales y deportivos, por su contribución a la formación en educación superior; a estudiantes por la permanencia en estrategias de Educación Superior y por la permanencia y graduación en Educación Superior; a colegios privados por rendimiento académico; y a funcionarios por toda una vida de servicio.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Instituciones educativas</li> <li>▪ Estudiantes</li> </ul>
<b>Subsecretaría de Calidad y Pertinencia</b>	<b>16 incentivos</b> , dirigidos a instituciones educativas por implementar políticas públicas educativas (Jornada Única, Educación Inclusiva, bilingüismo, acreditación a la calidad, entre otras.); a docentes y directivos docentes por la innovación educativa y la investigación, por el trabajo en áreas rurales y su contribución a la Educación Media; a estudiantes por su desempeño académico; a instituciones educativas por la excelencia en la gestión educativa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Instituciones educativas</li> <li>▪ Directivos</li> <li>▪ Docentes</li> <li>▪ Estudiantes</li> </ul>
<b>Subsecretaría de Acceso y Permanencia</b>	<b>7 incentivos</b> , dirigidos a reconocer los esfuerzos de las instituciones educativas por asegurar la permanencia escolar y por disminuir la deserción escolar y la reprobación; a colegios por resultados en calidad, permanencia y convivencia, por su contribución a la comunidad, al cuidado de la planta física, y a los NODOS de Calidad, Permanencia y Convivencia escolar.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Instituciones educativas</li> </ul>
<b>Subsecretaría de Gestión Institucional</b>	<b>4 incentivos</b> , dirigidos a los funcionarios de la SED en los que se reconoce a los mejores servidores de carrera administrativa, al mejor directivo de libre nombramiento y remoción de gerencia pública, al mejor equipo de trabajo y al tiempo de servicio.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Funcionarios de la SED</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación, SED.

Otra de las acciones realizadas en el marco de los objetivos del subsistema de Incentivos es el desarrollo de un estudio sobre la identificación de factores claves en los colegios que han recibido



algunos de los incentivos de la SED, en cual se llevó a cabo como parte del Convenio Interadministrativo 3959127 de 2022, entre la SED y el IDEP

La identificación de estos factores y aspectos claves en los procesos que contempla el plan de incentivos de la SED, busca visibilizar la manera en que este conjunto de incentivos y reconocimientos contribuyen al desarrollo integral de los estudiantes, a la ejecución de los objetivos y metas que han definido los colegios en su Proyecto Educativo Institucional (PEI), y a la transformación y mejoramiento de sus prácticas pedagógicas.

De los principales resultados del estudio, se destacan los siguientes:

**Tabla 42. Aportes en el fortalecimiento de la Gestión escolar**

<b>Aportes</b>	<b>Resultados</b>
Fortalecimiento territorial por intercambio de saberes entre colegios	Los incentivos propician intercambio de saberes entre colegios, particularmente, en mejores formas de gestión escolar, fortalecimiento del PEI y del horizonte institucional.
Gestión escolar de calidad	La acreditación en la excelencia contribuye a que los procesos de gestión escolar se cualifiquen, gracias a los aportes y a la retroalimentación que brindan los evaluadores externos.
Contribución a la integración entre la comunidad y la escuela	Hay incentivos que contribuyen al fortalecimiento de las dinámicas de integración entre la escuela y la comunidad.
Cualificación de equipos y prácticas en gestión escolar y contribución en el fortalecimiento de la relación escuela y comunidad	Las prácticas de liderazgo pedagógico directivo fortalecen la gestión de equipos directivos, orientados a la definición y puesta en marcha de experiencias que favorecen la permanencia, a través de la aplicación de pedagogías flexibles.

Fuente: Estudio sobre incentivos Convenio 3959127 SED- IDEP de 2022.

**Tabla 43. Aportes a las transformaciones en las prácticas pedagógicas**

<b>Aportes</b>	<b>Resultado</b>
Cualificación práctica docente	La participación de los docentes en las convocatorias de incentivos en investigación e innovación invita a un acto de reflexión pedagógica que contribuye a cualificar su práctica profesional.
Gestión pedagógica de calidad	En el marco del Modelo de Acreditación se promueve la cualificación de los procesos de enseñanza y aprendizajes, a través de la revisión y ajuste de la gestión pedagógica que realiza el colegio, y de la retroalimentación que al respecto brindan los evaluadores externos.
Sistematización de experiencias pedagógicas	La participación por incentivos motiva la sistematización de las experiencias pedagógicas de los docentes, lo que implica un trabajo de reflexión, análisis y decantación sobre estas.

Fuente: Estudio sobre incentivos Convenio 3959127 SED- IDEP de 2022.

**Tabla 44. Aportes al desarrollo integral de los estudiantes**

<b>Aportes</b>	<b>Resultados</b>
Fortalecimientos de aspectos socioemocionales	Los incentivos potencian las experiencias pedagógicas enfocadas en los aspectos socioemocionales y de ciudadanía, en las que se propicia la participación de los estudiantes y su interacción en otros espacios y con otros actores educativos.

Sentido de pertenencia a colegios de calidad	Obtener un estímulo promueve en algunos casos, un sentido de pertenencia por hacer parte de un colegio que es reconocido por los estudiantes, egresados y familias, por su buena calidad en la formación.
Oportunidad de lograr trayectorias educativas completas	Los incentivos orientados al acceso y permanencia en la educación superior contribuyen con la continuidad y trayectorias educativas.

Fuente: Estudio sobre incentivos Convenio 3959127 SED- IDEP de 2022.

## Capítulo 7. Subsistema de Investigación, gestión y transferencia de conocimiento

El Subsistema de investigación, gestión y transferencia de conocimiento es vital en el SMECE, pues se constituye en el subsistema que informa y comunica los resultados de investigaciones, estudios y eventos de producción de conocimiento sobre evaluación de la educación, a las diferentes dependencias y actores educativos interesados; favoreciendo el diálogo dentro del sector educativo distrital, y la construcción colectiva de conocimiento especializado en evaluación y en otras temáticas propias del sector educativo.

El objetivo de este subsistema es contribuir a la producción y transferencia de conocimiento sobre evaluación de la educación, a partir de la realización, socialización y publicación de investigaciones y estudios, con el fin de aportar a la definición de políticas en evaluación. En ese sentido, la constitución de redes de conocimiento y experiencias entre colegios y entidades interesadas en la educación es una de las vías más importantes para garantizar la producción, reproducción y transferencia de conocimiento, así como el diálogo permanente en el que se encuentran diversas experiencias, que pueden constituirse en aprendizajes comunes valiosos y replicables, de acuerdo con las particularidades de cada localidad e institución.

A continuación, se presentan los resultados del estudio realizado por Centro Nacional de Consultoría - CNC, en el que se analizó el nivel de apropiación digital y algunas variables de interés presentes en los hogares de los estudiantes para 2022; posteriormente, se presentan algunos escenarios de intercambio de saberes efectuados este año y, por último, se presentan algunas investigaciones de diferentes universidades nacionales e internacionales que, con el apoyo de la Dirección de Evaluación de la Educación, buscan recolectar información de estudiantes y docentes de distintos colegios de Bogotá.

### 7.1 Encuesta Apropiación Digital en Hogares

Al igual que los estudios realizados en 2020 y 2021, en 2022 la SED y el Centro Nacional de Consultoría – CNC- aplicaron la encuesta de Apropiación Digital para identificar las habilidades para el aprovechamiento de las plataformas digitales, de las herramientas de comunicación, y de los dispositivos electrónicos de los hogares de estudiantes de Bogotá. Esta encuesta indaga, en 13 bloques, temas relacionados con el uso de internet, el equipamiento de la vivienda con dispositivos y servicios de información y comunicación, experiencias asociadas a la educación, entre otros; lo que permite calcular un índice de apropiación digital y porcentajes en los niveles establecidos en lo que se ha denominado Ruta del Ciudadano Digital.

A 29 de diciembre de 2022 se culminó la aplicación de las 1500 encuestas en los hogares de las 20 localidades de la ciudad, por lo que se espera tener los resultados consolidados definitivos para febrero de 2023.

Dentro del estudio de Apropiación Digital también se realizaron 24 entrevistas a profundidad con 20 estudiantes y 4 docentes de bachillerato, como parte de un estudio cualitativo, para conocer de forma más cercana las experiencias y aprendizajes que trajeron los cambios realizados en los métodos de enseñanza, prácticas educativas y manejo de herramientas tecnológicas, como consecuencia de la emergencia sanitaria por COVID-19 desde 2020, incluyendo el retorno progresivo en 2021 y el regreso a presencialidad completa en 2022. Las categorías de análisis detalladas se encuentran la Tabla 45:

**Tabla 45. Categorías de análisis del estudio cualitativo de Apropiación Digital**

<b>Familia</b>	<b>Categoría de análisis</b>
1. Momentos	1.A. Antes de confinamiento
	1.B. Durante el confinamiento
	1.C. Después del confinamiento
	1.D. Cambios positivos
	1.E. Cambios negativos
2. Usos y hábitos	2.A. Dispositivos y páginas
	2.B. Días de uso
	2.C. Momentos del día
	2.D. Lugares de uso - hogar
	2.E. Lugares de uso - I.E.
	2.F. Lugares de uso - otros
	2.G. Objetivos de uso - recreativo
	2.H. Objetivos de uso - responsabilidades
	2.I. Objetivos de uso - intereses personales
	2.J. Objetivos de uso - otros
	2.K. Estrategias de resiliencia digital
3. Normas y disponibilidad	3.A. Normas en hogar
	3.B. Normas en I.E.
	3.C. Normas personales
	3.D. Conexión en hogar
	3.E. Conexión en I.E.
	3.F. Conexión en otros lugares
	3.G. Cantidad y tipo de dispositivos
	3.H. Elementos del contexto
4. Apropiación y brechas	4.A. Habilidades y destrezas estudiantes
	4.B. Dificultades y brechas estudiantes
	4.C. Habilidades y destrezas docentes
	4.D. Dificultades y brechas docentes
	4.E. Dificultades y brechas de familias
	4.F. Papel de I.E.
	4.G. Papel de SED
	4.H. Papel de la familia
	4.I. Otros actores que inciden
5. Balance y expectativas	5.A. Percepción de la educación virtual

5.B. Proyecciones y recomendaciones

5.D. Habilidades que desean aprender

5.E. Proyecciones a futuro de los estudiantes

---

Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

Dentro de los relatos de los participantes se encuentra que, antes de la declaratoria de emergencia sanitaria en 2020, los celulares y tabletas no hacían parte de los elementos de diversión u ocio, ya que los pocos elementos de este tipo que había en los hogares debían ser compartidos entre los miembros de las familias, por lo que el televisor era el principal dispositivo de entretenimiento y acceso a información. Adicionalmente, los estudiantes informan que anteriormente se generaban menos espacios de negociación para el uso de dispositivos con acceso a internet.

Entre los cambios que identificaron los estudiantes en sus vidas y hogares a partir del confinamiento fue el uso de las redes sociales, por lo que aumento su exposición a diferente tipo de contenido y se vieron enfrentados a diferentes dinámicas que demandan mayor seguridad frente a la información que consumen y comparten.

Por otro lado, la adquisición de dispositivos tecnológicos para acceder a la educación virtual (fueran por cuenta propia o proporcionados por las instituciones educativas), fue un factor importante en el proceso educativo, ya que los estudiantes que no lograron acceder a un dispositivo tuvieron una barrera importante para el acceso a clases.

Al terminar la etapa de confinamiento de la emergencia sanitaria por COVID- 19 y el retorno a las clases, se ha generado un distanciamiento de los dispositivos digitales, especialmente en relación con el proceso educativo ya que los dispositivos se utilizan con menos frecuencia y, generalmente, con fines recreativos.

De acuerdo con los estudiantes y docentes entrevistados, dentro de las Instituciones Educativas y las aulas de clase no se ha logrado consolidar una articulación entre las herramientas digitales y las actividades presenciales. Esta situación puede deberse a la limitación de recursos tecnológicos tantos en las Instituciones Educativas como en los hogares, lo que puede llevar a una disminución en habilidades digitales de toda la comunidad educativa.

## 7.2 Escenarios de Intercambio SED

La estrategia central en 2022 para el fortalecimiento de redes en la comunidad educativa distrital fue la serie de Encuentros de Intercambio de Saberes entre colegios de Iberoamérica, desarrollada entre agosto y noviembre de 2022, en un esfuerzo conjunto entre la Secretaría de Educación del Distrito y la Organización de Bachillerato Internacional. El objetivo general de esta serie de cuatro encuentros fue Intercambiar aprendizajes y reflexiones sobre las experiencias que se han implementado en los colegios para avanzar en el cierre de brechas y fortalecer el vínculo entre comunidades educativas en el nuevo contexto postpandemia.

En las sesiones se contó con la participación de estudiantes, representantes de las familias, docentes, directivos de colegios distritales y privados de Bogotá, y de distintas ciudades de Colombia, como Cúcuta, San Jerónimo (Antioquia), Cali, Cartagena, La Calera, Piedecuesta, Restrepo (Meta), Soledad

(Atlántico), Tenjo y Villavicencio, así como de colegios e instituciones de distintos países de Iberoamérica como Argentina, Bolivia, Chile, Panamá, El Salvador, Ecuador, México, España, República Dominicana y Perú. De igual forma, participaron representantes de organizaciones de gobierno en educación como las Secretarías de Educación de Cali, Popayán, Cauca, Riohacha, Santo Domingo en República Dominicana, la organización Ciudadanos por la Paz de Colombia y representantes del gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En cada sesión se generaron reflexiones sobre las brechas educativas, en las que se destacaron las brechas de conectividad, socioeconómicas, de género, de inclusión y de pertinencia de la educación en los contextos específicos de los estudiantes. Durante estos encuentros se evidenció la necesidad de fortalecer políticas públicas dirigidas al fortalecimiento de la salud emocional de estudiantes y docentes, de incorporar pedagógicamente las innovaciones que surgieron a partir de la pandemia en temas de enseñanza, aprendizaje y evaluación, así como de seguir fortaleciendo la relación entre la escuela y la familia.

Durante los encuentros, se generaron conversaciones en torno a las transformaciones que la escuela de postpandemia requiere para formar ciudadanos del mundo. En estas sesiones, los estudiantes manifestaron que la educación debe partir de la vocación, reconocer distintas perspectivas y formas de aprender para superar la indiferencia y la exclusión y llegar a conocer a los demás y a sí mismo. De igual manera, se hizo énfasis en que la ciudadanía global implica la conjunción de una serie de formaciones y desarrollos de competencias en los estudiantes que los hagan seres integrales para ser ciudadanos y actores de cambio ante los retos globales; las competencias que cobraron mayor relevancia durante las sesiones fueron las de autonomía, trabajo en equipo, comunicación, aprendizaje de idiomas, uso de nuevas TIC, creatividad y desarrollo socioemocional, convivencial, de empatía y solidaridad.

Finalmente, respecto a los retos que tiene la educación para 2023, en el encuentro de cierre se concluyó que es imprescindible consolidar redes de aprendizaje para la resignificación de los contextos, y la construcción de propuestas innovadoras y flexibles, por parte de actores de todos los roles concernientes a la educación, orientadas a la transformación educativa para dar respuesta a las necesidades del siglo XXI y la consolidación de la ciudadanía global.

### **7.3 Investigaciones que se adelantan sobre evaluación con Universidades**

Actualmente, la Dirección de Evaluación de la Educación recibe algunas solicitudes de investigadores de diferentes instituciones de Colombia y del extranjero interesados en abordar temas educativos y que buscan el apoyo para propiciar el contacto con colegios de Bogotá para recolectar información de estudiantes, docentes, directivos y familiares que permitan contribuir a las diferentes investigaciones que se adelantan, en pro de estudiar temas asociados a la calidad de la educación. Los resultados de estos estudios permiten nutrir el SMECE al obtener más información que permita ampliar la comprensión de factores asociados a la calidad de la educación en la ciudad. A continuación, se presenta un breve resumen de las investigaciones que actualmente se están apoyando.

### 7.3.1. Medición de Habilidades de Trabajo en Equipo con Juegos Virtuales

Esta es una investigación de la Universidad de Toronto (UofT) liderada por el profesor Román Andrés Zárate del Departamento de Economía, que busca medir y mejorar el trabajo en equipo y las interacciones sociales entre estudiantes de educación media y secundaria en América Latina a través de la plataforma virtual Play Together y una aplicación de juegos. Este estudio cuenta con tres objetivos específicos: 1) caracterizar las habilidades de trabajo en equipo de los estudiantes y dar retroalimentación a los colegios sobre estas, 2) medir sesgos en el reconocimiento de las habilidades sociales de las minorías para guiar el diseño de políticas públicas para disminuirlos, mejorar la prosocialidad y aumentar la productividad de los estudiantes cuando trabajan en equipos diversos y 3) mejorar las habilidades de trabajo en equipo y liderazgo usando una aplicación móvil con juegos de escape virtuales como una herramienta pedagógica. Esta investigación se encuentra actualmente en desarrollo y no se cuenta con resultados. Sin embargo, una vez culmine, se espera que los hallazgos aporten información que permitan una mayor comprensión de las habilidades sociales, la prosocialidad, el trabajo en equipo y el liderazgo en los estudiantes del distrito y en la utilidad de las plataformas digitales en la evaluación de estos aspectos.

### 7.3.2. Prácticas de Retroalimentación Formativa en Docentes de Secundaria

Esta es una investigación de la Universidad de la Ciudad de Nueva York (CUNY) liderada por Carolina Lopera Oquendo, estudiante de doctorado en Psicología Educativa, bajo la supervisión de la profesora Anastasiya Lipnevich. Este estudio surge en el marco de un conjunto de investigaciones sobre la calidad de la retroalimentación a los estudiantes en el contexto escolar, y los factores individuales de los docentes y estudiantes que afectan el uso de la retroalimentación y su relación con el aprendizaje y logro escolar.

De manera general, esta investigación busca analizar la calidad de las prácticas de evaluación y retroalimentación de docentes en servicio y formación y tiene tres objetivos específicos: 1) investigar los niveles de acuerdo de los docentes sobre las calificaciones de los estudiantes, 2) identificar la calidad del tipo de mensajes de retroalimentación que brindan los docentes, y 3) analizar cómo las diferencias en las prácticas de evaluación y retroalimentación de los docentes se relacionan con sus creencias sobre la retroalimentación y sus características individuales (por ejemplo, género, dominio académico, personalidad). Esta investigación se encuentra actualmente en desarrollo y no se cuenta con resultados. Sin embargo, una vez culmine, se espera que los hallazgos aporten información que permitan una mayor comprensión de los estilos de retroalimentación de los docentes y sugerencias sobre las estrategias de entrega de resultados más eficientes que contemple los aspectos motivacionales, actitudinales y emocionales de los estudiantes.

### 7.3.3. Declive en el rendimiento en comprensión de lectura en cuarto grado escolar: un fenómeno transversal a las problemáticas educativas en Colombia

Esta es una investigación de la Universidad Nacional de Colombia (UN) liderada por Hugo Andrés Sánchez, estudiante de la maestría en Psicología, bajo la supervisión de la profesora Olga Rosalba Rodríguez. Este estudio busca indagar por el fenómeno de declive de cuarto grado escolar ("*fourth*

*grade slump*” según la literatura especializada) según el cual los estudiantes de este grado presentan un declive en su rendimiento en las materias relacionadas con el área de lenguaje debido a que se encuentran en un periodo de tránsito entre aprender a leer, que va hasta tercer grado escolar, y leer para aprender, pues la lectura se convierte en una herramienta para acceder al reconocimiento. Para llevar a cabo esta investigación, se obtuvo información sobre la presencia de este fenómeno en estudiantes de Bogotá. Se analizaron los reportes de notas de los estudiantes de las asignaturas asociadas a Lengua Castellana, entre 1° y 9° grado escolar para los años 2016 a 2021 de 271 establecimientos educativos, distribuidos en 508 sedes y conformadas por 654,642 estudiantes con base en lo reportado en el Sistema de Apoyo Escolar de la Secretaría de Educación del Distrito, herramienta que reúne los informes académicos de los estudiantes de algunos colegios de Bogotá.

Los resultados indican que hay diferencias estadísticamente significativas entre los grados y que hay un declive en el rendimiento desde los primeros grados hasta el cuarto grado, manteniéndose estable para los siguientes grados, pero con resultados tendientes al promedio-bajo. Se concluye sobre cómo los resultados apoyan la literatura en el área y cómo resulta importante que los entes institucionales, los docentes, las familias y los estudiantes reconozcan el fenómeno como primer paso para establecer planes de mejora tanto para su reconocimiento como para su intervención.

#### 7.4 Acompañamiento en la caracterización de estudiantes de un colegio de Bogotá

Desde el 2020, el rector y los docentes de un colegio de Bogotá empezaron a desarrollar un proceso de caracterización, cuyo propósito es reconocer las características de los estudiantes para así reorientar y dar sentido a la gestión escolar con la participación de diferentes integrantes de la comunidad educativa.

Para la identificación de los principales rasgos y características de la población escolar actual y sus necesidades, se establecieron tres ámbitos principales de análisis, de forma que se recolectó información de aspectos sociodemográficos, cognoscitivos y socioafectivos, basado en el documento del IDEP (2012), “Metamorfosis. Caracterización de la población escolar de Bogotá”<sup>28</sup>. Se espera que la información recolectada sirva como base conceptual para el rediseño y desarrollo de políticas educativas de esta institución.

Para desarrollar el instrumento de caracterización, la Dirección de Evaluación de la Educación realizó un acompañamiento con los docentes del colegio para determinar las características principales del cuestionario. En 2022 se realizó la aplicación piloto, con el fin de recolectar información sobre el funcionamiento de las preguntas (comprensión por parte de los estudiantes y tipos de respuesta), para finalmente realizar la aplicación definitiva a la mayor cantidad de estudiantes y para algunos padres de familia entre septiembre y octubre de 2022.

Los resultados de los aspectos sociodemográficos muestran como, por ejemplo, entre menor sea la edad del estudiante (aquellos que cursan séptimo grado), más reportan disfrutar del ambiente que les rodea, o que son los estudiantes de mayor edad (aquellos que cursan grado undécimo) quienes

---

<sup>28</sup> Para consultar el documento, puede acceder a través del link <http://www.idep.edu.co/sites/default/files/libros/Metamorfosis%20Caracterización%20de%20la%20Población%20Escolar%20en%20Bogotá.pdf>

dicen tener rutinas más saludables (por ejemplo, consumo frecuente de frutas y verduras, así como prácticas de reciclaje y ahorro de energía).

En relación con los aspectos académicos, para los estudiantes de grados séptimo a undécimo se encuentra que las materias que reportan como aquellas de su preferencia son, en general, las mismas en las que tienen mejor desempeño académico. Asimismo, se resalta que gran parte de los estudiantes encuentran como motivación para estudiar el poder culminar una carrera profesional, pero no lo consideran como un aspecto que les vaya a permitir el acceso a la vida laboral.

Algunos resultados en el ámbito cognoscitivo indican que, en general, los estudiantes prefieren la realización de trabajos en grupo y de juegos variados como estrategias didácticas de clase. Así mismo perciben que los principales factores que les impiden mantener un rendimiento académico son la falta de concentración y la falta de motivación.

Con la realización de un análisis de correspondencias múltiples sobre los datos reportados se encontraron algunos perfiles interesantes. Por ejemplo, un perfil llamativo es el de los estudiantes que suelen adaptarse fácilmente a situaciones que salen de su control, encuentran con facilidad solución a sus problemas, no tienen dificultades para hablar en público, confían en sus propias capacidades, no hacen las cosas sin pensar en las consecuencias, se hacen responsables de sus actos, se sienten apreciados por los demás, se caracterizan por ser persistentes y empáticos, prefieren relacionarse con otros que estar solos, se sienten incluidos en dinámicas grupales del colegio y les gusta ayudar a los otros cuando lo requieren. Otro ejemplo de perfil encontrado es la agrupación de estudiantes que han consumido o consumen actualmente cigarrillo y sustancias psicoactivas (como marihuana, LSD, entre otras) de manera esporádica (una vez al mes) por gusto y lo hacen en parques, en casas de amigos o en sus propias casas con amigos del barrio y con familiares; también reportan presentar sentimientos de tristeza o depresión y, aunque algunos de ellos consumen alcohol también de manera esporádica, hay quienes solo prefieren consumir sustancias psicoactivas.

## **Capítulo 8. Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa**

En este subsistema se recoge y analiza información que permite identificar los avances, las fortalezas, así como las áreas de mejora frente al encargo del gobierno distrital de garantizar el derecho a la educación a los niños, niñas y jóvenes. Su objetivo es ejecutar un plan de seguimiento y evaluación a la política educativa del distrito como aporte para la transformación curricular y pedagógica y el cierre de brechas, con el fin de orientar la toma de decisiones oportunas y pertinentes para mejorar la calidad educativa.

En este apartado se presentan los resultados relacionados con el cierre de brechas educativas como política distrital actual, y de la estrategia aprende en casa como política educativa implementada en tiempo de pandemia desde la Secretaría de Educación.

### **8.1 Cierre de brechas en la clasificación de colegios**

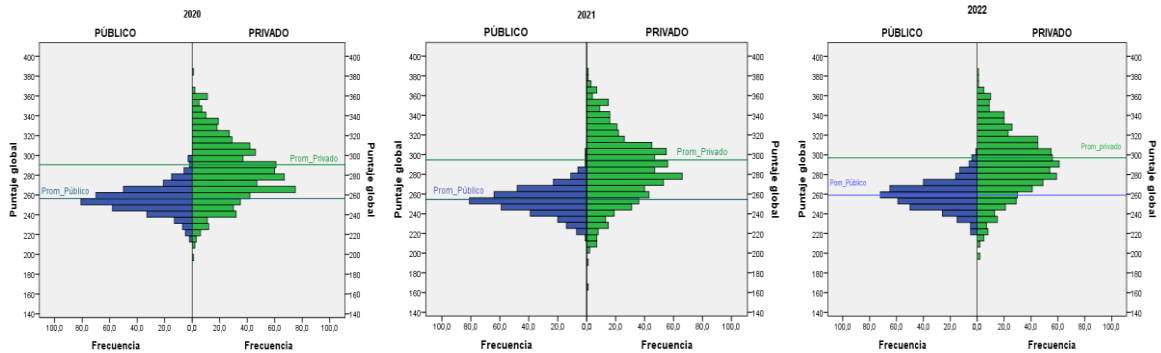
Como se mencionó al inicio de este documento, el Plan Distrital de Desarrollo de Bogotá 2020 – 2024, fijó entre sus metas reducir la brecha de calidad educativa entre colegios públicos y privados, a través



de la transformación curricular y pedagógica del 100% de colegios públicos, el sistema multidimensional de evaluación y el desarrollo de competencias del siglo XXI, que incluye el aprendizaje autónomo y la virtualidad como un elemento de innovación.

La Dirección de Evaluación ha realizado algunos análisis que corresponden a un primer acercamiento sobre brechas en educación. La Figura 101 ilustra la distribución del puntaje global promedio en el examen Saber 11 para colegios públicos y privados desde 2020 hasta 2022.

**Figura 101. Comparación de la distribución del puntaje global promedio en el examen Saber 11 entre colegios públicos y privados 2020-2022**

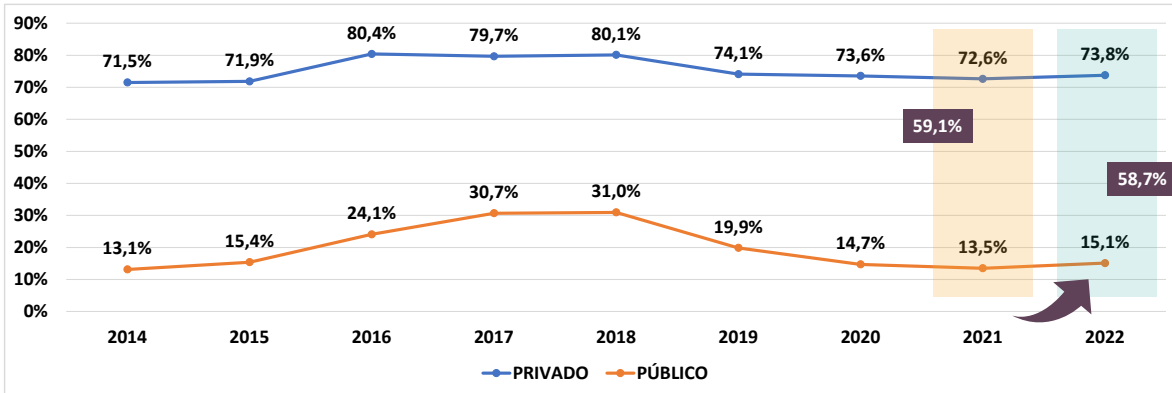


Fuente: Icfes 28/12/2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED. Puntaje global promedio en Saber 11. ° en colegios públicos y privados 2020-2022.

La Figura 101 evidencia que el promedio del puntaje global del examen Saber 11 se ha mantenido entre 2020 y 2022, tanto en colegios oficiales como no oficiales. También se puede observar una menor variabilidad de los puntajes en los colegios oficiales con respecto a los no oficiales, aunque la mayoría de los primeros, tienen puntajes inferiores al promedio de los segundos. Sin embargo, es importante notar que en los tres años hay colegios oficiales que obtienen promedios mayores en el puntaje global que algunos colegios no oficiales.

Teniendo en cuenta la meta establecida en el Plan de Desarrollo Distrital, la brecha entre colegios públicos y privados se ha calculado históricamente, como la diferencia en puntos porcentuales entre el porcentaje de colegios del sector privado y el porcentaje de colegios del sector oficial distrital ubicados en las categorías más altas (por ejemplo, A+ y A) del examen Saber 11. La Figura 102 muestra el porcentaje de colegios de Bogotá por sector, ubicados en las dos categorías más altas (A y A+) durante los años 2014 a 2022. En esta figura se observa que, del total de colegios privados, más del 70% se mantienen ubicados en estas categorías en los últimos años. En cuanto a los colegios distritales, desde 2018 hasta 2021 el porcentaje venía disminuyendo, aunque para 2022 ya se observa un aumento del 1,6% de colegios clasificados en esta categoría, disminuyendo la brecha de porcentaje de colegios clasificados en A+ y A que existe entre colegios privados y distritales, bajando de 59,1% a 58,7%.

Figura 102. Brecha entre colegios distritales y privados en Bogotá, clasificación de colegios, Saber 11<sup>o</sup>, 2014 – 2022



Fuente: Icfes 28/12/2022, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED. Primera publicación de clasificación de resultados de planteles Saber 11. ° 2022.

## 8.2 Encuesta Apropiación Digital para seguimiento de Ruta 100k: Conéctate y Aprende

Para dar seguimiento a la estrategia “Ruta 100k: Conéctate y Aprende” implementada por la administración distrital en 2020 y 2021, la SED y el Centro Nacional de Consultoría – CNC- aplicaron la encuesta de Apropiación Digital con un grupo de estudiantes beneficiarios y no beneficiarios de la Ruta 100K, con el fin de analizar el avance de cierre de brechas de la comunidad educativa de Bogotá en cuanto a acceso a dispositivos tecnológicos, conectividad y apropiación digital.

A 29 de diciembre de 2022, se habían realizado 1374 encuestas de las 1500 establecidas para este apartado del estudio, por lo que se espera terminar la aplicación en enero de 2023 y tener los resultados consolidados definitivos para febrero de 2023.

## 8.3 Seguimiento a la estrategia Reto a la U 2020-2021

El estudio llevado a cabo entre la SED y el CNC tenía entre sus objetivos identificar conocer el grado de apropiación digital de los beneficiarios del programa para establecer si el acceso a internet y nuevas tecnologías contribuyen a cerrar las brechas en el proceso educativo. Para esto se utilizó la encuesta de “Apropiación digital”, la cual indaga en 13 bloques temas relacionados con la clasificación geográfica y la composición del hogar, el uso de internet, el equipamiento de la vivienda con dispositivos y servicios de información y comunicación, experiencias asociadas a la educación, activismo digital, entre otros; variables que permiten generar un índice de apropiación digital y determinar los niveles alcanzados en lo que se ha denominado Ruta del Ciudadano Digital.

Se realizaron 530 encuestas, durante octubre y noviembre de 2021, a jóvenes mayores de 18 años que participaron en la estrategia Reto a la U. Este programa de inmersión universitaria se dirigió a la población juvenil de la ciudad desempleada y sin acceso a la educación, para que adquirieran diferentes competencias útiles en su tránsito a un programa de educación superior (técnico profesional, tecnólogo o profesional universitario) por medio de financiación de hasta ocho (8) créditos académicos de acuerdo con la oferta dispuesta por las universidades, de común acuerdo con

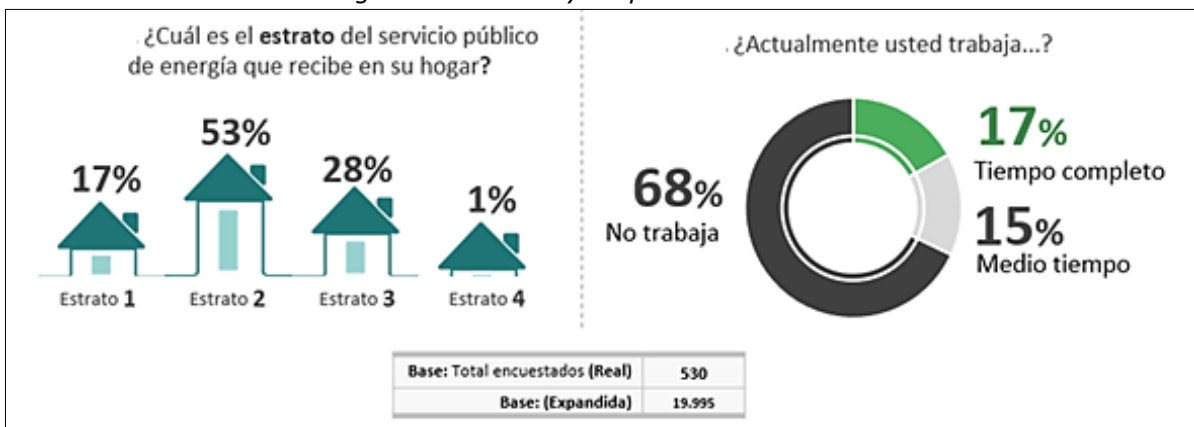
la Secretaría de Educación del Distrito; especialmente en las áreas de las ciencias, las matemáticas, las artes, la ingeniería y la tecnología.

Asimismo, el programa ‘Reto a la U’ hizo parte de las estrategias de reactivación económica dirigida a los bachilleres que por la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional en y sus condiciones de vulnerabilidad, no pudieron acceder a la educación superior en el 2020. Es importante señalar que dentro del grupo de las 530 personas encuestadas en este estudio se encuentran cuatro tipos de inscritos en el programa:

1. Habilitados: aquellos jóvenes que se inscribieron, pero no fueron beneficiarios.
2. Desertores: aquellos que se inscribieron al programa y fueron beneficiarios, pero por diversas razones no culminaron el programa.
3. Finalizados: aquellos participantes en el programa que terminaron, pero no se certificaron.
4. Certificados: participantes en el programa que terminaron satisfactoriamente los créditos ofrecidos por el programa y se certificaron

A continuación, se presentan algunos resultados de la encuesta de apropiación digital de los jóvenes encuestados:

Figura 103. Estrato y ocupación Reto a la U

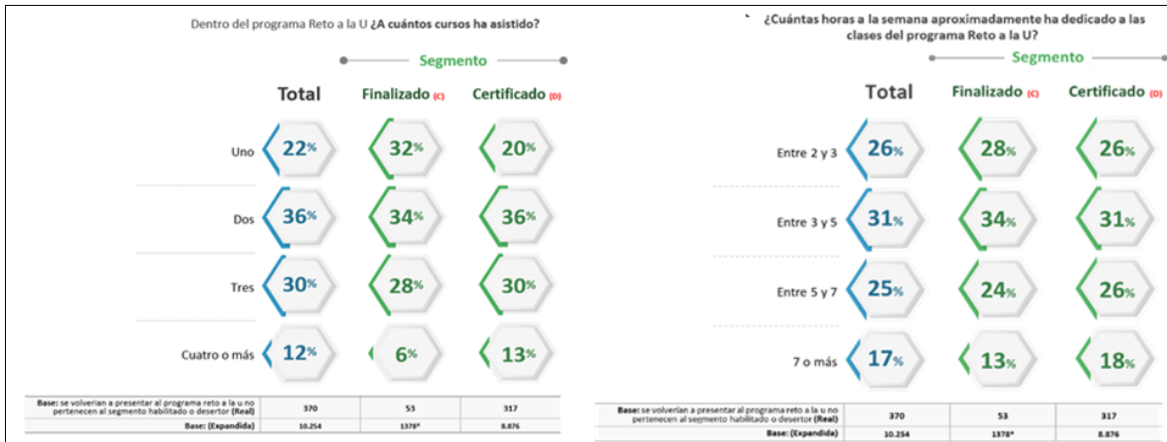


Fuente: CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

Como se observa en la Figura 103, la población participante del programa reside principalmente en zonas urbanas de la ciudad (97%), concentrándose en los estratos 1 y 2 (correspondiente al 70% de los participantes, como se presenta en la gráfica 1). Así mismo, aunque el grupo de personas encuestadas ya había terminado su participación en el programa para el momento del estudio, se encuentra que el 68% reportó que no tenía empleo.

En la Figura 104 se observa que, en su mayoría, los jóvenes han asistido a dos cursos (36%); dedicando principalmente entre 3 y 5 horas a la semana en las clases.

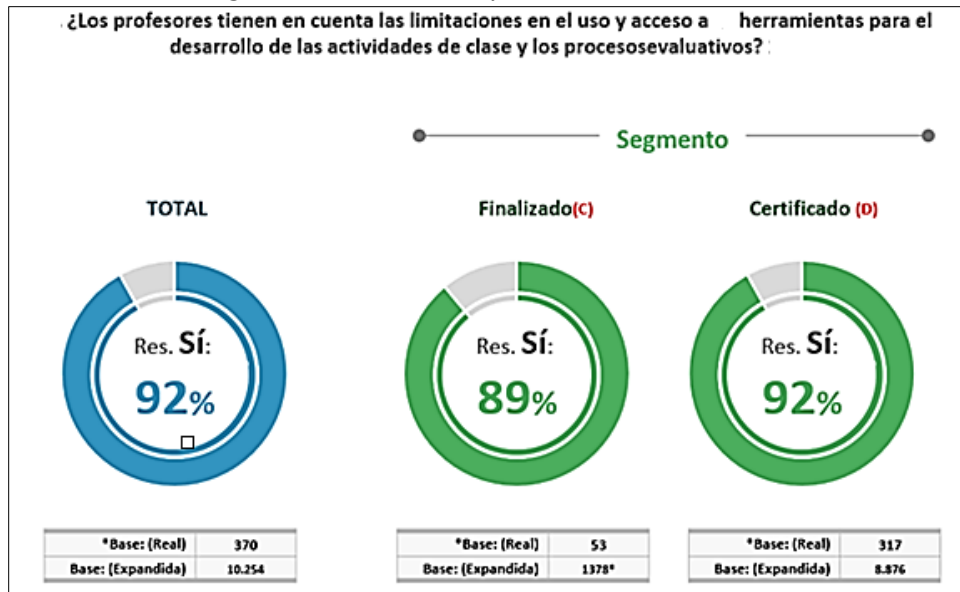
Figura 104. Cursos y horas de estudio Reto a la U



Fuente: CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

En la Figura 105 se observa que el 92% de los jóvenes manifiestan que los profesores tuvieron en cuenta las limitaciones en el uso y acceso a las herramientas para el desarrollo de actividades, resaltando que nueve (9) de cada diez (10) beneficiarios del programa se ha sentido satisfecho con la experiencia.

Figura 105. Actividades y herramientas de clase

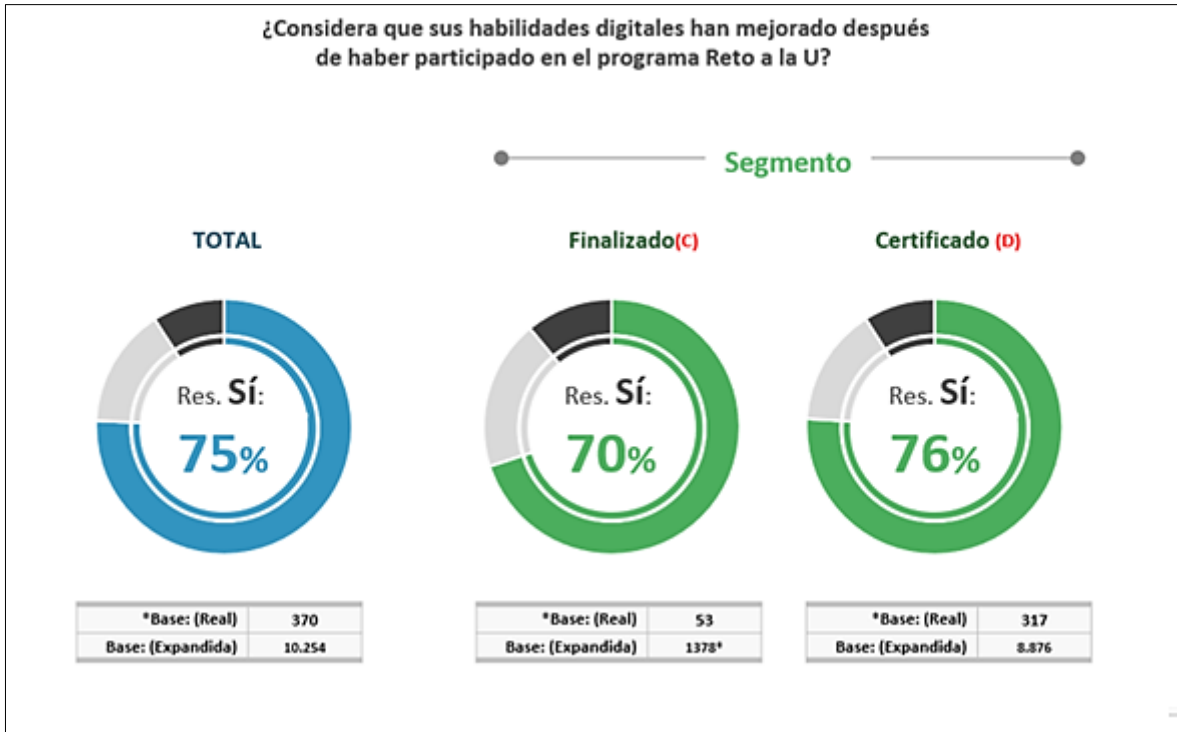


Fuente: CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

En cuanto al manejo de las herramientas tecnológicas es importante resaltar que el 75% de los beneficiarios consideran que sus habilidades digitales han mejorado después de haber participado en el programa. Sin embargo, entre las actividades que consideran más complejas se encuentra programar en algún lenguaje de computación, usar hojas de cálculo y realizar transacciones en internet. Estas tres últimas destrezas constituyen una oportunidad de mejora en la educación media y el inicio de la educación superior.

Otro aspecto en que se encuentran sugerencias de mejora es el tiempo de duración de la estrategia ya que, debido a la corta duración del programa, solo el 17% de los beneficiarios señala que los conocimientos adquiridos a través del programa le permitieron conseguir oportunidades laborales. Otros aspectos en los que se sugiere mejora es tener más variedad de programas, incrementar las clases presenciales y flexibilizar los horarios.

Figura 106. Habilidades Digitales Reto a la U



Fuente: CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

La Figura 107 se observa que el 30% del total de encuestados manifestó haber abandonado el programa Reto a la U. De esta población un 35% ingreso a una institución de educación superior de forma regular, mientras que un 20% lo abandonó porque consiguió trabajo.

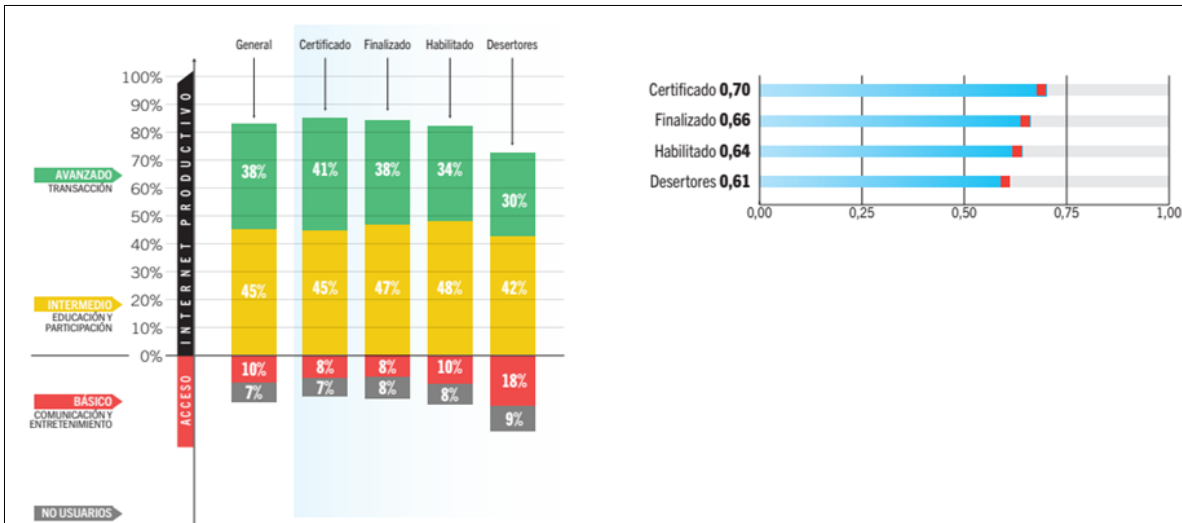
Figura 107. Motivos abandono Reto a la U

	¿Cuáles fueron las razones para abandonar el programa Reto a la U?				
	TOTAL	Segmento			
		Habilitado (A)	Desertores (B)	Finalizado (C)	Certificado (D)
Ingresó a un programa de una institución de educación superior de forma regular	35%	35%	29%	31%	44%
Consiguió trabajo	20%	20%	15%	37%	21%
Ingresó al SENA	13%	15%	11%	13%	12%
No paso el programa	8%	21% <sup>BD</sup>			2%
Falta de tiempo	6%	12%	3%	6%	2%
Exigencia académica de las instituciones de educación superior donde cursaba las asignaturas del Programa Reto a la U	6%	3%	6%	12%	9%
Problemas de conexión / no tenía para pagarlo el internet	6%	3%	9%	19%	2%
No tenía las herramientas (computador / celular)	4%		9%		2%
Falta de adaptación al ambiente universitario	4%			13%	12% <sup>AB</sup>
<b>Base: abandonaron el programa reto a la u (Real)</b>	<b>111</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>16</b>	<b>47</b>
<b>Base: (Expandida)</b>	<b>5.908</b>	<b>2047*</b>	<b>2092*</b>	<b>413**</b>	<b>1355*</b>

Fuente: CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

En cuanto al estudio apropiación digital, en la Figura 108 se evidencia que los participantes en Reto a la U cuentan con un nivel de apropiación digital alto dado que se encuentran por encima del promedio nacional (0,39) y la ciudad de Bogotá (0,54). Este índice se calcula a partir de la evaluación de dos dimensiones: los usos que hacen las personas de internet (46 posibilidades) y las intenciones de que lo usen (13 posibilidades).

Figura 108. Índice Apropiación Digital Reto a la U



Fuente: CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

Teniendo en cuenta que las personas encuestadas iniciaron el programa Reto a la U en la modalidad virtual, es esperable que gran parte de los participantes se encuentren en un nivel intermedio de apropiación digital (uso del internet para la educación y participación) o incluso en el nivel avanzado

(realizan con frecuencia transacciones por internet). En cuanto al grupo de “desertores” se ubican en el nivel básico con un 18% y en nivel de no usuarios con un 9% (superior a la proporción de otros segmentos, como se observa en la gráfica 6), lo que podría explicar en parte los motivos por los cuales desertaron, ya que un 9% aseguró que no tenía las herramientas para recibir las clases (computador) o tenía problemas de conexión.

## Capítulo 9. ¿Cómo usar los resultados del SMECE en 2023?

En este capítulo se brindan orientaciones generales a los colegios, para hacer uso pedagógico de los resultados de evaluación que proporciona el SMECE, y que han sido expuestos en este informe, con el fin de aportar elementos que contribuyan a la formulación del plan de mejora de la institución.

La Dirección de Evaluación de la Educación invita a fortalecer los procesos de análisis y reflexión de la información, tanto de Bogotá como del colegio, en busca de proponer acciones de corto, mediano o largo plazo, orientadas a fortalecer sus potencialidades o a trabajar en aquellos asuntos susceptibles de mejora que se identificaron durante la autoevaluación.

### 9.1 Herramienta de apoyo tecnológico del SMECE

La Subsecretaría de Calidad y Pertinencia -SCP, ha impulsado una estrategia de identificación, validación, disposición y presentación de la información misional más importante para ponerla a disposición de los colegios y de los equipos de trabajo de la SED, con el fin de fortalecer los diagnósticos institucionales, y con base en indicadores estratégicos tomar decisiones en el nivel central, local e institucional, en pro del mejoramiento de la gestión institucional.

Esta iniciativa surge como parte de la necesidad de organizar la información oficial de la entidad a través del Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa – SMECE, que además de gestores de información, involucra la generación de tableros de indicadores y de un micrositio web que permita gestionar el conocimiento de la SED. Esta herramienta permite acceder a la información de caracterización de los colegios, y la información básica de las principales estrategias que lleva a cabo la Subsecretaría, a través de sus dependencias, para desarrollar sus apuestas y mejorar la calidad educativa en los colegios oficiales de Bogotá. Los tableros contienen cifras clave de los niveles de educación preescolar, básica y media, de las jornadas única y completa, de educación inclusiva, de ciencias, tecnologías y medios educativos, de formación docente e innovaciones pedagógicas, por su puesto todos los datos de **evaluación educativa** contenidos en este informe, así como datos correspondientes a la gestión de los proyectos de inversión que promueven la calidad y la pertinencia que están a cargo de la SCP.

En lo que concierne al gestor de información, la Subsecretaría de Calidad y Pertinencia se ha concentrado en contar con información oficial en un espacio de carácter institucional que albergue los reportes dinámicos, producto de la administración y análisis de las bases de datos de cada dependencia, los cuales se han diseñado para facilitar la consulta del usuario de forma dinámica. Así, estos reportes se han organizado a manera de tableros de control (*Dash Board*) que permiten explorar la información por estrategia, localidad y colegio, o de acuerdo con las categorías o variables

en las que se ha organizado cada base de datos. En la actualidad, se encuentra en fase de diseño un tablero de indicadores que mostrará la evolución de la calidad educativa en la ciudad, y estará disponible en la misma herramienta antes de finalizar el primer trimestre del año 2022.

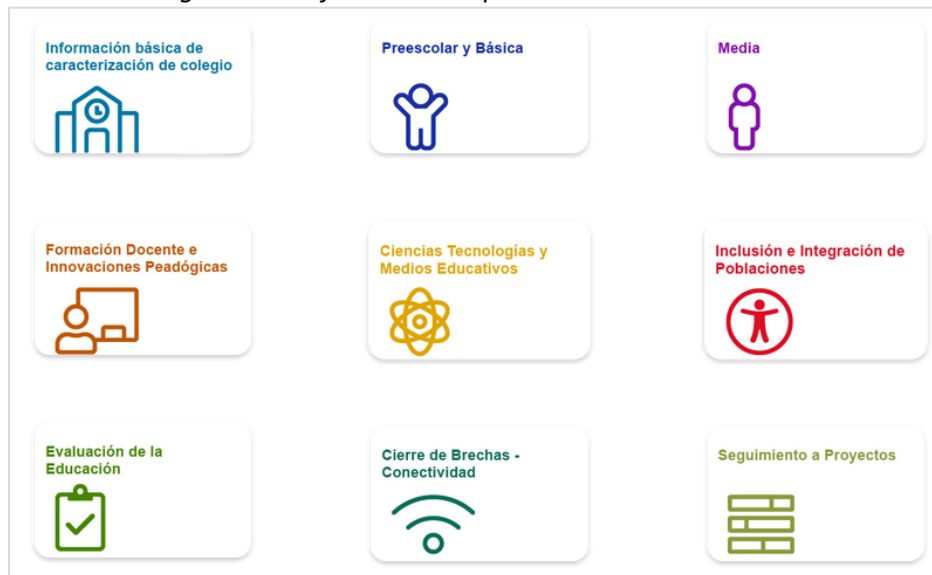
### 9.1.1 Tableros de información

Los rectores de los colegios tendrán la posibilidad de acceder a un conjunto de tableros con información útil para la elaboración de su plan de mejoramiento. Para ingresar al espacio se debe ingresar al siguiente enlace:

<https://internoredpedu.sharepoint.com/sites/SMECE/SitePages/Tableros.aspx>

La **primera forma de consultar los tableros** es desplazarse por la página, en donde se encontrará de manera secuencial cada uno de ellos. Como se puede observar en la Figura 109, en este sitio se encontrará información de la caracterización básica de los colegios, así como de resultados de evaluación interna y externa, y agregados de la Encuesta de Percepción de la Gestión Institucional.

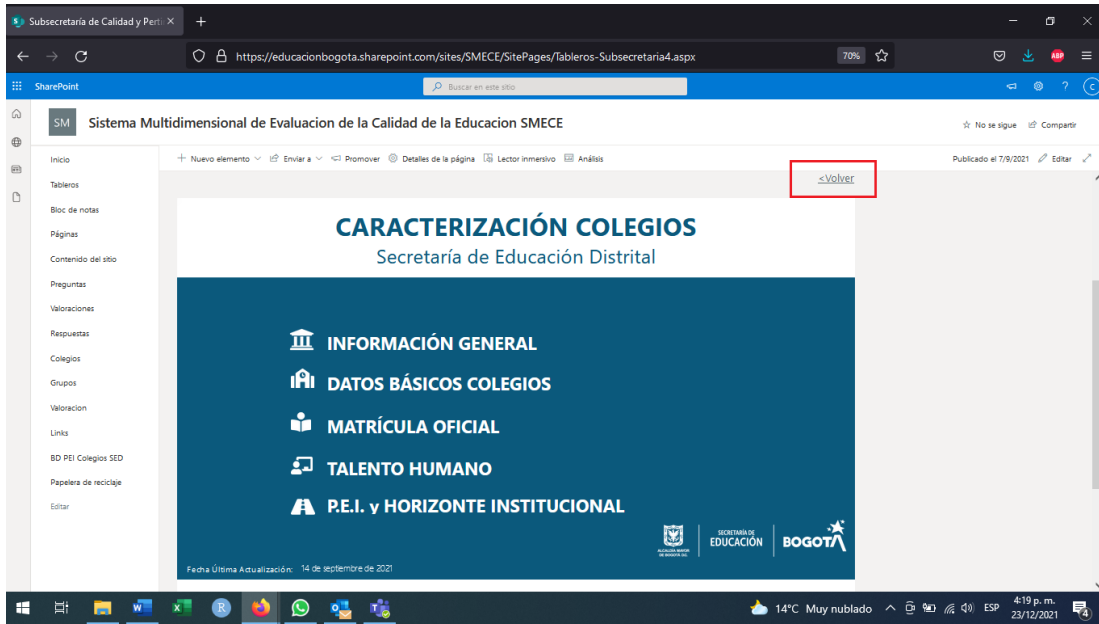
Figura 109. Información disponible en la herramienta



La **segunda forma de consultar los tableros** es hacer clic en cualquiera de los botones de primera sección del sitio (Figura 110) y de esta forma se direccionará a una nueva página que contiene los tableros de la temática seleccionada. Dentro de la página de cada temática se encontrará un botón [<Volver](#) que permite regresar a la página inicial y de esta forma poder cambiar de temática, como se puede observar en la Figura 110.



Figura 110. Ejemplo de página del tablero de caracterización básica de los colegios



La Figura 111 y la Figura 112 muestran dos modelos de los tableros que se pueden consultar en la herramienta SMECE.

Figura 111. Ejemplo de datos de caracterización de colegios

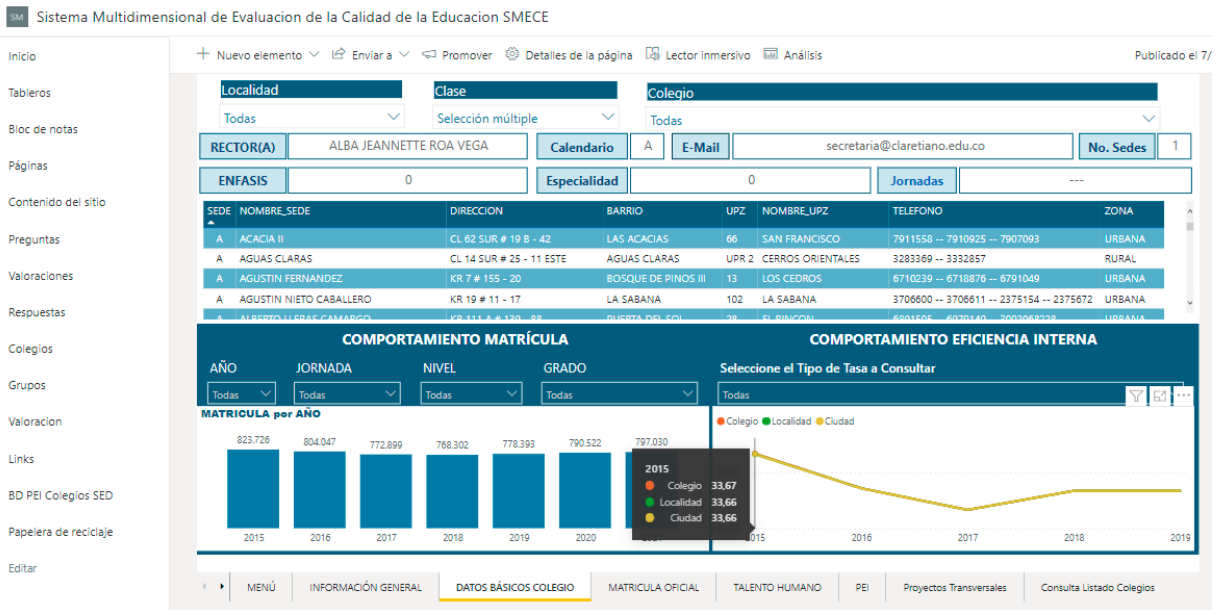
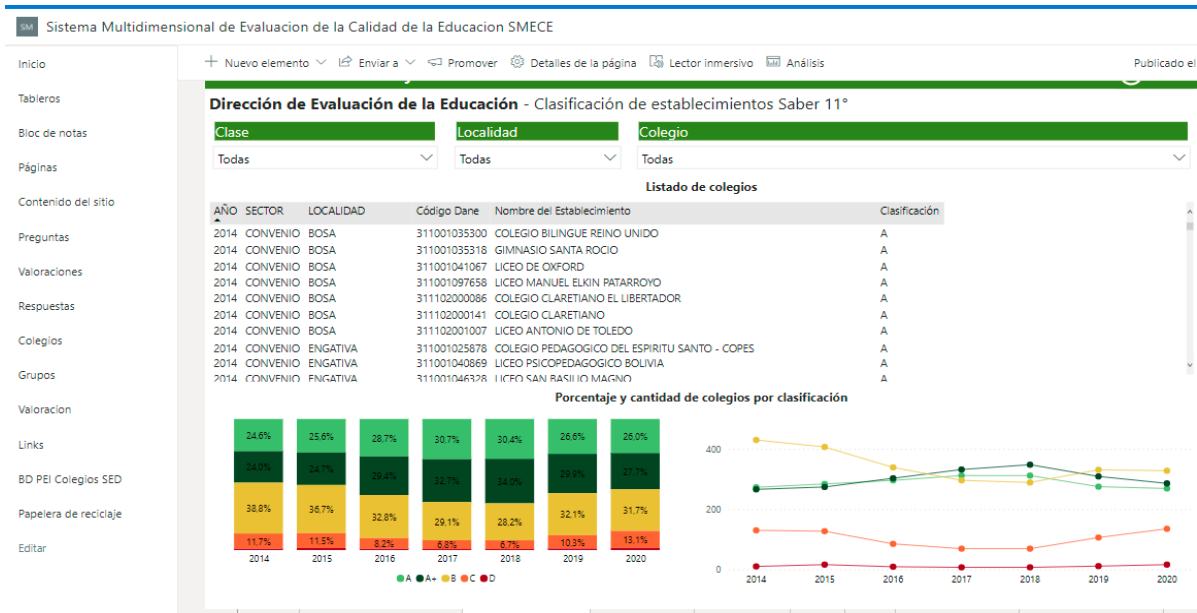


Figura 112. Ejemplo de datos de evaluación.



### 9.1.2 Página web SMECE

La Dirección de Evaluación de la Educación está rediseñando su sitio web, de modo que responda a las necesidades del Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa SMECE. La labor de rediseño se está efectuando con el apoyo de la Oficina Asesora de Comunicación y Prensa (OACP) y de la Oficina de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (OTIC). Esta página web reemplazará a la página web que se tenía desde 2009 y que actualmente se encuentra deshabilitada, a diferencia del micrositio de la DEE en Red Académica, el cual continúa activo, pero cuya estructura y distribución dificulta la organización de la información del SMECE y por ello exige la existencia de una página web robusta, donde se publique información de los subsistemas del SMECE:

- Evaluación de estudiantes
- Evaluación de docentes
- Evaluación institucional
- Incentivos
- Investigación, gestión y transferencia del conocimiento
- Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa.

Se puede acceder a la propuesta preliminar de diseño de esta página planteada desde la OACP por medio del siguiente enlace:

<https://xd.adobe.com/view/572517e0-2aa2-492a-8388-dd434f5504ac-0276/screen/cb31b260-b5b8-4e14-abe8-30289c7b7e63>

Al ingresar, se observa que es posible acceder a la información correspondiente a los diferentes subsistemas, a información de los líderes del equipo de la DEE, los tableros de indicadores y a las publicaciones:

Figura 113. Página web del SMECE



Se proyecta contar con este sitio web en el primer semestre de 2023. Las rutas de navegación y los contenidos iniciales ya se tienen establecidos y se han compartido con la OACP.

## 9.2 Recomendaciones generales para la formulación del PIMA y el POA

En este Informe de Resultados de Ciudad 2022 se ha presentado información que permite aproximarse tanto a los avances que se han dado en el marco de cada uno de los seis subsistemas del SMECE, como a los desafíos que deben asumirse en 2023 para seguir alcanzando las metas educativas planteadas en el actual plan de desarrollo del sector. El análisis de esta información, sumada a la que de manera particular han ido recogiendo los colegios oficiales de la ciudad sobre el desarrollo de sus procesos directivos, pedagógicos y administrativos, se convierte en un insumo importante para adelantar la autoevaluación institucional como vía para identificar fortalezas y oportunidades de mejoramiento pertinentes a las necesidades de los colegios.

En este contexto el Plan Institucional de Mejoramiento Acordado -PIMA- se posiciona como una herramienta de planeación, diseñada por la SED, que se pone a disposición de los colegios para la formulación y seguimiento de las acciones de mejoramiento, definidas en el marco de los procesos de gestión escolar y en armonía con el PEI. La formulación del PIMA parte de los resultados de la autoevaluación institucional y busca planificar el mejoramiento con acciones que aportan a la solución de los retos relacionados con los aprendizajes de los estudiantes, las trayectorias educativas completas y, en general, con el fortalecimiento de los procesos de gestión escolar. Para esto, se definen objetivos y metas concretas, actividades, responsables y momentos para hacer un seguimiento que permita identificar avances o redefinir acciones que efectivamente aporten a conseguir los objetivos propuestos.

El PIMA, al ser producto de los acuerdos entre los actores educativos del colegio, implica un trabajo reflexivo, participativo y colectivo que contribuye al mejoramiento de la gestión escolar en el largo, mediano y corto plazo; razón por la cual el PIMA se propone para un periodo de 3 a 4 años. Por su parte, el Plan Operativo Anual -POA- permite hacer la programación y el seguimiento anual de las acciones del PIMA, lo que exige una articulación entre los aspectos priorizados en la autoevaluación

y las oportunidades de mejora que deben abordarse para avanzar en las metas educativas de los colegios.

Por lo anterior, en el proceso de formulación del PIMA y el cargue del POA, se sugieren las siguientes recomendaciones:

- Es importante que los colegios hagan uso de las herramientas que la Dirección de Evaluación ha puesto a su disposición, especialmente de la plataforma de evaluación institucional y de cada instrumento.
- Es necesario definir cuáles son los aspectos de gestión que serán priorizados para el POA 2023; de esta manera, se tendrá claridad sobre las acciones de mejora a partir de las que se definirá la planeación del año.
- Las actividades del POA se derivan de las acciones de mejora definidas en el PIMA. Esta articulación permite que estas acciones sean pertinentes a las necesidades y realidad de los colegios. Se recomienda proponer entre 4 y 6 actividades, y que estas sean viables y coherentes con lo que se ha definido en el PIMA.
- En cuanto a la información que debe diligenciarse para el cargue del POA, es importante tener en cuenta los lineamientos y anexos incluidos en la Circular 008 del 24 de octubre de 2022, expedida por la Oficina Asesora de Planeación, ya que el propósito de los lineamientos para la elaboración, seguimiento y cierre del Plan Operativo Anual es armonizar el POA con la Autoevaluación Institucional y con el PIMA.
- La información incluida en el presente informe es un insumo de gran valor para que los colegios analicen de qué manera estos resultados pueden dar lugar a establecer acciones de mejora adicionales en sus planes de mejoramiento, o para seguir fortaleciendo aquellos aspectos de gestión en los que se han logrado avances significativos.

Se espera que el POA y su seguimiento permita determinar los avances que se han definido de manera estratégica en el PIMA, en el marco de los objetivos estratégicos de cada uno de los procesos de la Estructura de Gestión Institucional.

Las herramientas que hacen parte de la plataforma de evaluación institucional, así como las acciones propias del acompañamiento que se realiza a los colegios, tienen como objetivo optimizar las condiciones para una adecuada implementación y seguimiento de la planificación realizada. Por eso, se requiere del compromiso y participación de los equipos de gestión y de los estamentos de la comunidad educativa, para cumplir con los objetivos institucionales y lograr una gestión efectiva.

## Bibliografía sugerida

Banco Mundial. (2021). *Estudio sobre brechas de desigualdad en la calidad de la educación en Bogotá*. Entregable 1 del Convenio de Cooperación/Acuerdo de Servicios de Asesoría Reembolsable suscrito por la Secretaría de Educación del Distrito de Bogotá y el Banco Mundial. Banco Mundial PCode: P176453 - SED No. 2737-2021.

Banco Mundial. (2021). *Estudio sobre brechas de desigualdad en la calidad de la educación en Bogotá*. Avance del Análisis de Cierre de Brechas para la ciudad de Bogotá durante el periodo 2018 -2021. Convenio de Cooperación/Acuerdo de Servicios de Asesoría Reembolsable suscrito por la Secretaría de Educación del Distrito de Bogotá y el Banco Mundial. Banco Mundial PCode: P176453 - SED No. 2737-2021.

Convenio de Cooperación/Acuerdo de Servicios de Asesoría Reembolsable suscrito por la Secretaría de Educación del Distrito de Bogotá y el Banco Mundial. Banco Mundial PCode: P176453 - SED No. 2737-2021.

Centro Nacional de Consultoría (CNC). (2021). *Experiencias asociadas a la educación. Docentes*. Diapositivas. Contrato No. CO1.PCCNTR.2720475 celebrado entre la SED y el CNC.

Centro Nacional de Consultoría (CNC). (2021). *Informe descriptivo de las variables de Apropiación Digital. Docentes*. Diapositivas. Contrato No. CO1.PCCNTR.2720475 celebrado entre la SED y el CNC.

Centro Nacional de Consultoría (CNC). (2021). *Informe descriptivo comparativo segunda aplicación. Experiencias asociadas a la educación. Hogares*. Diapositivas. Contrato No. CO1.PCCNTR.2720475 celebrado entre la SED y el CNC.

Centro Nacional de Consultoría (CNC). (2021). *Informe descriptivo de indicadores de Apropiación Digital*. Diapositivas. Contrato No. CO1.PCCNTR.2720475 celebrado entre la SED y el CNC.

De Raad, B. (2000). *The Big Five Personality Factors: The psycholexical approach to personality*. Hogrefe & Huber Publishers.

Grupo de Trabajo sobre Tecnología e Innovación en la Educación. Banco Interamericano de Desarrollo (BID) – Grupo Banco Mundial. (2021). *El Estado de la Conectividad Educativa en América Latina: Desafíos y Oportunidades Estratégicas*. Disponible en <https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2021/11/El-estado-de-la-conectividad-educativa-en-America-Latina-Desafios-y-oportunidades-estrategicas-1.pdf>.

Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2014). *Niveles de desempeño Matemáticas, Saber 11*. Disponible en <https://www.icfes.gov.co/documents/39286/10065230/Niveles+de+desempe%C3%B1o+Matem%C3%A1ticas+Saber+11.%C2%BA+2022.pdf>

Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2020). *Informe de resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá*. Disponible en

[https://www2.icfes.gov.co/documents/39286/1125661/Informe\\_nacional\\_resultados\\_PISA\\_2018.pdf/4c66530f-027e-696a-81da-be6e5108e5e9?version=1.0&t=1646970884580](https://www2.icfes.gov.co/documents/39286/1125661/Informe_nacional_resultados_PISA_2018.pdf/4c66530f-027e-696a-81da-be6e5108e5e9?version=1.0&t=1646970884580)

Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2022). *Guías y cuadernillos Evaluar para Avanzar*. Disponible en [https://www.icfes.gov.co/evaluarparaavanzar-3-11/-/asset\\_publisher/cqew/content/presentaci%C3%B3n-modalidad-cuadernillos-descargables-pdf-de-evaluar-para-avanza-3%C2%B0a11%C2%B0hasta-el-17-junio](https://www.icfes.gov.co/evaluarparaavanzar-3-11/-/asset_publisher/cqew/content/presentaci%C3%B3n-modalidad-cuadernillos-descargables-pdf-de-evaluar-para-avanza-3%C2%B0a11%C2%B0hasta-el-17-junio)

Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2021). *Informe de resultados Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales SSES 2019*. Bogotá. Multimedia disponible en <https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>

Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2021). Informe de resultados Saber 3º, 5º, 7º, y 9º de 2021. Disponible en [https://www.icfes.gov.co/documents/39286/17451208/Informe+Nacional+Saber+359\\_09\\_09\\_22-2\\_SAYD.pdf](https://www.icfes.gov.co/documents/39286/17451208/Informe+Nacional+Saber+359_09_09_22-2_SAYD.pdf)

OCDE (s.f.). *El programa PISA de la OCDE. Qué es y para qué sirve*. Disponible en <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>

OCDE (2019). *PISA 2021 Creative thinking framework (third draft)*. Disponible en <https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA-2021-creative-thinking-framework.pdf>

OCDE (2021). *Survey on Social and Emotional Skills (SSES): Bogotá (Colombia)*. Disponible en <https://www.oecd.org/colombia/sses-bogota-report.pdf>

OCDE (2021). *Beyond Academic Learning. First Results from the Survey of Social and Emotional Skills*. Disponible en <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/92a11084-en.pdf?expires=1642129619&id=id&accname=guest&checksum=9D85E5436ED0D34D8319D304EE081FF1>

Organización Bachillerato Internacional. Conclusiones principales de investigaciones sobre el impacto de los programas del BI en la región de las Américas. Disponible en <https://www.ibo.org/globalassets/new-structure/digital-toolkit/pdfs/dp-key-findings-from-research---impact-2021-es.pdf>

Organización Bachillerato Internacional. Conclusiones principales de investigaciones sobre el impacto del Programa del Diploma Disponible en <https://www.ibo.org/globalassets/new-structure/digital-toolkit/pdfs/dp-key-findings-from-research---impact-2021-es.pdf>

Organización Bachillerato Internacional. Currículo PD disponible en <https://www.ibo.org/es/programmes/diploma-programme/curriculum/>

Organización Bachillerato Internacional. Currículo POP disponible en <https://www.ibo.org/es/programmes/career-related-programme/curriculum/>

Organización Bachillerato Internacional. Estudios del POP. <https://www.ibo.org/es/research/programme-impact-research/cp-studies/>

- Universidad Nacional de Colombia (2022). Anexo 3: Aplicación y resultados de la encuesta de clima escolar y módulo de ciudadanía (ECE) y la encuesta de clima familiar cuando se aprende en casa 2021. Contrato Interadministrativo 2842640 de 2021 SED-Centro de Estudios Sociales, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Secretaría de Educación del Distrito. (2020). *Documento base Plan de Desarrollo Distrital 2020-2024*. Documento de trabajo Sector Educación.
- Secretaría de Educación del Distrito. (2021). Dirección de Evaluación de la Educación. *Informe de resultados Evaluar para Avanzar en Bogotá*. Disponible en [https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/spuentes\\_educacionbogota\\_gov\\_co/ERDpY2SJAf9Ds6XJQp63QRwB1dF3Luis9\\_lhEwkHvTdr4w?e=OuwkJM](https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/spuentes_educacionbogota_gov_co/ERDpY2SJAf9Ds6XJQp63QRwB1dF3Luis9_lhEwkHvTdr4w?e=OuwkJM)
- Secretaría de Educación del Distrito. (2021). Dirección de Evaluación de la Educación. *Serie Evaluación Externa*. Disponible en los enlaces <https://www.redacademica.edu.co/noticias/contenidos-para-aprender> y [https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/spuentes\\_educacionbogota\\_gov\\_co/EvG10Gh9X7xAj\\_rQqsJZwNQBS6KfDzKrGwklXe6hhZcnDQ?e=2WdjhD](https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/spuentes_educacionbogota_gov_co/EvG10Gh9X7xAj_rQqsJZwNQBS6KfDzKrGwklXe6hhZcnDQ?e=2WdjhD)
- Secretaría de Educación del Distrito. (2021). Dirección de Evaluación de la Educación. *Portal Web del SMECE*. Disponible en <https://educacionbogota.sharepoint.com/sites/SMECE/SitePages/Tableros-Subsecretaria.aspx>
- Schmitt, D. P., Allik, J., McCrae, R. R., & Benet-Martínez, V. (2007). The Geographic Distribution of Big Five Personality Traits: Patterns and Profiles of Human Self-Description Across 56 Nations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 38(2), 173– 212.