

Sistema Multidimensional de Evaluación para la  
Calidad Educativa

# SMECE



## Informe de Resultados 2021

Dirección de Evaluación de la Educación  
Secretaría de Educación del Distrito  
Alcaldía Mayor de Bogotá



SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN



**ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

**CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ**  
Alcaldesa Mayor de Bogotá

**EDNA BONILLA SEBÁ**  
Secretaria de Educación

**ANDRÉS MAURICIO CASTILLO**  
Subsecretaría de Calidad y Pertinencia

**DEIDAMIA GARCÍA QUINTERO**  
Subsecretaría de Integración Interinstitucional

**NASLY JENNIFER RUÍZ**  
Subsecretaría de Gestión Institucional

**CARLOS ALBERTO REVERÓN PEÑA**  
Subsecretaría de Acceso y Permanencia

**DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**LUZ MARIBEL PÁEZ MENDIETA**  
Directora de Evaluación de la Educación

**GRUPO TÉCNICO DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN**

Christian Camilo Bravo  
Yanneth Beatriz Castelblanco  
Balentina Jara Hernández  
Stephanie Alejandra Puentes  
Cesar Augusto Ramírez  
Luisa Fernanda Acuña  
Nancy García  
Martha Ligia Cuevas  
Cristian Fernando Calderón  
John Alexander Calderón  
John Jairo Rivera Trujillo  
John Harold Rincón  
Diana Rodríguez Valbuena  
Alexandra Galeano Gallego  
Nohora Patricia Duarte Agudelo  
María Liliana Bautista  
Pedro Pablo Ruíz  
Lina María Vargas

## Tabla de Contenido

Presentación.....	9
Política pública educativa en Bogotá.....	11
Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024.....	11
Plan para el Sector Educación en 2020 – 2024.....	12
Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa – SMECE.....	12
<b>Capítulo 1. Caracterización de la ciudad: Población y oferta educativa.....</b>	<b>14</b>
1.1 Población.....	14
1.2 Matrícula.....	15
1.3 Cobertura.....	23
1.4 Planta de personal.....	24
<b>Capítulo 2. Resultados Subsistema de Evaluación de Estudiantes.....</b>	<b>30</b>
2.1 Resultados de la evaluación externa.....	30
2.1.1 Resultados de las pruebas nacionales.....	30
2.1.2 Resultados de las pruebas internacionales.....	43
2.2 Resultados de evaluaciones distritales.....	62
2.3. Resultados de la evaluación interna.....	68
<b>Capítulo 3. Subsistema de Evaluación docente.....</b>	<b>95</b>
3.1 Marco conceptual y legal.....	95
3.2 Resultados de la Evaluación de Desempeño.....	96
<b>Capítulo 4. Subsistema de Evaluación Institucional.....</b>	<b>98</b>
4.1 Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado – PIMA.....	98
4.2 Resultados Encuesta de Percepción de la Gestión Institucional.....	99
<b>Capítulo 5. Subsistema de Incentivos.....</b>	<b>104</b>
5.1 Incentivos asociados a la calidad educativa.....	104
5.2 La ruta de autoevaluación institucional, el Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa y el bachillerato internacional como incentivos a la calidad.....	106
<b>Capítulo 6. Subsistema de Investigación, gestión y transferencia de conocimiento.....</b>	<b>107</b>
6.1. Encuesta de Apropiación Digital en el marco retorno gradual progresivo y seguro R-GPS.....	107
6.1.1. Apropiación Digital en hogares de estudiantes.....	107
6.1.2. Apropiación Digital en docentes.....	114
6.2. Escenarios de intercambio de la SED.....	120
<b>Capítulo 7. Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa.....</b>	<b>122</b>
7.1. Cierre de brechas.....	122
7.1.1. Resultados preliminares.....	122
7.1.2. Brechas en habilidades socioemocionales de los estudiantes bogotanos....	130
7.2. Seguimiento a la Estrategia Aprende en casa / R-GPS.....	133
<b>Capítulo 8. ¿Cómo usar los resultados del SMECE en 2022?.....</b>	<b>134</b>
8.1 Recomendaciones generales para la formulación del PIMA.....	134

8.2. Herramienta de apoyo tecnológico del SMECE. Tableros de control de información,  
indicadores del SMECE..... 136

**Bibliografía sugerida..... 140**

## Lista de tablas

Tabla 1. Número y porcentaje de docentes y directivos docente por nivel educativo y tipo de vinculación. ....	24
Tabla 2. Número y porcentaje de docentes y directivos docente por régimen y cargo.....	25
Tabla 3. Porcentaje de docentes y directivos docentes por género y nivel educativo.....	26
Tabla 4. Resumen de tasas de eficiencia interna 2015-2020* .....	28
Tabla 5. Porcentaje de colegios públicos según la clasificación del Examen Saber 11°. .....	42
Tabla 6. Porcentaje de colegios públicos, diferenciados por distritales y distritales en administración, según la clasificación del Examen Saber 11°.....	43
Tabla 7. PISA Lectura – Comparación Bogotá y Colombia, 2009 - 2018.....	45
Tabla 8. PISA Matemáticas – Comparación Bogotá y Colombia, 2009 - 2018. ....	46
Tabla 9. PISA Ciencias – Comparación Bogotá - Colombia, 2009 - 2018. ....	47
Tabla 10. Estructura de las habilidades sociales y emocionales para el estudio SSES.....	51
Tabla 11. Habilidades que componen el dominio de Desempeño de tareas.....	56
Tabla 12. Habilidades que componen el dominio de Regulación emocional.....	58
Tabla 13. Habilidades que componen el dominio de la Colaboración.....	59
Tabla 14. Habilidades que componen el dominio de Apertura mental.....	60
Tabla 15. Habilidades que componen el dominio de Involucrarse con otros .....	61
Tabla 16. Distribución de colegios que participaron en la encuesta de Educación Artística .....	63
Tabla 17. Nivel de priorización de objetivos en educación artística por parte de los docentes encuestados. ....	65
Tabla 18. Número de colegios, sedes y estudiantes con información en el SAE, en 2019, 2020 y 2021. ....	69
Tabla 19. Número de estudiantes por nivel educativo incluidos en los análisis del SAE.....	69
Tabla 20. Parámetros para la calificación de competencias en la evaluación de período de prueba y de desempeño anual. ....	96
Tabla 21. Puntaje total y porcentaje por cargo según valoración. Evaluación de desempeño - 2021. ....	97
Tabla 22. Número de encuestas aplicadas por actor educativo en la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar .....	100
Tabla 23. Escala de valoración de la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar .....	101
Tabla 24. Resultados percepción de la gestión escolar en 116 colegios.....	101
Tabla 25. Resultados percepción por proceso de gestión – 25 colegios de la localidad de Kennedy .....	101
Tabla 26. Resultados percepción por actor educativo y aspecto de gestión – 25 colegios de la localidad de Kennedy.....	102
Tabla 27. Incentivos entregados por la SED en 2021 .....	104

## Lista de figuras

Figura 1. Población por sexo y rangos de edad en la cabecera municipal proyectada para Bogotá en 2021.....	14
Figura 2. Población por sexo y rangos de edad en la zona rural proyectada para Bogotá en 2021 .....	15
Figura 3. Tipo de Matrícula en el sector oficial.....	16
Figura 4. Matrícula por localidad.....	17
Figura 5. Matrícula en la zona rural por localidad.....	18
Figura 6. Matrícula por grado.....	19
Figura 7. Población víctima del conflicto en la matrícula oficial.....	20
Figura 8. Población perteneciente a un grupo étnico matrícula oficial.....	20
Figura 9. Matrícula oficial por tipo de nacionalidad y sector.....	21
Figura 10. Matrícula oficial por tipo de discapacidad.....	22
Figura 11. Matrícula oficial por tipo de capacidad.....	23
Figura 12. Tasas de cobertura bruta y neta por nivel y total 2018 – 2020.....	24
Figura 13. Docentes y directivos docentes por localidad y nivel educativo.....	25
Figura 14. Docentes y directivos docentes por localidad y nivel educativo.....	26
Figura 15. Tasa de aprobación sector oficial por nivel y total 2019-2020*.....	27
Figura 16. Tasa de reprobación sector oficial por nivel y total 2019-2020*.....	27
Figura 17. Tasa de deserción sector oficial por nivel y total 2019-2020*.....	28
Figura 18. Puntaje global promedio Saber 11° por entidades territoriales y país, 2019 – 2021 .....	31
Figura 19. Puntaje global promedio Saber 11° por sector en Bogotá, 2019 a 2021.....	32
Figura 20. Puntaje promedio en Lectura Crítica, Saber 11°, por Entidades Territoriales y país, 2019 - 2021 ....	32
Figura 21. Puntaje promedio en Lectura crítica por sector en Bogotá, 2019 - 2021.....	33
Figura 22. Puntaje promedio en Matemáticas, Saber 11°, por Entidades Territoriales y país, 2019 - 2021.....	34
Figura 23. Puntaje promedio en Matemáticas por sector en Bogotá, 2019 - 2021. ....	34
Figura 24. Puntaje promedio en Ciencias sociales y ciudadanas, Saber 11°, por Entidades Territoriales y país, 2019 - 2021 .....	35
Figura 25. Puntaje promedio en Ciencias sociales y ciudadanas por sector en Bogotá, 2019 - 2021. ....	36
Figura 26. Puntaje promedio en Ciencias naturales, Saber 11°, por Entidades Territoriales y país, 2019 – 2021. ....	36
Figura 27. Puntaje promedio en Ciencias naturales por sector en Bogotá, 2019 - 2021.....	37
Figura 28. Puntaje promedio en Inglés, Saber 11°, por Entidades Territoriales y país, 2019 – 2021.....	37
Figura 29. Puntaje promedio en Inglés por sector en Bogotá, 2019 - 2021.....	38
Figura 30. Resultados de las pruebas Saber 11°, 2019 – 2021, por niveles de desempeño: Lectura crítica, Matemáticas, Ciencias sociales y ciudadanas y Ciencias naturales.....	40
Figura 31. Resultados de la prueba Saber 11, 2019 – 2021, por niveles de desempeño: Inglés.....	41
Figura 32. PISA Lectura - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2018.....	45
Figura 33. PISA Matemáticas - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2018.....	47
Figura 34. PISA Ciencias - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2018.....	48
Figura 35. Cantidad de encuestas aplicadas en el estudio principal SSES a estudiantes, padres y docentes, según cohorte.....	50
Figura 36. Porcentaje de estudiantes en cada cohorte, SESS.....	51
Figura 37. Características de los estudiantes por cohorte, SSES.....	52
Figura 38. Porcentaje de estudiantes con acceso a ciertos bienes y servicios, SSES.....	52
Figura 39. Porcentaje de estudiantes con acceso a internet en cada ciudad, según cohorte, SSES.....	53
Figura 40. Porcentaje de estudiantes con acceso a un computador de trabajo en su hogar, en cada ciudad, según cohorte, SSES .....	53
Figura 41. Composición del hogar de los niños, niñas y adolescentes de Bogotá, SSES .....	54
Figura 42. Resultado promedio para cada una de las HSE.....	55
Figura 43. Diferencia (%) en los resultados promedio entre hombres y mujeres por habilidad socioemocional .....	55
Figura 44. Diferencia (%) en los resultados promedio entre la cohorte menor y la mayor por habilidad socioemocional.....	56

Figura 45. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Desempeño de tareas.....	57
Figura 46. Resultados promedio reportado para cada habilidad en Desempeño de tareas, según sexo .....	57
Figura 47. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en regulación emocional.....	58
Figura 48. Resultado promedio reportado para cada habilidad en regulación emocional, según sexo .....	58
Figura 49. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Colaboración.....	59
Figura 50. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Colaboración, por sexo.....	59
Figura 51. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en apertura mental.....	60
Figura 52. Resultado promedio reportado para cada habilidad en apertura mental, según sexo .....	60
Figura 53. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Involucrarse con otros .....	61
Figura 54. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Involucrarse con otros, según sexo .....	61
Figura 55. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad compuesta .....	62
Figura 56. Resultado promedio reportado para cada habilidad compuesta, según sexo .....	62
Figura 57. Encuesta Distribución de docentes participantes en la Encuesta de Educación Artística por localidad .....	64
Figura 58. Cantidad de docentes participantes por asignatura y grado la Encuesta de Educación Artística .....	64
Figura 59. Implementación estrategias pedagógicas según la Encuesta de Educación Artística.....	66
Figura 60. Recursos utilizados durante la pandemia para la evaluación de aprendizajes en educación artística .....	67
Figura 61. Participación de estudiantes con discapacidad en las clases de educación artística.....	68
Figura 62. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Humanidades .....	70
Figura 63. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Inglés.....	71
Figura 64. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 por niveles educativos – Matemáticas.....	72
Figura 65. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Ciencias Naturales.....	72
Figura 66. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Ciencias Sociales.....	73
Figura 67. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 por niveles educativos – Educación Artística.....	74
Figura 68. Indicadores de los niveles de desempeño 2019 -2020-2021 por áreas .....	75
Figura 69. Niveles de desempeño por grados - área de Humanidades. ....	76
Figura 70. Niveles de desempeño por localidad - área de Humanidades. ....	77
Figura 71. Niveles de desempeño por grados – Inglés. ....	77
Figura 72. Niveles de desempeño por localidad – Inglés. ....	78
Figura 73. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 - Matemáticas - por grados.....	79
Figura 74. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 - Matemáticas - por localidades .....	79
Figura 75. Niveles de desempeño por grados - área de Ciencias Naturales. ....	80
Figura 76. Niveles de desempeño por localidad - área de Ciencias Naturales.....	81
Figura 77. Niveles de desempeño por grados - área de Ciencias Sociales. ....	82
Figura 78. Niveles de desempeño por localidad - área de Ciencias Sociales. ....	82
Figura 79. Niveles de desempeño 2019. 2020 y 2021 - Educación Artística - por grados.....	83
Figura 80. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 - Educación Artística - por localidades .....	83
Figura 81. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de lenguaje en los grados 10º y 11º, vigencia 2020.....	86
Figura 82. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de matemáticas en los grados 10º y 11º, vigencia 2020 .....	87
Figura 83. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de química en los grados 10º y 11º, vigencia 2020.....	88
Figura 84. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de física en los grados 10º y 11º, vigencia 2020 .....	89
Figura 85. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de Ciencias sociales y ciudadanas en los grados 10º y 11º, vigencia 2020 .....	91
Figura 86. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de inglés en los grados 10º y 11º, vigencia 2020 .....	92

Figura 87. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de artes (danza) en los grados 6º a 9º, vigencias 2019 y 2020.....	93
Figura 88. Reporte de registros de la Plataforma de Evaluación Institucional.....	99
Figura 89. Comparación de modalidad de acceso a clases entre aplicaciones de la encuesta de Apropiación Digital en hogares .....	108
Figura 90. Comparación de medios de comunicación utilizados por estudiantes y docentes entre aplicaciones de la encuesta de Apropiación Digital en hogares.....	109
Figura 91. Características del hogar para la educación en el 2021.....	109
Figura 92. Modalidad de aprendizaje preferida.....	110
Figura 93. Hogares que reportan que los estudiantes ven los programas de Canal Capital .....	110
Figura 94. Percepción del acompañamiento realizado por el colegio para guiar a las familias en el proceso de aprendizaje.....	111
Figura 95. Comunicación efectiva entre el colegio, las familias y los estudiantes.....	112
Figura 96. Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje. ....	112
Figura 97. Ruta del ciudadano digital en los hogares de los estudiantes. ....	114
Figura 98. Modalidad en la que los docentes están desarrollando su actividad pedagógica .....	115
Figura 99. Porcentaje de estudiantes que se conectan a clases remotas reportado por los docentes. ....	115
Figura 100. Razones por las cuales los docentes consideran que los colegios no tienen la capacidad de dar respuesta a la educación remota, presencial o mixta .....	116
Figura 101. Medios por los cuales los docentes se comunican con las familias y estudiantes.....	117
Figura 102. Actividades principales que realizan los docentes en internet .....	118
Figura 103. Capacidades percibidas de los docentes en relación con la Apropiación Digital. ....	118
Figura 104. Índice de Apropiación Digital de los Docentes del Distrito.....	119
Figura 105. Ruta del ciudadano digital de los docentes del Distrito.....	120
Figura 106. Comparación del promedio en el puntaje global en el Examen Saber 11° entre colegios públicos y privados. Años 2019 a 2021.....	124
Figura 107. Comparación de la distribución del índice de pobreza multidimensional entre colegios públicos, privados y con administración contratada desde la SED.....	125
Figura 108. Brecha entre colegios distritales y privados en Bogotá, clasificación de colegios, Saber 11º, 2014 – 2021.....	126
Figura 109. Promedio del puntaje global en Saber 11° de colegios públicos y privados en relación con el internet. Totalidad de colegios vs. Colegios comparables. ....	127
Figura 110. Promedio del puntaje global en Saber 11° de colegios públicos y privados en relación con la tenencia de computador. Totalidad de colegios vs. Colegios comparables.....	127
Figura 111. Promedio del puntaje global en Saber 11° de colegios públicos y privados en relación con el género del estudiante. Totalidad de colegios vs. Colegios comparables. ....	128
Figura 112. Resultados Pruebas Saber 11 año 2020. Comparativo Colegios Rurales y Urbanos.....	129
Figura 113. Tasa de inasistencia escolar de la población de 6 a 16 años, 2019-2020.....	129
Figura 114. Tasa de deserción vs. Tasa de aprobación a nivel ETC, 2020. ....	130
Figura 115. Tasa de repitencia vs. tasa de reprobación a nivel ETC, 2020.....	130
Figura 116. Nivel de satisfacción por la vida según grupos poblacionales.....	131
Figura 117. Índice de resiliencia según grupos poblacionales .....	131
Figura 118. Índice miedo general al fracaso según grupos poblacionales .....	132
Figura 119. Sentido de “pertenecer a la escuela” según grupos poblacionales .....	133
Figura 120. Primera propuesta del portal web del SMECE. ....	137
Figura 121. Información disponible en la herramienta. ....	138
Figura 122. Ejemplo de página del tablero de caracterización básica de los colegios. ....	138
Figura 123. Ejemplo de datos de caracterización de colegios .....	139
Figura 124. Ejemplo de datos de evaluación. ....	139

## Presentación

El Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa – SMECE, tiene como propósito producir información confiable, periódica y oportuna para que los actores educativos puedan realizar diferentes análisis y cuenten con elementos para tomar decisiones fundamentadas, con miras a definir acciones de mejoramiento a nivel institucional, local y central. En 2021, la Secretaría de Educación, avanzó en la implementación del Sistema, por medio de la realización de evaluaciones y estudios de diverso orden, que permitieron tener una mirada más comprensiva sobre diferentes aspectos relacionados con la meta de garantizar una educación de calidad para todos los estudiantes que hacen parte del Sistema Educativo Distrital. Así mismo, avanzó en el desarrollo de una estrategia de acompañamiento orientada a que los colegios hagan uso pedagógico de la información que genera este Sistema de Evaluación.

El presente informe tiene por objetivo mostrar a la comunidad educativa los principales resultados del SMECE obtenidos en 2021, en términos de los subsistemas que lo componen y resaltar sus principales resultados. Para esto, la información se organiza en ocho capítulos, en los que se detallan sus avances, logros y desafíos.

El primer capítulo, expone la caracterización del sector educativo de la ciudad de Bogotá, con respecto a matrícula, población vulnerable y diversa, tasas de eficiencia interna, cobertura y planta de personal. El segundo capítulo presenta los resultados del Subsistema de Evaluación de Estudiantes e incluye el Examen Saber 11° y resultados de estudios internacionales como las pruebas PISA y el Estudio de Habilidades Sociales y Emocionales, SSES 2019. Este capítulo cierra con un análisis comparativo de resultados de evaluación interna 2020 y 2021, a partir de la información del Sistema de Apoyo Escolar, y los principales resultados sobre una encuesta de educación artística.

El tercer capítulo, corresponde al Subsistema de Evaluación de Docentes, expone el marco legal de esta evaluación y los principales resultados de 2021, entre los que se encuentra la evaluación del desempeño. El cuarto capítulo, aborda lo relacionado con el aborda los resultados del Subsistema de Evaluación Institucional, destacando la propuesta de mejoramiento continuo que la SED pone a disposición de los colegios con la Ruta de Autoevaluación y PIMA (Plan Institucional de Mejoramiento Acordado), y los beneficios que han identificado los colegios al utilizar la Plataforma de Evaluación Institucional como herramienta que facilita la recolección, sistematización y análisis de información para el desarrollo de la autoevaluación institucional, insumo para definir los objetivos de mejora del PIMA.

El quinto capítulo, corresponde a los avances del Subsistema de Incentivos, en el que se presenta la articulación de la Ruta de Autoevaluación con el Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa, y el Bachillerato Internacional, como apuesta innovadora de la SED para lograr excelencia educativa en los colegios oficiales de la ciudad.

El sexto capítulo da cuenta de los avances del Subsistema de Investigación, Gestión y Transferencia de Conocimiento, en el que se presentan los resultados del estudio de apropiación digital desarrollado con los hogares de los estudiantes y con los docentes.

El séptimo capítulo, expone los avances del Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa, y aborda el análisis del cierre de brechas en educación en la ciudad. El octavo capítulo, propone una serie de orientaciones, dirigidas a los actores educativos, para el uso pedagógico de los resultados presentados a lo largo del presente informe, con miras a la formulación de los planes de mejoramiento en los colegios. Finalmente, el último apartado presenta una bibliografía sugerida para ampliar la información presentada en este informe.

## Política pública educativa en Bogotá

En este capítulo se presenta un primer acercamiento, respecto a las líneas de acción propuestas en el Plan Distrital de Desarrollo 2020 -2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”, con miras a poner “La Educación en primer lugar”, las cuales trazarán la ruta de la Alcaldía Mayor de Bogotá para cumplir con el objetivo de hacer de Bogotá una ciudad más cuidadora, incluyente, sostenible y consciente.

### Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024

El Plan Distrital de Desarrollo 2020 -2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”<sup>1</sup>, presentado al Concejo Distrital para su aprobación, expresa la visión de una Bogotá Región que, durante los próximos cuatro años habrá institucionalizado su área metropolitana y reverdecerá en todos los sentidos; que habrá trabajado con empeño para sellar un nuevo contrato social, ambiental e intergeneracional y, así, ser ejemplo global de reconciliación, acción colectiva, desarrollo sostenible e inclusión social y productiva. Este plan fija como faro orientador el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), un compromiso pactado por la humanidad al año 2030.

Para transformar a Bogotá, el Plan propone un nuevo contrato social, un acuerdo entre el Estado, el mercado y la ciudadanía para cuidar a quienes están más desprotegidos, especialmente las mujeres, las niñas, los niños, los jóvenes, los adultos mayores, y las personas en situación de discapacidad, quienes son discriminadas o excluidas. Se trata de un pacto entre las instituciones, el sector privado y las comunidades, para saldar la deuda histórica con quienes han estado siempre en situación de desventaja y vulnerabilidad, es un nuevo contrato social que permita cerrar las brechas sociales en Bogotá. El Plan expresa unos enfoques, unas maneras de ver y entender a Bogotá con sus problemáticas, intereses y necesidades: enfoque de género, enfoque diferencial, enfoque de cultura ciudadana y enfoque territorial.

El Plan de Desarrollo Distrital “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del siglo XXI” se organiza en torno a los cinco propósitos de ciudad que se presentan a continuación, los cuales orientarán las acciones de política en la ciudad:

1. Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política.
2. Cambiar nuestros hábitos de vida para reverdecer a Bogotá, adaptarnos y mitigar el cambio climático.

---

<sup>1</sup> Alcaldía Mayor de Bogotá (2020). Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024 “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI.

3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación.
4. Hacer de Bogotá-región un modelo de movilidad, creatividad y productividad incluyente y sostenible.
5. Construir Bogotá-región con gobierno abierto, transparente, y ciudadanía consciente.

#### Plan para el Sector Educación en 2020 – 2024

El Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024 *“Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”*, enfoca sus esfuerzos en poner **“La Educación en Primer Lugar”**, para promover una educación para toda la vida, desde la primera infancia hasta la edad adulta, considerando las siguientes premisas: (i) la educación inicial será superior; (ii) la formación para el trabajo será sustantiva para el desarrollo humano, y la ampliación de oportunidades; (iii) se trabajará en equipo con maestros, maestras y la comunidad educativa para garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad; (iv) se contribuirá a superar las brechas sociales; (v) se promoverán oportunidades de aprendizaje; (vi) y se desarrollarán las capacidades que favorezcan el ejercicio de una ciudadanía para el siglo XXI<sup>2</sup>.

#### Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa – SMECE

En el Plan Distrital de Desarrollo se encuentra el programa 16, “Transformación pedagógica y mejoramiento de la gestión educativa. Es con los maestros y maestras”, y la meta 108, cuyo compromiso es reducir la brecha de calidad educativa entre colegios públicos y privados, a través de tres estrategias fundamentales: (i) la transformación curricular y pedagógica del 100% de colegios públicos, (ii) el sistema multidimensional de evaluación y (iii) el desarrollo de competencias del siglo XXI, que incluye el aprendizaje autónomo y la virtualidad como un elemento de innovación.

Del Sistema Multidimensional de Evaluación, el PDD indica “que focalizará las atenciones en el desarrollo de las habilidades de los estudiantes con miras en la calidad y pertinencia académica”. Así pues, el SMECE concibe a **la evaluación** y al aprendizaje como procesos inherentes al ser humano, presentes a lo largo de la vida. Se fundamenta en una concepción de evaluación como proceso de reflexión permanente que se apoya en diversas evidencias, y permite recoger datos de diferentes fuentes para dar cuenta de la realidad de los actores de una comunidad, así como la comprensión de lo que ocurre en un contexto, y conduce a la formulación de acciones de mejoramiento constante. Por otra parte, la visión de **multidimensionalidad**<sup>3</sup> del SMECE, incluye el

---

<sup>2</sup> SED (2020). Documento base Plan de Desarrollo Distrital 2020-2024. Documento de trabajo Sector Educación (06022020)

<sup>3</sup> «La calidad de la educación en tanto derecho fundamental, además de ser eficaz y eficiente, debe respetar los derechos de todas las personas, ser relevante, pertinente y equitativa. Ejercer el derecho a la educación es esencial para desarrollar la personalidad e implementar los otros derechos». OREALC/UNESCO Santiago (2007)

derecho de los niños a aprender y a recibir un buen trato en el sistema escolar; supera el riesgo de concentrarse solo en el acceso a la educación, o en los resultados de las pruebas, y perder de vista todas las condiciones que deben tener de los estudiantes para garantizar su aprendizaje en el colegio (Unesco, 2005), es decir, contempla al ser humano y a la calidad de la educación en sus diferentes dimensiones. Hablar de **calidad** en la educación desde esta perspectiva, implica cumplir con sus fines<sup>4</sup>, garantizar la formación integral para contribuir a elevar la calidad de vida de la población; promover la inclusión social, económica, cultural y política; fortalecer los valores y prácticas de la democracia y la convivencia pacífica.

En síntesis, el SMECE es una apuesta de la SED que, en el marco de la formación integral y el desarrollo de las competencias del siglo XXI de los estudiantes de Bogotá, considera las múltiples dimensiones del ser humano, así como las diferentes dimensiones de la calidad educativa, y permite valorar sus avances en cada uno de los niveles de organización de la SED a través de diferentes indicadores. Opera como un conjunto de elementos que abarcan las diferentes dimensiones, los cuales se relacionan e interactúan entre sí, proporcionan información de manera permanente y orientan las acciones para la transformación y mejoramiento del sistema educativo.

El SMECE es la herramienta que posibilita al sistema educativo distrital contar con información periódica, oportuna y sistemática para la toma de decisiones fundamentadas, para focalizar acciones de mejoramiento, para identificar a las poblaciones a las que deben dirigirse estas acciones y para reportar avances en el logro del mejoramiento en calidad educativa. El Sistema, se compone de seis subsistemas: Evaluación de estudiantes; Evaluación docente; Evaluación institucional; Incentivos; Investigación, gestión y transferencia del conocimiento; y seguimiento y evaluación a la política educativa; los cuales recogen de forma ordenada información básica que caracteriza al sector, así como los resultados de evaluación, los cuales se presentan en los siguientes capítulos.

---

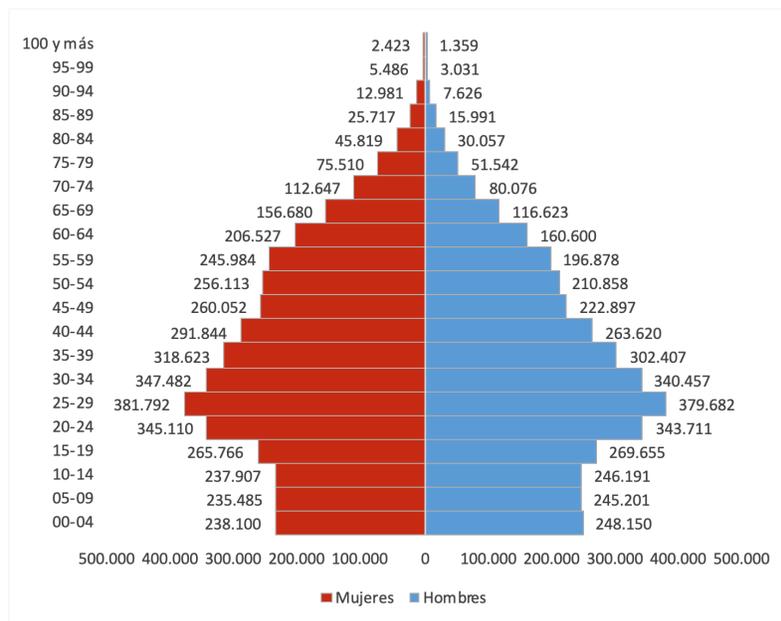
<sup>4</sup> Los establecidos en la Constitución y la Ley General de Educación

El objetivo de este capítulo es presentar una contextualización de la población y oferta educativa de la ciudad. Para ello, se presentan la proyección de población de la ciudad 2021 según DANE del Censo Nacional de Población y Vivienda – CNPV - 2018, teniendo en cuenta sexo, rangos de edad y población rural. De igual manera, se da cuenta de la oferta educativa, la cobertura y datos de eficiencia interna, a partir de información de la Secretaría de Educación del Distrito, entre otros.

### 1.1 Población

Según la proyección de población 2021, como se muestra en la Figura 1, los rangos de edad con mayor cantidad de personas son los que están contenidos entre los 20 y 24 años, 25 y 29 años, 30 y 34 años y 35 y 39 años. Sumado a esto, se muestra una reducción gradual en las edades más pequeñas, lo que evidencia un cambio demográfico, que se traduce en un envejecimiento poblacional y una reducción en la población en edad escolar. Esto último tiene importantes implicaciones para el sistema educativo Bogotano, pues significa una reducción gradual en la matrícula total de la ciudad, pero al mismo tiempo significa una oportunidad de utilizar los recursos ya instalados para la atención de los estudiantes, como es el caso de la posibilidad de tener infraestructura disponible para implementar la jornada única.

Figura 1. Población por sexo y rangos de edad en la cabecera municipal proyectada para Bogotá en 2021.

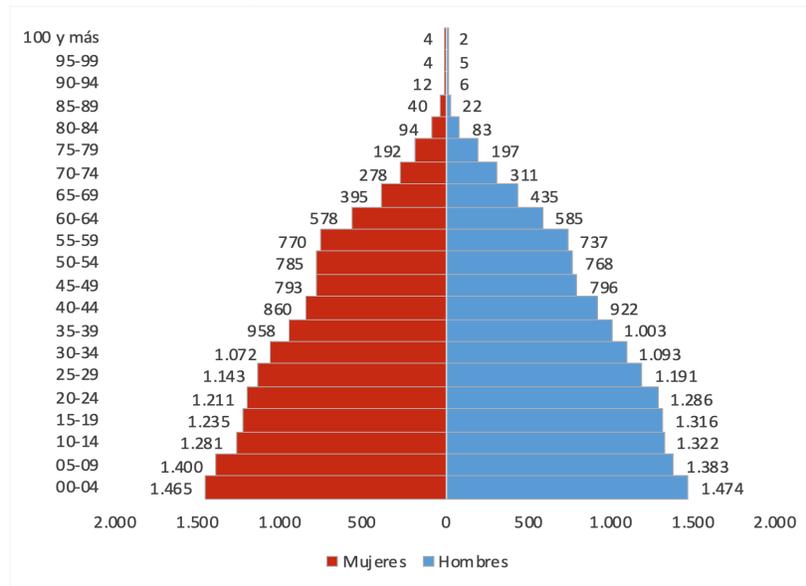


Fuente: DANE - CNPV 2018. Proyecciones.

Con base en estas proyecciones se espera que para 2022 se tenga una población entre 5 a 19 años en Bogotá de alrededor de 1.489.000, que son las edades ideales para estudiar entre grado transición y los primeros semestres de educación superior (lo que podría implicar estudios completos a nivel técnico o media carrera universitaria).

Ahora bien, al analizar la proyección en la zona rural de Bogotá, Figura 2, se encuentra que la población que reside en esta zona representa el 0,38 % de los habitantes de la capital. Por sexo, la proporción es similar a la de la zona urbana. Así mismo, en la zona rural se observa mayor cantidad de población en las edades menores a 19 años.

**Figura 2. Población por sexo y rangos de edad en la zona rural proyectada para Bogotá en 2021**



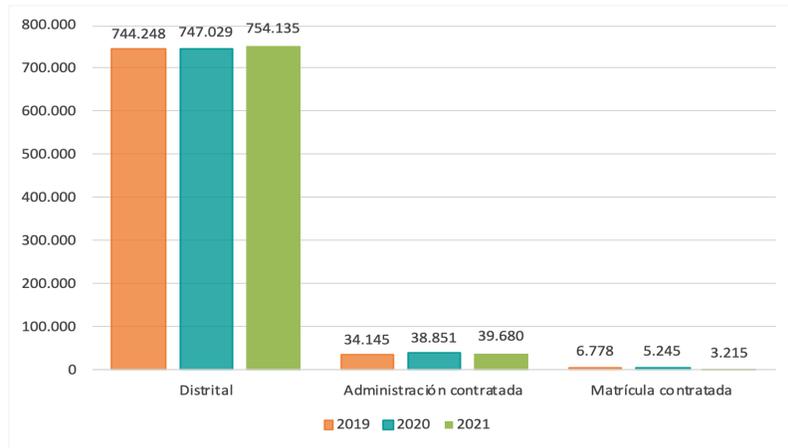
Fuente: DANE - CNPV 2018. Proyecciones.

## 1.2 Matrícula

De acuerdo con la Figura 3, en 2021, Bogotá contó con 797.030 estudiantes en el sector oficial<sup>5</sup>. Entre 2020 y 2021 se observa un aumento en la matrícula en los colegios de Administración contratada y Distrital.

<sup>5</sup> Incluye establecimientos oficiales distritales, en administración y privados contratados. Se excluyen los estudiantes de régimen especial pues no son manejados por la administración Distrital.

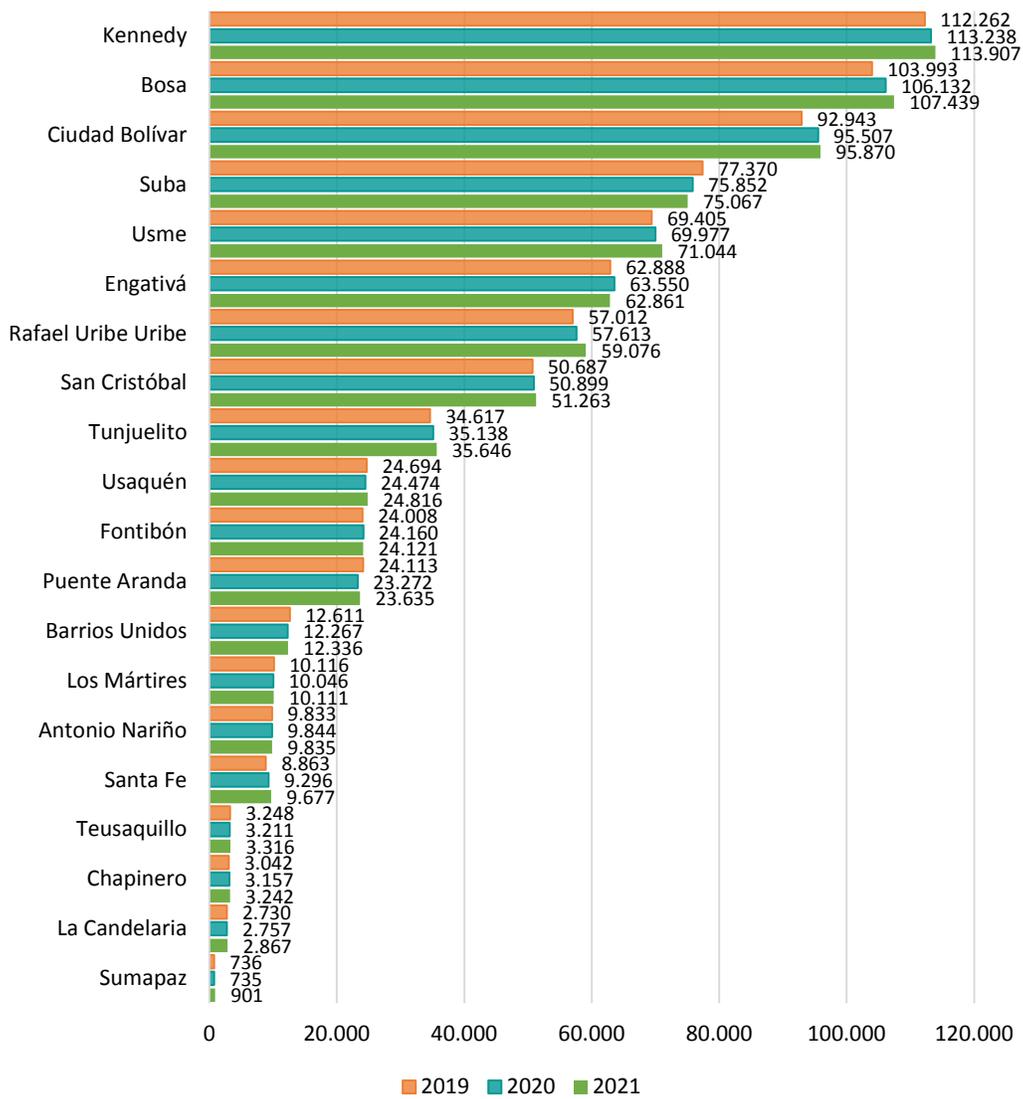
**Figura 3. Tipo de Matrícula en el sector oficial.**



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2019, 2020 y 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Como se observa en la Figura 4, las tres localidades con mayor matrícula, Kennedy, Bosa y Ciudad Bolívar, presentaron aumento de su matrícula con respecto a 2020. El caso contrario se observa en la localidad de Suba cuya matrícula disminuyó en 2021. En general, las demás localidades mantienen su matrícula de manera similar entre los dos años. Las localidades con menor cantidad de estudiantes son Sumapaz, La Candelaria, Chapinero y Teusaquillo.

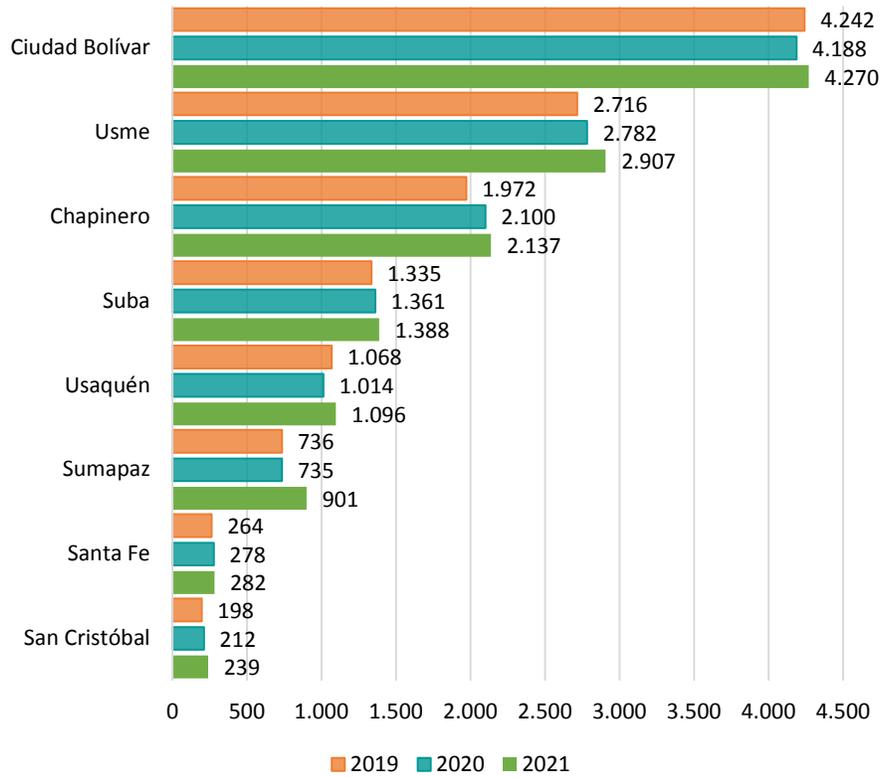
Figura 4. Matrícula por localidad.



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2019, 2020 y 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Como se observa en la Figura 5, la matrícula en la zona rural por localidad, se destaca la localidad de Sumapaz que aumenta su matrícula de forma considerable en 2021 respecto a 2020.

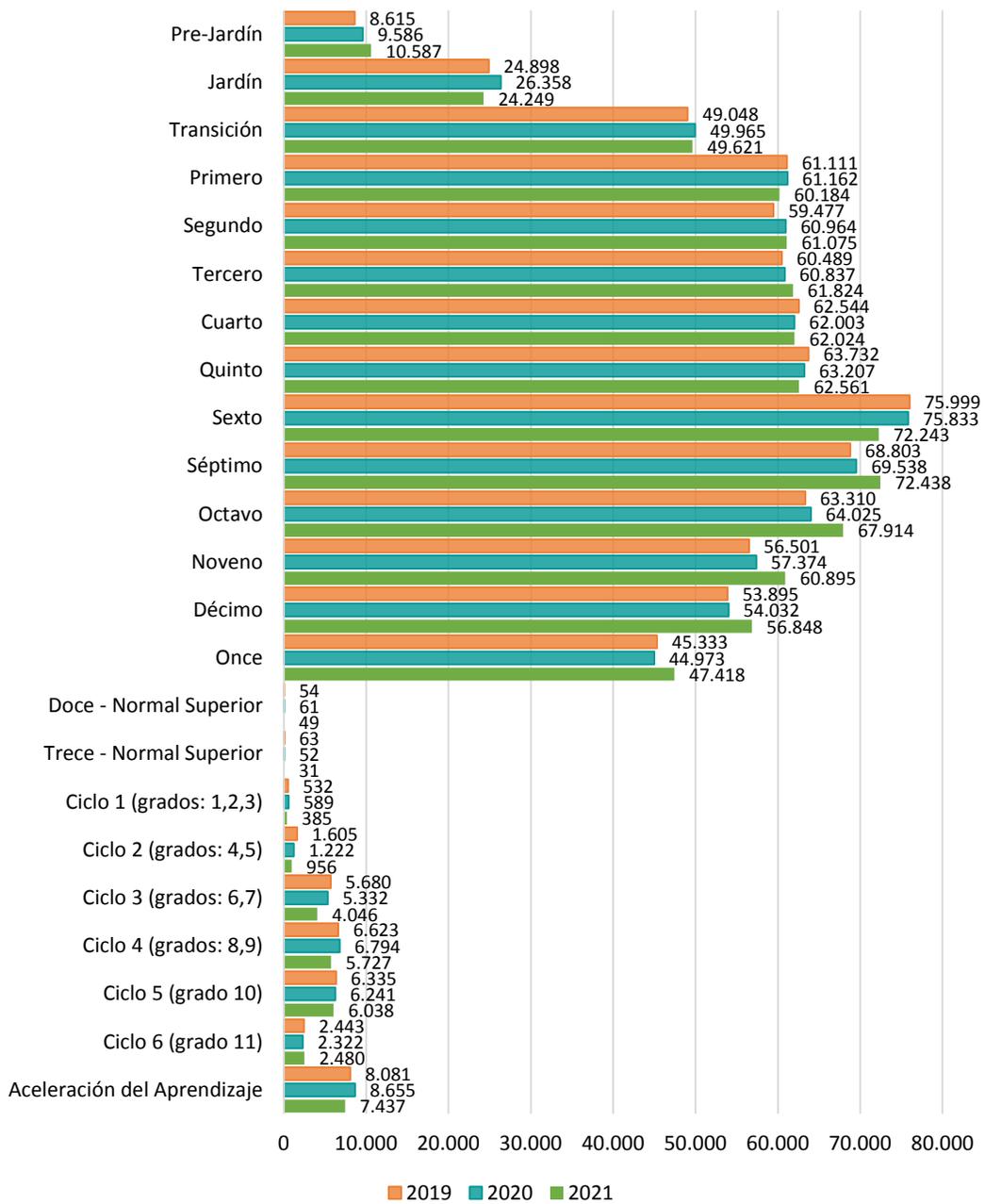
Figura 5. Matrícula en la zona rural por localidad.



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2019, 2020 y 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la Figura 6, se muestra la matrícula por grado. Se observa un aumento de la matrícula en los grados pre-jardín, segundo, tercero, cuarto, de séptimo a once y ciclo 6 entre 2020 y 2021. Adicionalmente, se aprecia una tendencia a un menor número de estudiantes en educación por aceleración del aprendizaje y ciclos.

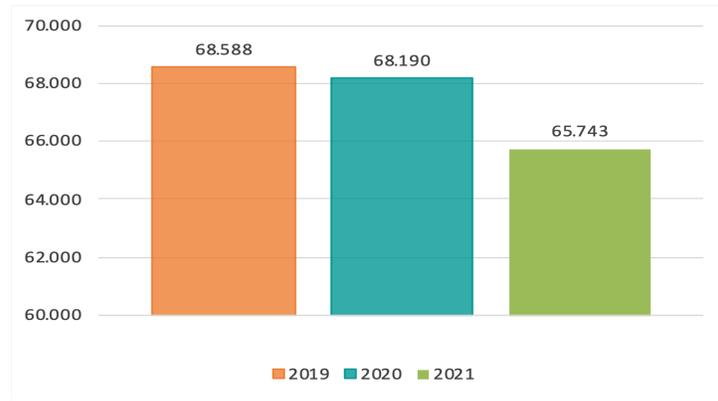
Figura 6. Matrícula por grado.



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2019, 2020 y 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

### Población vulnerable y diversa

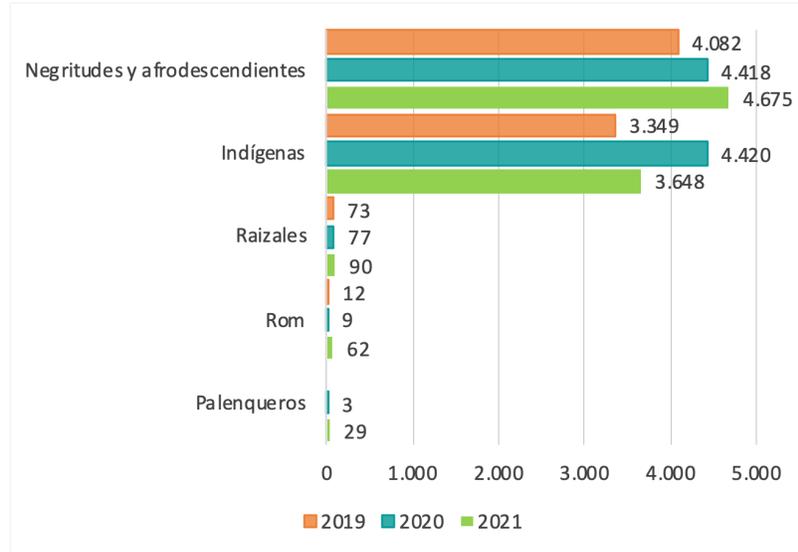
Con respecto a la población víctima del conflicto, para 2021 se presenta un descenso en la matrícula en 2447 estudiantes con respecto a 2020, como se observa en la Figura 7.



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2019, 2020 y 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Frente a la población perteneciente a un grupo étnico, como se observa en la Figura 8, se destaca el aumento de la matrícula en los grupos étnicos negritudes y afrodescendientes, y el descenso de indígenas con relación a 2020.

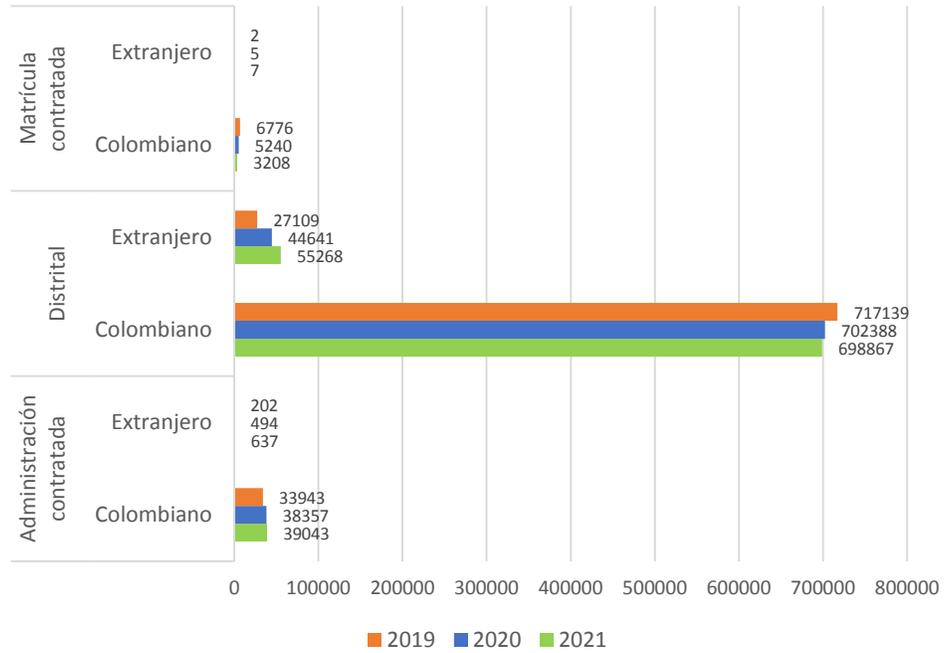
*Figura 8. Población perteneciente a un grupo étnico matrícula oficial.*



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2019, 2020 y 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

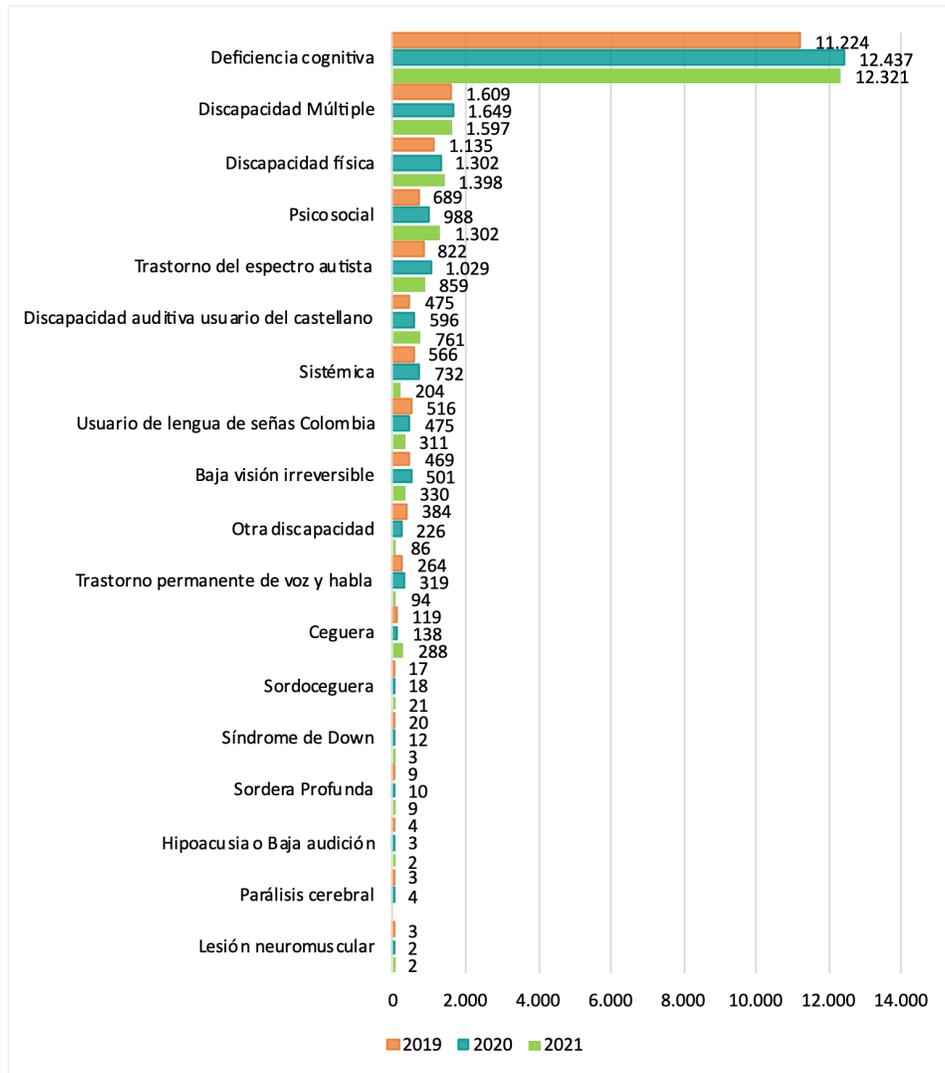
Respecto a la población migrante, en la Figura 9 se presenta una tenencia al aumento en la matrícula oficial de estudiantes de otras nacionalidades entre 2019 y 2021 en todas las categorías: matrícula contratada, distrital y administración contratada.

Figura 9. Matrícula oficial por tipo de nacionalidad y sector



La Figura 10 muestra la matrícula oficial por tipo de discapacidad. Se puede observar que respecto a 2020, las cifras se mantienen constantes. Un caso especial es el de la discapacidad psicosocial, que aumenta en cerca de 300 estudiantes matriculados.

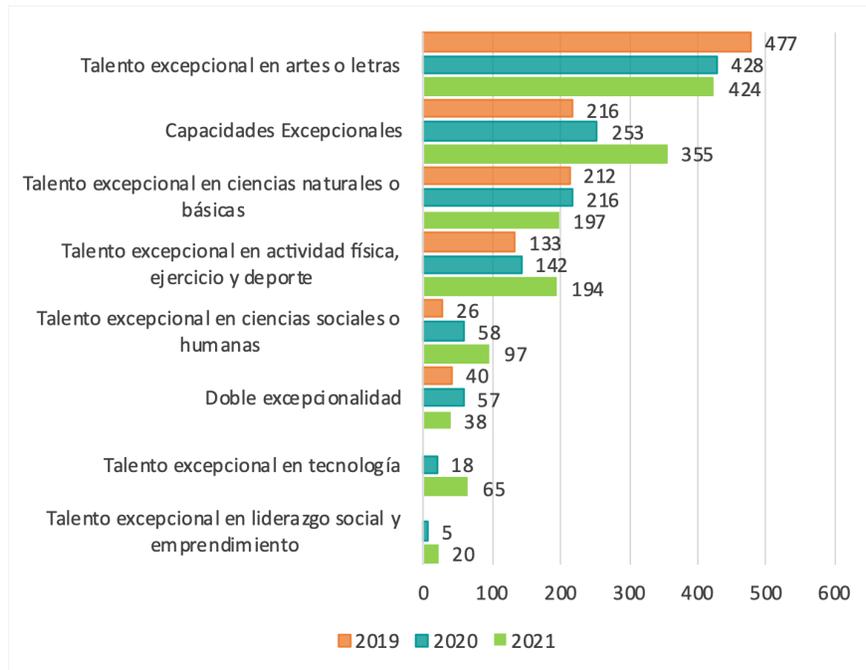
Figura 10. Matrícula oficial por tipo de discapacidad.



Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2019, 2020 y 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Frente a los tipos de capacidad excepcional, se recalca el aumento en la matrícula de estudiantes con capacidades excepcionales, pues aumento en 102 respecto a 2020, como se observa en la Figura 11.

Figura 11. Matrícula oficial por tipo de capacidad.



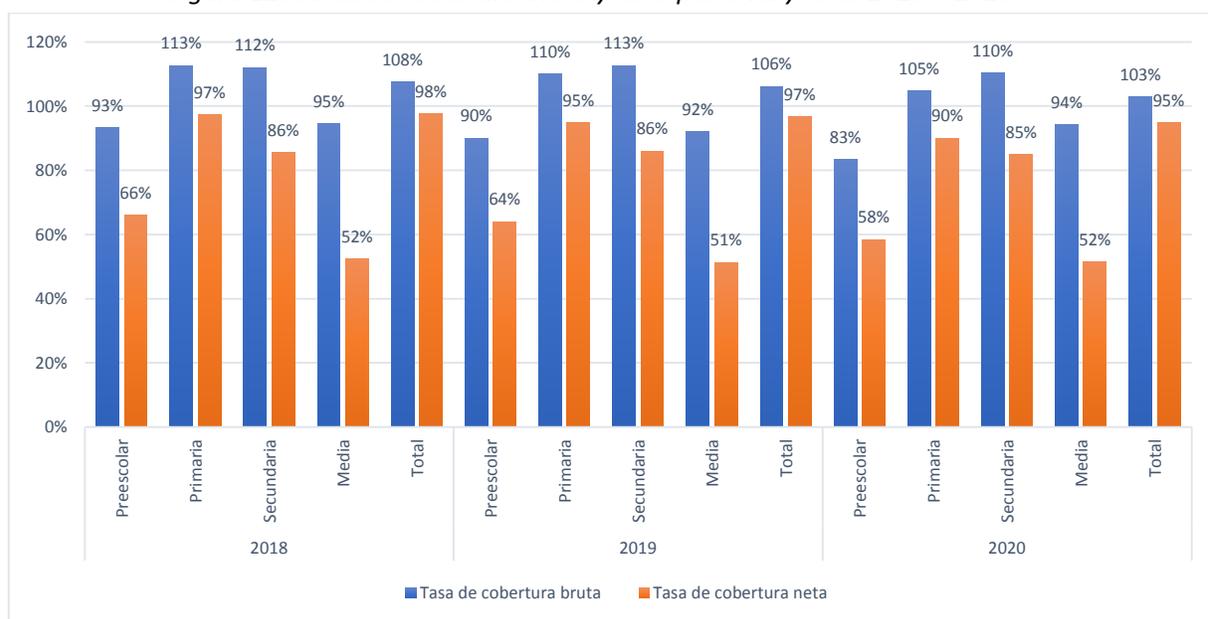
Fuente: SIMAT. Fechas de corte 31 de marzo de 2019, 2020 y 2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

### 1.3 Cobertura

Las tasas de cobertura se presentan de dos formas: cobertura bruta y cobertura neta. Se define la tasa de cobertura bruta como el porcentaje de estudiantes matriculados en un nivel educativo, independientemente de la edad que tengan, del total de la población en el rango de edad esperado para ese nivel. Por otra parte, la tasa de cobertura neta es el porcentaje de estudiantes matriculados en un nivel educativo, sin contar los que están en extraedad, del total de la población en el rango de edad esperado para ese nivel.

La Figura 12 presenta el valor de las tasas de cobertura bruta y neta por nivel educativo y total para los años 2018 a 2020. En esta se puede observar que el menor valor de la tasa neta se presenta en la media y el mayor en primaria, en el caso de la tasa bruta los valores más altos de cobertura están en los niveles de primaria y secundaria. Esto indicaría que en la primaria se cuenta con un mayor porcentaje de estudiantes en el rango de edad esperado, comparado con el valor alcanzado en educación media; pero que también se logra un mayor porcentaje de matrícula en primaria y secundaria, sin importar la edad de los estudiantes.

Figura 12. Tasas de cobertura bruta y neta por nivel y total 2018 – 2020.



Fuente: Oficina Asesora de Planeación, SED.

#### 1.4 Planta de personal

En lo referente al tipo de vinculación laboral, se observa que el 76,8% están nombrados en propiedad y el 23,2% restante, se encuentra en provisionalidad. Más del 80% de docentes de primaria, secundaria y media está vinculado en planta definitiva, mientras que para preescolar este porcentaje baja a 52,9%, como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1. Número y porcentaje de docentes y directivos docente por nivel educativo y tipo de vinculación.

Nivel educativo	Definitiva		Provisional		Total docentes y directivos docentes
	No. docentes y directivos docentes	% docentes y directivos docentes	No. Docentes y directivos docentes	% docentes y directivos docentes	
Básica Primaria	9.001	81,3%	2.074	18,7%	11.075
Básica Secundaria y Media	13.217	81,3%	3.044	18,7%	16.261
Global	2.679	71,2%	1.086	28,8%	3.765
Preescolar	2.213	52,9%	1.970	47,1%	4.183
<b>Total</b>	<b>27110</b>	<b>76,8%</b>	<b>8174</b>	<b>23,2%</b>	<b>35.284</b>

Fuente: Dirección de Talento Humano, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. Corte: 14/09/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

En la Tabla 2 se observa que los cargos de coordinador y rector están en su mayoría en los directivos docentes regidos por el Decreto 2277 de 1977, mientras que para el cargo de docente existe una mayor proporción vinculada bajo el Decreto 1278 de 2002.

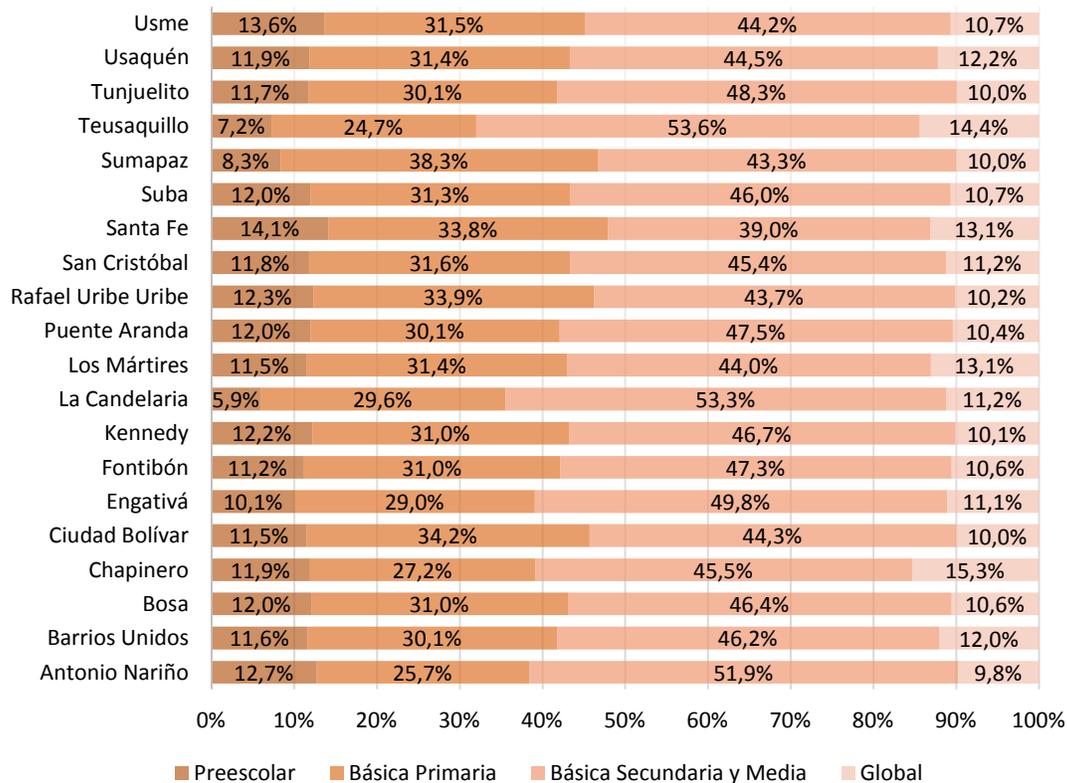
Tabla 2. Número y porcentaje de docentes y directivos docente por régimen y cargo.

Cargo	Escala fón 1278		Escala fón 2277		Total docentes y directivos docentes
	No. docentes y directivos docentes	% docentes y directivos docentes	No. Docentes y directivos docentes	% docentes y directivos docentes	
Coordinador	719	48,2%	773	51,8%	1492
Director	15	75,0%	5	25,0%	20
Docente	22.565	71,1%	9.166	28,9%	31.731
Docente orientador	1.280	77,0%	382	23,0%	1.662
Rector	72	19,6%	295	80,4%	367
<b>Total general</b>	<b>24.651</b>	<b>69,9%</b>	<b>10.621</b>	<b>30,1%</b>	<b>35.272</b>

Fuente: Dirección de Talento Humano, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. Corte 14/09/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

La Figura 13 muestra el porcentaje de docentes y directivos docentes por localidad y nivel educativo. Se observa que más del 40% de los docentes de todas las localidades pertenecen a educación básica secundaria y media y entre el 6 % y el 13% están vinculados a la educación preescolar.

Figura 13. Docentes y directivos docentes por localidad y nivel educativo.



Fuente: Dirección de Talento Humano, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes – Corte 14/09/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

En la Tabla 3 se observa que el nivel de participación por género que presenta el sistema educativo oficial del distrito equivale al 67,2% para las mujeres y al 32,8% para los hombres. Es importante resaltar que en educación preescolar y primaria más del 80% de maestros son mujeres.

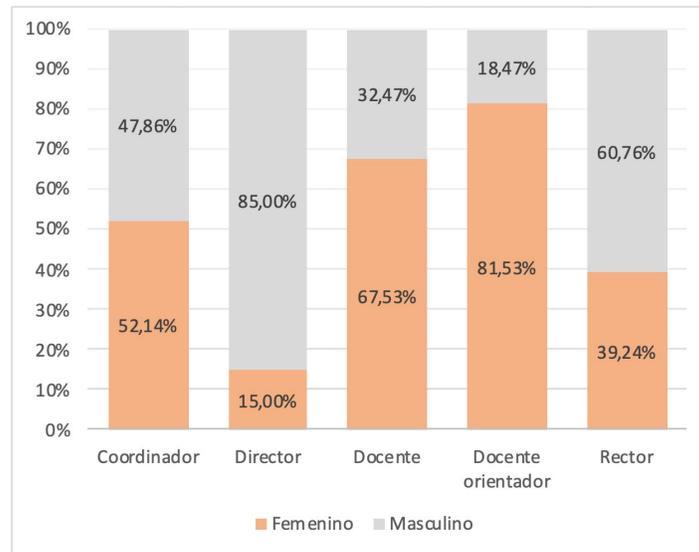
**Tabla 3. Porcentaje de docentes y directivos docentes por género y nivel educativo.**

Nivel educativo	Femenino	Masculino
Preescolar	93,0%	7,0%
Básica Primaria	80,2%	19,8%
Básica Secundaria y Media	51,5%	48,5%
Global	68,0%	32,0%
<b>Total general</b>	<b>67,2%</b>	<b>32,8%</b>

Fuente: Dirección de Talento Humano, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. – Corte 14/09/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

La Figura 14 permite analizar la distribución de la planta de personal por tipo de cargo y género. Se destaca que en el cargo de coordinador es mayor la proporción de mujeres y en los cargos de rector observa una mayor participación de hombres, respecto a las mujeres.

**Figura 14. Docentes y directivos docentes por localidad y nivel educativo.**



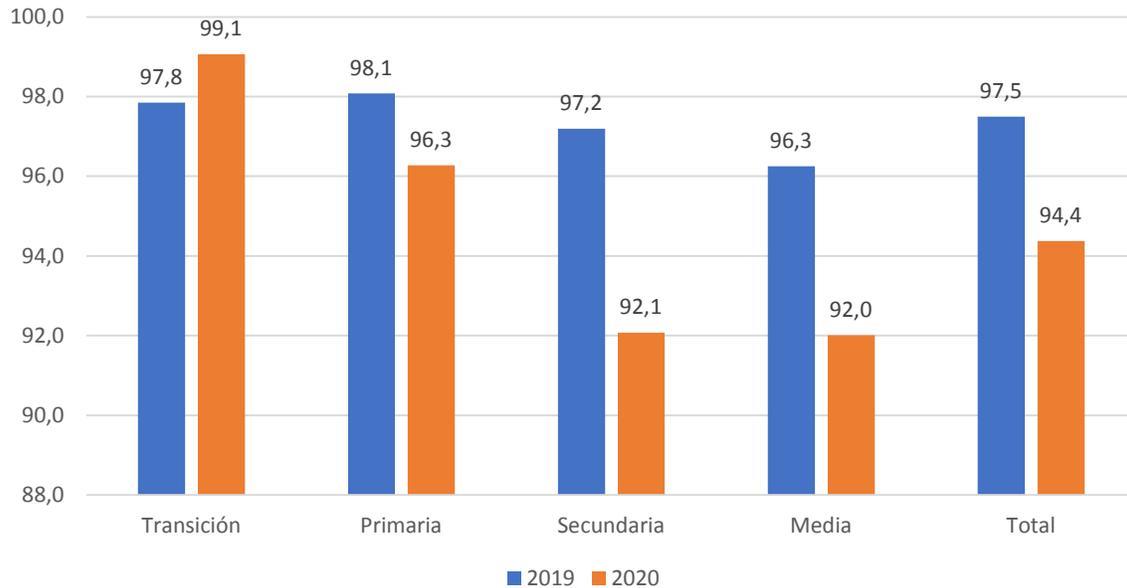
Fuente: Fuente: Dirección de Talento Humano, SED- Planta Docentes y Directivos Docentes. – Corte 14/09/2021. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación de la Educación, SED.

### 1.5. Tasas de eficiencia interna

Los indicadores de eficiencia interna miden la capacidad del sistema educativo para garantizar la permanencia y promoción de la población estudiantil hasta culminar el ciclo académico y corresponden a las tasas de aprobación, reprobación y deserción.

La Figura 15 presenta las tasas de aprobación para los años 2019 y 2020. En ella se observa que la aprobación desciende respecto a 2019 en todos los niveles educativos, exceptuando transición. Secundaria y media fueron los niveles que mostraron mayor decremento.

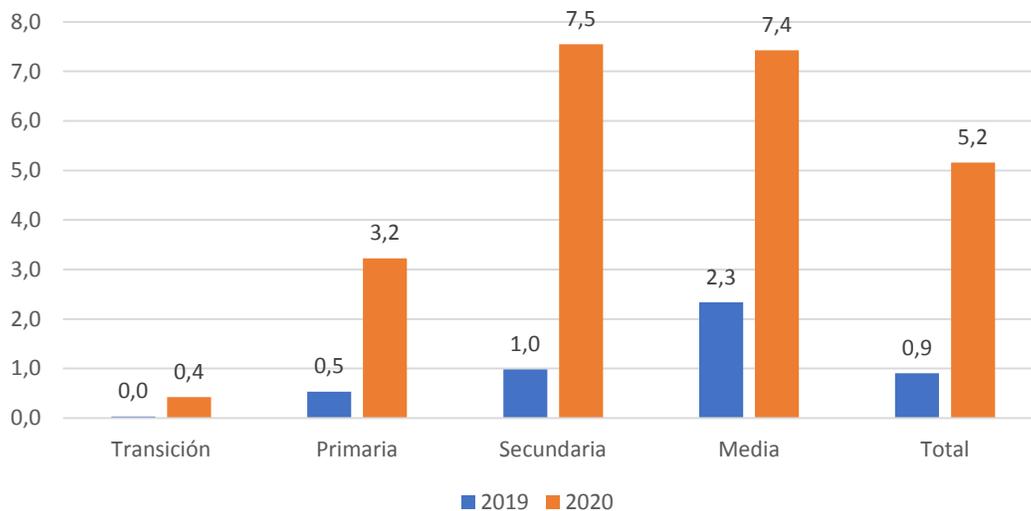
Figura 15. Tasa de aprobación sector oficial por nivel y total 2019-2020\*.



Fuente MEN. \*Las cifras de las Tasas de Eficiencia Interna para 2020 se consideran preliminares hasta que sean validadas por la Oficina Asesora de Planeación y registradas en un acto administrativo. Además, fueron calculadas sin tener en cuenta los colegios de régimen especial.

En la Figura 16 se observa que, de manera consecuente con la tasa de aprobación, la tasa de reprobación aumentó en 2020 respecto a 2019 en todos los niveles, presentándose un cambio mayor en secundaria.

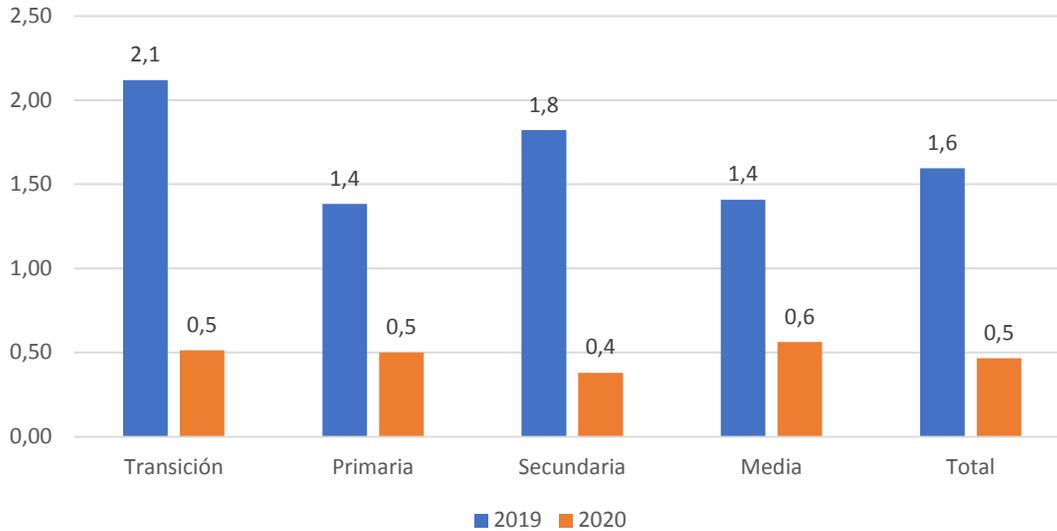
Figura 16. Tasa de reprobación sector oficial por nivel y total 2019-2020\*.



Fuente MEN. \*Las cifras de las Tasas de Eficiencia Interna para 2020 se consideran preliminares hasta que sean validadas por la Oficina Asesora de Planeación y registradas en un acto administrativo. Además, fueron calculadas sin tener en cuenta los colegios de régimen especial.

La Figura 17 ilustra el comportamiento de la tasa de deserción por nivel educativo para los años 2019 y 2020. En ella se evidencia una reducción de la deserción en general en todos los niveles, en mayor medida en transición.

*Figura 17. Tasa de deserción sector oficial por nivel y total 2019-2020\*.*



Fuente MEN

\*Las cifras de las Tasas de Eficiencia Interna para 2020 se consideran preliminares hasta que sean validadas por la Oficina Asesora de Planeación y registradas en un acto administrativo. Además, fueron calculadas sin tener en cuenta los colegios de régimen especial.

Los indicadores de eficiencia interna miden la capacidad del sistema educativo para garantizar la permanencia y promoción de la población estudiantil hasta culminar el ciclo académico y corresponden a las tasas de aprobación, reprobación y deserción.

Como se puede observar en la Tabla 4, para los años 2015 a 2020 se calcula la tasa de deserción usando como fuente de información el Ministerio de Educación Nacional, esto hace que las cifras sean comparables con los años anteriores. No ocurre lo mismo con las tasas de aprobación y reprobación, pues para los años 2015 a 2018 los datos fueron tomados del C-600 y para 2019 y 2020 del MEN.

En ese contexto, la tasa de deserción muestra que el Distrito ha venido reduciendo la deserción en los últimos años, con un leve incremento en el 2018. En 2019 la deserción alcanzó uno de los niveles más bajos de los últimos 20 años.

*Tabla 4. Resumen de tasas de eficiencia interna 2015-2020\**

Año	Tasa de deserción	Tasa aprobación	Tasa reprobación
2015	3,63	88,62	8,69
2016	2,08	88,70	9,00
2017	1,62	88,69	8,90

Año	Tasa de deserción	Tasa aprobación	Tasa reprobación
2018	1,66	88,92	9,03
2019	1,60	97,50	0,90
2020*	0,47	94,36	5,17

\*Las cifras de las Tasas de Eficiencia Interna para 2020 se consideran preliminares hasta que sean validadas por la Oficina Asesora de Planeación y registradas en un acto administrativo. Además, fueron calculadas sin tener en cuenta los colegios de régimen especial.

## Capítulo 2. Resultados Subsistema de Evaluación de Estudiantes

El objetivo de este subsistema es producir información válida, confiable, sistemática, comparable y periódica sobre los resultados de las evaluaciones del aprendizaje, y los factores que inciden en la formación integral de los estudiantes, mediante la aplicación de instrumentos y la generación de documentos e informes que son socializados y divulgados en la comunidad educativa orientando el uso significativo y pedagógico de los resultados, sirviendo de insumo para la toma de decisiones y el mejoramiento de la calidad educativa en los niveles central, local e institucional de la SED.

Teniendo en cuenta lo anterior, a continuación se presenta la información relacionada con los resultados obtenidos en este Subsistema.

### 2.1 Resultados de la evaluación externa

En este apartado se presentarán datos de evaluación externa correspondiente a: las pruebas Saber 11, las pruebas Pisa y el estudio de habilidades socioemocionales, estos dos últimos estudios realizados por la OCDE. De estos se explica brevemente en qué consisten y cómo es la participación de los colegios de Bogotá. Posteriormente, se presentan los principales resultados para la ciudad.

#### 2.1.1 Resultados de las pruebas nacionales

Las pruebas del Examen Saber 11° dan información sobre las competencias de los estudiantes y de los niveles de desempeño de sus aprendizajes en las distintas áreas evaluadas, con las limitaciones que tiene una prueba de lápiz y papel. En Bogotá 42.157 estudiantes de grado 11 de 376 colegios distritales, presentaron las pruebas en el año 2021.

Es importante resaltar que los resultados de las Pruebas Saber 11°, son un insumo para la **autoevaluación** de los colegios, pues a partir de estos es posible identificar avances y desafíos que aportan al fortalecimiento de los aprendizajes, así como a la valoración de las prácticas pedagógicas de los docentes, y en general al trabajo que se desarrolla en las diferentes dimensiones de la dinámica institucional para logro de los objetivos del PEI.

A continuación, se presentarán algunos resultados preliminares<sup>6</sup> de la Prueba Saber 11, para calendario A, aplicada en 2021.

#### a. Resultados de las pruebas Saber 11

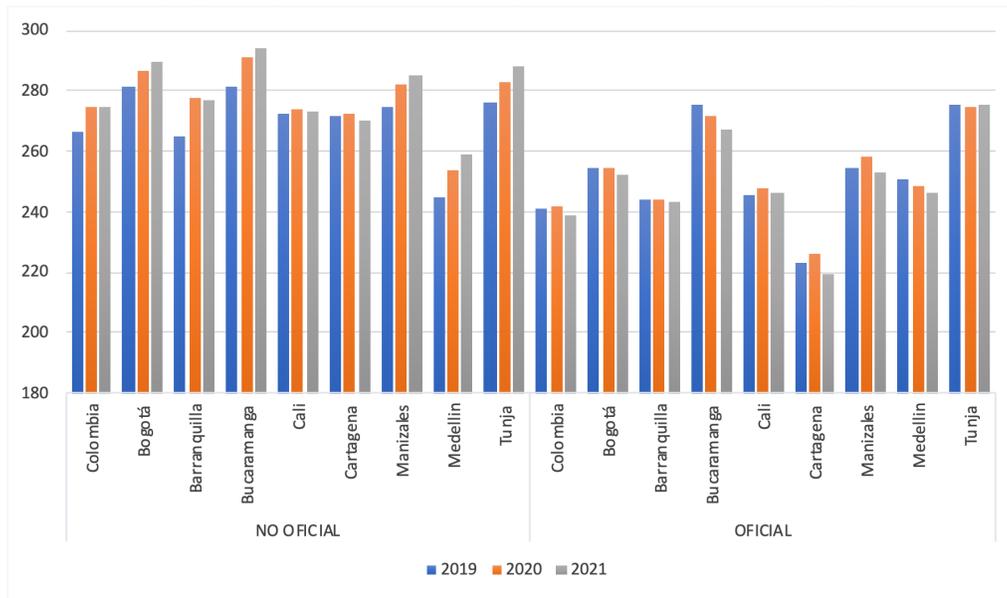
---

<sup>6</sup> La Resolución 000280 de 21 de mayo de 2021 del Icfes, establece que se tendrán dos publicaciones de resultados, una inicial para puntajes y niveles de desempeño publicada el 18 de diciembre de 2021, y una definitiva, después de las reclamaciones sobre los resultados individuales, el 12 de febrero de 2022. Por lo anterior, los resultados presentados en esta versión del informe serán actualizados nuevamente.

El Examen Saber 11° entrega un puntaje global (de máximo 500 puntos), y una clasificación por niveles de desempeño y puntaje (máximo 100) para cada una de las 5 áreas evaluadas. Mientras que el puntaje es un resultado cuantitativo que refleja lo que logra el estudiante en cada área, los niveles de desempeño son una descripción cualitativa de las habilidades y conocimientos que alcanza un estudiante, según el rango del puntaje en el que se encuentra. A continuación se presentan los resultados preliminares por puntaje global y niveles de desempeño, a nivel país, por entidades territoriales (ET) y para el Distrito correspondientes al año 2021.

En la Figura 18 se presenta un comparativo entre el puntaje global promedio de 2019, 2020 y 2021 alcanzado en el país, así como el de ocho entidades territoriales, en los sectores no oficial y oficial.

**Figura 18. Puntaje global promedio Saber 11° por entidades territoriales y país, 2019 – 2021**



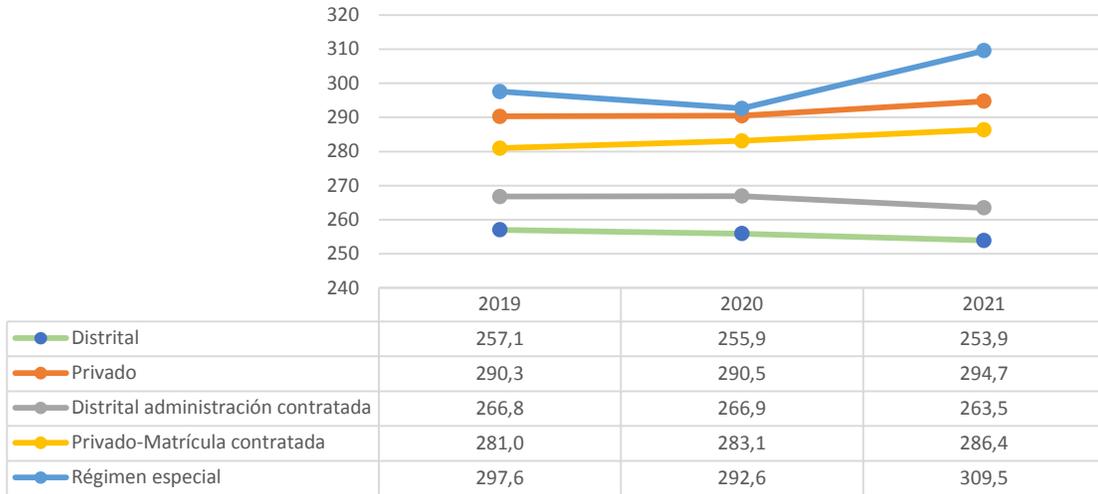
Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Se observa que el puntaje global promedio en Bogotá para 2021 es superior al promedio nacional, tanto en el sector oficial como el no oficial; este puntaje también es superior que el de Barranquilla, Cali, Cartagena y Medellín, en los dos sectores, pero inferior al de Bucaramanga en los sectores oficial y no oficial, y al de Tunja en el sector oficial. Adicionalmente, en el sector no oficial, la mayoría de ET ha mejorado sus puntajes en relación con los años anteriores, a excepción de Cartagena. Sin embargo, tanto los resultados del sector oficial a nivel país como en las demás ET, a excepción de Tunja, presentaron un descenso en comparación con 2020.

La Figura 19 muestra el puntaje global promedio por sector para los colegios de Bogotá. En esta figura se observa un descenso en el promedio del puntaje global para los colegios distritales en 2 puntos en 2021 en comparación 2020 y de 3,2 en relación con 2019, así como de 3,4 para los colegios distritales en administración contratada. Por su parte, el puntaje global promedio de los colegios privados muestra un incremento de 4,2 en relación con 2020 y de 4,4 con 2019, mientras que los privados de matrícula contratada lo aumentaron en 3,3 puntos. Finalmente, en los colegios

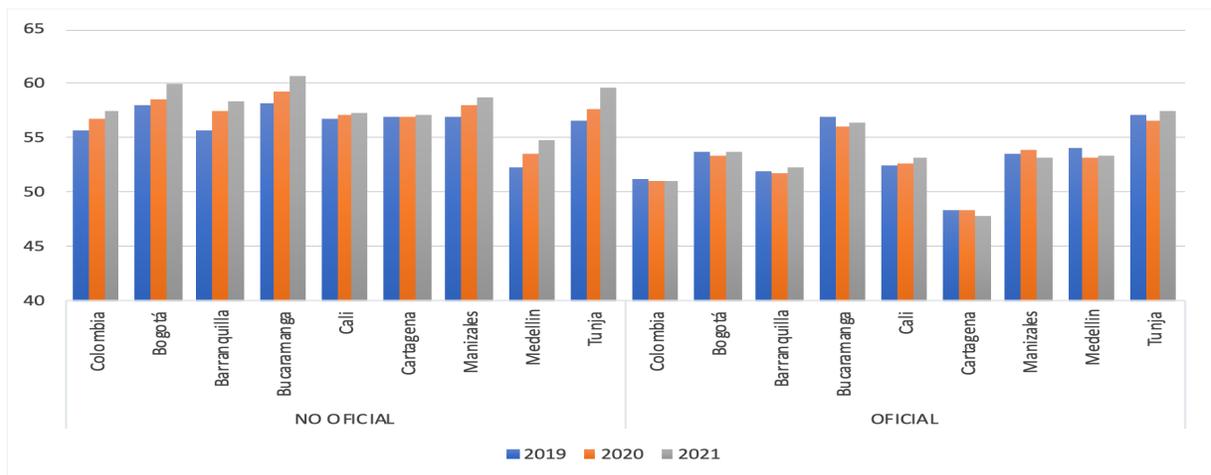
de régimen especial se observó un aumento considerable de 16,9 puntos en relación con 2020 y de 11,9 con 2019.

Figura 19. Puntaje global promedio Saber 11° por sector en Bogotá, 2019 a 2021.



Fuente: Icfes 18/12/2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED

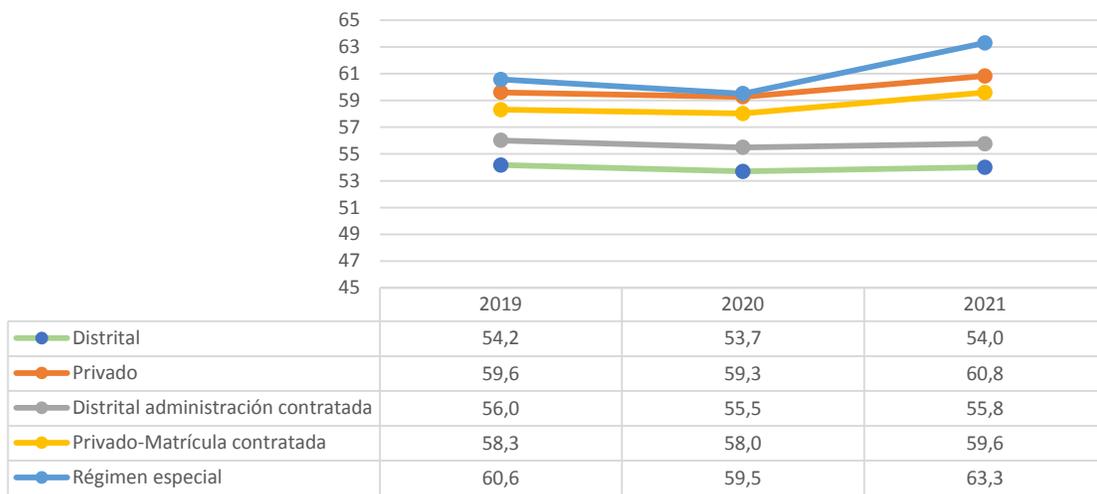
La Figura 20 muestra un comparativo del puntaje promedio en el área de Lectura crítica entre de 2019, 2020 y 2021 alcanzado en el país, así como el de nueve ET, en los sectores no oficial y oficial. Se evidencia un mayor promedio del puntaje para todas las ET en el sector no oficial, en comparación con el oficial. El puntaje promedio alcanzado en 2021 por Bogotá es superior al nacional y al de la mayoría de ET, a excepción de Bucaramanga en los sectores oficial y no oficial y de Tunja en el oficial. En esta área, el promedio del puntaje en 2021 supera al de los años anteriores en todas las ET en el sector no oficial, mientras que, en el oficial, las cifras de 2019 o 2020 son superiores a las del 2021, a excepción de Barranquilla, Cali y Tunja, en donde el puntaje promedio en 2021 aumentó en comparación con los años anteriores.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

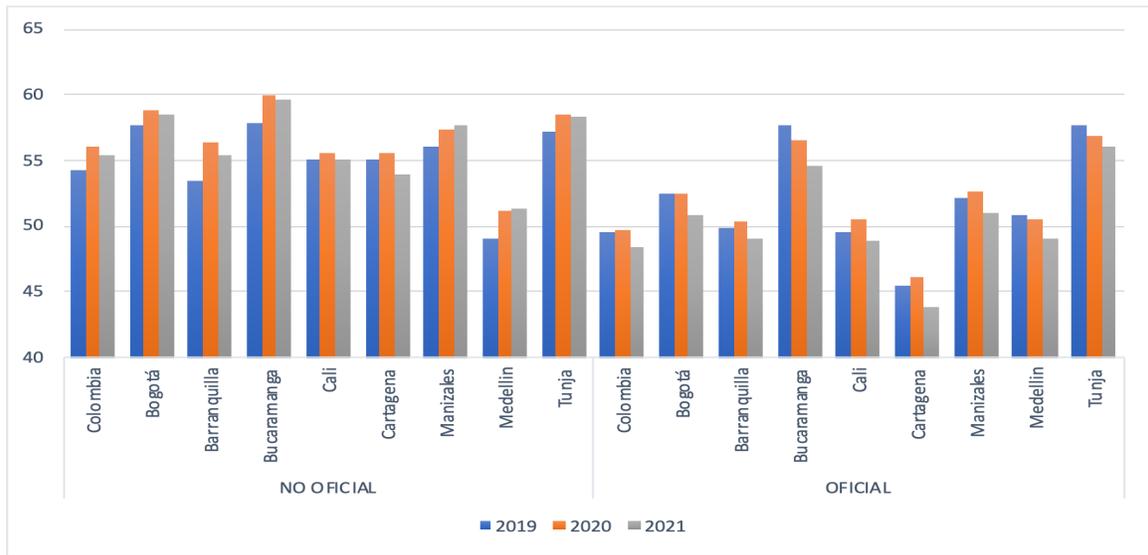
La Figura 21 muestra el puntaje promedio por sector para los colegios de Bogotá en Lectura crítica. En esta se observa un aumento en 2021 tanto en los colegios distritales como en los colegios de los demás sectores de la ciudad, en comparación con 2020. En cuanto a los distritales, el incremento observado es de 0,3 puntos, así como en los distritales con administración contratada; sin embargo, en estos sectores, el promedio del puntaje es menor al reportado en 2019. Por su parte, los colegios privados tuvieron un incremento de 1,5 y de 1,6 en los privados de matrícula contratada. Los colegios de régimen especial tuvieron un incremento de 3,8 en el puntaje promedio en esta área en 2021, comparado con los de 2020.

**Figura 21. Puntaje promedio en Lectura crítica por sector en Bogotá, 2019 - 2021.**



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

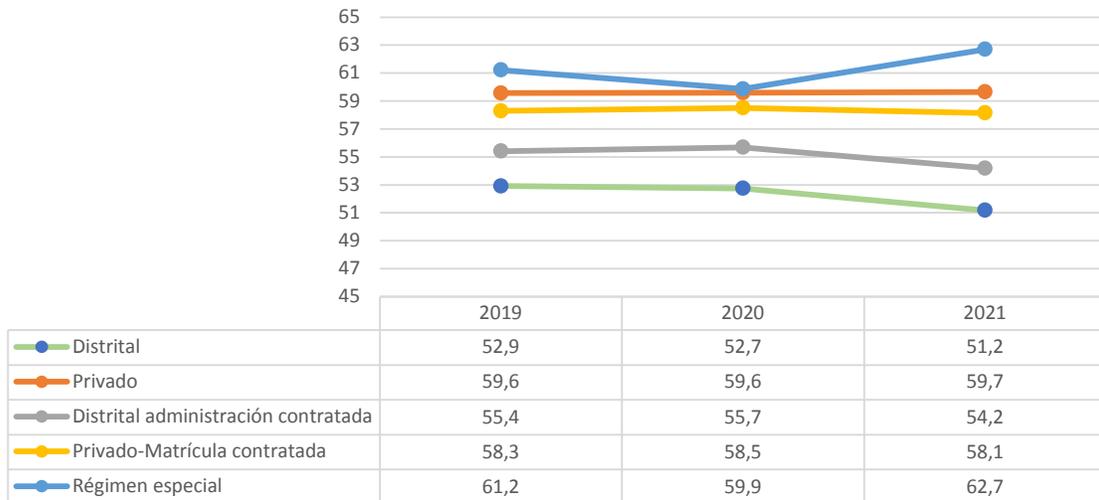
La Figura 22 muestra los resultados para el área de Matemáticas para las nueve ET mencionadas anteriormente. Allí se observa que, en comparación con 2020, puntaje promedio en 2021 en esta área disminuyó en casi todas las ET, en los dos sectores, a excepción de Manizales y Medellín en el sector no oficial. El promedio del puntaje de Bogotá en 2021 en esta área sigue siendo mayor que el obtenido por el país, en los dos sectores; sin embargo, en el sector oficial, el promedio del puntaje es mayor en Bucaramanga y Tunja. Adicionalmente, se observa una disminución en esta cifra durante los tres años presentados, principalmente en Bucaramanga.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

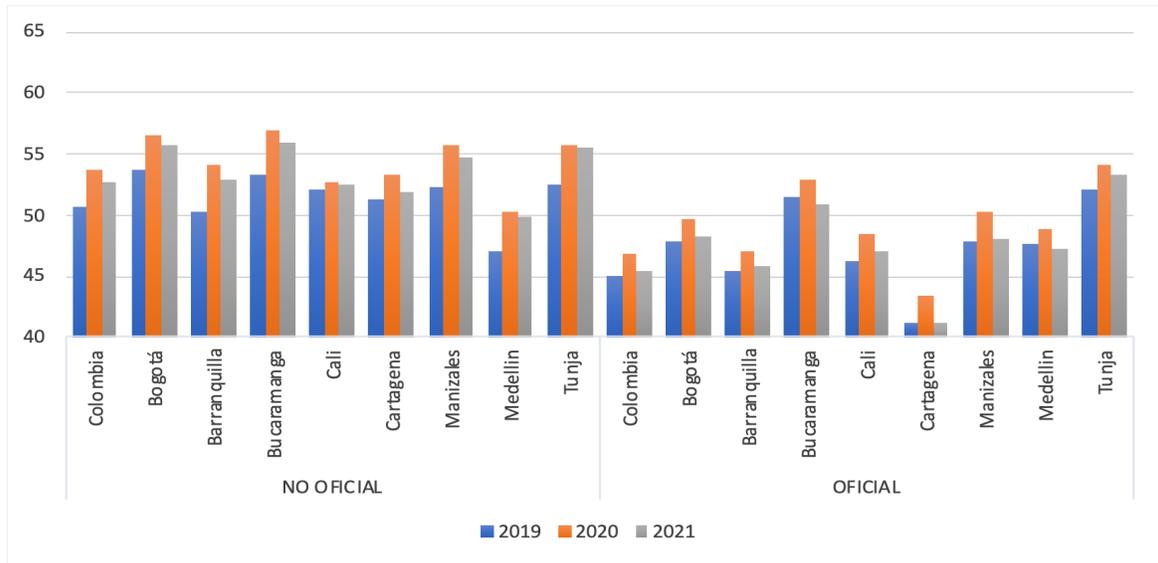
La Figura 23 muestra el puntaje promedio en Matemáticas por sector para los colegios de Bogotá. Allí se observa una disminución en el promedio de los puntajes en esta área para los colegios distritales, distritales en administración contratada y privados con matrícula contratada. En los colegios distritales, esta disminución es de 1,5. Este comportamiento de descenso es constante desde el 2019 en los colegios distritales. Por su parte, en los colegios privados y de régimen especial, se observa un incremento de 0,1 y 2,8, respectivamente, en el puntaje promedio del área de matemáticas para 2021 en comparación 2020.

Figura 23. Puntaje promedio en Matemáticas por sector en Bogotá, 2019 - 2021.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

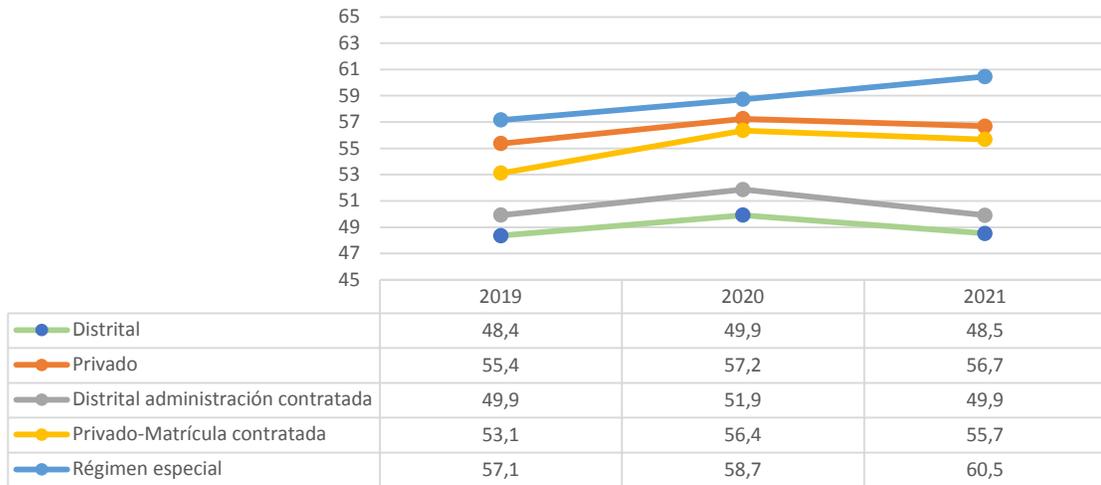
Con respecto al área de Ciencias sociales y ciudadanas, en la Figura 24 se observa que los resultados del sector oficial son considerablemente más bajos a nivel país y en todas las ET, en especial, en Cartagena comparando 2021 con 2020. Este mismo comportamiento se presenta en el sector no oficial, aunque en menor magnitud.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

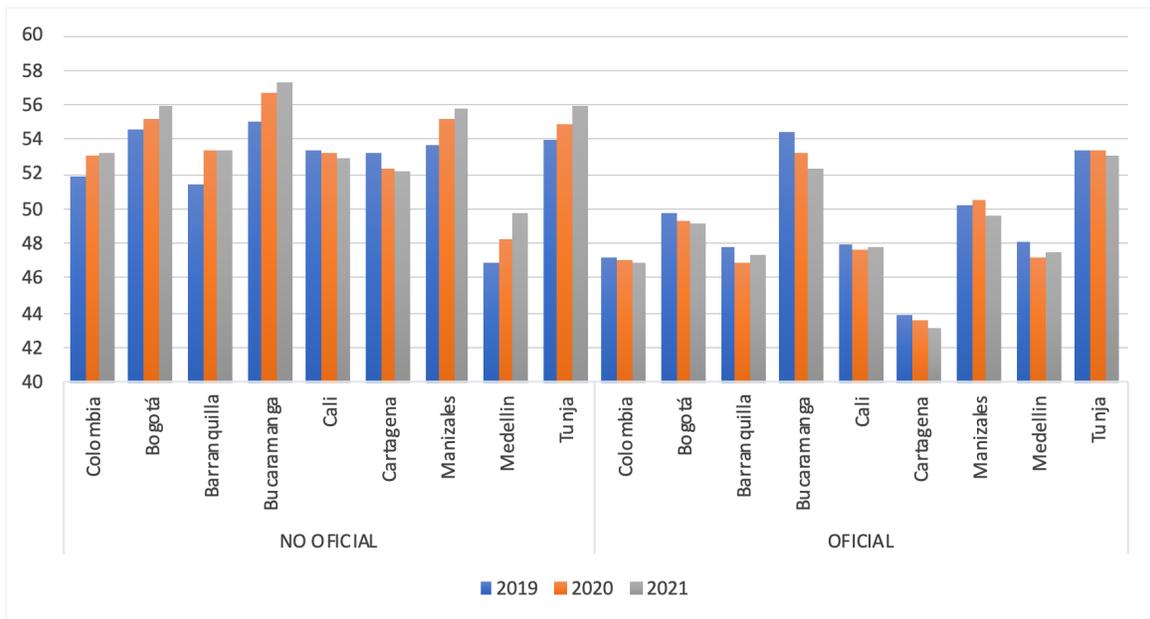
La Figura 25 muestra el puntaje promedio en el área de Ciencias sociales y ciudadanas por sector para los colegios de Bogotá. En esta figura es posible notar una disminución en el promedio del puntaje de los colegios de los sectores público y privado de la ciudad. En los colegios distritales, esta disminución es de 1,4, similar a la cifra obtenida en 2019, y de 2 puntos para los distritales con administración contratada. En los colegios privados, la decremento en el puntaje promedio es de 0,5 puntos, y de 0,7 en los privados con matrícula contratada. Sin embargo, en los colegios de régimen especial, se observa un aumento de 1,8 en 2021 en relación con 2020, y de 3,4 en comparación con 2019.

Figura 25. Puntaje promedio en Ciencias sociales y ciudadanas por sector en Bogotá, 2019 - 2021.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Para el área de Ciencias naturales, la Figura 26 muestra que el puntaje promedio de Bogotá es más alto que los resultados a nivel nacional, tanto para el sector oficial como el no oficial. Se observa un aumento en el puntaje en 2021 en comparación con 2020 para la mayoría de ET en el sector no oficial, a excepción de Barranquilla, Cali y Cartagena. Sin embargo, en el sector oficial, los puntajes de 2021 son, en general, más bajos que los de 2020, a excepción de Barranquilla, Cali y Medellín.

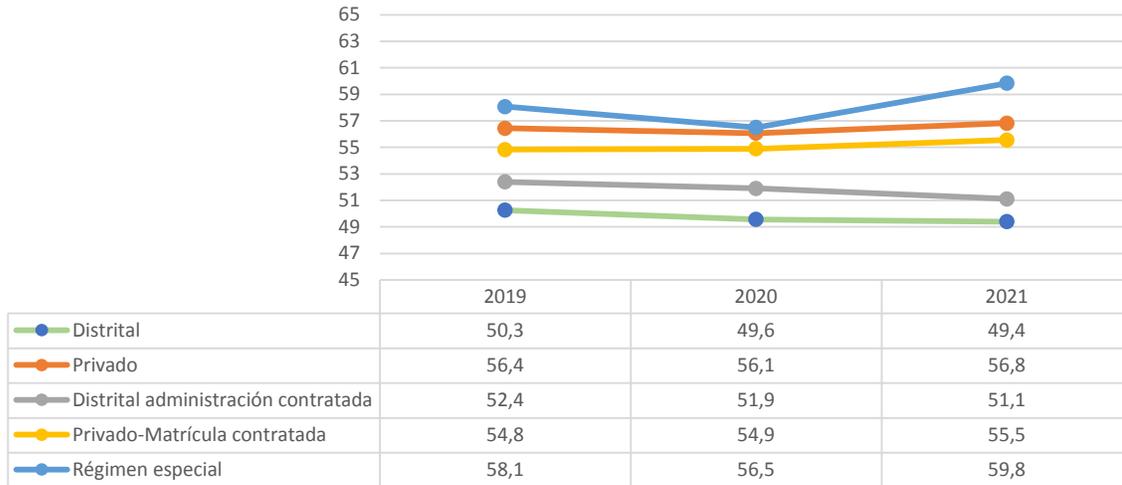


Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 27 muestra el puntaje promedio por sector para los colegios de Bogotá en el área de Ciencias naturales. Allí es posible notar un leve descenso para el sector distrital en 2021, de 0,2, y

en el distrital con administración contratada, de 0,8, en relación con 2020, siendo este puntaje promedio también menor que el de 2019. Por su parte, en el sector privado se observa un aumento de 0,7 en el promedio del puntaje y de 0,6 en los colegios privados con matrícula contratada. Para los colegios de régimen especial, el aumento fue de 3,3.

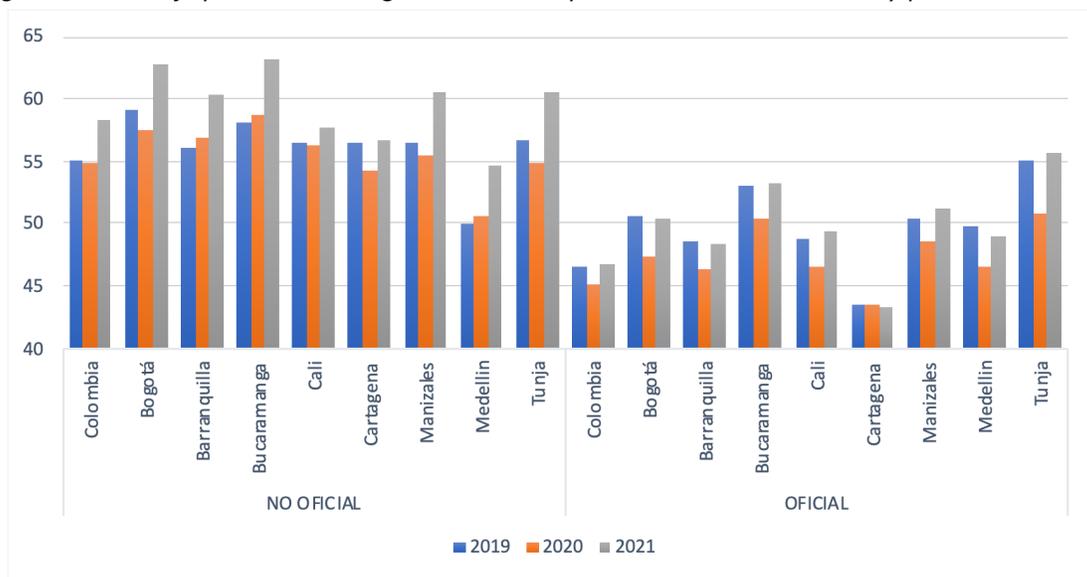
Figura 27. Puntaje promedio en Ciencias naturales por sector en Bogotá, 2019 - 2021.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Figura 28 presenta los resultados para el área de inglés, en donde se evidencia que, para el año 2020, hubo una disminución del puntaje promedio en comparación con 2019; sin embargo, en todas las ET, el puntaje aumentó en 2021, en comparación con 2020, en los sectores oficial y no oficial. También se resalta que, en general, las cifras del sector oficial son considerablemente más bajo que el del sector no oficial, tanto a nivel país como en todas las ET.

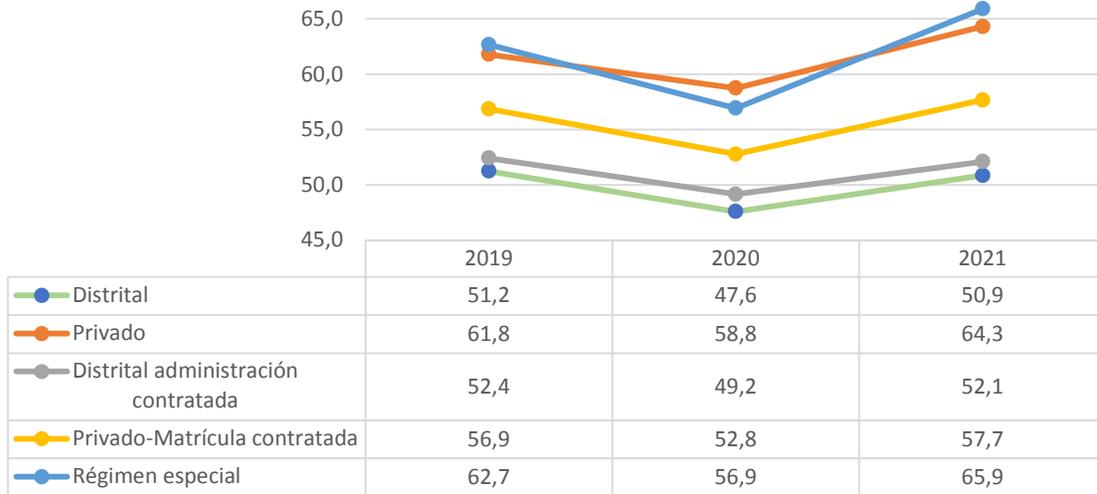
Figura 28. Puntaje promedio en Inglés, Saber 11°, por Entidades Territoriales y país, 2019 – 2021.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 29 muestra el puntaje promedio por sector para los colegios de Bogotá en el área de Inglés. Particularmente, en esta área se observa un incremento alto en 2021, en comparación con los puntajes obtenidos en 2020. Este incremento se observa en todos los sectores: 3,3 en el distrital, 2,9 en el distrital con administración contratada, 5,5 en el privado, 4,9 en el privado con matrícula contratada y de 9 puntos en el régimen especial. Es importante notar que, a pesar de este incremento, el promedio del puntaje de los colegios distritales en 2021 no supera el obtenido en 2019.

**Figura 29. Puntaje promedio en Inglés por sector en Bogotá, 2019 - 2021.**



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Los resultados de los colegios distritales y en administración contratada, muestran que hay una disminución en los puntajes promedio de las áreas de Matemáticas, Ciencias sociales y ciudadanas y Ciencias naturales, mientras que en las áreas de Lectura crítica e Inglés se observa un aumento en los resultados. En los colegios privados solo hubo una disminución del puntaje promedio en el área de Ciencias sociales y ciudadanas, mientras que en las demás áreas se observó un aumento de esta cifra, en comparación con 2020.

Como se mencionó anteriormente, los resultados que arroja este tipo de evaluaciones se componen de unos datos cuantitativos, como los que se acaban de describir, y unos cualitativos que, en este caso, se denominan niveles de desempeño. La información contenida en estos niveles es uno de los principales insumos para comprender lo que logran los estudiantes y aquello que se debe fortalecer con el fin de alimentar los planes de mejoramiento. Es importante recordar que estos niveles son inclusivos, es decir, los estudiantes clasificados en el nivel 4, también logran aquello que se describe en los niveles 3, 2 y 1; por esto, es recomendable guiar los planes de mejora partiendo de lo más básico, que es lo que se describe en el nivel 1, y de esta manera avanzar hacia aprendizajes más complejos que permitan que cada vez más estudiantes alcancen niveles más altos.

Uno de los insumos elaborados por la Dirección de Evaluación de la Educación es la *Serie Evaluación Externa*, que se compone de una serie de documentos<sup>7</sup> en los que se describe a mayor profundidad lo evaluado por las pruebas Saber en cada una de las áreas y se brinda información sobre el uso de sus resultados en el trabajo de aula. Estos documentos permiten articular la comprensión de los puntajes obtenidos con los logros de los estudiantes en cada área. A continuación se presenta un comparativo de los resultados por niveles de desempeño, entre 2019 y 2021, para los sectores distrital y distrital con administración contratada.

La Figura 30 presenta los resultados por niveles de desempeño para las áreas de Lectura crítica, Matemáticas, Ciencias sociales y ciudadanas y Ciencias naturales, entre 2019 y 2021 en Bogotá. Se observa que en los colegios distritales hay un mayor número de estudiantes que se ubica en el nivel más bajo, en comparación con los colegios de administración contratada. Las áreas de Lectura y Matemáticas tienen un mayor porcentaje de estudiantes en los niveles superiores (3 y 4). En las áreas de Ciencias sociales y ciudadanas y Ciencias naturales, más del 70% de los estudiantes de colegios distritales, y más del 65% en los de administración contratada, se ubica en los niveles bajos (1 y 2).

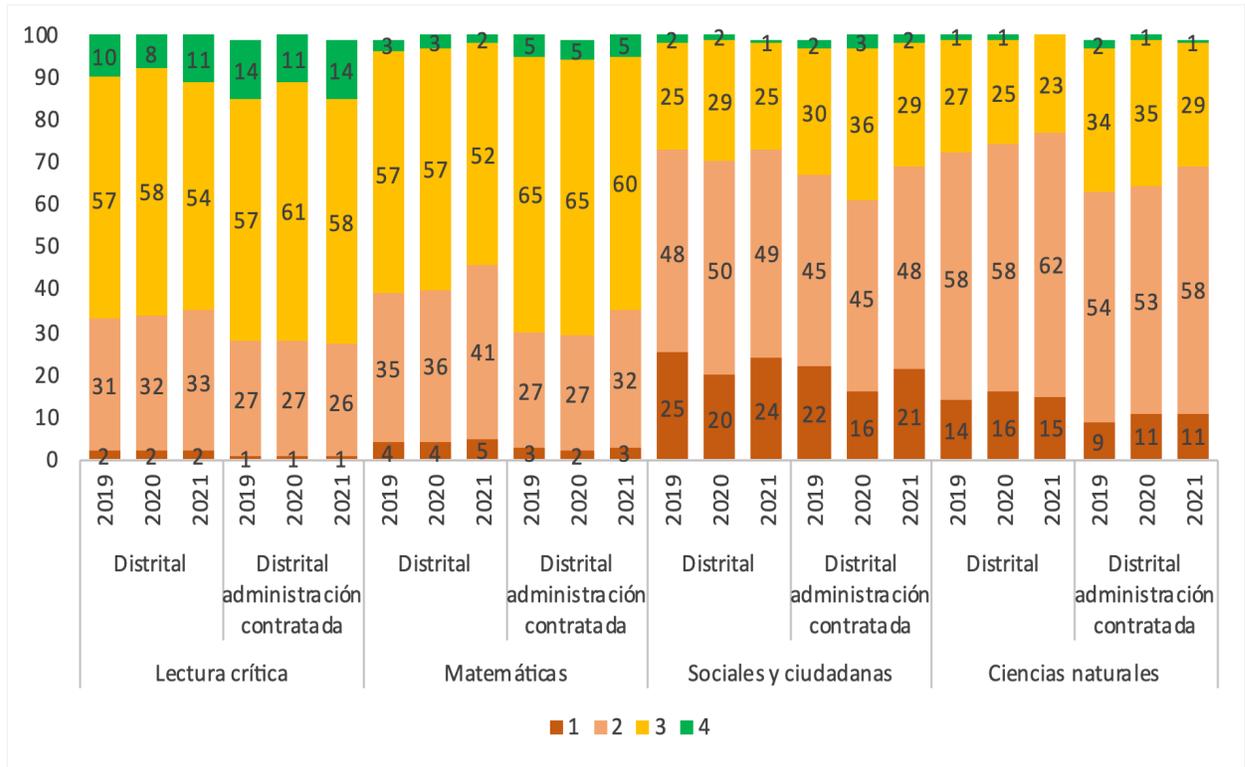
Es importante analizar lo que implican estos resultados en términos de lo que logran los estudiantes y de aquello que es necesario fortalecer. Para esto, es recomendable leer estos resultados de la mano de los descriptores de niveles de desempeño que entrega el Icfes junto con los puntajes, los cuales se pueden consultar en las guías publicadas en su página web. Por ejemplo, en el área de Lectura crítica<sup>8</sup>, se observa en la Figura 30 que la cantidad de estudiantes clasificados en el nivel de desempeño 4 aumentó, lo cual es positivo puesto que esto indica que, en 2021, más estudiantes lograron dar cuenta de que alcanzan aquello que describe este nivel superior. En ese sentido, más estudiantes logran ir más allá de lecturas de tipo local o global, de comprender vocabulario, estructuras textuales, reconocer intenciones, relaciones o funciones de los elementos de un texto, entre otros (niveles 1, 2 y 3). Esto estudiantes logran reflexionar a partir de un texto, es decir, proponer interpretaciones, soluciones, evaluar estrategias argumentativas o discursivas, reconocer contextos, asumir posturas y plantear hipótesis a partir de la información que se presenta en un texto. De esta manera, al comprender no solo los contenidos sino las jerarquías de los aprendizajes de los niveles de desempeño, es posible plantear estrategias que permitan a los estudiantes avanzar en la complejidad de los aprendizajes que pueden llegar a lograr en los procesos de lectura.

---

<sup>7</sup> Estos documentos conceptuales están disponibles en el enlace [https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:f/g/personal/spuentes\\_educacionbogota\\_gov\\_co/EvG10Gh9X7xAj\\_rQqsJZwNQBS6KfDzKrGwklXe6hhZcnDQ?e=2WdjhD](https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:f/g/personal/spuentes_educacionbogota_gov_co/EvG10Gh9X7xAj_rQqsJZwNQBS6KfDzKrGwklXe6hhZcnDQ?e=2WdjhD)

<sup>8</sup> Los descriptores de los niveles de desempeño para esta área se pueden consultar en <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1500084/Niveles+de+desempeno+prueba+de+lectura-critica.pdf/df82fe14-bbb5-225d-e5d2-ff807c047488>

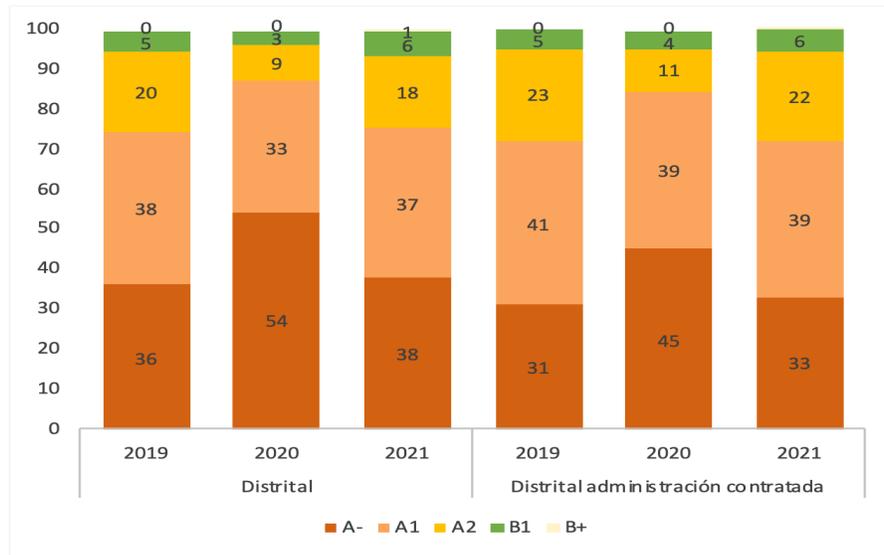
Figura 30. Resultados de las pruebas Saber 11°, 2019 – 2021, por niveles de desempeño: Lectura crítica, Matemáticas, Ciencias sociales y ciudadanas y Ciencias naturales.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En relación con los resultados por niveles de desempeño para el área de inglés, en la Figura 31 se muestra el porcentaje de estudiantes que se ubica en cada nivel, en los colegios distritales y en administración contratada, entre 2019 y 2021. Se observa una disminución de la cantidad de estudiantes clasificados en el nivel más bajo de la prueba (A-) en 2021, mientras que la cantidad de estudiantes clasificados en los niveles altos (A2, B1 y B+) aumentó. Estos resultados se pueden relacionar con el aumento del puntaje promedio que se observó en la Figura 29.

Figura 31. Resultados de la prueba Saber 11, 2019 – 2021, por niveles de desempeño: Inglés.



Fuente: Icfes, 18 de diciembre de 2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En cuanto a los aprendizajes evaluados en el área de Inglés, estos resultados indican que en el 2021, un porcentaje mayor de estudiantes logró alcanzar el nivel superior B+, en comparación con los años anteriores en los que ningún estudiante había logrado estar clasificado en este nivel de desempeño. Esta clasificación indica que un 1% de estudiantes de colegios distritales y un 6% de colegios distritales en administración contratada han logrado superar los niveles anteriores y, según su desempeño en este examen, logran comprender textos de mayor complejidad, manejan un vocabulario más amplio y pueden comunicarse en contextos más variados de manera espontánea. De igual manera, es posible observar que un porcentaje mayor de estudiantes ha sido clasificado en el nivel B1 en comparación con 2020. Esto permite inferir que más estudiantes pueden comprender las ideas principales de un texto escrito en lengua inglesa, y son capaces de producir textos sencillos y coherentes sobre temáticas de interés personal. Como se mencionó previamente, es recomendable consultar la Serie de Evaluación externa para profundizar en las características de cada área y valorar los avances y desafíos en el alcance de los objetivos planteados.

Adicionalmente, el Icfes cuenta con la herramienta Evaluar para Avanzar<sup>9</sup>, a través de la cual se puede comprender de manera más específica el avance de los aprendizajes en todas las áreas evaluadas para cada grado entre 3º y 11º. En esta herramienta también se explica la relación entre lo que se evalúa en los exámenes y los estándares a los que se apunta con cada pregunta. Es por

<sup>9</sup> Los materiales de esta herramienta están disponibles en <https://www.icfes.gov.co/web/guest/guias-y-cuadernillos-evaluar-para-avanzar>

esto que esta herramienta<sup>10</sup> se constituye en un insumo adicional para sacar el mejor provecho a las evaluaciones estandarizadas en pro de la mejora en los aprendizajes.

En relación con la clasificación de colegios para el 2021, en la Tabla 5 se muestran los resultados según las categorías establecidas por el Icfes para los colegios distritales. En esta se puede observar que el número de instituciones educativas distritales clasificadas en los niveles superiores ha venido en descenso, pues en 2019 Bogotá contaba con 68 colegios clasificados en A+ y A y en 2021 con 51. Lo anterior se puede ser una consecuencia de la pandemia ocasionada por el COVID-19, que implicó cambios sustanciales en las dinámicas escolares y en los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

*Tabla 5. Porcentaje de colegios públicos según la clasificación del Examen Saber 11°.*

Clasificación	2019		2020		2021	
	No. colegios	% de colegios	No. colegios	% de colegios	No. colegios	% de colegios
<b>A+, A</b>	68	19,90%	52	14,73%	51	13,53%
<b>B</b>	<b>193</b>	56,40%	<b>196</b>	55,52%	<b>217</b>	57,56%
<b>C, D</b>	81	23,70%	105	29,75%	109	28,91%
<b>Total</b>	<b>342</b>	<b>100,00%</b>	<b>353</b>	<b>100,00%</b>	<b>377</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Icfes 27/12/2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED. Primera publicación de clasificación de resultados de planteles Saber 11. ° 2021

La Tabla 6 presenta los resultados de la clasificación de colegios públicos, diferenciados por instituciones distritales y distritales en administración contratada. En esta se observa que la mayoría de colegios distritales, en los tres años expuestos, se han ubicado en la categoría B. En contraste, la mayor parte de las instituciones educativas en administración contratada se ubicaron en la categoría A en 2019, situación que cambia para 2020 y 2021 en donde, al igual que los colegios distritales, el porcentaje más alto es clasificado en la categoría B.

---

<sup>10</sup> El informe de resultados de la Herramienta Evaluar para Avanzar está disponible en el enlace [https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/spuentes\\_educacionbogota\\_gov\\_co/ERDpY2SJAf9Ds6XJQp63QRwB1dF3LuiS9\\_lhEwkHvTdr4w?e=OuwkJM](https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/spuentes_educacionbogota_gov_co/ERDpY2SJAf9Ds6XJQp63QRwB1dF3LuiS9_lhEwkHvTdr4w?e=OuwkJM)

**Tabla 6. Porcentaje de colegios públicos, diferenciados por distritales y distritales en administración, según la clasificación del Examen Saber 11°.**

Sector	Clasificación	2019		2020		2021	
		No. colegios	% colegios	No. colegios	% colegios	No. colegios	% colegios
Distrital	A+	5	1,56%	5	1,53%	3	0,88%
	A	49	15,31%	35	10,74%	35	10,23%
	B	186	58,13%	182	55,83%	198	57,89%
	C	72	22,50%	94	28,83%	94	27,49%
	D	8	2,50%	10	3,07%	12	3,51%
	<b>Total</b>	<b>320</b>	<b>100,00%</b>	<b>326</b>	<b>100,00%</b>	<b>342</b>	<b>100,00%</b>
Distrital - Administración	A+	1	4,55%	1	3,70%	1	2,86%
	A	13	59,09%	11	40,74%	12	34,29%
	B	7	31,82%	14	51,85%	19	54,29%
	C	1	4,55%	1	3,70%	3	8,57%
	D	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100,00%</b>	<b>27</b>	<b>100,00%</b>	<b>35</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Icfes 27/12/2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED. Primera publicación de clasificación de resultados de planteles Saber 11. ° 2021

### 2.1.2 Resultados de las pruebas internacionales

Desde hace dos décadas el país participa en varios proyectos de referenciación a través de la aplicación de pruebas diseñadas con estándares internacionales, con el propósito de comparar sistemas educativos de los países que optan por formar parte de estos proyectos. Estas evaluaciones producen información de referencia internacional sobre el desempeño de los estudiantes en el sistema educativo y permiten el monitoreo de su progreso en el tiempo, a través del análisis de las tendencias obtenidas. La información producida de esta manera es un importante insumo, por una parte para la definición de estrategias de política orientada a mejorar los aprendizajes de los estudiantes, por otra aportan a definir acciones en los planes de mejoramiento de cada colegio. Bogotá ha participado recientemente en dos de estos estudios: la prueba PISA (Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes) y el Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales (SESS, por sus siglas en inglés); ambos liderados por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). En este informe se presentarán los resultados de la ciudad en la prueba PISA aplicada en 2018 y algunos aspectos generales sobre la aplicación de PISA 2022, y también algunos resultados de la primera medición del Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales de 2019.

#### a. Prueba PISA

Desde hace más de 10 años, Bogotá participa en la prueba PISA liderada por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). PISA es una prueba estandarizada que evalúa la calidad de la educación en los países miembros de la OCDE y otras economías invitadas. La población objetivo de esta prueba son los jóvenes de 15 años que cursan desde grado 7º hasta grado 11º; y tiene por objeto evaluar hasta qué punto los estudiantes cercanos al final de la

educación obligatoria han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para la participación plena en la sociedad. PISA resalta aquellos países que han alcanzado un buen rendimiento y, al mismo tiempo, un reparto equitativo de oportunidades de aprendizaje, ayudando así a establecer metas para otros países.

PISA se enfoca en la evaluación las áreas de lectura, matemáticas y ciencias. Adicionalmente, analiza los efectos de distintos factores asociados al aprendizaje, permitiendo la comparación entre los países participantes. De igual forma, esta prueba aplica diversos cuestionarios a estudiantes y rectores con el fin de recolectar información sobre su contexto escolar y socioeconómico.

Bogotá ha financiado una sobremuestra PISA desde 2009, es decir, la inclusión de un grupo de estudiantes adicional para la constitución de una muestra representativa, lo que permite la obtención de resultados agregados para la ciudad. En cuanto a la participación de Bogotá con su sobremuestra, PISA 2018 contó con 2.016 estudiantes de 58 instituciones educativas de la ciudad, entre ellas, 35 oficiales y 23 privadas. Es importante resaltar que dadas las características del diseño de la prueba PISA, los resultados no son suministrados a nivel de colegio, sino que su máximo nivel de desagregación son las ciudades que cuentan con sobremuestra.

Respecto al nuevo ciclo de la prueba PISA (2022), la aplicación piloto que estaba programada para el primer semestre de 2020 tuvo que ser aplazada debido al estado de emergencia económica, social y ecológica derivado del COVID-19. La OCDE decidió que, teniendo en cuenta el impacto de la crisis sanitaria en todos los países, la aplicación piloto, el estudio principal y todas las actividades relacionadas con el estudio debían ser realizadas en el 2022. En ese sentido, la OCDE y las entidades encargadas de la aplicación en cada país están trabajando en la actualización de los materiales para las distintas aplicaciones que se realizarán en ese año<sup>11</sup>.

La edición de PISA 2022 centrará el estudio principal en la evaluación de la competencia matemática, aunque también se evaluarán la competencia lectora y científica como áreas secundarias. Además, se evaluará por primera vez el pensamiento creativo en contexto tecnológico, de innovación y adaptación. Según el marco de referencia de la prueba, el objetivo de esta evaluación es describir en qué medida los estudiantes son capaces de pensar creativamente cuando buscan y expresan ideas, y cómo esta capacidad se relaciona con los enfoques pedagógicos, las actividades escolares y otras características de los sistemas educativos. Es importante resaltar que la OCDE aclara que la versión actual del marco fue diseñada antes de la crisis sanitaria y que para la versión final, se espera reflejar las posibles dificultades que hayan surgido posterior a esta<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> Para más información, consultar en <https://www.oecd.org/pisa/>

<sup>12</sup> El marco de referencia de la prueba de pensamiento creativo se encuentra disponible en el siguiente enlace: <https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA-2021-creative-thinking-framework.pdf>

A continuación, se muestran los resultados de Bogotá en la prueba PISA desde 2009 a 2018 para las áreas de lectura, matemáticas y ciencias.

▪ **Resultados en lectura**

La prueba de lectura de PISA evalúa las habilidades del estudiante para encontrar, seleccionar, interpretar y evaluar información de una gran variedad de textos, los cuales pueden encontrarse dentro y fuera del salón de clases. La Tabla 7 muestra el puntaje promedio para la prueba de lectura de Bogotá comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2018. Se observa que, en 2018, Bogotá obtuvo mejores resultados que el país en general, los resultados de Bogotá superaron en más de 43 puntos a los resultados del país.

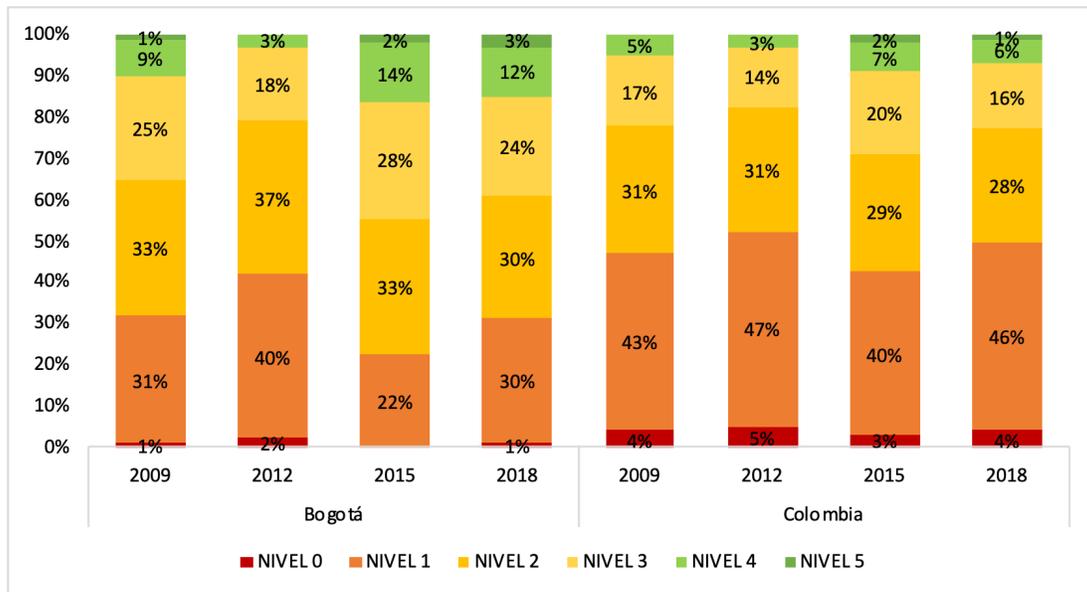
**Tabla 7. PISA Lectura – Comparación Bogotá y Colombia, 2009 - 2018.**

Ciudad/País	2009	2012	2015	2018
<b>Bogotá</b>	446	422	469	455
Colombia	413	403	425	412

Fuente: Icfes, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 32 muestra los resultados de Bogotá y el país por nivel de desempeño en la prueba PISA de lectura para el periodo 2009 – 2018. En 2009 y en 2018, los resultados en niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia.

**Figura 32. PISA Lectura - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2018**



Fuente: Icfes, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En 2018, en los niveles de desempeño más altos (3, 4 y 5), Bogotá ubica el 39% de los estudiantes evaluados, mientras que Colombia ubica el 23% de los estudiantes. Esto significa que los estudiantes de Bogotá, ubicados en esos tres niveles de lectura, están en capacidad de localizar y organizar información, comparar, establecer diferencias e integrar información de diversas fuentes; así mismo logran una comprensión detallada de textos con contenidos desconocidos, logran hacer

evaluaciones críticas y plantear hipótesis sobre un texto de referencia, acudiendo a sus conocimientos<sup>13</sup>.

#### ▪ Resultados en matemáticas

La prueba de matemáticas en PISA evalúa hasta qué punto los estudiantes pueden tener un manejo adecuado de las matemáticas cuando se enfrentan con situaciones y problemas del mundo real. En la Tabla 8 se muestra el puntaje promedio de la prueba de matemáticas de Bogotá, comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2018. Los datos muestran que Bogotá en 2018 obtuvo mejores resultados que el país en general. En 2018, los resultados de Bogotá en la prueba de matemáticas superaron en 39 puntos a los resultados del país.

**Tabla 8. PISA Matemáticas – Comparación Bogotá y Colombia, 2009 - 2018.**

Ciudad/País	2009	2012	2015	2018
Bogotá	410	392	426	430
Colombia	381	376	390	391

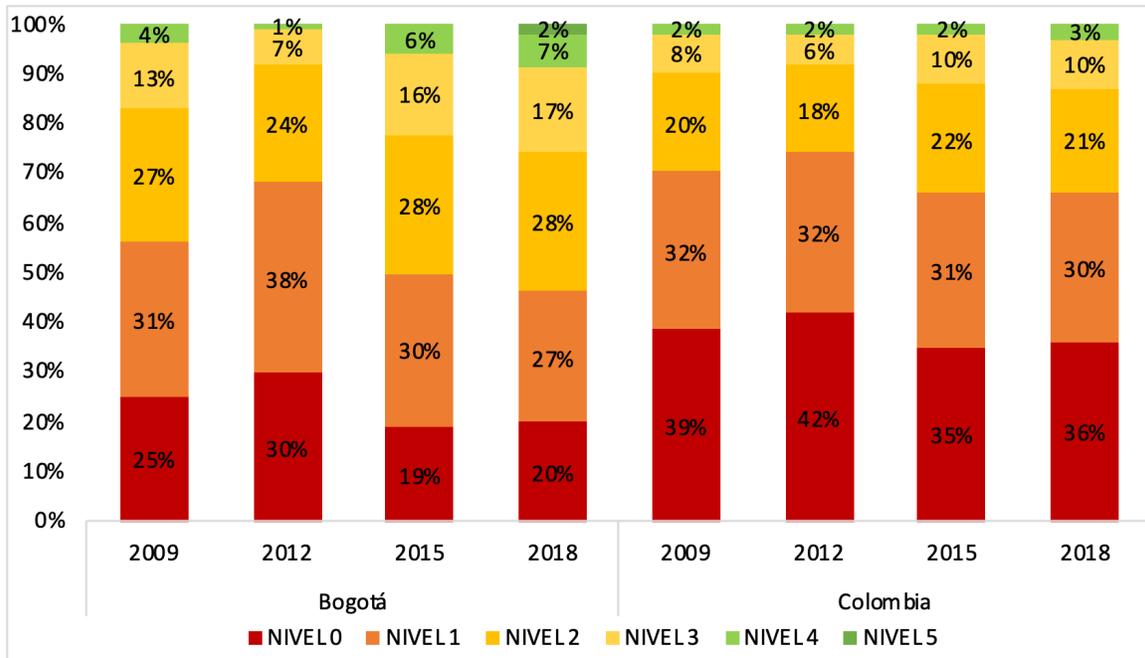
Fuente: Icfes, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 33 muestra los resultados en los niveles de desempeño en la prueba PISA de matemáticas para el periodo 2009 - 2018. En 2009, 2012 y 2018, los resultados en niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia. En 2018, en los niveles más altos indagados en la prueba de matemáticas (3, 4 y 5), Bogotá ubica el 26% de los estudiantes evaluados, mientras que Colombia ubica el 13% de los estudiantes. Esto significa que los estudiantes de Bogotá, que se encuentran en esos tres niveles, están en condiciones de ejecutar procedimientos descritos claramente, incluyendo aquellos que requieren decisiones secuenciales; seleccionar y aplicar estrategias simples de solución de problemas; interpretar y usar representaciones basadas en diferentes fuentes de información, así como razonar directamente a partir de ellas; y generar comunicaciones breves para reportar sus interpretaciones<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> Descripciones y resultados disponibles en <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf> y <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1529295/Reporte+de+resultados+PISA+2018+Bogota.pdf/14843087-39cd-96f3-3277-bbaa85b917c9?version=1.0&t=1599270153732>, respectivamente.

<sup>14</sup> Descripciones y resultados disponibles en <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf> y <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1529295/Reporte+de+resultados+PISA+2018+Bogota.pdf/14843087-39cd-96f3-3277-bbaa85b917c9?version=1.0&t=1599270153732>, respectivamente.

Figura 33. PISA Matemáticas - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2018.



Fuente: Icfes, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

#### Resultados en ciencias

La prueba de ciencias de PISA busca identificar si los jóvenes saben qué hacer en situaciones que involucran ciencia y tecnología, a partir de tres competencias: explicar los fenómenos científicamente, evaluar y diseñar investigación científica, e interpretar datos científicamente.

La Tabla 9 muestra el puntaje promedio de la prueba de ciencias de Bogotá comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2018. Como se observa, en 2018, Bogotá obtuvo mejores resultados que el país. Los resultados de Bogotá en la prueba de ciencias superaron en 38 puntos a los resultados del país.

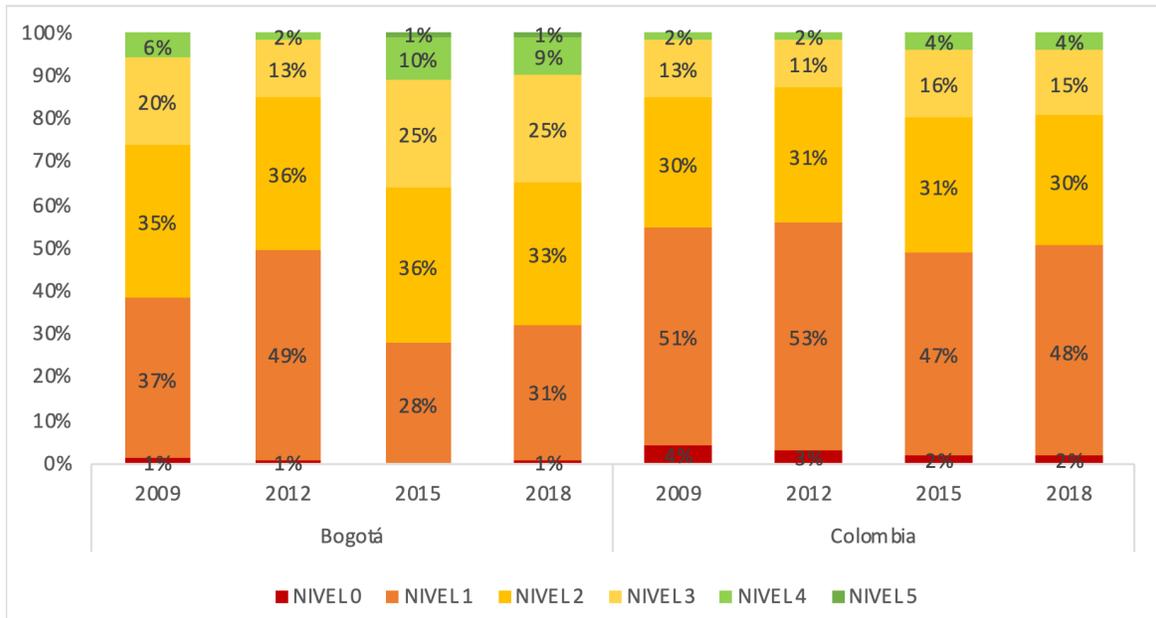
Tabla 9. PISA Ciencias – Comparación Bogotá - Colombia, 2009 - 2018.

Ciudad/País	2009	2012	2015	2018
Bogotá	434	411	458	451
Colombia	402	399	416	413

Fuente: Icfes, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La Figura 34 muestra los resultados por niveles de desempeño en la prueba PISA de ciencias para la ciudad y el país, en el periodo 2009 - 2018. En 2009 y en 2018, los resultados por niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia.

Figura 34. PISA Ciencias - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2018.



Fuente: Icfes, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En 2018, en los niveles más altos indagados en la prueba de ciencias (3, 4 y 5), se ubica el 35% de los estudiantes de Bogotá, mientras que Colombia tiene un 19% de estudiantes. Esto significa que los estudiantes de la ciudad, ubicados en esos tres niveles, están en capacidad de identificar claramente los problemas científicos descritos en diversos contextos, seleccionar hechos y conocimientos para explicar fenómenos y aplicar modelos sencillos o estrategias de investigación. De igual forma, estos estudiantes pueden interpretar, utilizar y aplicar conceptos de distintas disciplinas y desarrollar breves comunicados refiriendo hechos y toman decisiones basadas en el conocimiento científico<sup>15</sup>.

En general, es posible observar que los resultados de Saber 11° y PISA para las áreas de Ciencias, Lenguaje y Matemáticas pueden presentar características y arrojar información similar entre sí. Adicionalmente, aunque estas pruebas entreguen una cantidad diferente de niveles de desempeño, ambas permiten que estos resultados sirvan como insumo para el diseño y adaptación de los planes de mejoramiento.

En el caso de Lenguaje, por ejemplo, vemos que, en PISA, las subescalas cognitivas apuntan a evaluar aspectos similares que los de la prueba de Lectura crítica en Saber 11. PISA lenguaje cuenta con subescalas como *localizar información*, *comprender*, y *evaluar y reflexionar*, las cuales se

<sup>15</sup> Descripciones y resultados disponibles en <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf> y <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1529295/Reporte+de+resultados+PISA+2018+Bogota.pdf/14843087-39cd-96f3-3277-bbaa85b917c9?version=1.0&t=1599270153732>, respectivamente.

pueden asociar a las tres afirmaciones evaluadas en la prueba en Saber 11°. Este tipo de análisis de semejanzas y diferencias entre los resultados de cada área en diferentes evaluaciones permiten comprender de una manera más global qué es lo que se evalúa en cada una, a qué tipos de preguntas se deben enfrentar los estudiantes y qué competencias necesitan para responder acertadamente, lo cual permite asumir estas evaluaciones como insumos que acompañen y fortalezcan el proceso y no solo como un resultado final.

#### **b. Resultados del Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales, SSES 2019**

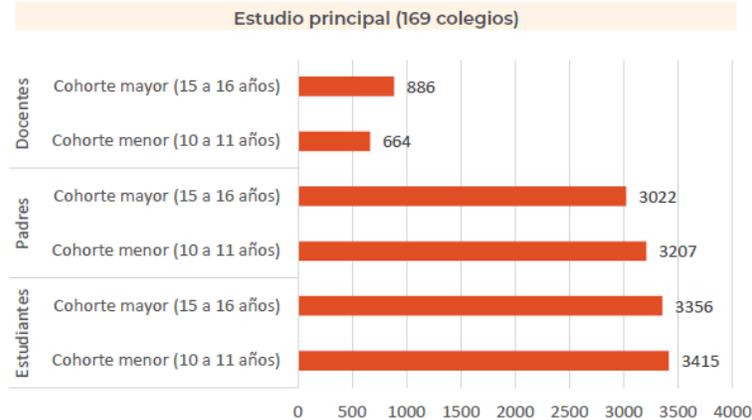
El Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales, SSES, por sus siglas en inglés, es un estudio que recolecta información sobre las habilidades sociales y emocionales, y los contextos escolares y familiares de niños y niñas de 10 años y adolescentes de 15 años. Es un estudio muy relevante, dado que la primera medición de este estudio se realizó en 2019 y participaron diez ciudades del mundo: Bogotá y Manizales (Colombia), Daegu (Corea), Helsinki (Finlandia), Houston (Estados Unidos), Estambul (Turquía), Moscú (Rusia), Ottawa (Canadá), Sintra (Portugal) y Suzhou (China).

A pesar de que cada vez más se reconoce la importancia de las habilidades socioemocionales, es escasa la información respecto al estado de estas en la sociedad en general. Por esta razón el estudio SSES busca complementar la información al respecto, persiguiendo los siguientes objetivos (OCDE, 2019):

- Proveer, a los países y ciudades participantes, con información robusta y confiable sobre el desarrollo de las habilidades socioemocionales de sus estudiantes.
- Proveer conocimiento sobre las características de individuos, familias, pares y escuelas que favorezcan o dificulten el desarrollo de estas habilidades.
- Proveer evidencia del valor predictivo de las habilidades socioemocionales para los resultados en la vida de las personas en educación, conducta, salud y bienestar personal.
- Demostrar que es posible producir conjuntos de datos válidos, confiables y comparables, sobre habilidades socioemocionales de diversas poblaciones de estudiantes.

El estudio SSES hace una evaluación integral de las habilidades socioemocionales de quienes participan. Para ello, recoge información relevante de estudiantes, docentes, padres de familia e instituciones educativas por medio de cuestionarios que han de ser respondidos por cada uno de estos actores. En el caso de las instituciones educativas, es el rector quien responde el cuestionario. Los cuestionarios administrados permitieron caracterizar a cada uno de los actores, describir las habilidades socioemocionales de los estudiantes y obtener información sobre su contexto escolar y familiar. Con respecto a las habilidades socioemocionales, tanto estudiantes como padres respondieron 120 preguntas y cada docente respondió 45 preguntas por estudiante participante en el estudio. Los estudiantes respondían las preguntas a manera de auto reporte, es decir registrando sus opiniones sobre sí mismos; por otro lado, padres y docentes respondían preguntas sobre su hijo o estudiante, respectivamente.

En Bogotá, en 2018, se pilotearon las condiciones de aplicación y los materiales del estudio con el fin de ajustarlos para la aplicación definitiva y asegurar que los instrumentos recolectaran la información de manera válida y confiable (OCDE, 2021). La Figura 35 muestra la cantidad de participantes en el estudio principal llevado a cabo en 2019. Aunque la planeación del estudio por parte de la OCDE proyectaba que el análisis y entrega de los resultados se realizarían en el 2020, la emergencia sanitaria por COVID-19 llevó a que los informes de resultados se entregaran en 2021.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Los resultados de estas encuestas permiten focalizar acciones en temas como la cultura ciudadana, la inclusión y, por supuesto, el fortalecimiento de las habilidades socioemocionales para mejorar la convivencia en la escuela. La recolección de información sobre habilidades socioemocionales en las instituciones académicas de la ciudad cobra especial relevancia ya que, además de servir como fuente de información para la planeación, permite establecer el impacto de la implementación de los programas y estrategias que buscan el fortalecimiento de estas habilidades.

En el estudio SSES, la OCDE define las habilidades socioemocionales en los siguientes términos:

[Son] capacidades individuales que pueden ser (a) manifestadas en patrones consistentes de pensamientos, sentimientos y comportamientos, (b) desarrolladas a través de experiencias de aprendizaje formales e informales y (c) generadoras importantes de resultados socioeconómicos a través de la vida de un individuo. (OCDE, 2015, p. 35).

Estas habilidades se relacionan con aquellas que son necesarias en el campo laboral y educativo, y con el bienestar psicológico y la convivencia en sociedad, entre otros temas (OCDE, 2019). Con el fin de determinar las habilidades socioemocionales objeto del estudio, SSES adoptó como referente a los “cinco grandes factores”, también conocido como “Big Five”. Este marco tiene su fundamento en la teoría de los cinco grandes factores de la personalidad, la cual tiene su origen en las investigaciones sobre las aproximaciones léxicas de descripción de las personas (De Raad, 2000). Esta teoría usa cinco categorías generales, denominadas dimensiones, para describir las diferencias entre individuos y emplea el análisis factorial como herramienta estadística para el estudio de la

personalidad, lo cual permite conceptualizar estas cinco dimensiones como disposiciones causales, es decir, cada una de estas dimensiones explica diferentes aspectos de la personalidad del individuo (Schmitt et al., 2007). Aunque la teoría de los cinco grandes es la base del estudio SSES, se ha hecho un ajuste en las dimensiones a evaluar con el fin de hacerlas más coherentes con el estudio de las habilidades socioemocionales. Esta estructura, como se muestra en la Tabla 10, conserva la distribución de cinco grandes grupos, los cuales contienen entre dos y tres habilidades socioemocionales. Además, se agrega un grupo de habilidades denominado “habilidades compuestas” (OCDE, 2018). En total, este estudio, recoge información sobre 17 habilidades socioemocionales, organizadas en 6 grandes grupos. Este listado de habilidades obedece a los criterios enunciados por OCDE (2019).

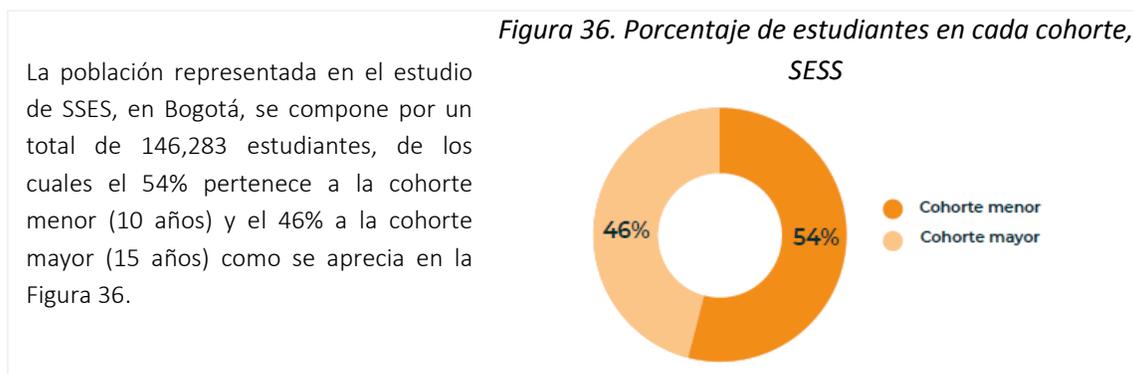
**Tabla 10. Estructura de las habilidades sociales y emocionales para el estudio SSES**

Grupo	Habilidades
Desempeño de tareas	Autocontrol, Responsabilidad, Persistencia
Regulación emocional	Resistencia al estrés, Optimismo, Control emocional
Colaboración	Empatía, Confianza, Cooperación
Apertura mental	Tolerancia, Curiosidad, Creatividad
Involucrarse con otros	Sociabilidad, Asertividad, Energía
Habilidades compuestas	Motivación al logro, Autoeficacia

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

### Características de la población evaluada

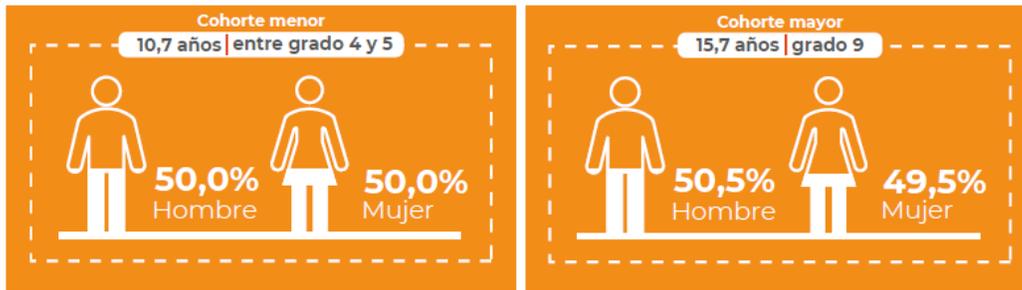
Además de evaluar las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes, el estudio recoge información sobre los contextos familiares y escolares de los participantes. Esto, permite identificar algunos factores que pueden ser significativos para el desarrollo de dichas habilidades. A continuación, se describen las características de la población de Bogotá que participó en el estudio de SSES, incluido su entorno familiar y escolar.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Al desagregar por sexo, se encuentra que hay 72,296 mujeres y 72,929 hombres. En la Figura 37, se puede observar la distribución de participantes por cohorte y sexo.

Figura 37. Características de los estudiantes por cohorte, SSES



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

La encuesta SSES incluye también preguntas sobre la tenencia de algunos bienes y servicios, con el fin de tener una mirada mucho más amplia de quiénes son los estudiantes participantes y los recursos a los que tienen acceso.

En la Figura 38 se observan algunos de estos resultados. Dentro de los hallazgos se destaca que menos de la mitad de los estudiantes tienen acceso a un software educativo en el hogar (45,80%), igual que libros de literatura clásica (48,58%) o libros de poesía (49,36%).

Figura 38. Porcentaje de estudiantes con acceso a ciertos bienes y servicios, SSES

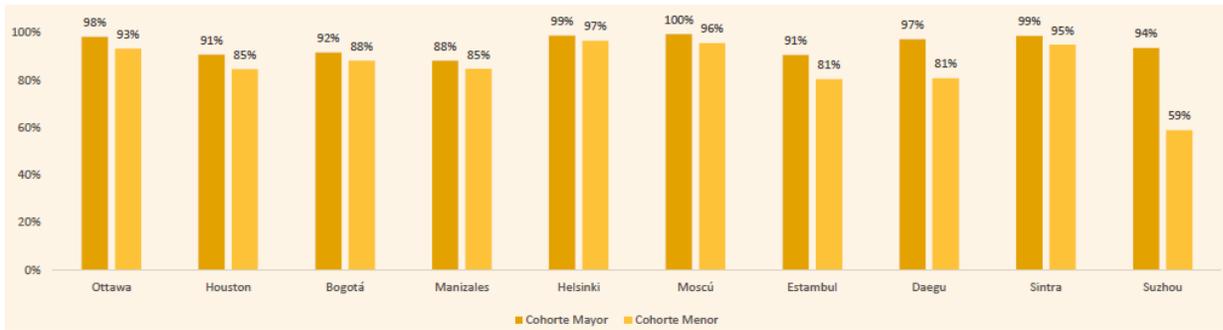


Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Sin embargo, la gran mayoría, el 90,09% de los estudiantes evaluados, tienen conexión a internet y el 78,01% un computador para trabajar.

La Figura 39 presenta la comparación del porcentaje de estudiantes en cada ciudad que cuentan con acceso a internet en su hogar y los resultados son diferenciados según la cohorte a la cual pertenecen, de acuerdo con su edad. Por una parte, se destaca que, el porcentaje de estudiantes de la cohorte mayor con acceso a internet en su hogar, en 9 de las 10 ciudades, supera el 90%. Bogotá, por su parte, cuenta con el cuarto porcentaje más bajo (92%). Respecto a la cohorte de menor edad, los porcentajes se encuentran entre el 81% y 97%, a excepción de la ciudad de Suzhou, donde un 59% de sus estudiantes de dicha cohorte cuentan con acceso a internet en su hogar. Bogotá reporta un 88% de estudiantes cuya respuesta es positiva para la pregunta por el acceso a internet en su hogar.

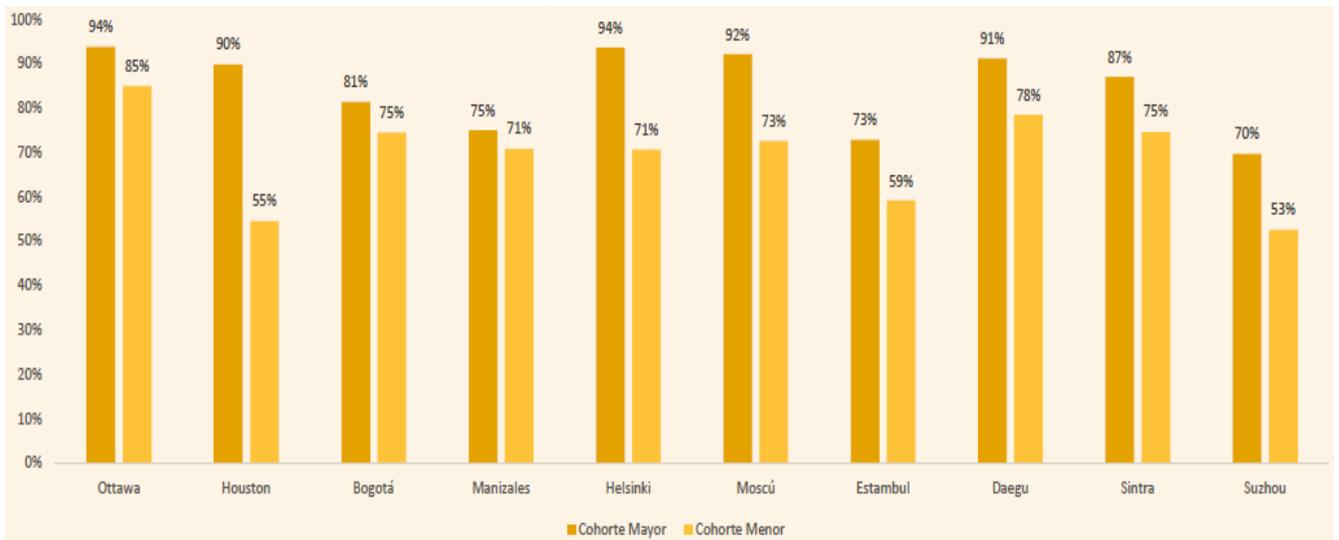
**Figura 39. Porcentaje de estudiantes con acceso a internet en cada ciudad, según cohorte, SSES**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

En la Figura 40 se presenta la comparación del porcentaje de estudiantes en cada ciudad que tiene acceso a un computador de trabajo en su hogar y los resultados son diferenciados según la cohorte a la cual pertenecen, de acuerdo con su edad.

**Figura 40. Porcentaje de estudiantes con acceso a un computador de trabajo en su hogar, en cada ciudad, según cohorte, SSES**

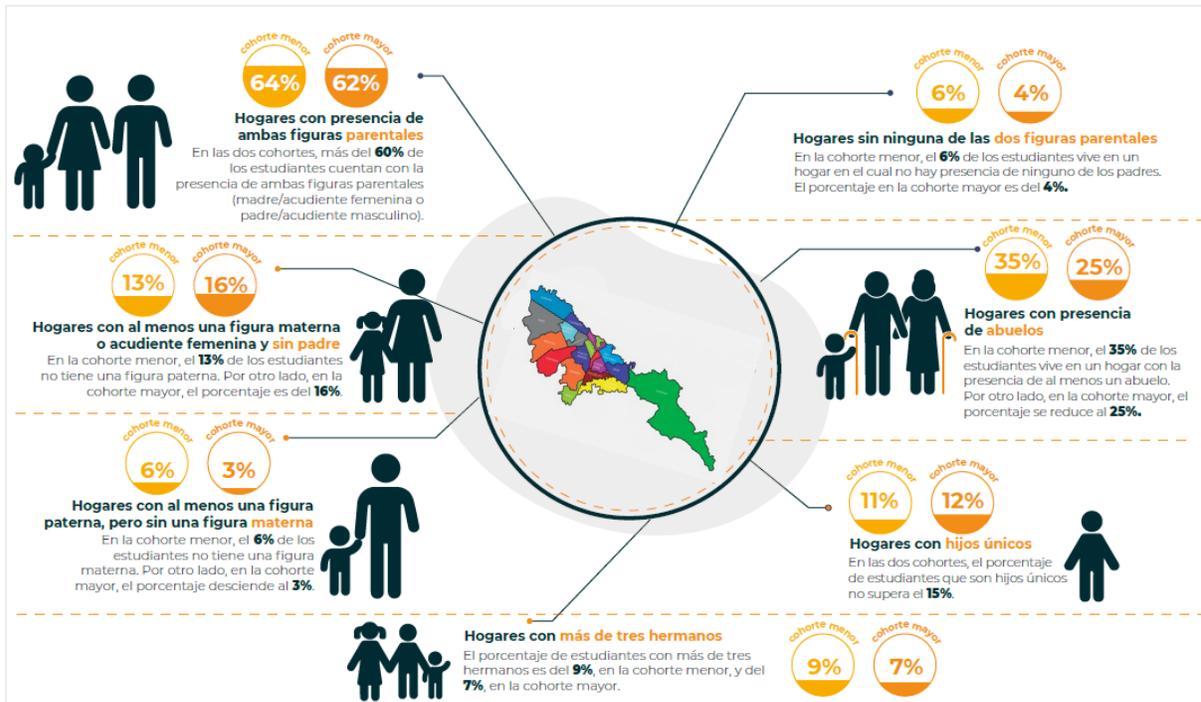


Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Se destaca que en todas las ciudades es superior el porcentaje de estudiantes que cuentan con un computador en la cohorte mayor (entre 70% y 94%), en comparación con la cohorte menor, donde los porcentajes oscilan entre el 53% y 78. Para el caso de Bogotá, el 81% de los estudiantes mayores reporta una respuesta positiva para la pregunta por el acceso a un computador de trabajo en su hogar, y entre la cohorte menor, la respuesta positiva corresponde al 75%. Al comparar los resultados para Bogotá entre las figuras se ve que el porcentaje de estudiantes que tiene acceso a internet es mayor al de los que tienen acceso a un computador de trabajo.

Con respecto a la caracterización del entorno del hogar que rodea a los estudiantes, en la Figura 41, se presentan algunos datos estadísticos relacionados con la composición de los hogares, según los resultados del estudio. Se evidencia que la mayoría de los hogares están compuestos por ambas figuras parentales y que la presencia de abuelos no supera el 40%.

Figura 41. Composición del hogar de los niños, niñas y adolescentes de Bogotá, SSES



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

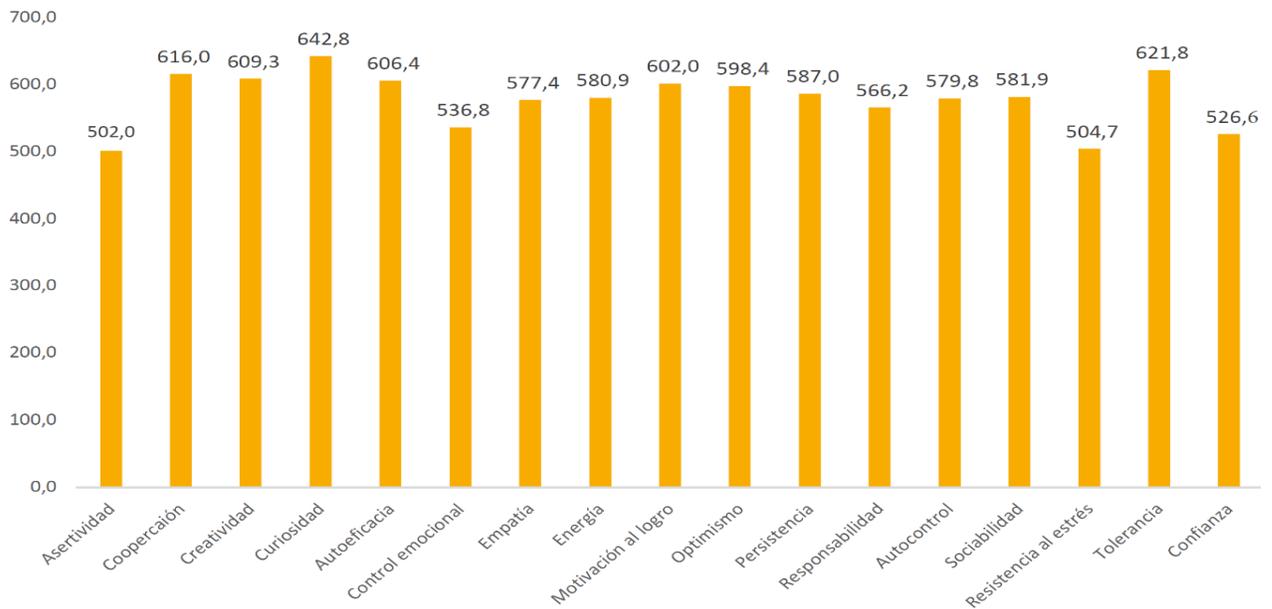
### Principales resultados SSES 2019

En esta sección, se describen los resultados de cada uno de los 5 grandes factores y de las habilidades compuestas. Los resultados de las habilidades sociales y emocionales (HSE) se reportan en una escala donde 500 es la media, con 100 puntos de desviación estándar<sup>16</sup>. En términos generales, es posible ver que los resultados de las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes de Bogotá están en un rango entre 502,0 y 642,8.

Como lo muestra la Figura 42, los estudiantes de Bogotá destacan por su curiosidad (642,8 puntos), tolerancia (621,8 puntos) y cooperación (616,0 puntos). Por otro lado, las habilidades para las cuales han reportado un menor valor son las de asertividad (502,0) y resistencia al estrés (504,7).

<sup>16</sup> Las respuestas a los ítems pertenecientes a una misma habilidad se resumen con una puntuación en una escala psicométrica. Para facilitar las comparaciones entre las escalas de habilidades, estas escalas están estandarizadas. El valor de referencia se fija en 500 y representa el valor asignado a los encuestados que seleccionan el punto medio en todos los ítems o que seleccionan respuestas equilibradas, por ejemplo, de acuerdo tres veces, en desacuerdo tres veces. La desviación estándar se fija en 100 en todas las ciudades para la cohorte más joven. Los valores más altos indican una mayor percepción de habilidades.

Figura 42. Resultado promedio para cada una de las HSE



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Los datos de SSES ponen de manifiesto marcadas diferencias entre los estudiantes de Bogotá de acuerdo con el sexo. La Figura 43 muestra que los niños suelen reportar niveles más altos en el ámbito de la regulación emocional, como la resistencia al estrés, el optimismo y el control emocional, así como en el ámbito de la relación con los demás, como la sociabilidad, la asertividad y la energía. Por otra parte, las niñas declaran tener más tolerancia, responsabilidad, empatía, cooperación, tolerancia y motivación de logro, e indican, también, un mayor autocontrol, autoeficacia, persistencia, curiosidad y creatividad, aunque aquí las diferencias son menores.

Figura 43. Diferencia (%) en los resultados promedio entre hombres y mujeres por habilidad socioemocional



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

La Figura 44 pone en evidencia las diferencias que se encuentran entre las habilidades que reporta tener la cohorte menor con la mayor. En este caso, aquellos estudiantes que están en la cohorte menor reportan niveles más altos en la mayoría de las habilidades, destacándose, sobre todo, en las habilidades sociales y emocionales de confianza, sociabilidad, motivación al logro, persistencia y energía. Sólo en cuanto a la asertividad, la empatía y la tolerancia, los estudiantes de Bogotá que conforman la cohorte mayor, presentan resultados superiores a los de sus pares de menor edad.

**Figura 44. Diferencia (%) en los resultados promedio entre la cohorte menor y la mayor por habilidad socioemocional**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

A continuación, se presentan los resultados para cada grupo de habilidades o dominios evaluados.

- Hacer las cosas, como se requiere y a tiempo, como define la OCDE el dominio de **desempeño de tareas**, es uno de los grandes factores que se asocian al desarrollo de las habilidades socioemocionales. Está compuesto por la persistencia, responsabilidad y autocontrol de la persona. La Tabla 11 describe estas habilidades y presenta ejemplos comportamentales de cada una.

**Tabla 11. Habilidades que componen el dominio de Desempeño de tareas**

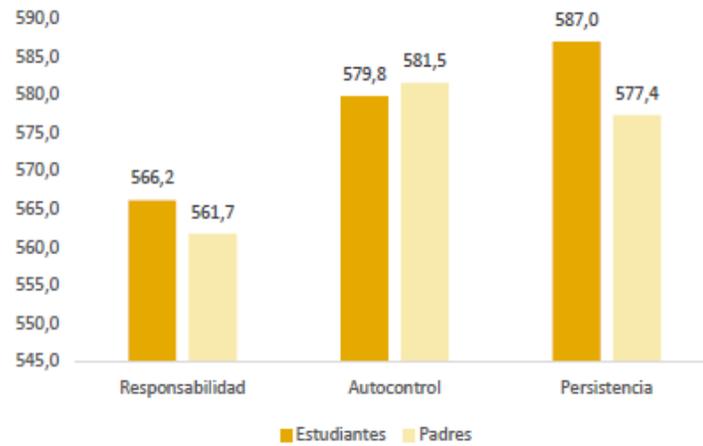
<b>Desempeño de tareas</b>	Responsabilidad	Capaz de cumplir con los compromisos, ser puntual y confiable.	Llega a tiempo a las citas; realiza tareas inmediatamente. Opuesto: no cumple con acuerdos/promesas.
	Autocontrol	Capaz de evitar distracciones y enfocar la atención sobre la tarea actual, con el fin de lograr objetivos personales.	No se precipita, es cuidadoso y evita riesgos. Opuesto: es proclive a las compras impulsivas o a beber en exceso.
	Persistencia	Capaz de perseverar en tareas y actividades hasta	Termina con los proyectos escolares o con las tareas una vez iniciadas.

		que se completan.	Opuesto: Se rinde fácilmente cuando enfrenta obstáculos/distracciones.
--	--	-------------------	--

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Como se muestra en la Figura 45, dentro del componente de desempeño de tareas, en promedio, los resultados reportados para la habilidad de responsabilidad son más bajos que aquellos reportados para el autocontrol que tienen los estudiantes y su persistencia. Mientras que, los resultados reportados para la responsabilidad fueron 566,2 y 561,7 para estudiantes y padres, respectivamente, y los de autocontrol fueron de 579,8 y 581,5.

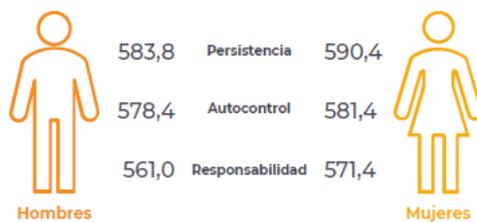
**Figura 45. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Desempeño de tareas**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Por otro lado, los correspondientes a la persistencia fueron 587,0 y 577,4. Se destaca que los estudiantes reportan tener resultados superiores en la persistencia, y menores resultados en la responsabilidad. Aunque los padres también reportan un desempeño inferior en la responsabilidad con respecto al autocontrol y la persistencia, ellos identifican en sus hijos más habilidades de autocontrol que de persistencia.

**Figura 46. Resultados promedio reportado para cada habilidad en Desempeño de tareas, según sexo**



Al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes (Figura 46), se encuentra que las mujeres consideran que tienen mayor persistencia, autocontrol y responsabilidad que las que consideran que tienen los hombres.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

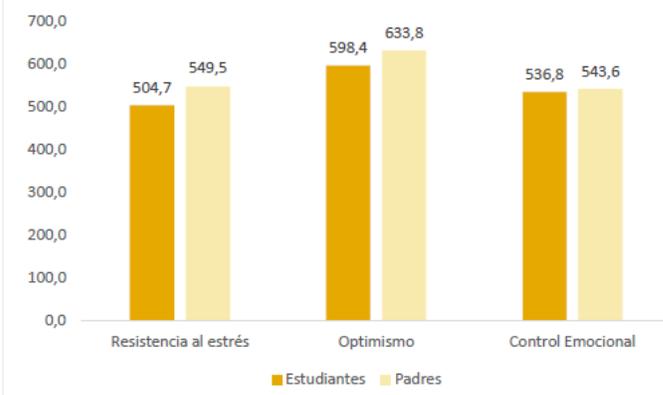
- La **regulación emocional** está compuesta por tres habilidades: el control emocional, el optimismo y la resistencia al estrés. La Tabla 12 describe estas habilidades y presenta ejemplos conductuales de cada una. Se ha evidenciado que el desarrollo de la regulación emocional está asociado a otros resultados positivos, como el rendimiento académico.

Tabla 12. Habilidades que componen el dominio de Regulación emocional

<b>Regulación emocional</b>	Resistencia al estrés	Efectividad al modular la ansiedad y capacidad para resolver problemas calmadamente (es relajado, maneja bien el estrés)	Está relajado casi todo el tiempo; se desempeña bien en situaciones de alta presión. Opuestos: se preocupa por las cosas, tiene dificultad para dormir.
	Optimismo	Expectativas positivas y optimistas y optimistas para sí mismo y en la vida en general.	Generalmente, esta de buen humor. Opuesto: a menudo, se siente triste e inseguro.
	Control emocional	Estrategias efectivas para regular el temperamento, la ira y la irritación entre frustraciones.	Controla las emociones en situaciones de conflicto. Opuesto: se disgusta fácilmente, se ve malhumorado.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Figura 47. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en regulación emocional.



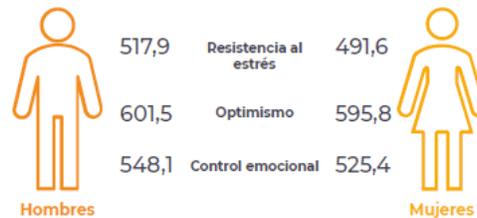
En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores a aquellos reportados por los estudiantes. Se observa un mejor desempeño en la habilidad de optimismo, que en las de resistencia al estrés y control emocional. Mientras los resultados reportados para la resistencia al estrés fueron 504,7 y 549,5 para estudiantes y padres, respectivamente, los de optimismo fueron de 598,4 y 633,8.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Con respecto al control emocional, se registran valores de 536,8 y 543,6. Se destaca que los estudiantes reportan niveles inferiores que los que informan sus padres, con respecto a las tres habilidades analizadas.

Al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor control emocional, optimismo y resistencia al estrés que lo que consideran las mujeres.

Figura 48. Resultado promedio reportado para cada habilidad en regulación emocional, según sexo



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

- Los individuos que pueden **colaborar** con éxito con otros lo hacen manteniendo relaciones positivas y minimizando los conflictos interpersonales (OCDE, 2019). Son estudiantes que se destacan por contar con las habilidades de empatía, confianza y cooperación. La Tabla 13

describe las habilidades asociadas a la colaboración y presenta ejemplos conductuales de cada una.

**Tabla 13. Habilidades que componen el dominio de la Colaboración**

<b>Colaboración</b>	Empatía	Amabilidad y preocupación por los demás y su bienestar que lleva a valorar e invertir en relaciones cercanas.	Consuela a un amigo que esta disgustado; simpatía con los desamparados. Opuesto: tiende a menospreciar los sentimientos de otras personas.
	Confianza	Asumir que los demás generalmente tienen buenas intenciones; perdonar a aquellos que han obrado mal.	Presta cosas a la gente; evita ser duro o crítico. Opuestos: sospecha de las intenciones de los demás.
	Cooperación	Vivir en armonía con los demás y valorar la interconexión entre todas las personas.	Se le facilita llevarse bien con la gente, respeta las decisiones tomadas en grupo. Opuesto: habla mal de los demás, no llega a acuerdos fácilmente.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

La Figura 49 presenta los resultados de estudiantes y padres para las habilidades que componen la colaboración, a saber: empatía, confianza y cooperación.

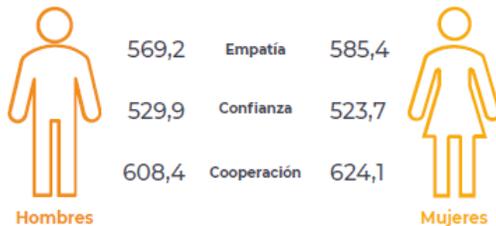
En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores a los reportados por los estudiantes. En los resultados de padres y estudiantes, hay mejor desempeño en la habilidad de cooperación, seguido de la empatía y la confianza.

**Figura 49. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Colaboración.**



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

**Figura 50. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Colaboración, por sexo.**



Al explorar los resultados según el sexo de los estudiantes, se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor confianza (Figura 50). En cambio, las mujeres reportaron tener menos confianza y mayores niveles de cooperación y empatía frente a lo considerado por los hombres.

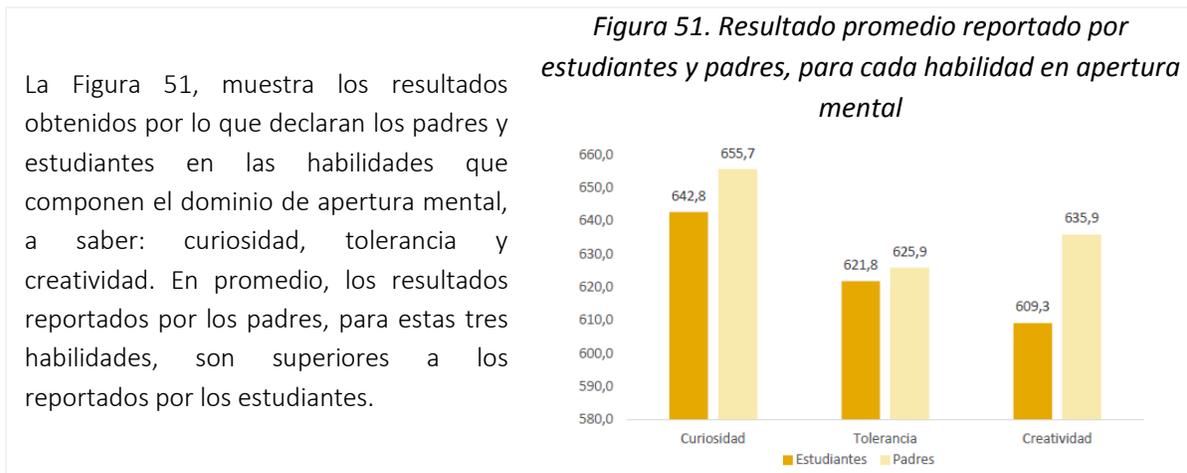
Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

- El nivel de **apertura mental** de un individuo se relaciona con el desarrollo de la tolerancia, la curiosidad y la creatividad. La Tabla 14 describe las habilidades asociadas a la apertura mental y presenta ejemplos conductuales de cada una.

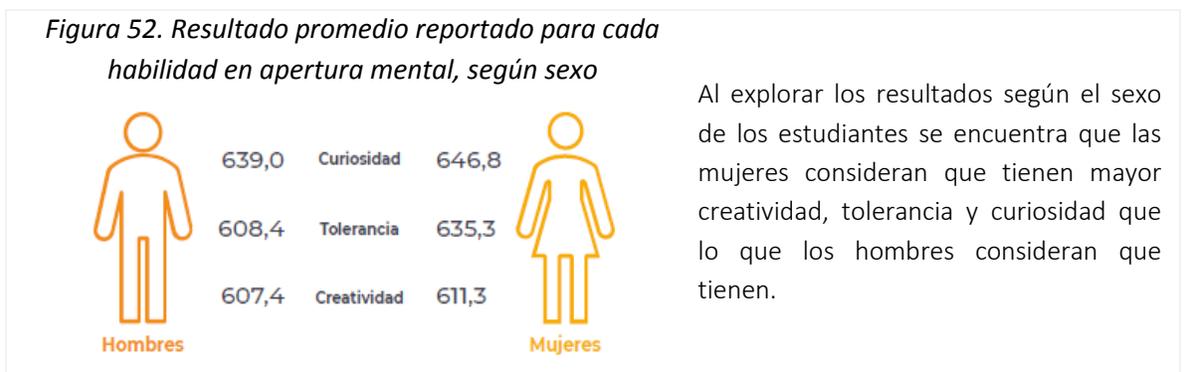
**Tabla 14. Habilidades que componen el dominio de Apertura mental**

<b>Apertura mental (Apertura a la experiencia)</b>	Curiosidad	Interés por las ideas y amor por el aprendizaje; comprensión y exploración intelectual; mentalidad inquisitiva.	Le gusta leer libros y viajar a nuevos destinos. Opuesto: le disgusta el cambio y no le interesa explorar nuevos productos.
	Tolerancia	Abierto a diferentes puntos de vista, valora la diversidad y aprecia a las personas extranjeras y sus culturas.	Tiene amigos de orígenes diversos. Opuesto: no aprecia a las personas extranjeras.
	Creatividad	Genera nuevas formas de hacer o pensar acerca de las cosas mediante la exploración. Aprende de los errores, reflexiona y planea.	Tiene ideas originales y posee habilidades en artes. Opuestos: raramente sueña despierto. Se viste de manera convencional.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

- Involucrarse con otros** implica tener habilidades como la sociabilidad, la asertividad y la energía, como se muestra en la Tabla 15.

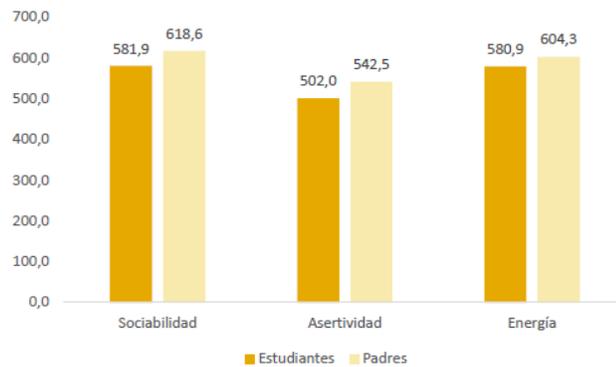
Tabla 15. Habilidades que componen el dominio de Involucrarse con otros

<b>Involucrarse con otros (extraversión)</b>	Sociabilidad	Capaz de acercarse a otros, tanto amigos como extraños. Puede iniciar y conservar conexiones sociales.	Hábil en el trabajo en equipo; bueno en oratoria. Opuesto: evita grupos grandes, prefiere la comunicación individual.
	Asertividad	Capaz de expresar opiniones, necesidades y sentimientos y de ejercer influencia social.	Se hace cargo de una clase o equipo. Opuesto espera que otros guíen el camino; se mantiene callado cuando está en desacuerdo con otros.
	Energía	Abordar la vida diaria con energía, entusiasmo y espontaneidad.	Siempre está ocupado; trabaja muchas horas. Opuesto: se cansa fácilmente.

Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

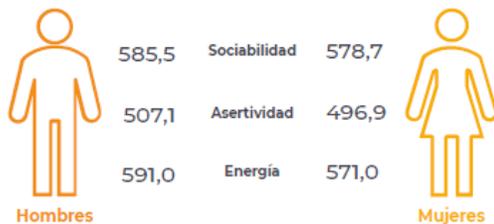
Figura 53. Resultado promedio reportado por estudiantes y padres, para cada habilidad en Involucrarse con otros

La Figura 53 muestra los resultados obtenidos por estudiantes y padres para las habilidades del dominio de involucramiento con otros, a saber: sociabilidad, asertividad y energía. En promedio, los resultados reportados por los padres, para estas tres habilidades, son superiores frente a aquellos reportados por los estudiantes.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Figura 54. Resultado promedio reportado para cada habilidad en Involucrarse con otros, según sexo

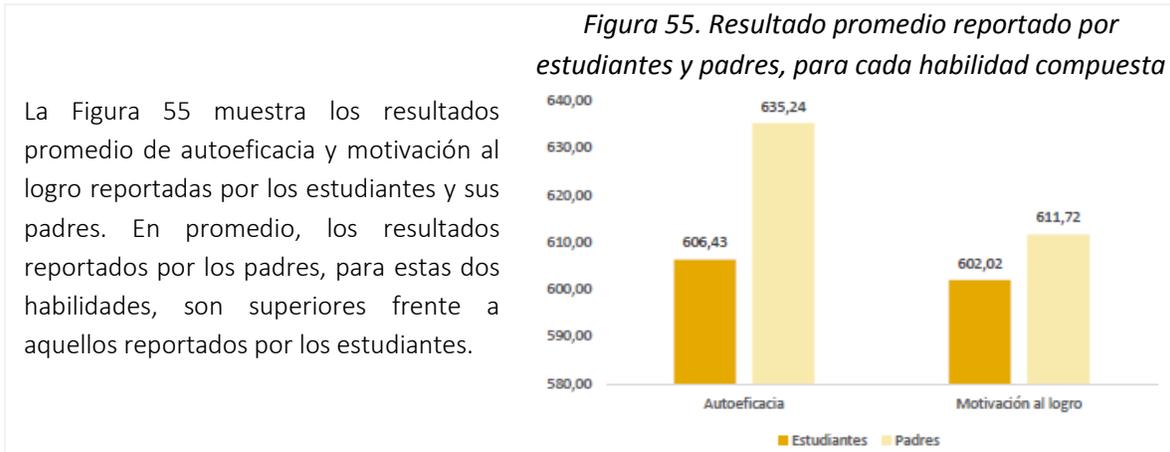


Al explorar los resultados de esta dimensión según el sexo de los estudiantes (Figura 52), se encuentra que los hombres consideran que tienen mayor energía, asertividad y sociabilidad que lo que consideran que tienen las mujeres.

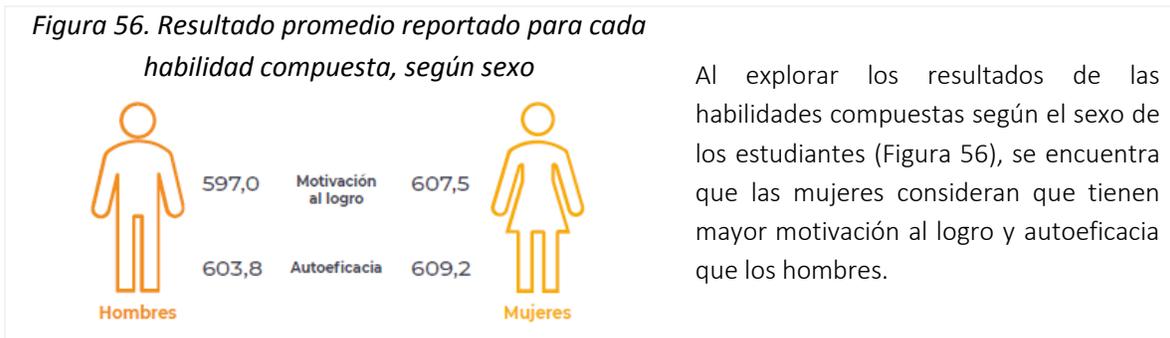
Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

- Las **habilidades compuestas** son útiles para describir y comprender determinados aspectos del comportamiento de las personas. La autoeficacia es una de las habilidades compuestas que se estudia en SSES, e indica qué tanto creen los individuos en su capacidad, su esfuerzo y su dedicación al emprender tareas desafiantes y perseguir objetivos (Bandura, 1993, citado por Icfes, 2021). La segunda habilidad compuesta analizada en este estudio es la motivación la logro, la cual implica trabajar para satisfacer altos estándares establecidos por uno mismo,

poniendo un esfuerzo contante, siendo altamente productivo y aspirando a la excelencia (OCDE, 2019).



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.



Fuente: Icfes, 2021. Informe de Resultados SSES, 2019.

Tal y como se mencionó, SSES recopila valiosa información contextual que permite poner en perspectiva los resultados obtenidos en cada una de las 17 HSE que forman parte del objeto del estudio. Al respecto, el Informe de resultados SSES 2019, elaborado por el Icfes explora en detalle y a profundidad como diferentes aspectos se correlacionan con los puntajes asociados a las habilidades sociales y emocionales de los estudiantes del distrito, este informe se puede consultar en el siguiente enlace <https://okonvirtual.com/ICFES/SSES/>.

## 2.2 Resultados de evaluaciones distritales

En los últimos años, Bogotá ha venido trabajando en el diseño y aplicación de evaluaciones estandarizadas de áreas curriculares tradicionalmente no evaluadas como las artes, las capacidades ciudadanas y la convivencia, a través de las denominadas Pruebas Ser; así como en la medición del clima escolar, fundamental para definir estrategias y políticas para el mejoramiento de la calidad integral de la educación en el Distrito, a través de la Encuesta de Clima Escolar y el Módulo de Ciudadanía. En este apartado se presentarán los resultados de la Encuesta sobre educación artística en el contexto de pandemia, teniendo en cuenta que sus resultados pueden ser de utilidad para futuras aplicaciones de las Pruebas Ser.

### Encuesta sobre educación artística 2020 – 2021

La encuesta sobre educación artística aplicada en septiembre de 2021 tuvo por objeto capturar información sobre las características de la formación en educación artística para los colegios del Distrito durante el periodo de pandemia, indagando especialmente tres aspectos: i) actividades relacionadas con los aprendizajes en las clases de educación artística durante la pandemia, ii) estrategias usadas para evaluar el desarrollo de los aprendizajes y iii) las pruebas Ser de Artes.

En la Tabla 16 se presenta la distribución de 192 docentes de diferentes especialidades artísticas que contestaron la encuesta completa, según el tipo de colegio:

*Tabla 16. Distribución de colegios que participaron en la encuesta de Educación Artística*

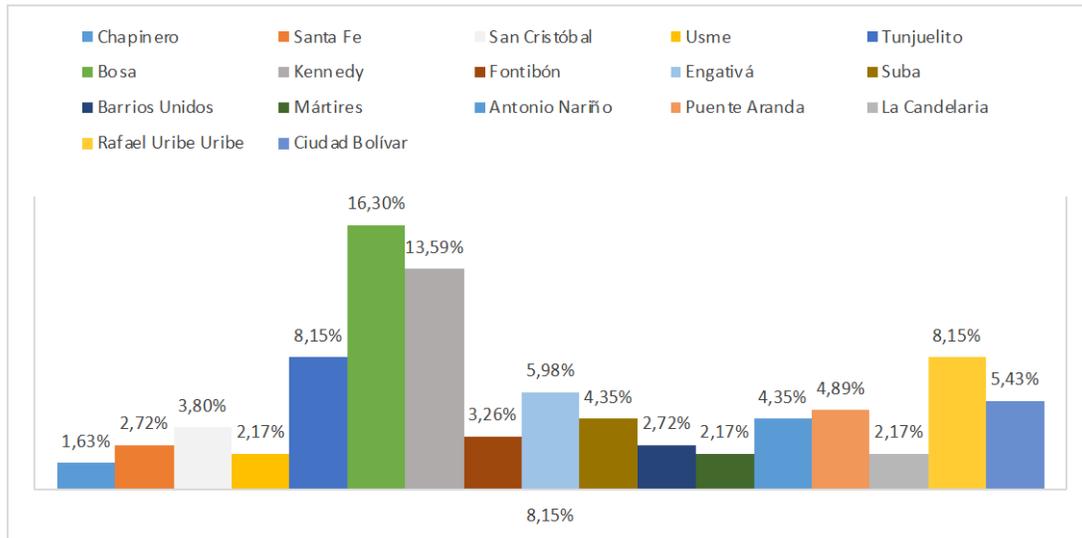
Clase de Colegio	Porcentaje
Público	94,8%
Privado	4,2%
Sin Respuesta	1%

Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Es importante señalar que, aunque no se cuenta con una muestra estadísticamente representativa de los docentes de las diferentes especialidades del área de educación artística de la ciudad, esta información es útil para conocer cómo se realizó la enseñanza durante la emergencia sanitaria, teniendo en cuenta que las estrategias docentes en esta área suelen requerir la participación grupal de los estudiantes y actividades que no son fáciles de trasladar a la virtualidad, y que la enseñanza de las artes es fundamental en la apuesta de formación integral de la ciudad.

En cuanto a la distribución por localidad, en la Figura 57, se puede observar que las localidades con mayor participación fueron Kennedy y Bosa, con 25 y 30 docentes respectivamente. No se cuenta con información de docentes de Teusaquillo y Sumapaz.

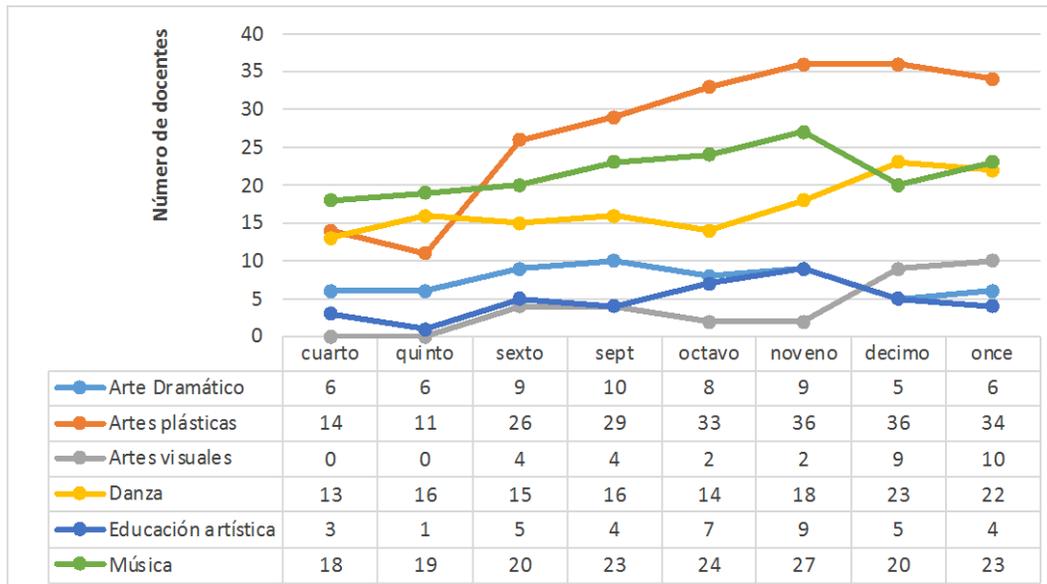
Figura 57. Encuesta Distribución de docentes participantes en la Encuesta de Educación Artística por localidad



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En la Figura 58 se puede observar que, dentro del grupo de docentes encuestados, hay mayor participación de docentes de artes plásticas, así como de grado 8° a grado 11°. La encuesta cuenta con poca participación de docentes de primaria. La especialidad con menos maestros es arte dramático, después de artes visuales y de los docentes que no tienen un énfasis particular, cuya proporción es de menos de la mitad de las demás.

Figura 58. Cantidad de docentes participantes por asignatura y grado la Encuesta de Educación Artística



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

La especialidad con más maestros es artes plásticas y visuales sumadas, seguida por música y danza. Esto puede deberse a que los términos “artes plásticas” y “artes visuales” se engloban varias

especialidades como fotografía, dibujo artístico, dibujo técnico, diseño gráfico y otras que tienen que ver con el manejo de la imagen y el uso de diferentes materiales (arcilla, pintura).

Así mismo es importante recordar que en la etapa de aplicación muchos maestros de dibujo técnico, diseño gráfico, diseño arquitectónico, manifestaron no considerarse como maestros de artes, más sí pertenecer al área de formación técnica de las instituciones. Alrededor de la tercera parte de los docentes encuestados respondieron tener a cargo otras asignaturas diferentes a educación artística. Entre estos el 30,91% reporta estar a cargo de asignaturas relacionadas con ética, 14,5% educación física, 7,27% gestión cultural, entre otras. Este es un tema que revela la necesidad de indagar sobre la formación y perfiles de los docentes encargados de las asignaturas de educación artística, ya que sugiere que en los colegios los maestros de artes cubren espacios para los que no son idóneos o maestros de otras asignaturas se encargan de la educación artística; en ambos casos esto implicaría que los espacios académicos no tengan la robustez suficiente que requiere la formación en educación artística.

▪ **Actividades relacionadas con los aprendizajes en las clases de educación artística durante la pandemia.**

De acuerdo con la Tabla 17, se encuentra que el objetivo de mayor priorización para las clases de educación artística durante la pandemia es que los estudiantes tengan un espacio de bienestar socioemocional en medio de la situación actual (opción b) seguido de buscar que los estudiantes se apoyen en la nueva realidad para inventar y desarrollar su creatividad. El objetivo con menor nivel de importancia es que los estudiantes participen y asistan de forma continua a clases remotas y entreguen oportunamente trabajos y evidencias seguido de que los estudiantes mantengan y mejoren los aprendizajes técnicos específicos de las disciplinas artísticas.

*Tabla 17. Nivel de priorización de objetivos en educación artística por parte de los docentes encuestados.*

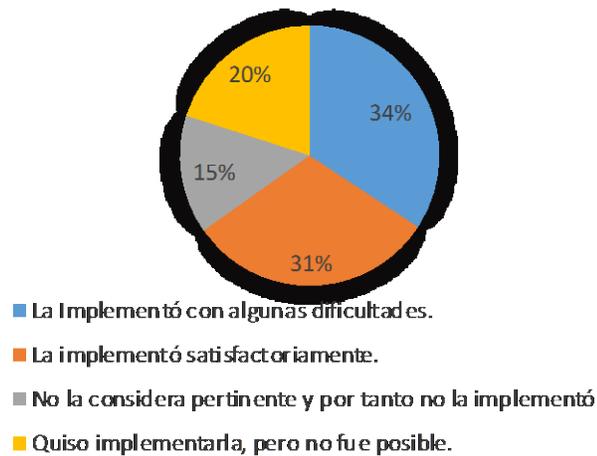
Nivel de priorización	Como objetivos de la clase de educación artística durante la pandemia, ha priorizado que sus estudiantes				
	a. mantengan y mejoren los aprendizajes técnicos específicos de las disciplinas artísticas	b. tengan un espacio de bienestar socioemocional en medio de la situación actual	c. se apoyen en la nueva realidad para inventar y desarrollar su creatividad	d. desarrollen valores ciudadanos como la solidaridad, el respeto y la empatía	e. participen y asistan de forma continua a clases remotas y entreguen oportunamente trabajos y evidencias
1	17,71%	58,85%	33,33%	25,13%	10,94%
2	14,06%	17,19%	31,77%	16,23%	13,02%
3	22,40%	9,90%	14,58%	28,27%	16,67%
4	27,60%	5,2%	10,42%	15,18%	25%
5	18,23%	8,85%	9,90%	15,18%	34,38%

Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Resulta interesante observar que el bienestar socioemocional como objetivo es altamente priorizado por todas las asignaturas siendo música y danza las que le dan la mayor prioridad. Así mismo y aunque en una proporción mucho menor, estas mismas asignaturas dan mayor valor a mantener los aprendizajes técnicos.

En cuanto a las estrategias pedagógicas utilizadas por los docentes de educación artística durante el periodo de emergencia sanitaria (Figura 59) se encuentra que el 31% de los docentes señala que pudieron implementar satisfactoriamente diferentes estrategias dependiendo de la especialidad (por ejemplo, montajes conjuntos, exposiciones, discusión de obras, etc., para el caso de artes plásticas); sin embargo, más de la mitad de los encuestados señalan alguna dificultad en cuanto al desarrollo de estrategias pedagógicas listadas en la encuesta durante el periodo de emergencia sanitaria y clases virtuales (34% de los docentes reporta dificultades y 20% señalaron algunas estrategias que definitivamente no pudieron implementar).

*Figura 59. Implementación estrategias pedagógicas según la Encuesta de Educación Artística*



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

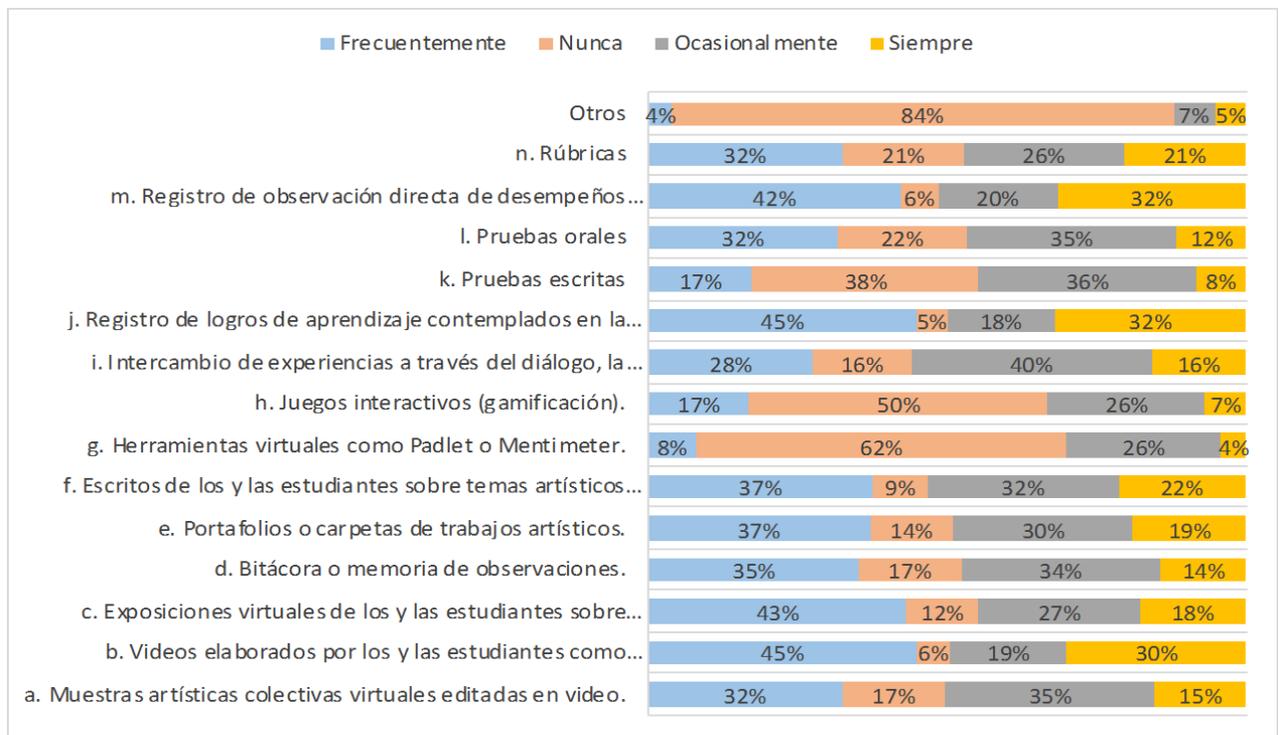
Teniendo en cuenta las limitaciones de la educación remota, se indagó sobre el nivel de satisfacción en el desarrollo de varios tipos de actividades, según las diferentes asignaturas y se obtuvo lo siguiente:

- Los docentes de arte dramático señalaron que las actividades con desarrollos satisfactorios fueron crear historias relacionadas con hechos reales, históricos o de actualidad y crear personajes o historias fantásticas. Así mismo, más de la mitad de encuestados, señalaron que ejecutar movimientos y sonidos diferentes a los de la cotidianidad para el entrenamiento del cuerpo y la voz, desplazarse con conciencia del espacio por varios lugares en casa, pudiendo ir al piso o ponerse de pie, y reaccionar frente a escenas o situaciones que proponen las y los compañeros de clase fueron actividades que se desarrollaron con algunas dificultades.
- Los docentes de artes plásticas consideraron que todas las actividades fueron desarrolladas satisfactoriamente, destacándose explorar colores y formas en dibujos o pinturas con un 70%. También se desarrollaron actividades de apreciación de obras de arte y el uso creativo de materiales reciclados.

- Los docentes de música (43%) señalan que una actividad desarrollada satisfactoriamente es la de comunicar lo que se percibe al apreciar obras, canciones u otras expresiones musicales. El canto y la disociación rítmica fueron consideradas como actividades desarrolladas con algunas dificultades.
- Los docentes de danza señalaron que las actividades como reconocer el cuerpo y desplazarse con conciencia del espacio se desarrollaron, pero con algunas dificultades.

Frente a la evaluación de aprendizajes, como se observa en la Figura 60, el recurso de mayor uso durante la pandemia ha sido la entrega de videos elaborados por los estudiantes y la realización de exposiciones virtuales, así como el registro de logros de aprendizaje contemplados en la planeación inicial de la clase. Los recursos menos utilizados fueron herramientas virtuales como Padlet o Mentimeter, así como el uso de juegos interactivos o gamificación, y pruebas escritas. Se destaca en el registro de la opción otros, respuestas que mencionan recursos como bitácora de artes, formularios de Google Forms, puestas en escena, grabaciones de trabajos vocales, mapas conceptuales, dibujos y cuadernos digitales.

**Figura 60. Recursos utilizados durante la pandemia para la evaluación de aprendizajes en educación artística**

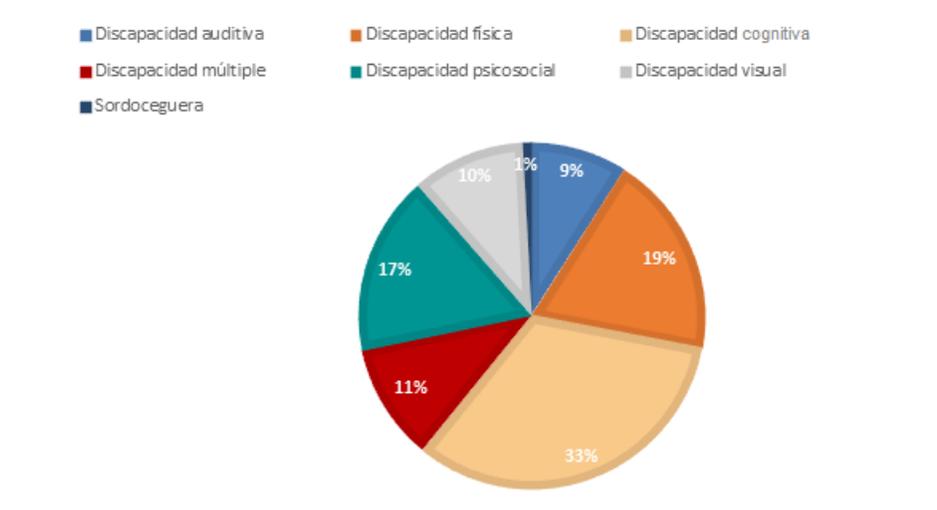


Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En cuanto a la participación de estudiantes con discapacidad en las clases de educación artística, el 72% de los docentes reporta que en sus grupos tiene algún estudiante con discapacidad. En la Figura 61 se puede observar los porcentajes por tipo de discapacidad, donde el mayor porcentaje (33%) reporta estudiantes con discapacidad cognitiva, seguido de 19% que reporta estudiantes con discapacidad física.

Por otro lado, el 52% de los maestros afirman haber recibido orientaciones en la implementación de ajustes razonables mientras que el 19% afirma no haberlas recibido. El 29% respondió que esta última opción no aplica para sus clases. En cuanto a la utilización de recursos para estudiantes con discapacidad, en las clases de educación artística la opción más destacada son los videos, textos educativos, programas tutoriales y multimedia. Esto podría tenerse en cuenta a la hora de aplicación y en la realización de ajustes razonables a las Pruebas Ser.

**Figura 61. Participación de estudiantes con discapacidad en las clases de educación artística**



Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

Finalmente, con respecto a las Pruebas Ser, se encuentra que el 66% de los maestros encuestados indicó que sí sabe de qué se tratan las Pruebas Ser y de ellos, un poco más de la mitad afirma saber que su colegio ha participado en ellas; entre estos últimos, el 72% afirma que no conoce los resultados de las Pruebas Ser en las que participó su colegio. Sin embargo, entre quienes afirman conocer los resultados, una tercera parte indica que estos han sido utilizados por ellos o por el colegio para el mejoramiento del área de educación artística.

Adicionalmente, entre los aspectos de mejora de las pruebas Ser, los docentes señalaron que es importante una mayor socialización de los resultados de las pruebas para su uso, así como tener en cuenta la realidad de los colegios en cuanto a lo que se enseña a los estudiantes, intereses, variedad de temas, técnicas, géneros, estilos, metodología, etc. Así mismo, señalan la importancia de involucrar más a los maestros del Distrito y a todos los actores involucrados en la Educación artística en el diseño, ajuste, aplicación y socialización y, en general, en el conocimiento sobre las Pruebas Ser, de forma que se permita la evaluación integral de las diferentes especialidades de la educación artística.

### 2.3. Resultados de la evaluación interna

Los colegios distritales tienen la posibilidad de registrar los resultados de evaluación interna de los estudiantes, en las asignaturas y áreas que se abordan en sus planes de estudio, en el Sistema de Apoyo Escolar, SAE, de la Secretaría de Educación del Distrito. En esta sección se presenta un balance de los resultados reportados en las vigencias 2019, 2020 y 2021, particularmente lo

referente a los porcentajes en los niveles de desempeño Bajo, Básico, Alto y Superior, por áreas, según lo establecido en el Decreto 1290 de 2009. En los análisis se contó con la información de 228 colegios en 2019, 247 colegios en 2020 y 243 colegios en el corte preliminar para 2021, como se muestra en la Tabla 18.

**Tabla 18. Número de colegios, sedes y estudiantes con información en el SAE, en 2019, 2020 y 2021.**

<b>Vigencia</b>	<b>No. Colegios</b>	<b>No. Sedes</b>	<b>No. Estudiantes</b>
2019	228	431	<b>356.871</b>
2020	247	462	<b>377.313</b>
2021	243	435	<b>350.887</b>

Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En la Tabla 19, se detalla el número de estudiantes por nivel educativo, que se consideraron para el análisis.

**Tabla 19. Número de estudiantes por nivel educativo incluidos en los análisis del SAE**

<b>Vigencia</b>	<b>Estadística</b>	<b>Preescolar</b>	<b>Primaria</b>	<b>Secundaria</b>	<b>Media</b>	<b>Ciclos</b>	<b>Otros</b>	<b>Total</b>
2019	<b>No. Estudiantes</b>	<b>960</b>	<b>156.695</b>	<b>134.547</b>	<b>48.197</b>	<b>11.696</b>	<b>4.776</b>	<b>356.871</b>
	<i>% Estudiantes</i>	0,3%	43,9%	37,7%	13,5%	3,3%	1,3%	100%
2020	<b>No. Estudiantes</b>	<b>1.116</b>	<b>163.932</b>	<b>146.502</b>	<b>50.859</b>	<b>10.238</b>	<b>4.666</b>	<b>377.313</b>
	<i>% Estudiantes</i>	0,3%	43,5%	38,8%	13,5%	2,7%	1,2%	100%
2021P	<b>No. Estudiantes</b>	<b>924</b>	<b>148.352</b>	<b>139.142</b>	<b>49.762</b>	<b>9.000</b>	<b>3.707</b>	<b>350.887</b>
	<i>% Estudiantes</i>	0,3%	42,3%	39,7%	14,2%	2,6%	1,1%	100%

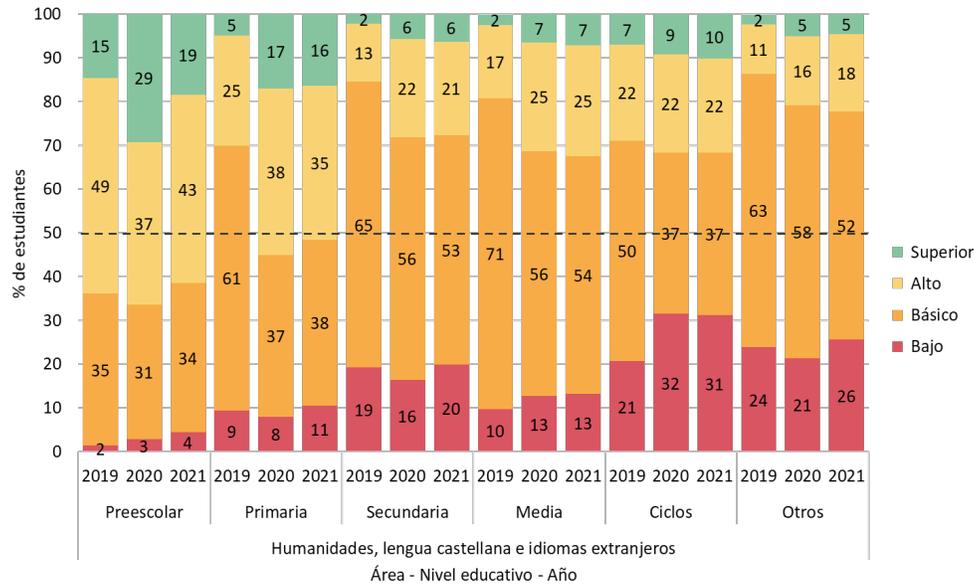
Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

A continuación, se presenta el análisis de los porcentajes de estudiantes que se ubican en los diferentes niveles de desempeño en la escala nacional (Bajo, Básico, Alto y Superior), por áreas, en un comparativo entre 2019, 2020 y 2021. Es necesario aclarar que, aunque estos niveles de desempeño corresponden a la escala de valoración señalada en el Decreto 1290 de 2009 para los niveles de educación Básica y Media, los colegios que utilizan el Sistema de Apoyo Escolar hacen uso de esta misma escala para registrar los desempeños de estudiantes de Preescolar.

Respecto al área de Humanidades, lengua castellana e idiomas extranjeros, la Figura 62 muestra que, en 2021, hay una disminución en el porcentaje de estudiantes clasificados en el nivel de desempeño Superior en Preescolar y Primaria; en este mismo nivel de desempeño, el porcentaje de estudiantes se mantuvo estable en Secundaria, Media y Otros, mientras que, en la Educación por Ciclos, se presentó un leve aumento en este porcentaje respecto a 2020. Por otro lado, en el nivel de desempeño Bajo se ha venido presentando un leve aumento en el porcentaje de estudiantes de

Preescolar, Primaria, Secundaria, y Otros desde 2019, mientras que en Media y Ciclos se mantuvo estable desde 2020. La mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Básico.

Figura 62. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Humanidades

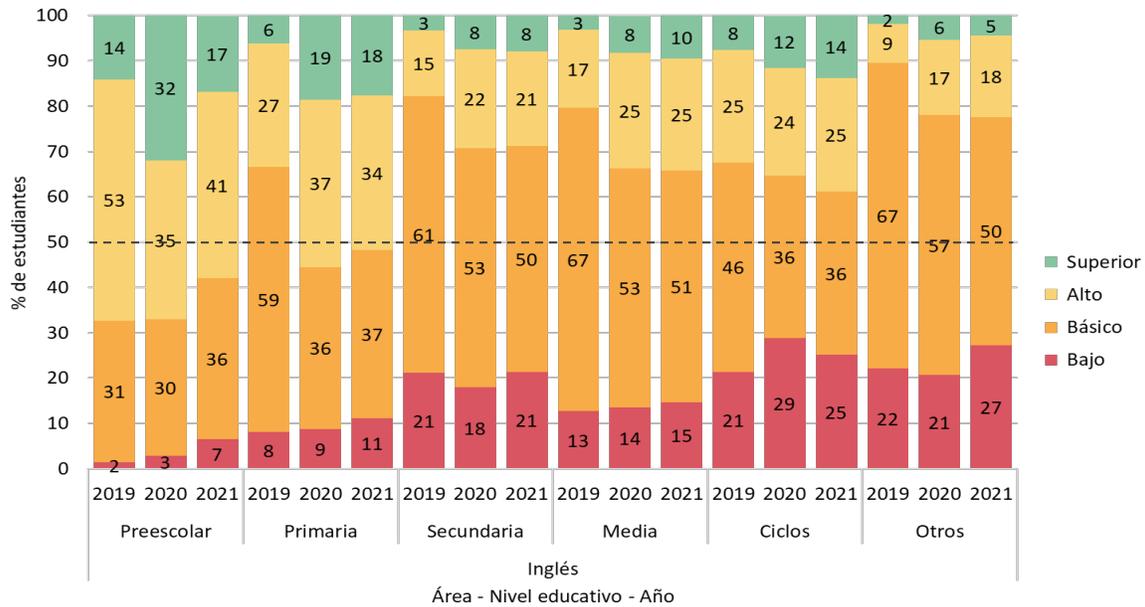


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

Respecto a Inglés, la Figura 63 muestra una disminución en el porcentaje de estudiantes clasificados en 2021, el nivel de desempeño Superior en Preescolar, Primaria, y Otros, mientras que en Secundaria, este porcentaje se mantuvo estable con respecto a 2020 y aumentó levemente en el nivel educativo de Media y Ciclos. Respecto al nivel de desempeño Bajo, en la mayoría de los niveles educativos se observa un aumento constante en los estudiantes entre 2019 y 2021. El nivel en el que se ubica un mayor porcentaje de estudiantes en esta asignatura es en Básico.

En el área de matemáticas (Figura 64) se observó un ligero incremento (que no supera los 5 puntos porcentuales) en el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo en 2021 respecto a 2020 en los niveles educativos de Primaria, Secundaria, Media y Otros (incluyendo Aceleración), y se destaca que en 2021 fue similar al observado en 2019. En los niveles educativos de Preescolar y Ciclos se observó una leve disminución en 2021 frente a lo observado en 2020, luego de que en ese año (2020) se hubiesen observado mayores porcentajes frente a los encontrados en 2019. A su vez, en lo que se refiere al nivel de desempeño Superior, este tendió a mantenerse con diferencias no mayores a los dos puntos porcentuales entre 2020 y 2021, y en esos dos años el porcentaje de estudiantes en ese nivel fue sustancialmente mayor al que se había observado en 2019, en todos los niveles educativos. Diferencias menores tendieron a observarse en los otros niveles de desempeño cuando se compara 2020 y 2021, siendo la diferencia más elevada en el nivel Básico. Sin embargo, resulta llamativo que el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Básico fue sustancialmente mayor en 2019 frente a lo encontrado en 2020 y 2021, en todos los niveles educativos.

Figura 63. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Inglés.



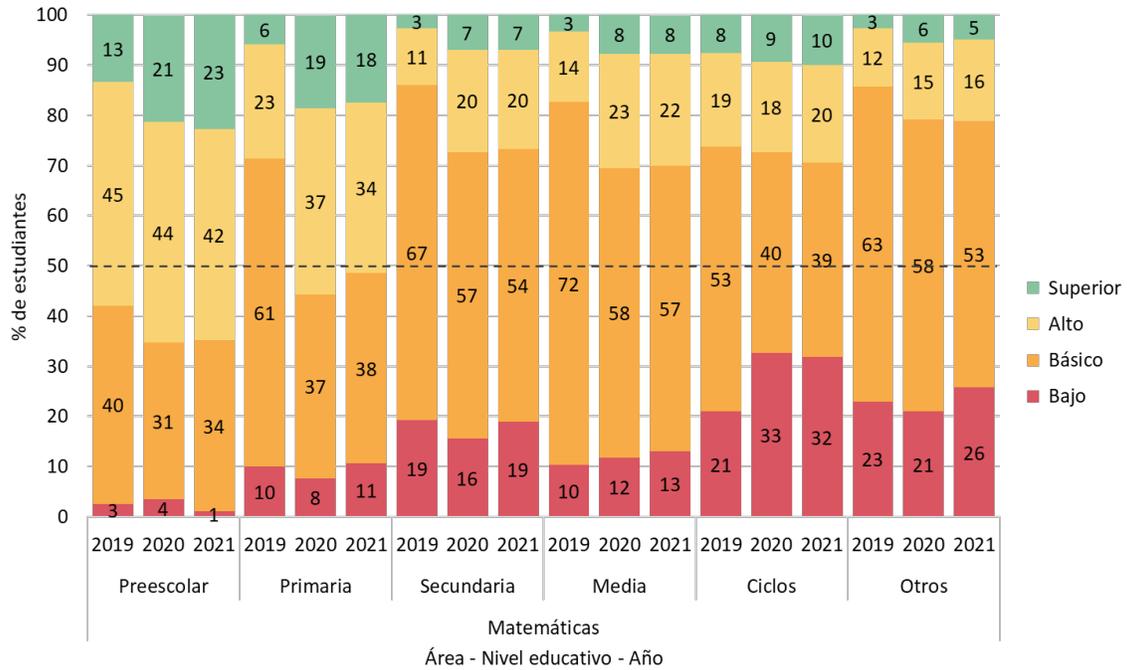
Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En comparación con lo ya observado en los resultados de prueba PISA en matemáticas en 2018, es interesante observar la similitud en el porcentaje de estudiantes que se ubican en los niveles de desempeño más bajo (correspondiente a un quinto de los estudiantes), tanto en PISA como en lo reportado en evaluación interna en el Sistema de Apoyo Escolar en 2019 de Secundaria, y también existe similitud en el porcentaje de estudiantes en el nivel más alto (que en PISA es el nivel 5 y en Sistema de Apoyo Escolar es “Superior”) en esos mismos años. De igual manera, en comparación con los resultados en la prueba Saber 11° en el área de matemáticas, se observa consistencia entre el leve incremento de estudiantes de Educación Media en nivel de desempeño bajo en la evaluación interna en 2021 frente a lo observado en 2020 en los colegios y la disminución en el promedio de matemáticas que se dio en Bogotá entre 2020 y 2021.

En el área de Ciencias naturales y educación ambiental (Figura 65), se aprecia un incremento en el porcentaje de estudiantes clasificados en el nivel Superior en 2021, en comparación con 2019 y 2020. Este comportamiento ascendente, de alguna forma, se asemeja a lo observado en los resultados de Bogotá en Ciencias en la prueba PISA, donde en las últimas dos aplicaciones (2015 y 2018) el porcentaje de estudiantes en los niveles de desempeño más altos (niveles 4 y 5) fue mayor que en las aplicaciones precedentes, y contrasta con la tendencia descendente en el promedio de la prueba de Ciencias de Saber 11°, en las aplicaciones consecutivas desde 2019 hasta 2021. Por su parte, en el nivel Bajo también se observa un incremento en el porcentaje de estudiantes

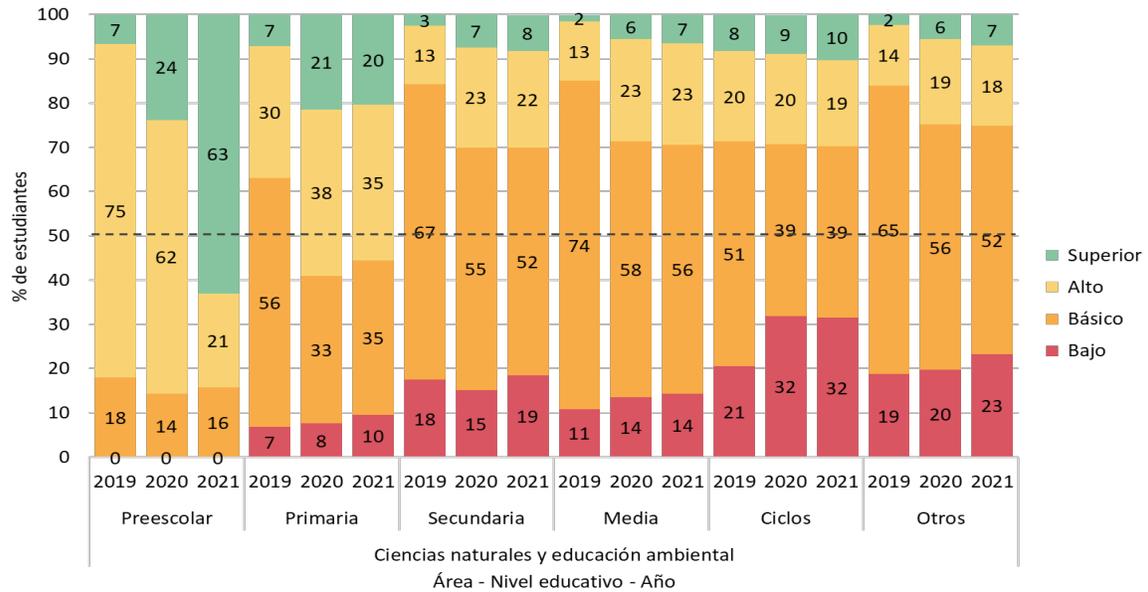
clasificados en este nivel en Primaria, Secundaria y Otros, mientras que este valor se mantuvo estable en Media y Ciclos entre el 2020 y el 2021.

Figura 64. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 por niveles educativos – Matemáticas



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

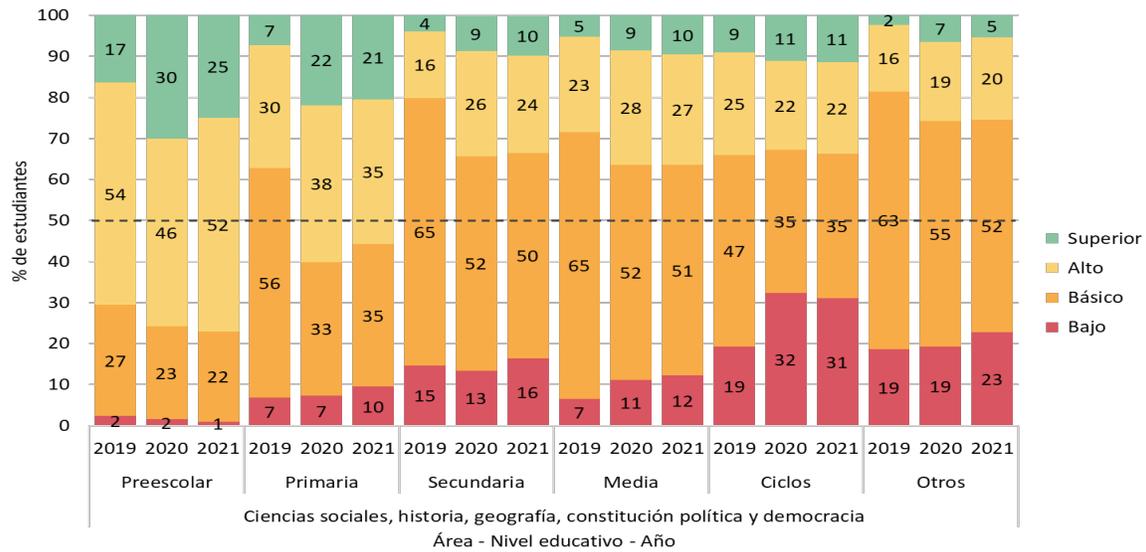
Figura 65. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Ciencias Naturales



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el caso del área de Ciencias Sociales (Figura 66), se observó una leve disminución en el porcentaje de estudiantes clasificados en el nivel de desempeño Superior en 2021, en los niveles Preescolar, Primaria y Otros, mientras que en Secundaria y Media se observa un leve incremento en este porcentaje. Por otro lado, en el nivel Bajo aumentó el porcentaje de estudiantes en casi todos los niveles educativos reportados en el SAE, desde el 2019 hasta el 2021, lo que es consistente con la disminución en el puntaje promedio en Ciencias Sociales en Saber 11° en las aplicaciones de 2020 y 2021 y con el aumento en cuatro puntos porcentuales en el caso de estudiantes en el nivel más bajo de desempeño de Saber 11° entre los años 2020 y 2021 en los colegios distritales, en esa misma área.

Figura 66. Niveles de desempeño 2019-2021 por niveles educativos – Ciencias Sociales.

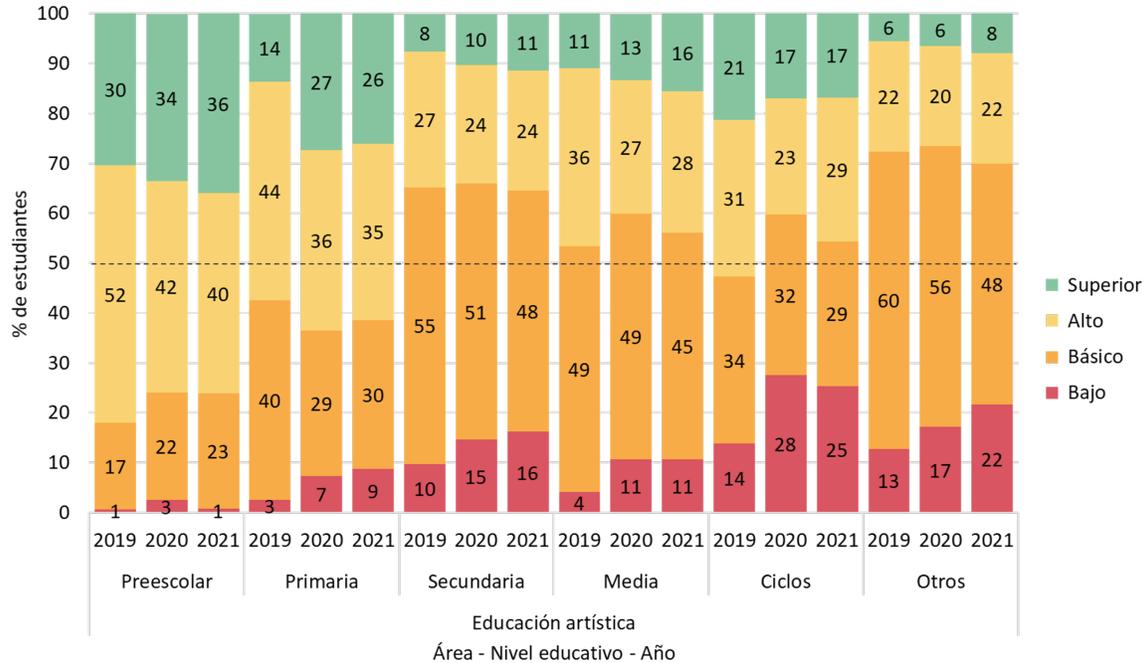


Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el área de Educación artística (Figura 67) se observa que en Preescolar y en educación por Ciclos se presenta en 2021 una disminución respecto a 2020 en el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño Bajo, y en 2021 se equipara al porcentaje observado en 2019, y que lo contrario sucede en primaria y secundaria, donde tales porcentajes tienden a aumentar en 2021 respecto a lo observado en 2019 y 2020. Respecto al nivel de desempeño Superior, se destaca que el porcentaje de estudiantes allí ubicados tiende a ser mayor en 2021 respecto a 2020 en los niveles educativos Preescolar, Secundaria, Media y otros (en los que se incluye Aceleración), y que sigue una tendencia ascendente. Sin embargo, se destaca que en los diferentes niveles educativos las diferencias en el porcentaje de estudiantes ubicados en los distintos niveles educativos no exceden los 5 puntos porcentuales en la comparación entre 2020 y 2021, con excepción del nivel Avanzado en educación por ciclos, con 6 puntos porcentuales más en 2021, y el nivel de desempeño Básico en Otros niveles educativos, el cual disminuyó en 8 puntos porcentuales en 2021. No obstante, diferencias notorias se observan entre 2019 y los años 2020 y 2021, en Primaria, donde se incrementó el porcentaje de estudiantes en nivel Superior, casi duplicando lo encontrado en 2019. Ese mismo incremento se encuentra en Educación Media para el nivel de desempeño Bajo, pues el

porcentaje de estudiantes en ese nivel en 2020 y 2021 es más del doble del observado en 2019. En educación por ciclos también se observa un incremento del porcentaje de estudiantes en nivel Bajo en 2020 y 2021 frente al observado en 2019.

Figura 67. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 por niveles educativos – Educación Artística



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

### Indicadores de los niveles de desempeño

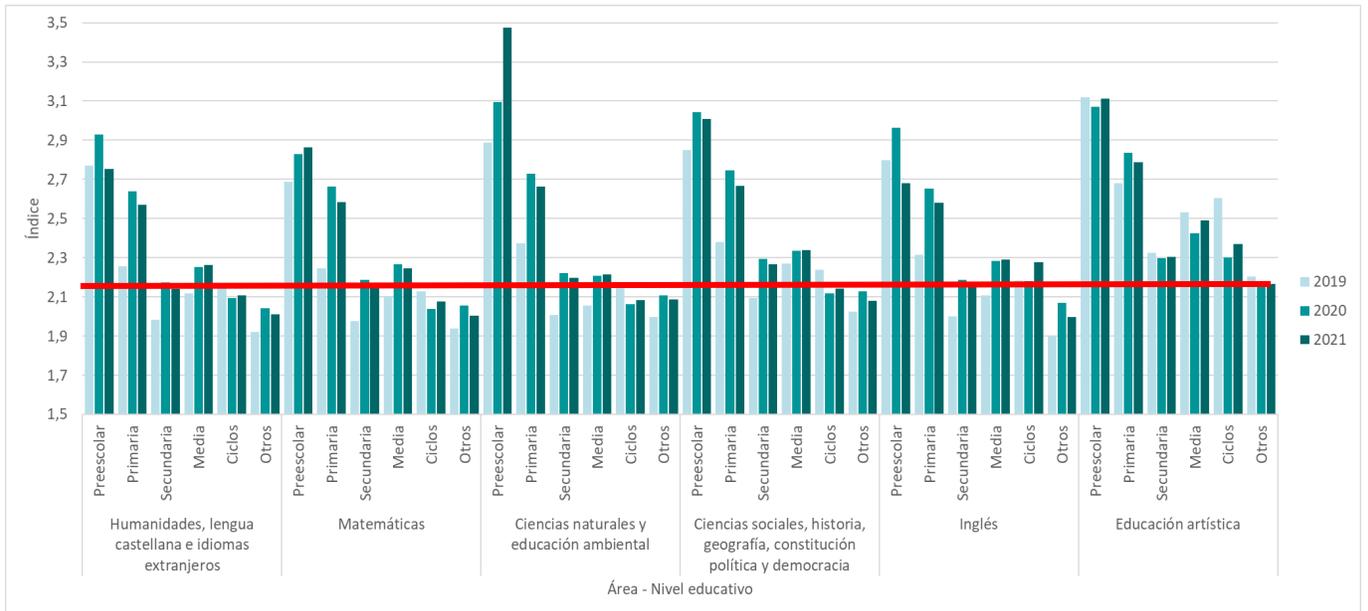
Con base en los reportes de los colegios, según nivel educativo y área para cada nivel de desempeño en la escala establecida por el Ministerio de Educación Nacional, Bajo, Básico, Alto y Superior, se calculó un indicador, por medio de la siguiente fórmula:

$$\text{Indicador} = (1 \cdot \text{No. Estudiantes Bajo} + 2 \cdot \text{No. Estudiantes Básico} + 3 \cdot \text{No. Estudiantes Alto} + 4 \cdot \text{No. Estudiantes Superior}) / \text{Total Estudiantes}$$

Este indicador se encuentra en una escala de 1 a 4, en la que el valor de 1 se toma cuando todos los estudiantes se reportan en nivel Bajo y 4 cuando todos los estudiantes se reportan en nivel Superior. Este indicador refleja una distribución con más estudiantes en niveles altos cuando se acerca más al valor de 4, mientras que señala una distribución con más estudiantes en niveles bajos cuando se acerca al valor de 1.

Los datos de la Figura 68, muestran que en 2021 se logró un incremento importante en el porcentaje de estudiantes que se ubican en los niveles de desempeño más altos en Matemáticas y Ciencias Naturales en el nivel educativo de Preescolar. Sin embargo, se observa también que, en la mayoría de los casos en los que se logró un incremento en el índice en 2020 frente al alcanzado en 2019, ese incremento no se mantuvo en 2021.

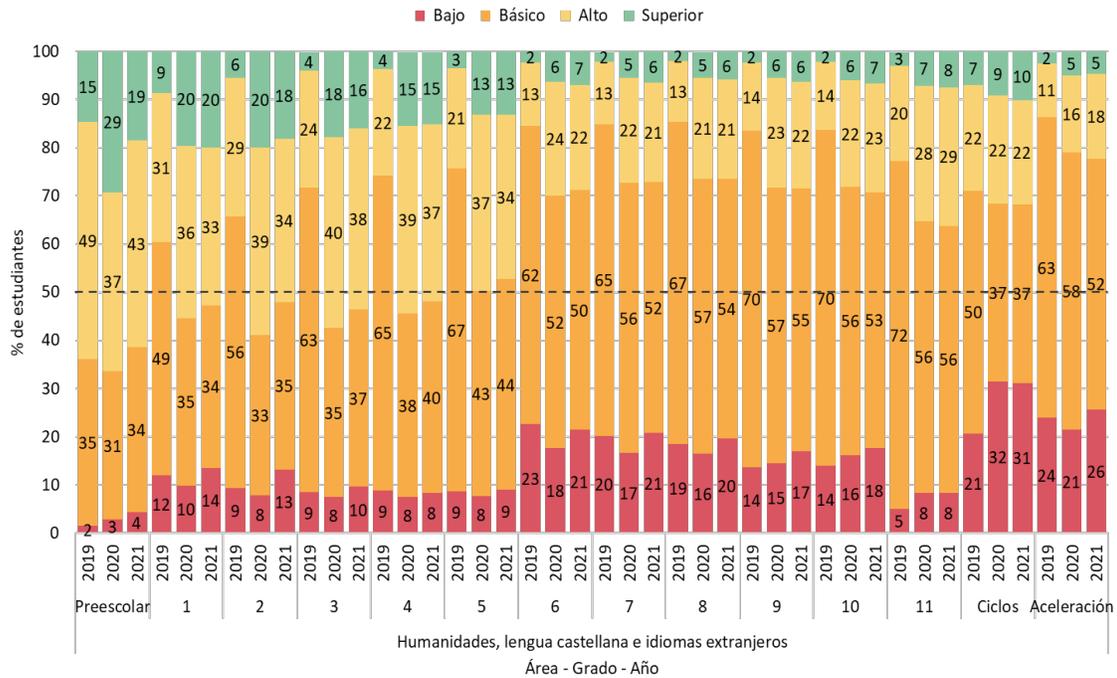
Figura 68. Indicadores de los niveles de desempeño 2019 -2020-2021 por áreas



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En cuanto a los niveles de desempeño alcanzados por los estudiantes en el área de Humanidades, (lengua castellana e idiomas extranjeros), en la Figura 69 se presenta un comparativo entre los niveles por grados, incluyendo Preescolar, Primaria, Secundaria, Media, Ciclos y Aceleración. Es de resaltar que hasta grado 5º se aprecia un menor porcentaje de estudiantes en este nivel Bajo, mientras que, en los grados superiores, el porcentaje de estudiantes ha sido casi el doble desde 2019 hasta 2021, exceptuando en grado 11º, en el que se observa un porcentaje menor en los tres años. En el nivel Básico se ha presentado una disminución considerable del porcentaje de estudiantes de 2019 a 2021 en todos los grados presentados en esta figura. De igual manera, en el nivel de desempeño Superior, es posible observar más estudiantes clasificados allí en 2021 que aquellos que alcanzaban este nivel en 2019.

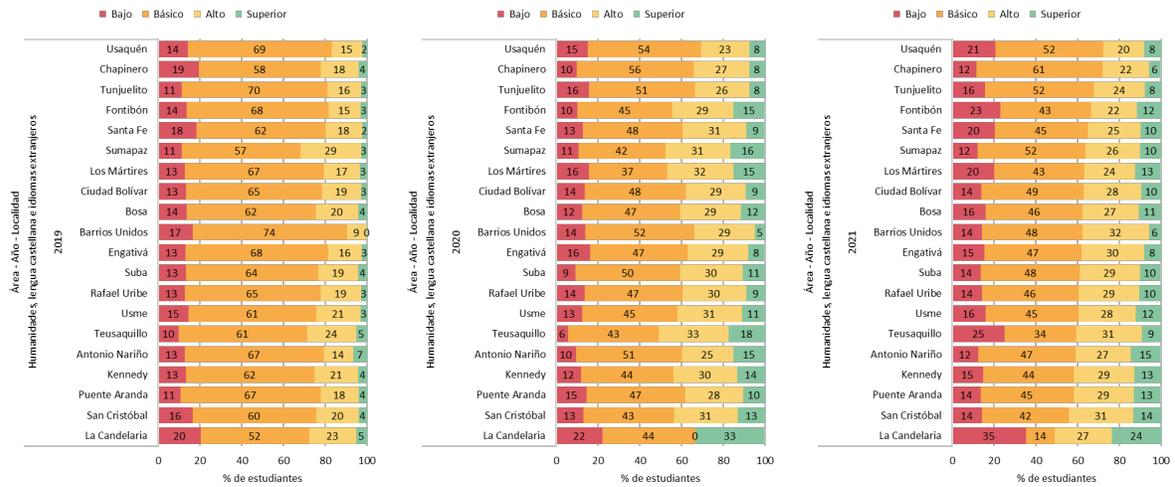
Figura 69. Niveles de desempeño por grados - área de Humanidades.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

Respecto al porcentaje de estudiantes en los diferentes niveles de desempeño por localidades en el área de Humanidades, lengua castellana e idiomas extranjeros, en la Figura 70 se presenta un comparativo de los niveles de desempeño obtenidos entre 2019, 2020 y 2021 en los colegios que reportan los resultados de evaluación interna en el SAE, consolidados para cada una de las localidades de la ciudad. Allí es posible notar en 2021 un aumento en el porcentaje de estudiantes clasificados en el nivel de desempeño Superior, en comparación con 2019, en la mayoría de las localidades; sin embargo, en algunas localidades como La Candelaria, Fontibón, Sumapaz o Teusaquillo, el porcentaje de estudiantes disminuye de manera leve, en relación con 2020. Por otra parte, en relación con el nivel de desempeño Bajo, se observa que, en la mayoría de las localidades, especialmente en Usaquén, Fontibón, Santa Fe, Teusaquillo y La Candelaria, el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel Bajo aumentó considerablemente.

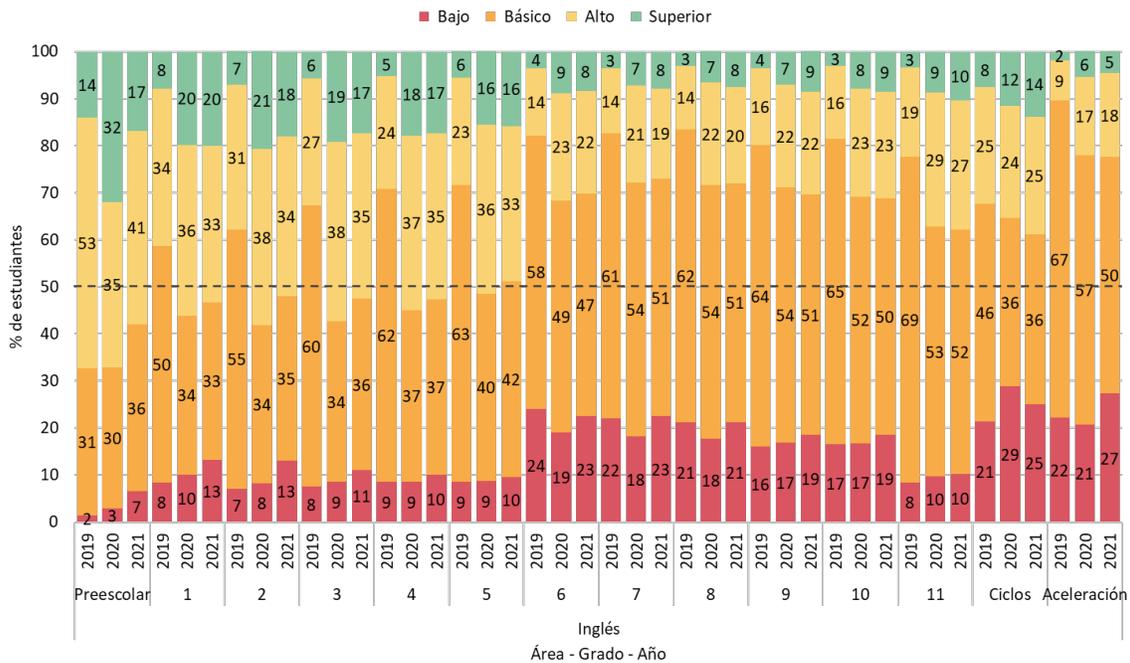
Figura 70. Niveles de desempeño por localidad - área de Humanidades.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En los datos reportados para el área de inglés en la Figura 71, es posible notar una variabilidad en el nivel de desempeño bajo, pues en algunos grados este porcentaje aumenta mientras que en otros disminuye; en general, este nivel tiene un porcentaje más alto en los grados de Secundaria y Media. Un comportamiento similar se observa en el nivel Superior, en el que se observa un incremento en el porcentaje de estudiantes para los grados 9º, 10º, 11º, y Ciclos mientras que en los demás disminuye.

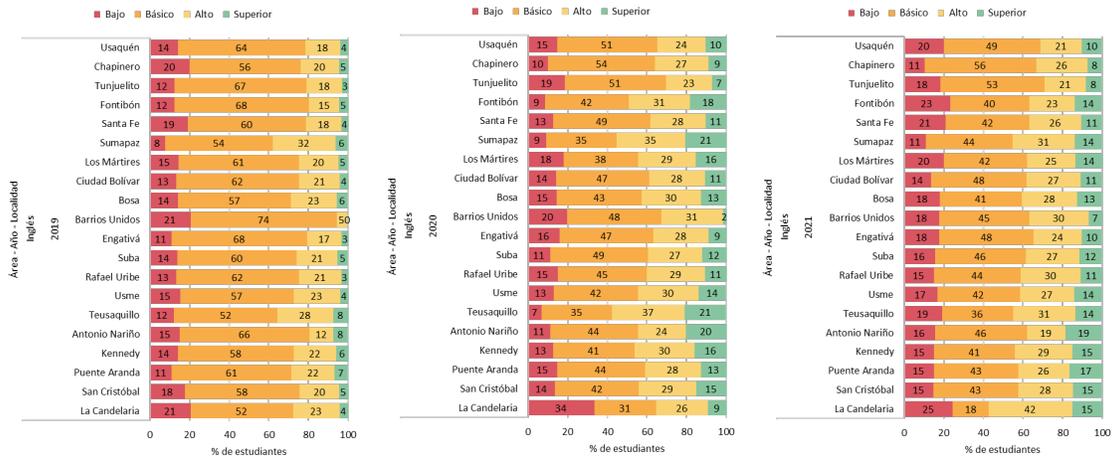
Figura 71. Niveles de desempeño por grados – Inglés.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En lo que respecta a los niveles de desempeño reportados para el área de inglés por localidades, en la Figura 72 se aprecia una leve disminución del porcentaje de estudiantes clasificados en nivel Superior para casi todas las localidades en 2021 en relación con 2020, con excepción de las localidades de Barrios Unidos y La Candelaria, en donde este aumenta 5 y 6 puntos, respectivamente, mientras que de 2019 a 2020 se observa un aumento de este porcentaje en la mayoría de localidades. En el nivel Bajo también se observa un leve aumento en el porcentaje reportado para la mayoría de las localidades entre 2020 y 2021, excepto en La Candelaria, en donde este porcentaje disminuye.

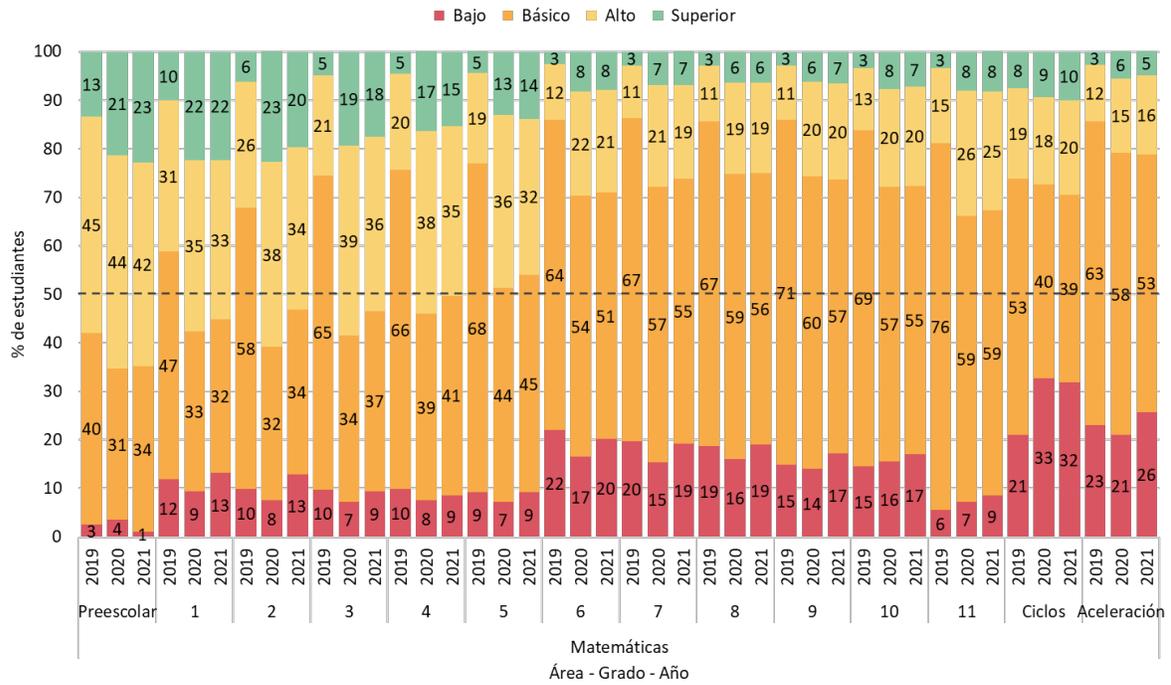
Figura 72. Niveles de desempeño por localidad – Inglés.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

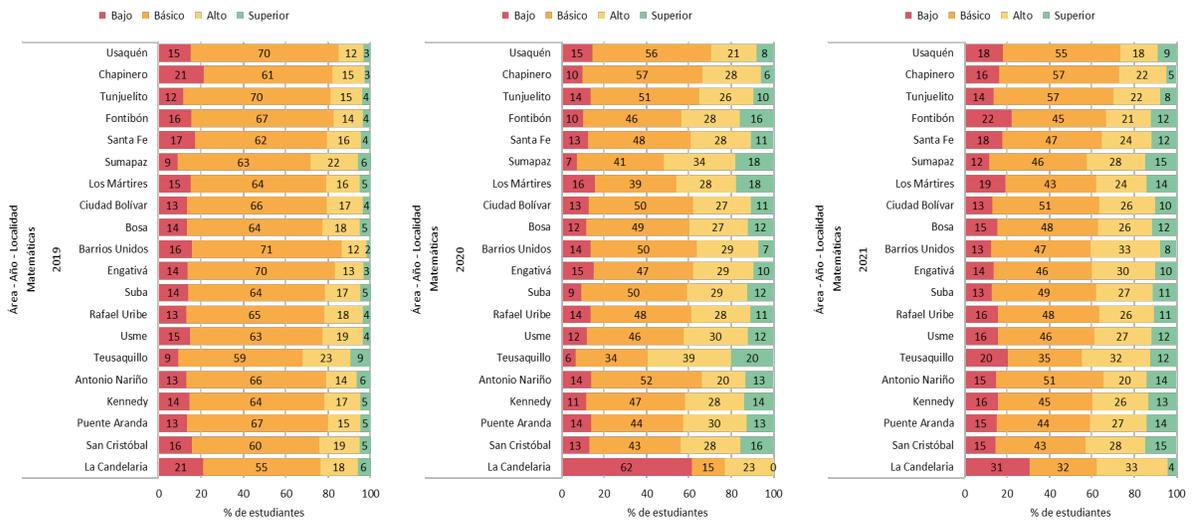
En el área de Matemáticas (Figura 73) se observa que el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo tiende a ser similar en las vigencias 2020 y 2021, con leves incrementos en los grados 1º a 11º, lo cual resulta llamativo si se tiene en cuenta el retorno gradual y progresivo que se dio en el segundo semestre del año. Es también llamativo que el porcentaje de estudiantes en nivel Bajo fue menor en 2020 frente a lo observado en 2019 y 2021, en los grados desde 1º hasta 9º. A su vez, el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Superior fue similar en las vigencias 2020 y 2021, y mayor que lo observado en 2019, lo cual sorprende dado que 2019 fue el año sin pandemia, y se destaca que ese porcentaje es mayor en los primeros grados y que a partir de grado 6º se reduce sustancialmente. Estos porcentajes más bajos se ven también en Ciclos y Aceleración. A su vez, el porcentaje de estudiantes en desempeño Básico es evidentemente mayor en 2019 respecto a los porcentajes observados en 2020 y 2021.

Figura 73. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 - Matemáticas - por grados



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar

Figura 74. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 - Matemáticas - por localidades



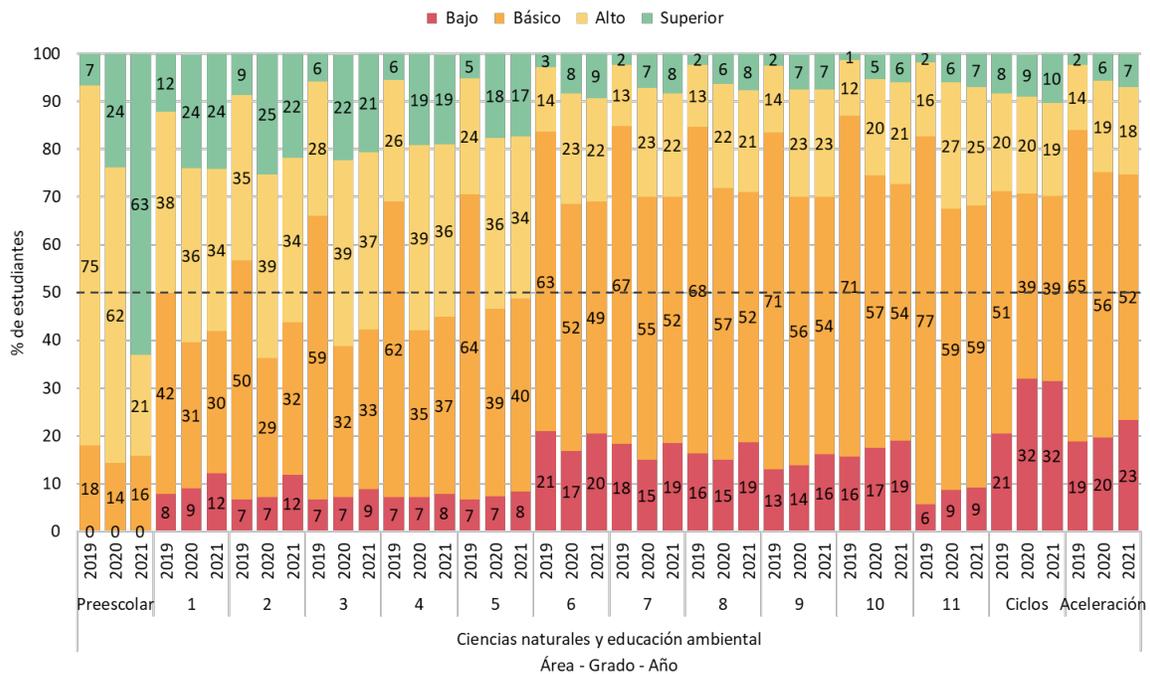
Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En la comparación de los datos por localidades en estos 3 años, en la Figura 74 del área de Matemáticas se destaca la importante disminución en 2021 en el porcentaje de estudiantes ubicados en desempeño Bajo en la localidad de la Candelaria, que se redujo en más de 30 puntos

porcentuales frente a 2020, acercándose un poco al porcentaje que se había observado en 2019, aunque sigue siendo elevado frente al encontrado en otras localidades. Por otra parte, en la localidad de Fontibón se duplicó el porcentaje de estudiantes en Bajo en 2021 frente a lo observado en 2020, año en el que se había logrado una reducción de 6 puntos porcentuales respecto a lo que se había encontrado en 2019. Por lo demás, resulta interesante el incremento en ese porcentaje en varias localidades en 2021 respecto a los valores de 2020, dada la implementación del retorno gradual, progresivo y seguro, con el cual se esperaría una reducción. Por otra parte, resulta interesante la disminución del porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Básico en 2020 y 2021 frente a lo observado en 2019, y el consiguiente aumento del porcentaje de estudiantes en nivel Alto en 2020 y 2021 respecto a lo encontrado en 2019. Nuevamente, este comportamiento resulta interesante dado que 2019 fue el año pre-pandemia.

En el área de Ciencias Naturales y Educación Ambiental (Figura 75), se aprecia una relativa estabilidad en el porcentaje de estudiantes con desempeño Bajo desde 2019, a excepción de los estudiantes de Ciclos, en donde esta cantidad aumentó más de 10 puntos en 2020 y se mantuvo en 2021. Es de resaltar que, en Preescolar, este valor se ha mantenido en 0 a lo largo de estos tres años. En general, en los grados de Primaria, el porcentaje de estudiantes en nivel Bajo es menor, en comparación con los de Secundaria. Por otro lado, es de resaltar que la cantidad de estudiantes clasificados en nivel Básico ha disminuido desde el 2019 en la mayoría de los grados presentados en esta gráfica. En cuanto al nivel de desempeño Superior, se aprecia una tendencia a incrementar desde 2019 en todos los grados, en especial en Preescolar, en donde el aumento es de más de 50 puntos entre 2019 y 2021.

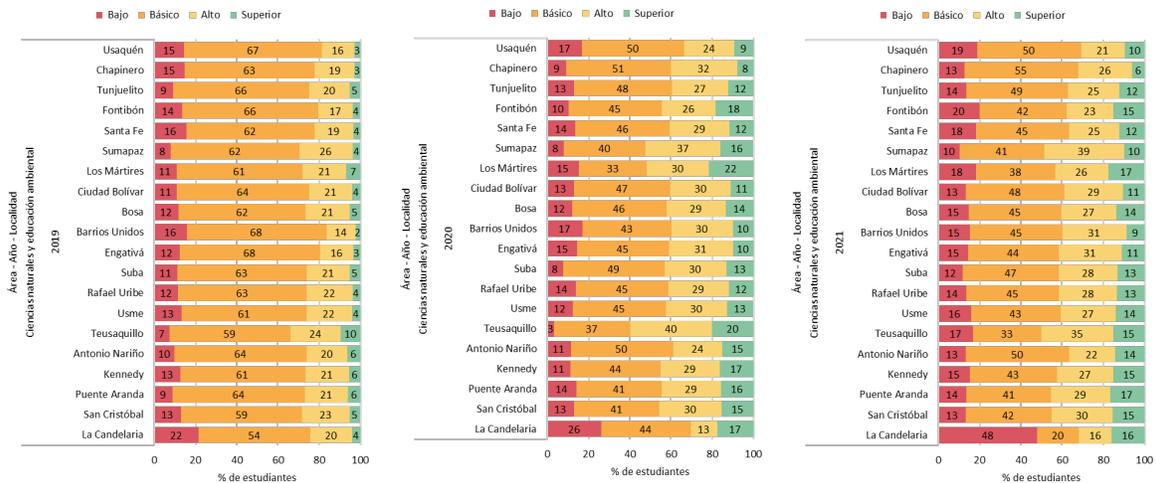
Figura 75. Niveles de desempeño por grados - área de Ciencias Naturales.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En cuanto al porcentaje de estudiantes clasificado en los diferentes niveles de desempeño por localidades en el área de Ciencias Naturales y Educación Ambiental, es posible observar en la Figura 76 un leve aumento en el porcentaje de estudiantes clasificados en nivel Bajo para la mayoría de las localidades, entre 2019 y 2021, con excepción de La Candelaria, en donde el aumento fue de más de 20 puntos. Asimismo, se evidencia un aumento constante desde 2019 en el porcentaje de estudiantes clasificados en los Niveles Alto y Superior en la mayoría de las localidades y, por ende, una disminución en el nivel de desempeño Básico.

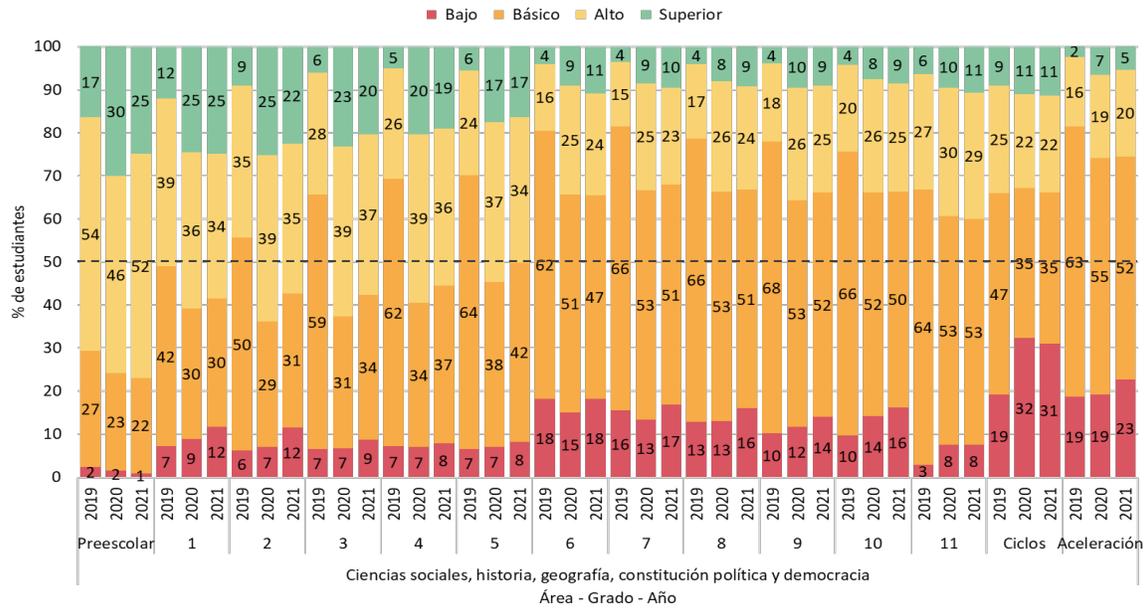
Figura 76. Niveles de desempeño por localidad - área de Ciencias Naturales.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En la Figura 77 se presenta la clasificación de niveles de desempeño por grados en el área de Ciencias sociales. Allí se observa una tendencia al aumento en el porcentaje de estudiantes en el nivel Bajo, así como en el nivel Superior para 2021, en comparación con 2019, en la mayoría de los grados, siendo esta variación menos notable en los grados de Preescolar y Primaria. En Secundaria, se encuentra un mayor porcentaje de estudiantes en nivel Bajo, en comparación con los grados inferiores.

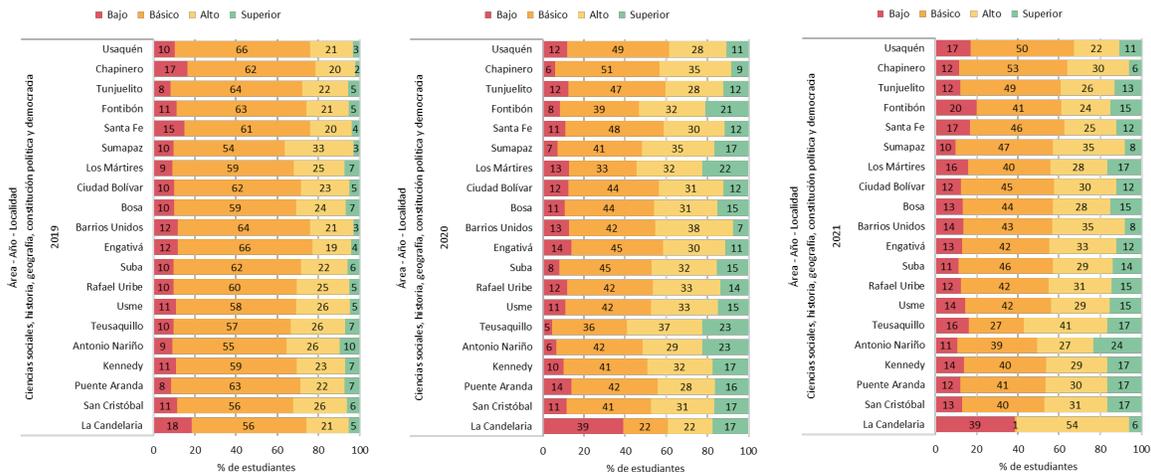
Figura 77. Niveles de desempeño por grados - área de Ciencias Sociales.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

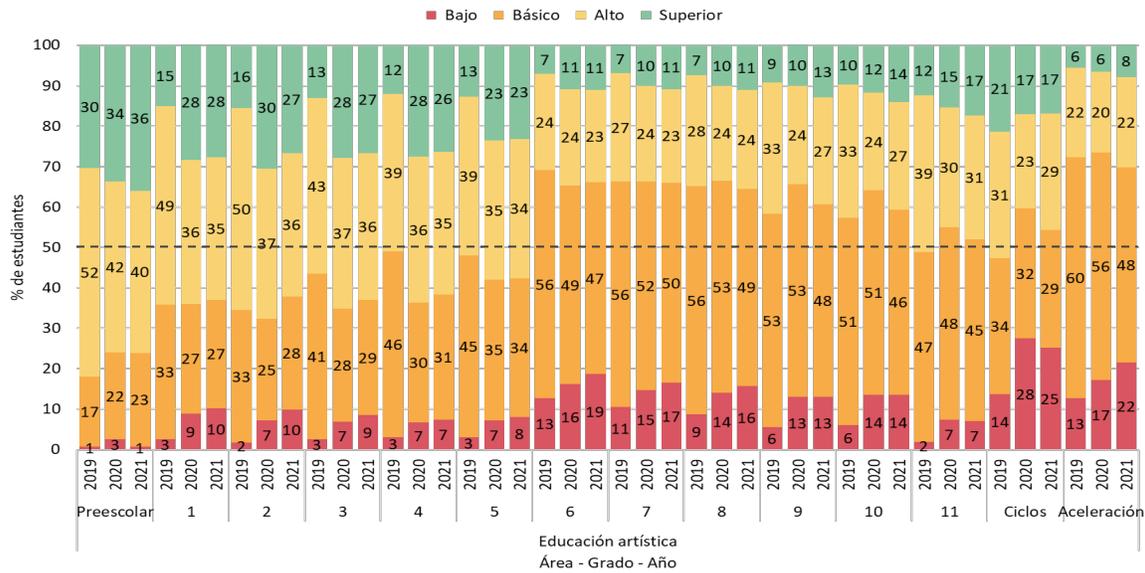
Los resultados por localidad para el área de Ciencias sociales presentados en la Figura 78 muestran un aumento considerable en la cantidad de estudiantes clasificados en nivel Superior de 2019 a 2020; este aumento se mantiene relativamente estable en 2021 en la mayoría de las localidades, con excepción de Chapinero, Sumapaz, Teusaquillo y La Candelaria, en donde el porcentaje desciende en comparación el año anterior. Asimismo, se evidencia una disminución en el porcentaje de estudiantes clasificados en el nivel Básico, especialmente en La Candelaria, en donde este nivel solo presenta un 1% de los estudiantes reportados.

Figura 78. Niveles de desempeño por localidad - área de Ciencias Sociales.



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

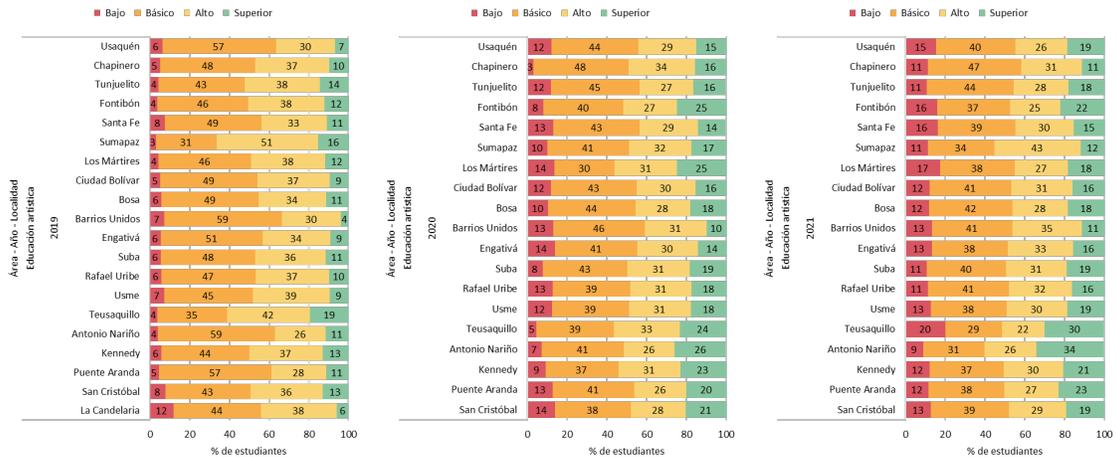
Figura 79. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 - Educación Artística - por grados



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el análisis por grados en el área de Educación artística (Figura 79) en Preescolar y en Educación por Ciclos se observa una disminución en el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo en 2021 respecto a 2020, y fue el mismo al observado en 2019. Por el contrario, ese porcentaje aumentó consistentemente año tras año desde 2019 en todos los grados incluyendo Aceleración, con excepción de los grados 4º, 9º, 10º y 11º, donde se mantuvo estable entre 2020 y 2021. Por otra parte, en lo que respecta al nivel de desempeño Superior, las diferencias en el porcentaje de estudiantes entre 2020 y 2021 son variables de grado a grado, aunque se destaca que, en todos los grados, con excepción de educación por ciclos, el porcentaje de estudiantes en ese nivel de desempeño muestra una tendencia creciente desde 2019.

Figura 80. Niveles de desempeño 2019, 2020 y 2021 - Educación Artística - por localidades



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

En el área de educación artística (Figura 80) es interesante observar que en la mayoría de las localidades el porcentaje de estudiantes en nivel de desempeño Bajo se incrementó en 2020 y 2021 respecto a lo observado en 2019. Se destaca que, en términos generales, el porcentaje de estudiantes en los diferentes niveles de desempeño se mantuvo en cifras similares en 2021 respecto a 2020, con algunas excepciones, como es el caso del nivel Superior en la localidad de Teusaquillo, que se incrementó en 6 puntos porcentuales en 2021 respecto a 2020, Antonio Nariño, donde se incrementó en 8 puntos porcentuales, y Los Mártires, donde disminuyó en 7 puntos porcentuales. También se destaca el aumento en 8 puntos porcentuales en el porcentaje de estudiantes en desempeño Bajo en la localidad de Fontibón, y el incremento de 15 puntos porcentuales en Teusaquillo, en la comparación de 2020 y 2021.

### Análisis de logros de SAE

Además de los resultados de los estudiantes en la escala de valoración nacional que se han presentado hasta el momento, el Sistema de Apoyo Escolar permite a los colegios generar boletines con descripciones cualitativas de los logros alcanzados por los estudiantes. Estos logros permiten que estudiantes y familias conozcan en mayor detalle cómo avanzan los estudiantes hacia las metas de aprendizaje propuestas. Sin embargo, su utilidad va más allá: vistos en conjunto, los logros registrados en el SAE permiten ver dónde se están poniendo los acentos en la formación, qué aspectos pueden estar quedando relegados y cómo se está evaluando y retroalimentando a los estudiantes.

En 2021, la Dirección de Evaluación de la Educación realizó un primer ejercicio exploratorio de las bases de logros disponibles en el Sistema de Apoyo Escolar para las vigencias 2020 y 2019. Este primer acercamiento requirió de un ejercicio de depuración y validación de la información disponible para clasificar los logros provenientes de diversas asignaturas, muchas con nomenclaturas disímiles, de acuerdo con las áreas a las que corresponden. Luego de esto, se realizó un ejercicio de análisis textual, fundamentalmente cuantitativo, que consistió en la generación de nubes de palabras con las que, a través del análisis de frecuencias relativas, se buscó determinar aquellos aspectos de mayor prevalencia en los logros analizados. Para esto se generaron nubes de palabras simples, que mostraban las palabras más frecuentes, pero también nubes que mostraban combinaciones de dos o tres palabras que aparecen juntas con mayor frecuencia. Esta línea de indagación fue complementada con una revisión cualitativa de algunos logros con el fin de profundizar en los hallazgos producto del análisis de las nubes de palabras y estudiar otros posibles puntos de convergencia y divergencia entre la evaluación interna y externa en los colegios de la ciudad. A continuación, incluimos una muestra de los resultados y análisis de esta exploración.

La Figura 81 corresponde a la nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en el Sistema de Apoyo Escolar para la vigencia 2020 en asignaturas de los grados 10º y 11º relacionadas con el área de lenguaje. Esta nube nos muestra las combinaciones de dos palabras que resultaron más frecuentes en los logros analizados; en su generación se eliminan los conectores o signos de puntuación que pudieron estar presentes en los textos originales de los logros. Por ejemplo, la combinación “medios comunicación” que se aprecia en la parte baja de la nube recoge también expresiones como “medios de comunicación”, “medios y comunicación”, “medios para la comunicación”, etc. Tanto en esta como en las demás nubes que se analizarán más adelante es común encontrar palabras o combinaciones de palabras que hacen referencia a aspectos relacionados con el desarrollo o quehacer propio de una clase; ese es el caso de la expresión “actividades propuestas” que encontramos cerca del centro de la nube.

En cuanto a las expresiones propias del área de lenguaje, son frecuentes las menciones a distintos tipos de textos con combinaciones como “textos argumentativos”, “texto argumentativo”, “textos literarios”, “tipos textos”, “tipos texto”, “diversos tipos”, “diferentes textos”, entre otras, lo que sugiere una gran riqueza en las producciones literarias y demás fuentes de información que están siendo trabajadas en los colegios. En términos de los niveles que evalúa la prueba de Lectura crítica, se encuentran algunas expresiones que se pueden asociar con los niveles inferencial y crítico, por ejemplo, expresiones predominantes que mencionan las “características” de los textos con distintas combinaciones: “reconoce características”, “identifica características”, “características literatura” o “características autores” o expresiones como “coherencia cohesión”, “posición crítica”, “critica frente” o “intención comunicativa”, entre otras. Pese a lo anterior, al hacer una revisión más detallada del contenido de los logros, se encuentra que solo 65 logros, de 5.138 registros, están relacionados con procesos de argumentación, valoración, síntesis, evaluación crítica, aplicación de conceptos para analizar y elaborar textos en los que se requiere el uso de estrategias discursivas argumentativas (de opinión y ensayos, etc.), que están relacionados con los mayores niveles de desempeño en la prueba de Lectura crítica del examen Saber 11.









- ✓ Comunica de forma apropiada el proceso y los resultados de investigación en ciencias naturales.
- ✓ Comunico, oralmente y por escrito, el proceso de investigación y los resultados obtenidos.
- ✓ Comunica de diferentes maneras el proceso de indagación y los resultados obtenidos.
- Solo 12 logros se relacionan con la interpretación de gráficas, tablas y modelos para hacer o evaluar predicciones:
  - ✓ Comunica de forma apropiada el proceso y los resultados de investigación en ciencias naturales.
  - ✓ Comunico, oralmente y por escrito, el proceso de investigación y los resultados obtenidos.
  - ✓ Comunica de diferentes maneras el proceso de indagación y los resultados obtenidos.

Esta divergencia entre los aprendizajes que caracterizan a los estudiantes con mejores desempeños en la prueba de Ciencias naturales del examen Saber 11 y los logros evaluados en la educación media deben ser un punto de partida para la reflexión institucional y la búsqueda de oportunidades de mejora y fortalecimiento de las apuestas curriculares en el área.

La Figura 85 corresponde a la nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en el Sistema de Apoyo Escolar para la vigencia 2020 en asignaturas de los grados 10º y 11º relacionadas con el área de Sociales y ciudadanas. Términos como “siglo XX”, “hechos históricos”, “siglo XXI”, “causas y consecuencias”, “fenómenos sociales”, “guerra fría” y “desplazamiento forzado” tienen una gran prevalencia en esta nube y se pueden asociar a la competencia de Pensamiento social de la prueba de Sociales y ciudadanas que evalúa la capacidad del estudiante de usar conceptos básicos de las Ciencias sociales que facilitan la comprensión de problemáticas y fenómenos sociales, políticos, económicos, culturales y geográficos, así como la comprensión sobre los principios básicos de la Constitución y el sistema político colombiano.

Figura 85. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de Ciencias sociales y ciudadanas en los grados 10º y 11º, vigencia 2020



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

Expresiones como "posibles soluciones", "desarrollo económico", "sistemas económicos", "medio ambiente", "problemáticas sociales" y "procesos paz", entre otros, tienen una prevalencia mucho menor en la nube de palabras y se pueden asociar con elementos de la competencia de pensamiento reflexivo y sistémico, que evalúa que el estudiante comprenda la realidad social desde una perspectiva sistémica, reconociendo distintas formas de aproximarse a los problemas, identificando la complejidad de las relaciones que los conforman y adoptando posturas críticas sobre los posibles usos de las ciencias sociales.

Finalmente, con mucha menor frecuencia se encuentran términos como "punto de vista", "posición crítica" y "comparar perspectivas" que se pueden asociar a una de las competencias que más desafíos presentan a los estudiantes en la prueba de Ciencias sociales y ciudadanas: Interpretación y análisis de perspectivas. Allí se evalúa la capacidad de los estudiantes para analizar la información que circula en la sociedad sobre asuntos políticos, económicos y culturales, con la intención de valorar argumentos y explicaciones sobre problemáticas sociales e identificar diversos intereses, opiniones y perspectivas de personas y grupos sociales que interactúan en un momento dado.

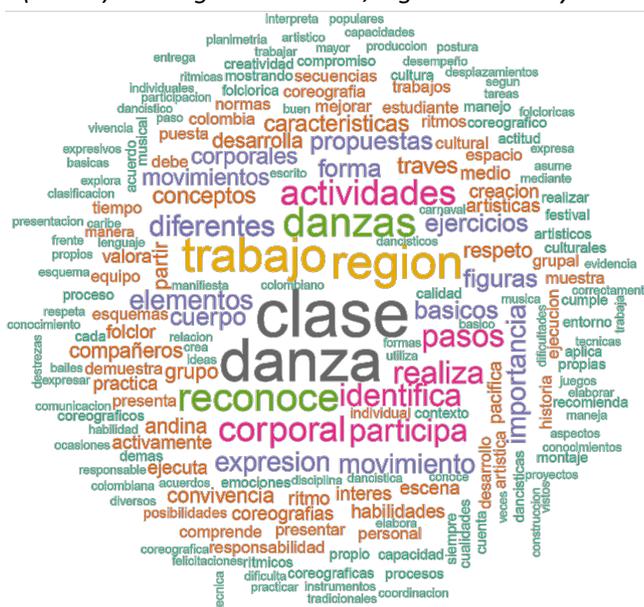
La Figura 86 muestra las combinaciones de dos palabras más comunes en los logros registrados en el SAE para asignaturas relacionadas con el área de inglés. Allí predominan aspectos como "tiempos verbales", "voz pasiva", "estructuras gramaticales", "presente perfecto" o "verbos modales" que hacen referencia a aspectos y estructuras propias de la gramática o la sintaxis del idioma. Es positivo encontrar referencias a las distintas formas de comunicación través de expresiones como "oral escrita", "orales escritos", "forma oral", "textos escritos" o "comprensión lectora", entre otros. También llaman la atención algunos elementos relacionados con la intención comunicativa y aspectos que requieren de un manejo inferencial del idioma, como "puntos vista", "haciendo uso", "textos argumentativos", "temas interés", "interés general" o "situaciones comunicativas".



Lo anterior debe promover reflexiones al interior de cada comunidad educativa sobre los aspectos que pueden ser fortalecidos a nivel curricular con el propósito de movilizar a los estudiantes para que alcancen mayores niveles de desempeño en su aprendizaje del inglés.

Finalmente, la Figura 87 corresponde a la nube de palabras elaborada con base en los logros disponibles en SAE relacionados con la disciplina de Danza. En general, aunque el área de artes incluye también disciplinas como música, teatro y artes plásticas, la información disponible para Danza es suficientemente representativa de las competencias transversales que es posible analizar sobre la formación y evaluación de la educación artística con base en los logros disponibles en el Sistema de Apoyo Escolar. La primera de estas competencias transversales, evaluada en las pruebas Ser de artes, es la Técnica, que recoge el conjunto de habilidades y destrezas artísticas desarrolladas a través y para cada disciplina artística. Algunos términos presentes en la nube y relacionados con la competencia técnica son "corporal", "movimiento", "pasos" o "coreografía", que se encuentran con bastante frecuencia en la nube.

*Figura 87. Nube de palabras elaborada con base en los logros registrados en SAE para el área de artes (danza) en los grados 6º a 9º, vigencias 2019 y 2020*



Fuente: Elaboración propia, Dirección de Evaluación de la Educación con base en la información generada desde el Sistema de Apoyo Escolar.

La competencia creativa corresponde a la capacidad de los estudiantes para imaginar, proyectar y concretar producciones artísticas y en la nube identificamos términos asociados como "propuestas", "creación", "producción" o "creatividad". En contraste con la competencia técnica, los términos asociados a la competencia creativa son mucho más escasos y menos prominentes en esta figura. Es importante señalar que este mismo comportamiento se observa también para las otras disciplinas artísticas y es similar para diferentes grados. Finalmente, la última competencia evaluada en las pruebas Ser de artes es la apreciativa que hace referencia a la habilidad para relacionar conocimiento teórico y técnico, contextual y experiencia de vida al presenciar productos artísticos. Algunos términos asociados a esta competencia que se pueden identificar en la nube son "región", "identifica",

"reconoce" o "folclor". Si bien estas expresiones tienen una presencia menor que otras asociadas a la competencia técnica, es más común encontrar referencias a la apreciación artística que a la competencia creativa.

Los análisis de los logros para cada área expuestos hasta el momento permiten identificar y comparar la importancia relativa que tienen distintas facetas propias de cada disciplina dentro de las propuestas curriculares de los colegios de la ciudad, pero es posible ir aún más y obtener valiosa información importante sobre las conexiones y diferencias existentes entre la evaluación externa e interna para así arrojar luces sobre aspectos que puede ser importante analizar al interior de cada colegio, de la mano de los resultados de las evaluaciones internas y externas, con el propósito de tomar decisiones sobre el estado del currículo, las didácticas implementadas hasta el momento y los planes de mejoramiento institucionales.

### Capítulo 3. Subsistema de Evaluación docente

El objetivo general de este subsistema es proporcionar información sobre el desempeño de las funciones de los servidores docentes y directivos que dé cuenta de los niveles de idoneidad, calidad y eficiencia que justifican la permanencia en el cargo, los ascensos en el Escalafón y las reubicaciones en los niveles salariales, por medio del análisis de la información resultante de los diferentes procesos de evaluación de los que son objeto los educadores del Distrito, en el ejercicio de sus responsabilidades, permitiendo identificar el desempeño de los docentes que ingresan, se mantienen y ascienden en la carrera docente.

La evaluación de docentes y directivos docentes permite identificar el crecimiento personal y profesional del talento humano encargado de dirigir las instituciones educativas y de liderar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Asimismo, constituye una herramienta a partir de la cual los docentes y directivos docentes, los establecimientos educativos, las direcciones locales de educación y la SED pueden trazar estrategias que conduzcan al desarrollo efectivo de las competencias que requieren los maestros y las maestras para que los niños, niñas y jóvenes accedan a una educación de mayor calidad.

En este capítulo, se presentan los resultados que se aplica a los docentes y directivos docentes regidos por el Decreto 1278 de 2002 en la evaluación de desempeño.

#### 3.1 Marco conceptual y legal

Tanto la evaluación de desempeño como la de periodo de prueba se fundamentan en un proceso permanente, sistemático y estructurado, basado en la evidencia. En estas evaluaciones se tiene en cuenta la preparación profesional, el compromiso, las competencias y la aplicación al trabajo. Es una medición objetiva de la responsabilidad profesional y funcional; la formación o perfeccionamiento alcanzado; la calidad de desempeño; la capacidad para alcanzar los logros, los estándares o los resultados de sus estudiantes, y los méritos excepcionales (MEN, 2008). Dicha evaluación concierne a los docentes y directivos docentes vinculados a partir de la vigencia del Decreto 1278 de 2002.

Los fundamentos legales de la evaluación de docentes y directivos docentes se remiten a la Constitución Política de Colombia, la cual establece que la educación es un derecho fundamental y señala que corresponde al Estado velar por la calidad de esta, así como por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos. También se apunta en el artículo 68 que “la enseñanza estará a cargo de personas de reconocida idoneidad ética y pedagógica”. En desarrollo de este mandato, la Ley General de Educación (Ley 115 de 1994) dispone en sus artículos 80 y 82 que la evaluación de docentes y directivos docentes hace parte de un sistema de evaluación de la calidad educativa.

Así mismo el Decreto 3782 de 2007, expedido por el Ministerio de Educación Nacional, reglamenta la evaluación anual de desempeño laboral de los servidores públicos docentes y directivos docentes que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002.

Es importante resaltar que la evaluación de periodo de prueba, así como la evaluación de desempeño tienen los parámetros, que se presentan en la Tabla 20, para la calificación de competencias.

Tabla 20. Parámetros para la calificación de competencias en la evaluación de período de prueba y de desempeño anual.

Categoría	Rango de Puntajes	Aplique una calificación en este rango cuando...
<b>Sobresaliente (90 - 100 puntos)</b>	91-100	Todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian siempre en el desempeño del evaluado y se manifiestan en todos los contextos de desempeño del evaluado.
		La contribución individual se cumplió, y además de que se evidencian todos los criterios de calidad definidos, el resultado constituyó un logro excepcional y superó lo esperado.
<b>Satisfactorio (60 - 89 puntos)</b>	76 - 90	Todas o casi todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian frecuentemente (se presentan casi siempre) y se manifiestan en muchas situaciones (existe una alta consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió y se evidencian todos o la mayoría de los criterios de calidad establecidos; el resultado es bueno.
	60 - 75	Algunas de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian ocasionalmente (se presentan algunas veces) y se manifiestan sólo en algunas situaciones (existe poca consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió, pero sólo se evidencian algunos de los criterios de calidad definidos; el resultado es aceptable.
<b>No satisfactorio (1 - 59 puntos)</b>	31 - 59	Las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian con muy poca frecuencia (casi nunca se presentan) y se manifiestan en muy pocas situaciones (no existe consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió, pero no se evidencia ninguno o casi ninguno de los criterios de calidad definidos; el resultado está por debajo de lo esperado o es deficiente.
	1 - 30	Ninguna o casi ninguna de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidenció en el desempeño del evaluado, es decir, prácticamente nunca demostró las actuaciones intencionales.
		La contribución individual concertada no se cumplió, y el evaluado no hizo nada por cumplirla.

Fuente: Cálculos de Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

### 3.2 Resultados de la Evaluación de Desempeño

La evaluación anual de desempeño se aplica a docentes y directivos docentes regidos por el decreto 1278 que hayan superado la evaluación de período de prueba y que hayan laborado mínimo tres meses, de forma continua o discontinua, en un establecimiento educativo. La Tabla 21 describe los resultados de la evaluación de desempeño de los docentes y directivos docentes del decreto 1278 que fueron evaluados en Bogotá, comparando los resultados de los últimos cinco años.

Tabla 21. Puntaje total y porcentaje por cargo según valoración. Evaluación de desempeño - 2021.

Cargo	Año	Cantidad de evaluados	Promedio del puntaje total	No satisfactorio	Satisfactorio	Sobresaliente
Directivo Docente	2016	319	95,5	0,0%	4,4%	95,6%
	2017	548	95,5	0,2%	3,8%	96,0%
	2018	663	96,1	0,2%	2,7%	97,1%
	2019	689	96,8	0,0%	1,7%	98,3%
	2020	710	97,7	0,1%	0,8%	99,0%
	2021	766	97,7	0,0%	0,8%	99,2%
Docente	2016	13299	94,3	0,0%	8,7%	91,2%
	2017	14957	94,8	0,0%	6,2%	93,8%
	2018	15326	95,4	0,0%	4,2%	95,8%
	2019	15447	95,9	0,0%	3,1%	96,9%
	2020	15531	96,8	0,0%	1,7%	98,3%
	2021	15439	96,9	0,0%	1,5%	98,5%

Fuente: Cálculos de Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

En este apartado no se tiene en cuenta los resultados de la evaluación de periodo de prueba a debido a que para 2021 se evaluaron solo 13 docentes.

## Capítulo 4. Subsistema de Evaluación Institucional

El Subsistema de Evaluación Institucional es el conjunto de insumos, procesos y resultados en contextos escolares particulares, sobre los cuales reflexionan críticamente los actores educativos para valorar la calidad de la gestión escolar llevada a cabo en los colegios del distrito, a través de la recolección y análisis sistemático de información sobre cada elemento y sobre el conjunto en correspondencia con el enfoque misional y las necesidades del entorno, para promover su mejoramiento continuo y el reconocimiento a la excelencia alcanzada. Este subsistema busca orientar a los colegios oficiales del Distrito, mediante lineamientos, guías e instrumentos, sobre la autoevaluación y el mejoramiento institucional; así como reconocer aquellos colegios que se destaquen anualmente por su gestión escolar, como vía para optimizar estos procesos y generar información que facilite la construcción de estrategias de acompañamiento que contribuyan a cualificar la gestión escolar y por ende la formación integral de los estudiantes. En este capítulo se da cuenta de las acciones correspondientes a la implementación de la Ruta de Autoevaluación y PIMA, y se exponen algunos resultados derivados de la aplicación de la encuesta de percepción escolar.

### 4.1 Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado – PIMA

La SED a través de la Dirección de Evaluación de la Educación, desde 2020, puso a disposición de los colegios oficiales de la ciudad la Ruta de Autoevaluación y Plan Institucional de Mejoramiento Acordado (PIMA), como estrategia que aporta a la mejora continua de las dinámicas escolares. La ruta tiene una plataforma de apoyo tecnológico en la cual están los instrumentos automatizados y una serie de guías que contienen de manera detallada el paso a paso para su realización, de las cuales se comparte su contenido y se orienta su uso, a través de talleres que se realizan a lo largo del año. A través de la Ruta les es posible a los colegios adelantar un proceso sistemático de evaluación de la gestión escolar, con el fin de identificar fortalezas y priorizar aquellos procesos centrales sobre los cuales pueden definir los planes de mejoramiento.

Esta ruta consta de seis pasos y está diseñada desde una metodología de investigación acción, en la que se fomenta la reflexión colectiva y el análisis continuo de las necesidades, prácticas y resultados institucionales, mediante un trabajo en equipo de los actores educativos. Esta ruta aporta elementos para el desarrollo de procesos debidamente planeados, con metas claras, pertinentes a la realidad institucional y con un seguimiento continuo que facilita la toma de decisiones sobre los ajustes que requieren hacerse para lograr las metas institucionales.

Con el propósito de que los colegios avancen en la implementación de la ruta, desde la Dirección de Evaluación de la Educación, se promovieron acciones de articulación con varios equipos de la SED (Cobertura, Dirección de Educación y Colegios Oficiales, Oficina Asesora de Planeación, Equipo PAPT), de manera que a los colegios lleguen orientaciones unificadas y se maximicen los beneficios de los instrumentos de evaluación y planeación institucional con que los cuenta la SED.

Como se mencionó, con el fin de que los colegios cuenten con información permanente y con resultados oportunos para su respectivo análisis sobre la gestión escolar, la Dirección de Evaluación puso a disposición de los colegios una herramienta tecnológica a la que pueden acceder los colegios

mediante este enlace: <https://registroevaluacion.com/evaluacion/>. En esta plataforma se encuentran los instrumentos para su diligenciamiento en línea y el colegio puede obtener los reportes de resultados de manera automática. Esta plataforma se puso a disposición de los colegios a finales de octubre de 2021 y en el mes de noviembre contaba con 1938 usuarios registrados (directivos y docentes), que han consultado y utilizado los instrumentos de la ruta. Algunos colegios desarrollaron con éxito la encuesta de percepción, la matriz de correspondencia y descargaron sus resultados, los cuales son fueron insumo para la autoevaluación institucional; otros colegios desarrollaron en su totalidad la matriz de autoevaluación, triangulando la información contenida en todos los instrumentos.

*Figura 88. Reporte de registros de la Plataforma de Evaluación Institucional*



Fuente: Plataforma de Evaluación Institucional

#### 4.2 Resultados Encuesta de Percepción de la Gestión Institucional

En el marco de la Ruta de Autoevaluación Institucional y PIMA, el paso 3, busca responder a la pregunta orientadora ¿cómo nos vemos en nuestra institución? Para aportar a la solución de esta pregunta, la SED puso a disposición de los colegios distritales la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar, que consta de ocho cuestionarios dirigidos a los diferentes actores educativos (rectores, coordinadores, docentes, orientadores, administrativos, estudiantes, familias y egresados) y que indaga por las tres áreas de gestión (directiva, pedagógica y administrativa).

Para el año 2021, estos cuestionarios se ajustaron teniendo en cuenta las situaciones coyunturales derivadas del COVID 19 y las expectativas del Regreso Gradual Progresivo y Seguro R-GPS, para que los colegios contaran con un instrumento actualizado que les brindara información sobre la manera como

los actores educativos perciben la gestión escolar, con la perspectiva de motivar un ejercicio reflexivo para identificar sus fortalezas y posibilidades de mejora, aspectos a tener en cuenta en el análisis de la autoevaluación institucional.

La encuesta propone un grupo de enunciados orientadores que indagan por el grado de acuerdo o desacuerdo que los actores educativos tienen respecto a acciones relacionadas con el desarrollo de los procesos de las áreas de gestión directiva, pedagógica y administrativa, así como con procesos de la gestión comunitaria que se presenta de manera transversal.

Dada la importancia de esta información como insumo para la autoevaluación, desde la Dirección de Evaluación se adelantaron acciones de socialización con los colegios, con las DILE y con los Profesionales de Apoyo Pedagógico Territorial (PAPT) para motivar la aplicación de la encuesta. Como resultado de lo anterior, entre los meses de octubre y noviembre, los colegios aplicaron la encuesta, con el siguiente balance:

- En 329 colegios se aplicaron encuestas dirigidas a diferentes actores educativos.
- En total 60.937 encuestas fueron diligenciadas.
- A 116 colegios se les entregaron reportes finales de resultados, dado que alcanzaron el porcentaje mínimo de representatividad por actor educativo.
- En estos 116 colegios se logró un total de 58.360 encuestas diligenciadas.
- Estos 116 colegios cuentan con resultados que serán analizados por sus equipos de docentes y directivos como insumo importante para hacer un reconocimiento de los procesos de gestión y valorar acciones de mejora que requieran emprenderse.

*Tabla 22. Número de encuestas aplicadas por actor educativo en la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar*

Localidad	Colegios	Rectores	Coordinadores	Docentes	Orientadores	Administrativos	Estudiantes	Familias	Egresados	Total Encuestas
ANTONIO NARIÑO	2	1	7	104	6	4	661	664	16	1.463
BOSA	13	10	35	573	53	28	3.479	3.892	1	8.071
CIUDAD BOLIVAR	11	5	25	468	39	27	1.490	1.713	67	3.834
ENGATIVA	12	6	30	407	36	27	3.205	3.487	2	7.200
FONTIBON	2	1	5	61	5	7	877	835	0	1.791
KENNEDY	25	15	64	1.288	78	63	5.735	6.754	232	14.229
LOS MARTIRES	7	7	23	199	14	14	315	1.014	0	1.586
PUENTE ARANDA	1	1	1	20	1	1	97	90	0	211
RAFAEL URIBE URIBE	8	6	25	318	30	23	819	680	0	1.901
SAN CRISTOBAL	9	6	12	330	25	17	2.224	1.772	0	4.386
SANTAFE	4	1	6	63	6	7	556	302	1	942
SUBA	7	5	22	303	26	27	2.440	1.755	53	4.631
SUMAPAZ	1	1	0	24	2	1	5	6	0	39
TUNJUELITO	3	2	10	276	14	15	1.319	1.551	85	3.272
USAQUEN	6	2	14	227	22	10	1.049	1.463	0	2.787
USME	5	4	10	246	20	12	799	926	0	2.017
<b>TOTAL</b>	<b>116</b>	<b>73</b>	<b>289</b>	<b>4.907</b>	<b>377</b>	<b>283</b>	<b>25.070</b>	<b>26.904</b>	<b>457</b>	<b>58.360</b>

Fuente: Elaboración propia. Fuente: Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar

El reporte de resultados remitido a los 116 colegios mencionados se presenta en una escala de valoración que permite identificar el nivel de favorabilidad sobre los diferentes procesos de la gestión, desde la percepción que los actores educativos tienen de estos.

**Tabla 23. Escala de valoración de la Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar**

Rango	Interpretación de percepción	Color
100-76	Muy favorable	
75-51	Favorable	
50-26	Desfavorable	
25-0	Muy desfavorable o sin percepción	

Fuente: Elaboración propia Fuente: Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar

Los resultados de los 116 colegios con reportes finales de resultados señalan que los actores educativos que contestaron la encuesta tienen una percepción favorable en dos áreas de gestión y muy favorable en una de estas.

**Tabla 24. Resultados percepción de la gestión escolar en 116 colegios**

GESTION	Percepción	
	Interpretación	Porcentaje
1. GESTIÓN DIRECTIVA	Favorable	73
2. GESTIÓN PEDAGÓGICA	Muy favorable	76
3. GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Favorable	70

Fuente: Elaboración propia Fuente: Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar

Así mismo, se identificó que Kennedy es la localidad con mayor participación en la aplicación de la encuesta con un 54% de los colegios (25 colegios de los 46 que se encuentran ubicados en esta localidad) y tiene un total de 14.229 cuestionarios diligenciados. En referencia con el proceso de esta localidad en la Tabla 25, se presentan como ejemplo los resultados de la percepción sobre los procesos de la gestión escolar, en los 25 colegios de la localidad de Kennedy. Se encontró que es muy favorable en los procesos que dan cuenta de la gestión pedagógica y favorable en los procesos de las gestiones directiva y administrativa.

**Tabla 25. Resultados percepción por proceso de gestión – 25 colegios de la localidad de Kennedy**

Gestión	Proceso	Percepción por proceso	Percepción por gestión
1. Gestión Directiva	1.1. Direccionamiento Estratégico	74	72
	1.2. Liderazgo y participación	73	
	1.3. Relación con el entorno	69	
2. Gestión Pedagógica	2.1. Planeación curricular	77	76
	2.2. Prácticas pedagógicas	76	

Gestión	Proceso	Percepción por proceso	Percepción por gestión
	2.3. Evaluación	76	
	2.4. Familia, ciudadanía y paz	73	
3. Gestión Administrativa	3.1. Desarrollo Humano	73	70
	3.2. Gestión de los servicios	68	
	3.3. Gestión de los recursos	68	

Fuente: Elaboración propia Fuente: Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar

La percepción por actor educativo y aspecto de gestión varía ostensiblemente; los rectores, orientadores y administrativos tienen una percepción más alta de la gestión, mientras que en los estudiantes, las familias y los egresados, ésta es más baja. Resulta interesante, además, observar con detalle los aspectos en los que la percepción de los coordinadores, docentes y orientadores difiere ampliamente de la percepción de los rectores.

*Tabla 26. Resultados percepción por actor educativo y aspecto de gestión – 25 colegios de la localidad de Kennedy*

ASPECTO	Percepción actores educativos en 25 colegios de la localidad de Kennedy								Total percepción localidad
	Rectores	Coordinadores	Docentes	Orientadores	Administrativos	Estudiantes	Familias	Egresados	
Caracterización del contexto y la comunidad escolar	81	71	74	73		69	73	61	71
Misión y Visión	86	75	74	76	82	71	72	71	73
Principios, Valores y Perfiles Institucionales	83	75	77	79	82	78	78	69	78
Planeación Estratégica y Operativa	83	75	73	76	84	70	63		71
Gestión de la información y del conocimiento	79	74	73	74		75	75		76
Gobierno escolar y participación	90	81	77	80	86	73	69	52	73
Liderazgo y trabajo colaborativo	82	74	72	74	82	71	68	58	70
Clima escolar	89	80	76	81	80	75	74	87	75
Alianzas y relaciones interinstitucionales y comunitarias	85	72	68	78	77	58	65	60	63
Gestión Ambiental	85	78	74	77	84	76	66		74
Diseño curricular	83	79	78	77	83	74		78	77
Prácticas de aula	82	79	80	78		75	74	78	75
Inclusión educativa	82	79	80	79	84	78	73		77
Evaluación de aprendizajes	83	74	78	69					78
Uso pedagógico de resultados.	82	73	75	71					75
Desarrollo socioemocional	83	76	77	83	81	73	71	75	73

ASPECTO	Percepción actores educativos en 25 colegios de la localidad de Kennedy								Total percepción localidad
	Rectores	Coordinadores	Docentes	Orientadores	Administrativos	Estudiantes	Familias	Egresados	
Alianza Familia – Escuela	86	78	77	80	83	75	71		73
Gestión por resultados	90	79	73	73	85				74
Bienestar y Formación	88	73	71	72	80				72
Bienestar Estudiantil	84	74	68	78	79	69	66		68
Recursos Tecnológicos	89	77	69	77	87	70	59		67
Recursos físicos y financieros	92	75	69	73	85	71	66		70

Fuente: Elaboración propia Fuente: Encuesta de Percepción de la Gestión Escolar. Nota: Teniendo en cuenta que algunas preguntas de la encuesta van dirigidas a actores educativos particulares de acuerdo con su rol en la gestión escolar, y que algunos de estos enunciados son temporales (relacionados con la situación de emergencia sanitaria), algunas casillas aparecen en blanco.

Se entregaron reportes parciales de aplicación de encuestas a 213 colegios, motivándolos a continuar con el proceso y en el mes de enero 2022 se les allegarán los reportes finales para el respectivo análisis. Al final de este documento se dan algunas orientaciones para usar los resultados contenidos en este informe y para la formulación del PIMA.

## Capítulo 5. Subsistema de Incentivos

Este subsistema está directamente relacionado con la multidimensionalidad de la calidad educativa. Tiene por objetivo analizar el reconocimiento que se hace a los docentes, directivos docentes y colegios que, mediante su trabajo contribuyen al mejoramiento de la calidad educativa (lo que se visibilizan a través de diferentes indicadores) y divulgar las prácticas exitosas.

En este marco, el presente capítulo presenta los principales avances, logros y retos que tiene la SED con respecto al tema de incentivos.

### 5.1 Incentivos asociados a la calidad educativa

La política de incentivos constituye un esfuerzo significativo por contribuir a las transformaciones necesarias para garantizar el derecho a la educación y la calidad educativa. A partir de los incentivos (monetarios, de reconocimiento social y sectorial, en especie y de acompañamiento o apoyo especializado) se reconoce el esfuerzo de instituciones educativas, docentes, directivos docentes, estudiantes y funcionarios del sector y se aporta en la consolidación de acciones presentes y futuras para el mejoramiento del sistema educativo.

Teniendo en cuenta la importancia de los incentivos y estímulos en el sector educativo, en el marco del Subsistema de Estímulos, en 2021, se adelantó un estudio sobre los estímulos e incentivos que otorga la SED. Se identificó que actualmente se cuenta con 34 estímulos que hacen parte del reconocimiento que las subsecretarías hacen a diferentes actores educativos: estudiantes, docentes, directivos, administrativos o a las instituciones educativas en su integralidad. La Tabla 27 muestra la distribución de los 34 incentivos en la SED.

*Tabla 27. Incentivos entregados por la SED en 2021*

Subsecretaría	Número de incentivos y descripción	Beneficiarios
<b>Subsecretaría de Integración Interinstitucional</b>	<b>5 incentivos</b> , dirigidos a colegios por sus proyectos académicos, culturales, deportivos, por su contribución a la formación en educación superior y a estudiantes por la permanencia en estrategias de educación superior y por la permanencia y graduación en educación superior.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Instituciones educativas</li> <li>▪ Estudiantes</li> </ul>
<b>Subsecretaría de Calidad y Pertinencia</b>	<b>19 incentivos</b> , dirigidos a instituciones educativas por implementar políticas públicas educativas (jornada única, educación incluyente, bilingüismo, acreditación a la calidad, por nombrar sólo algunas), a docentes, directivos docentes y estudiantes, por la innovación educativa y los óptimos resultados en el desempeño académico.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Instituciones educativas</li> <li>▪ Directivos</li> <li>▪ Docentes</li> <li>▪ Estudiantes</li> </ul>
<b>Subsecretaría de Acceso y Permanencia</b>	<b>6 incentivos</b> , dirigidos a reconocer los esfuerzos de las instituciones educativas por asegurar la permanencia escolar y disminuir la deserción escolar, a través de la implementación de estrategias exitosas, que son adecuadas y flexibles de acuerdo con las particularidades de los colegios.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Instituciones educativas</li> </ul>
<b>Subsecretaría de</b>	<b>4 incentivos</b> , dirigidos a los funcionarios de la SED en los	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Funcionarios</li> </ul>

Subsecretaría	Número de incentivos y descripción	Beneficiarios
Gestión Institucional	que se reconocen los mejores servidores públicos, los mejores equipos de trabajo, los mejores deportistas y el tiempo de servicio	de la SED

Fuente: Elaboración propia. Dirección de Evaluación

En el análisis realizado con respecto a la importancia de los incentivos y sus aportes a la calidad educativa, se identifican seis aspectos:

1. Motivación: los incentivos se convierten en elementos que promueven la mejora continua, la evaluación constante y la innovación educativa.
2. Gestión institucional: los incentivos promueven una gestión institucional cada vez más organizada y sistemática en la que se consolidan formas de gestión documental, sistematización de experiencias, seguimiento al uso de recursos y apropiación de procesos y procedimientos para la implementación de las diversas estrategias en la búsqueda de una educación pertinente y de calidad.
3. Participación con incidencia: los incentivos promueven que los actores, desde diversos roles y con diversas experticias, participen en la toma de decisiones de ciudad, en la transformación de los territorios y en la construcción de saber pedagógico a partir de la práctica diaria.
4. Optimización de recursos: los incentivos brindan a los colegios recursos adicionales como materiales, apoyo especializado, acompañamientos, formación, etc., que aportan significativamente al logro de la calidad educativa.
5. Apropiación de la política pública: los incentivos fomentan la apropiación de la política pública, la adaptación de nuevos proyectos y programas y la continua actualización de quienes postulan y reciben los incentivos.
6. Desarrollo de capacidad instalada y experticia técnica: los incentivos permiten consolidar procesos, procedimientos, prácticas y experiencias en las IED y en las comunidades vinculadas, para continuar fortaleciendo sus iniciativas y proyectos de mejoramiento.

El análisis realizado, permite identificar los siguientes retos que tiene la SED en la vía de consolidar la política de incentivos:

- Hacer un análisis de la pertinencia de los incentivos que ofrece actualmente, para que cumplan un objetivo claro y apunten al mejoramiento de la calidad educativa en los colegios. Para esto es necesario que exista una mayor articulación entre las direcciones de la SED para el otorgamiento y seguimiento de los incentivos.
- Asegurar la adecuación de los incentivos a la misión específica de cada una de las subsecretarías, de modo que se ofrezcan estímulos asociados a su quehacer específico y den continuidad y coherencia a las acciones de política pública educativa.
- Avanzar en la reglamentación en general de los incentivos de la SED, con el fin de garantizar la transparencia en la convocatoria y en el otorgamiento de los incentivos.

- Fortalecer el seguimiento que debe hacerse a los incentivos para evaluar continuamente su pertinencia y adecuación a las particularidades y expectativas de los colegios; así como para garantizar el uso adecuado de los recursos (cuando hay lugar a ello) según los propósitos de los incentivos.
- Fomentar los incentivos orientados al reconocimiento de procesos y el mejoramiento continuo.
- Establecer más incentivos y reconocimientos dirigidos a estudiantes, con el fin de motivarles a continuar con sus esfuerzos educativos personales.

## 5.2 La ruta de autoevaluación institucional, el Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa y el bachillerato internacional como incentivos a la calidad

La ruta de Autoevaluación Institucional, el Modelo de Acreditación y el Bachillerato Internacional conforman un conjunto de pasos a la excelencia educativa, para poner la educación de Bogotá en primer lugar. El Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa es la apuesta que tiene la SED para que los colegios distritales avancen en la excelencia de la gestión escolar. Este modelo brinda acompañamiento técnico situado por un periodo mínimo de tres años, a los colegios que voluntariamente se vinculan, mediante los cuales se realiza un trabajo colaborativo contextualizado entre los actores educativos, sobre aspectos conceptuales, metodológicos y operativos de la gestión escolar como vía para fortalecer sus procesos, con la perspectiva de lograr la acreditación en alta calidad. Este modelo tiene cuatro etapas: autoevaluación, formulación de PIMA; evaluación externa y sostenibilidad.

El acompañamiento técnico que se realiza atiende al fortalecimiento de las capacidades individuales y colectivas de los actores educativos (estudiantes, docentes, directivos, administrativos, padres de familia) para avanzar en la gestión educativa, gracias al aporte de elementos y herramientas que ayudan a orientar el trabajo del día a día, a analizar y reflexionar sobre sus necesidades e inquietudes, aportando perspectivas y compartiendo con ellos experiencias que permiten cualificar sus procesos, su hacer pedagógico y educativo.

Durante la vigencia 2021, 25 colegios distritales recibieron acompañamiento técnico de la Dirección de Evaluación, para la implementación de las etapas del modelo: 5 de estos se encuentran en autoevaluación, 5 en PIMA, 8 participaron en evaluación externa y 8 están en la etapa de sostenibilidad. En 2021, se realizaron 106 acompañamientos, distribuidos en las etapas del modelo,

Para el año 2022, 10 nuevos colegios han decidido vincularse al Modelo de Acreditación, lo que significa que la Dirección de Evaluación realizará acompañamiento técnico a 35 colegios distritales.

La SED en el camino a la excelencia, y en el propósito de poner la educación en primer lugar, genera como nuevo incentivo el bachillerato internacional. Este inicia en 2022 como una propuesta innovadora en Bogotá y el país con 10 colegios que ya avanzaron en proceso de autoevaluación institucional y están acreditados o van en camino a la acreditación. Se espera que esta triada: **autoevaluación institucional, acreditación y bachillerato internacional**, sean los elementos que

promotores del mejoramiento permanente y de la apropiación de la evaluación como un proceso constante, motor de la innovación y el mejoramiento educativo en Bogotá.

## Capítulo 6. Subsistema de Investigación, gestión y transferencia de conocimiento

El Subsistema de investigación, gestión y transferencia del conocimiento es vital en el SMECE, pues se constituye en el subsistema que informa y comunica los resultados de investigaciones, estudios y eventos de producción de conocimiento sobre evaluación de la educación, a las diferentes dependencias y actores educativos interesados; favoreciendo el diálogo dentro del sector educativo distrital, y la construcción colectiva de conocimiento especializado en evaluación y en otras temáticas propias del sector educativo.

El objetivo de este subsistema es contribuir a la producción y transferencia de conocimiento sobre evaluación de la educación, a partir de la realización, socialización y publicación de investigaciones y estudios, con el fin de aportar a la definición de políticas en evaluación. En ese sentido, la constitución de redes de conocimiento y experiencias entre colegios y entidades interesadas en la educación es una de las vías más importantes para garantizar la producción, reproducción y transferencia de conocimiento, así como el diálogo permanente en el que se encuentran diversas experiencias, que pueden constituirse en aprendizajes comunes valiosos y replicables, de acuerdo con las particularidades de cada localidad e institución.

A continuación, se presentan algunos resultados de un estudio realizado por Centro Nacional de Consultoría - CNC, en el que se analizó el nivel de apropiación digital y algunas variables de interés presentes en los hogares de los estudiantes, en los docentes y en los participantes de programa Reto a la U y posteriormente se presentan algunos escenarios de intercambio de saberes.

### 6.1. Encuesta de Apropiación Digital en el marco retorno gradual progresivo y seguro R-GPS

En 2021, la Dirección de Evaluación, junto al Centro Nacional de Consultoría – CNC realizó un estudio de apropiación digital, para así contar con información sobre las habilidades tecnológicas presentes en los hogares de estudiantes y en los docentes, especialmente en el marco del Plan de Retorno Gradual, Progresivo y Seguro R-GPS y la Estrategia Aprende en Casa. A continuación, se presentan los resultados para las dos aplicaciones en hogares y en docentes.

#### 6.1.1. Apropiación Digital en hogares de estudiantes

El estudio llevado a cabo entre la SED y el CNC tenía entre sus objetivos identificar el grado de apropiación digital de los hogares de los estudiantes de Bogotá, entendida como sobre sus habilidades para el aprovechamiento de las plataformas digitales, de las herramientas de comunicación, y de los dispositivos electrónicos. Esta encuesta indaga en 13 bloques temas relacionados con la clasificación geográfica y la composición del hogar, el uso de internet, el equipamiento de la vivienda con dispositivos y servicios de información y comunicación, experiencias asociadas a la educación, activismo digital, entre otros; variables que permiten generar un índice de apropiación digital y

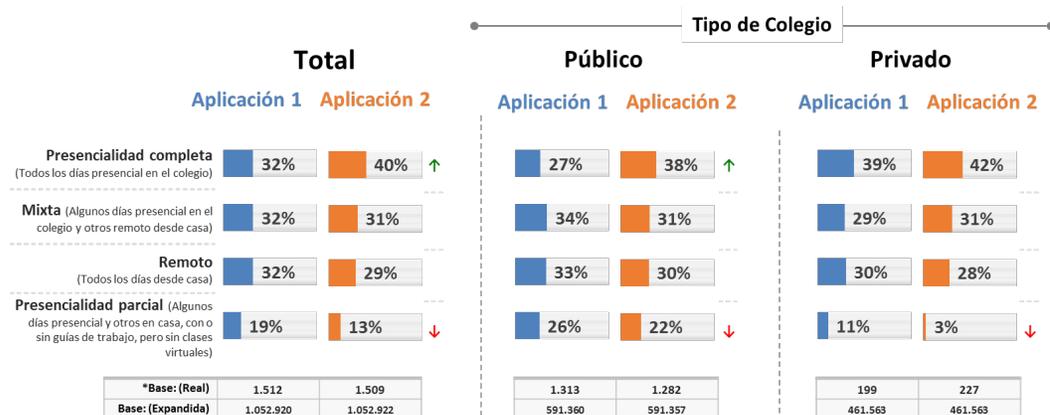
porcentajes en los niveles establecidos en lo que se ha denominado Ruta del Ciudadano Digital. Se realizaron dos aplicaciones para comparar la información a la luz del retorno a la presencialidad.

El método de muestreo fue probabilístico, multietápico y estratificado con selección de unidades por muestreo aleatorio simple. Las variables de estratificación fueron la localidad y el nivel socioeconómico. En la primera etapa de muestreo se seleccionaron manzanas cartográficas a partir del Marco Geoestadístico Nacional provisto por el DANE. En la segunda etapa de muestreo se seleccionaron hogares dentro de cada manzana cartográfica. Finalmente, se encuestó al padre, madre o acudiente del estudiante de colegio.

El tamaño de la muestra fue de 1.512 hogares de estudiantes de colegios públicos y privados de Bogotá en la primera aplicación y de 1.509 en la segunda, el margen de error de muestreo de 2,5% y la confiabilidad de 95%. Cabe resaltar que la encuesta es representativa a nivel de Bogotá. La encuesta se aplicó de manera presencial en los hogares, y el trabajo de campo se realizó entre el 02 de septiembre y el 19 de octubre del 2021 para la primera aplicación, y entre el 10 de noviembre y el 12 de diciembre de 2021 para la segunda, con un total de 57 y 54 encuestadores, a quienes se les aplicó el Método de supervisión denominado Monitorización (11,2% y 14,8%) y Revisión digital 5,10%. Es de resaltar que a los encuestados no se les brindó ningún tipo de incentivo para el desarrollo de la encuesta. A continuación, se presentan algunos resultados de la encuesta de apropiación digital en los hogares de los estudiantes.

De acuerdo con la Figura 89, en cuanto a la modalidad de clases, se encuentra un aumento en la cantidad de hogares que reportan que los estudiantes asisten de forma presencial a clases entre la primera y segunda aplicación, comportamiento que es igual en los hogares de estudiantes de colegio público y colegio privado. Sin embargo, en la modalidad mixta se mantienen porcentajes similares entre aplicaciones, lo que refleja la necesidad de los colegios de mantener los aforos limitados en sus instituciones como medida preventiva frente a la situación sanitaria actual. Se destaca que la presencialidad parcial también disminuye entre las dos aplicaciones, aunque en menor medida para los colegios públicos.

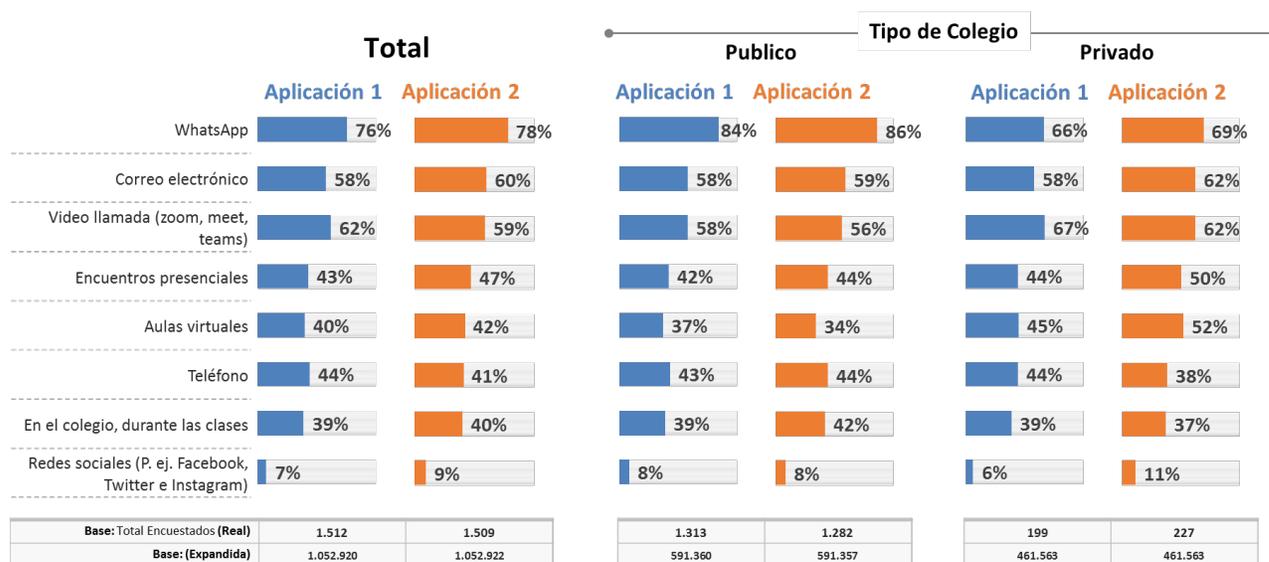
**Figura 89. Comparación de modalidad de acceso a clases entre aplicaciones de la encuesta de Apropiación Digital en hogares**



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475. Nota: La flecha verde significa que el porcentaje de la segunda aplicación aumenta significativamente respecto a la primera, y la roja que disminuye.

Respecto a los medios de comunicación utilizados por los estudiantes para comunicarse con los docentes, la Figura 90 muestra que las herramientas de comunicación más utilizadas son el WhatsApp, el correo electrónico y las video llamadas. Llama la atención que el uso del WhatsApp es más común en los colegios públicos, de acuerdo con lo reportado por los hogares, que en colegios privados; mientras que las video llamadas y las aulas virtuales son más frecuentes en las instituciones no oficiales.

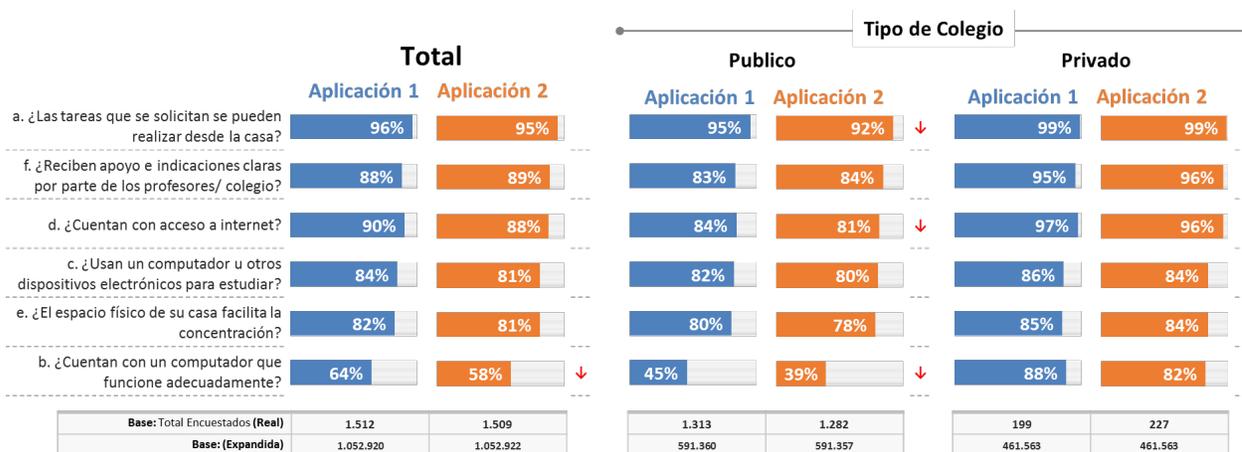
**Figura 90. Comparación de medios de comunicación utilizados por estudiantes y docentes entre aplicaciones de la encuesta de Apropiación Digital en hogares**



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

Frente a las características del hogar para la educación en el 2021, la Figura 91 muestra que el 90% de los encuestados en la primera aplicación y el 88% en la segunda reportan que los estudiantes tienen acceso a internet, pero solo el 64% y el 58%, respectivamente señala que los estudiantes cuentan con un computador que funcione adecuadamente. Es importante mencionar, que las cifras anteriores son menores en los hogares de los colegios públicos.

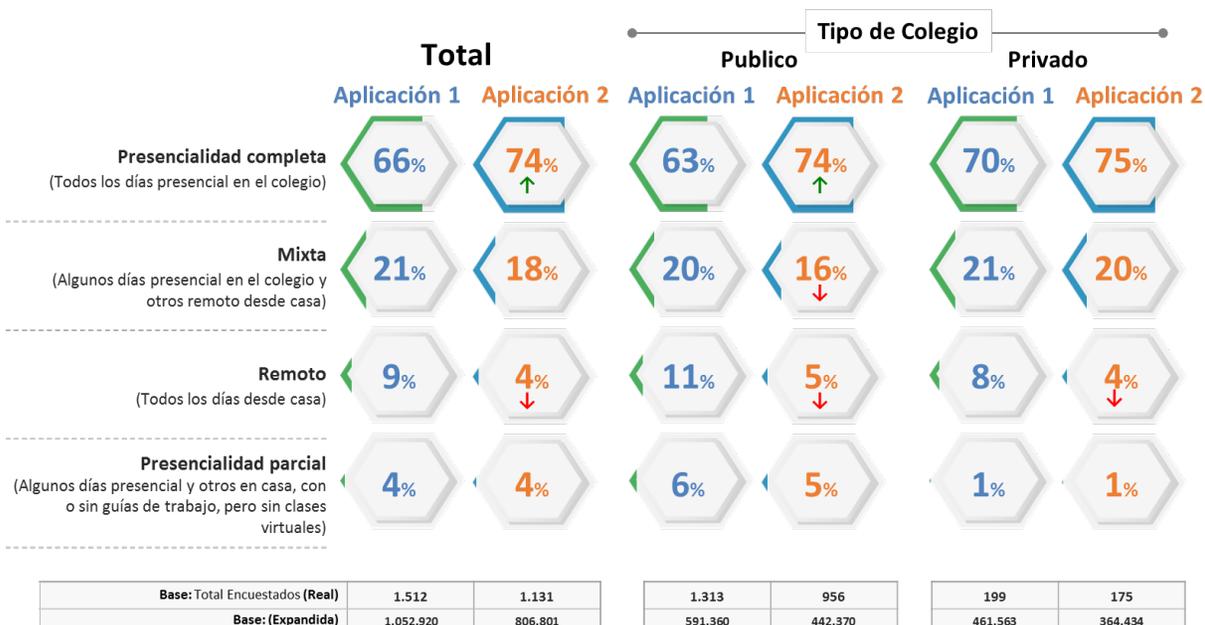
**Figura 91. Características del hogar para la educación en el 2021**



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475. Nota: La flecha verde significa que el porcentaje de la segunda aplicación aumenta significativamente respecto a la primera, y la roja que disminuye.

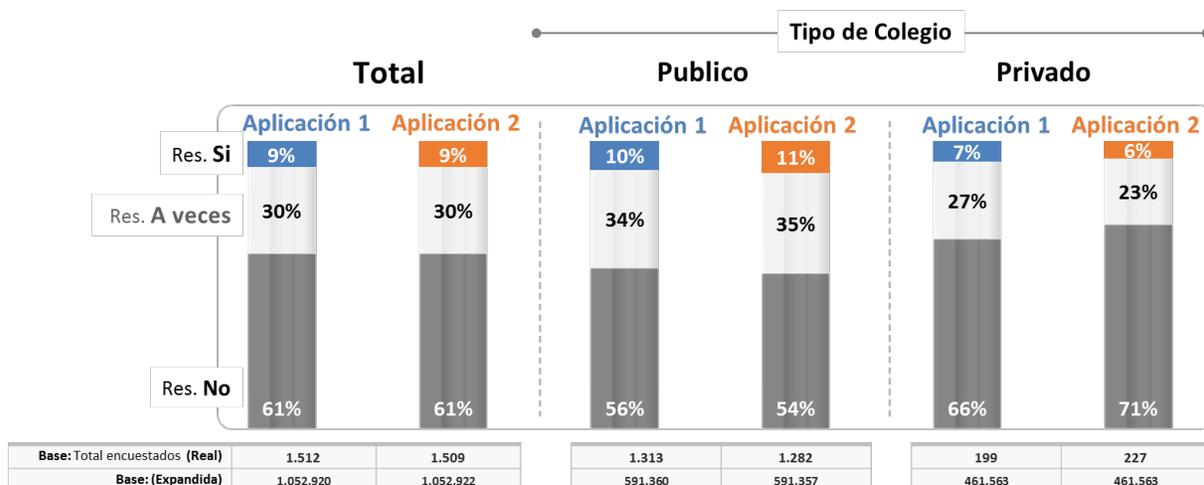
En cuanto a las preferencias frente al tipo de modalidad para continuar el proceso de aprendizaje, la Figura 92 indica que en la mayor parte de los hogares encuestados se reporta la preferencia por la educación presencial (hasta 74% en la segunda encuesta), incluso se aprecia una diferencia significativa con relación al aprendizaje remoto entre las dos aplicaciones, siendo menor en la segunda. Es interesante que para el caso de los hogares de estudiantes de colegios públicos hay diferencias significativas entre las dos aplicaciones, prefiriendo la presencialidad completa y escogiendo menos la modalidad mixta y el aprendizaje remoto.

Figura 92. Modalidad de aprendizaje preferida.



Fuente CNC - Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475. Nota: La flecha verde significa que el porcentaje de la segunda aplicación aumenta significativamente respecto a la primera, y la roja que disminuye.

Figura 93. Hogares que reportan que los estudiantes ven los programas de Canal Capital.



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

Respecto a si los estudiantes ven programas educativos de Canal Capital, se encontró que el 39% de los hogares reporta que sí o a veces, siendo mayor este porcentaje para los colegios públicos (Figura 93). En cuanto a la percepción del acompañamiento realizado por el colegio para guiar a las familias en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, se observa en la Figura 94 que la mayoría piensa que fue suficiente. Sin embargo, este porcentaje es menor para los colegios públicos, aunque en la segunda aplicación el porcentaje de quienes lo consideraban insuficiente se redujo de forma significativa.

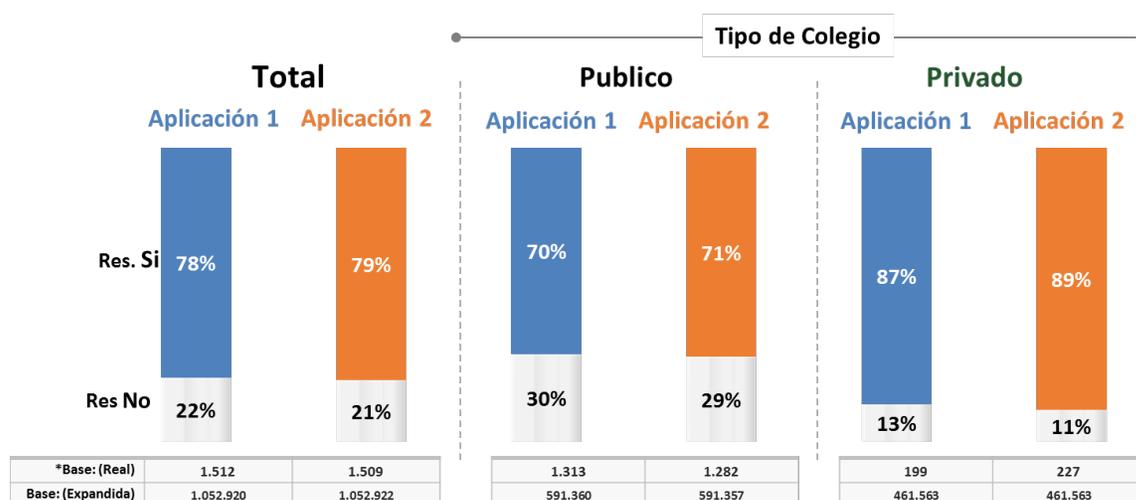
Figura 94. Percepción del acompañamiento realizado por el colegio para guiar a las familias en el proceso de aprendizaje.



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475. Nota: La flecha verde significa que el porcentaje de la segunda aplicación aumenta significativamente respecto a la primera, y la roja que disminuye.

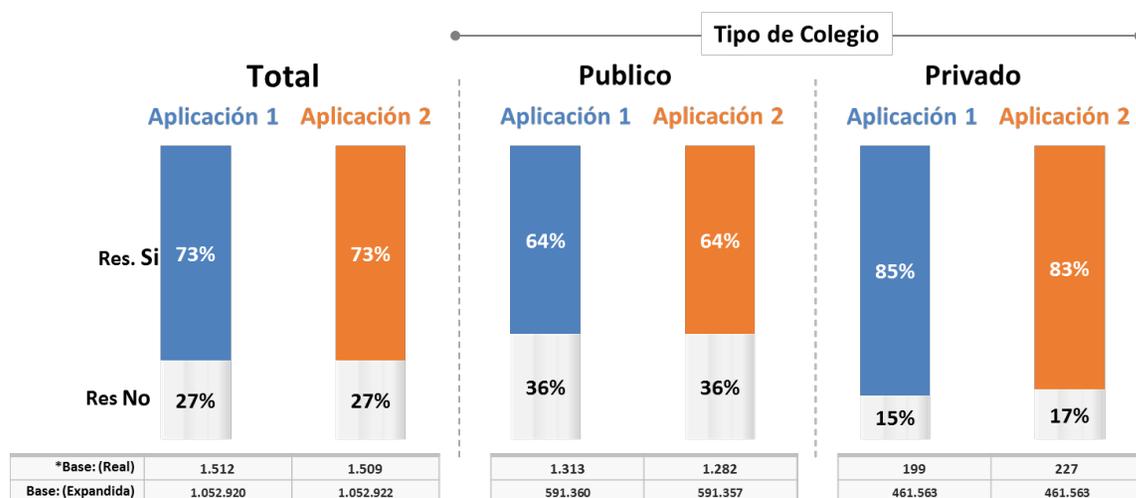
La Figura 95 muestra que la mayoría de los encuestados considera que la comunicación entre el colegio, las familias y los estudiantes es efectiva; sin embargo, este porcentaje es menor para los hogares de estudiantes de colegios oficiales. Por otra parte, 73% de los hogares considera que se están cumpliendo los objetivos de aprendizaje, aunque este porcentaje es menor para los hogares de estudiantes de colegios públicos (Figura 96).

Figura 95. Comunicación efectiva entre el colegio, las familias y los estudiantes.



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

Figura 96. Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje.

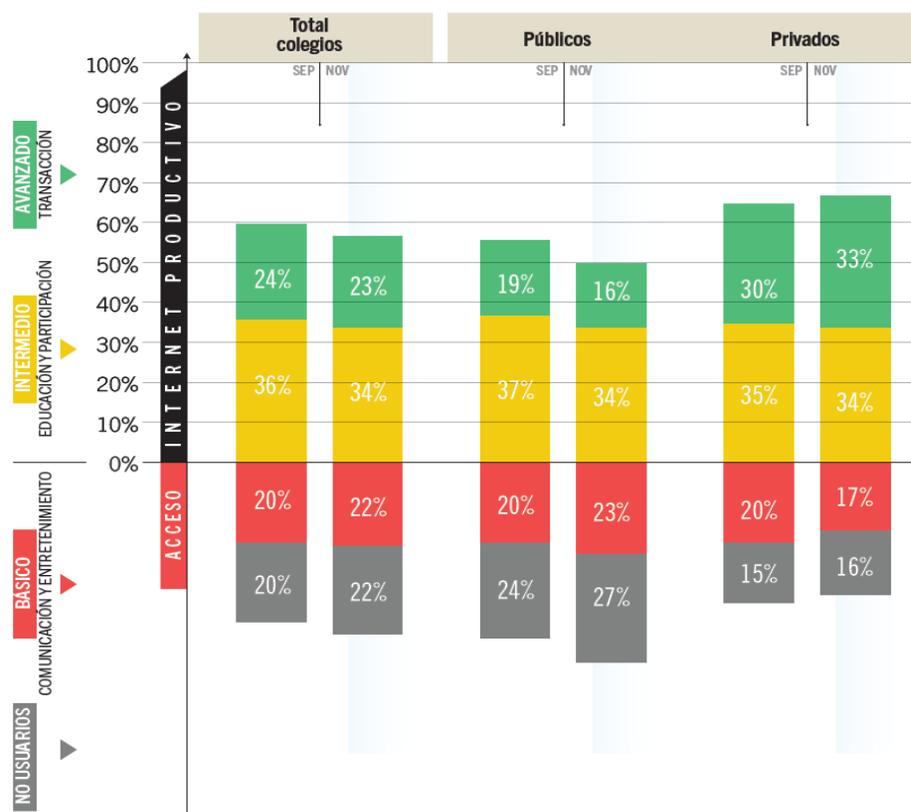


Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

En relación con el índice de Apropiación Digital, utilizando la información recolectada en la segunda aplicación, se encontró que para el total de los hogares fue de 0,43, para los colegios públicos 0,37 y para los colegios privados 0,51. Teniendo en cuenta que el índice para toda la población del país a finales de 2020 fue de 0,39 y para Bogotá de 0,54, se observa que el índice en general para los hogares de los estudiantes en 2021 es mayor al del país pero menor al de la ciudad; esto se puede deber a que dadas las condiciones de retorno a la presencialidad hay un menor uso de las herramientas tecnológicas y de comunicación. Lo anterior se ve apoyado en que al calcular el índice con los resultados de la primera aplicación el resultado para el total de los hogares de los estudiantes fue de 0,46, 0,42 para los colegios públicos y 0,52 para los no oficiales.

En la Figura 97 se presentan los resultados de la Ruta del Ciudadano Digital para los hogares con estudiantes en colegios públicos o privados de la ciudad. Se encuentra que, en general, el 40% en la primera aplicación y el 44% en la segunda no tienen un uso productivo del internet, ya sea por falta de acceso a la red o porque hacen uso de esta de forma básica, es decir, la utilizan exclusivamente para actividades de entretenimiento o para comunicarse con otras personas (uso de redes sociales, por ejemplo). En cuanto al uso de internet de manera productiva, para 2021 se encuentra que, dependiendo de la aplicación, entre un 34 y 36% de los encuestados se encuentran en un nivel intermedio de uso y entre un 23% y 24% en un nivel avanzado.

Figura 97. Ruta del ciudadano digital en los hogares de los estudiantes.



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

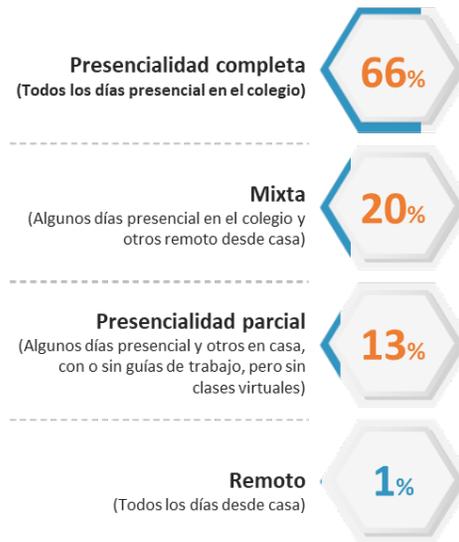
### 6.1.2. Apropiación Digital en docentes

La encuesta dirigida a docentes de colegios distritales indagó por los mismos temas que la de hogares, solo que organizados en 12 bloques. El método de muestreo contempló 2 etapas de selección. La primera etapa consistió en la selección de colegios en cada localidad y la segunda etapa en la selección de docentes, considerando el área del conocimiento a la que pertenecen en cada institución educativa seleccionada para la muestra. En la selección de colegios, en la primera etapa de muestreo, se analizó que los diferentes niveles de desempeño de las instituciones quedaran representados en la muestra (control por micro-representatividad). En la segunda etapa, el control por micro-representatividad tuvo en cuenta la antigüedad del docente. El tamaño de la muestra es de 703 docentes (representación de 35.227 docentes), el margen de error de muestreo de 3,7% y la confiabilidad de 95%. Cabe resaltar que la encuesta es representativa a nivel de Bogotá.

La técnica de recolección de datos empleada es la CAOCI Computer (assisted Omni Channel Interviews), que consiste en la aplicación presencial, telefónica o asistida telefónicamente o autodiligenciada. El trabajo de campo se realizó entre el 10 de noviembre y el 10 de diciembre del 2021 con un total de 44 encuestadores, a quienes se les aplicó el Método de supervisión de entrevistadores denominado: Monitorización 14,8% - Revisión digital 5,10%. Es de resaltar que a los encuestados no se les brindó ningún tipo de incentivo para el desarrollo de la encuesta.

A continuación, se presentan algunos resultados de la encuesta de apropiación digital de docentes.

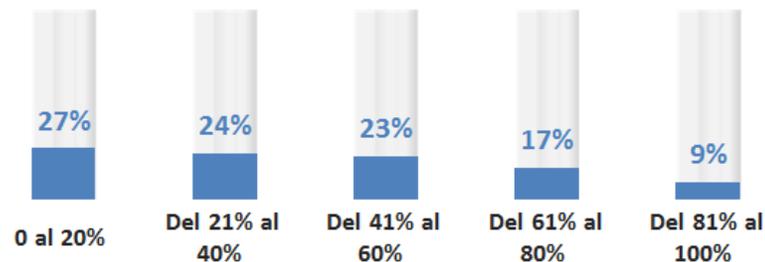
**Figura 98. Modalidad en la que los docentes están desarrollando su actividad pedagógica**



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

En la Figura 98 se aprecia que el 66% de los docentes encuestados manifiestan que se encuentran en presencialidad completa, es decir, todos los días asisten de manera presencial al colegio, seguidos de la modalidad mixta con un 20% lo que significa que unos días asisten de manera presencial y otros realizan sus labores de manera remota. Así mismo, un 13% se encuentran en modalidad parcial, lo que significa que algunos días asisten de manera presencial y otros en casa, con o sin guías de trabajo pero sin clases virtuales. Es de resaltar que solo un 1% está desarrollando su labor pedagógica totalmente de forma remota.

**Figura 99. Porcentaje de estudiantes que se conectan a clases remotas reportado por los docentes.**



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

En la Figura 99 se identifica que un 51% de los docentes reportan que menos de un 40% estudiantes se conectan a las clases remotas. Lo anterior puede estar relacionado con el hecho de que un 66% de los docentes manifiestan que se encuentran en presencialidad completa, como se mencionó anteriormente.

Por otra parte, se observa que el 63% de los docentes manifiesta haber recibido cursos o capacitaciones para el manejo de herramientas digitales, por parte del colegio, desde la emergencia sanitaria. Sin embargo, un 70% de los docentes considera que el colegio en el que laboran no tiene la capacidad para dar respuesta a las necesidades de la educación remota, presencial o mixta. Como razones específicas frente a esta situación, se encuentra que el 62% de los docentes piensa que la velocidad de navegación es insuficiente, el 47% que los computadores no están actualizados, el 37% que hay dificultades en la comunicación con las familias, y el 4% percibe que en sus áreas hay pocos docentes (ver Figura 100).

**Figura 100. Razones por las cuales los docentes consideran que los colegios no tienen la capacidad de dar respuesta a la educación remota, presencial o mixta**

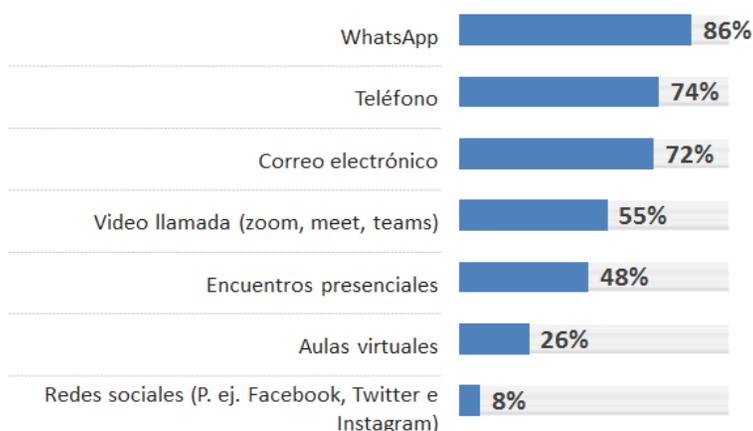


Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

En relación con algunos elementos brindados por la Estrategia Aprende en casa, el 48% de los docentes manifiestan haber utilizado los programas educativos de Canal Capital. No obstante, es importante resaltar que “Aprende en casa” ha sido un espacio creado para dar respuesta a las demandas del aprendizaje remoto, por lo que obtener un resultado cercano al 50% de docentes que han hecho uso de esta herramienta, puede dar cuenta de su pertinencia. Adicionalmente, el 81% de los docentes manifiestan que la estrategia “Aprende en casa” ha sido útil para apoyar su labor docente, lo que sigue haciendo visible el valor de esta estrategia para la comunidad educativa.

En cuanto a los resultados más directamente relacionados con la apropiación digital se encuentra que los docentes utilizan con frecuencia medios virtuales y digitales para comunicarse con los estudiantes y sus familias, siendo los más frecuentes el WhatsApp, el teléfono y el correo electrónico y los menos frecuentes las redes sociales (ver Figura 101).

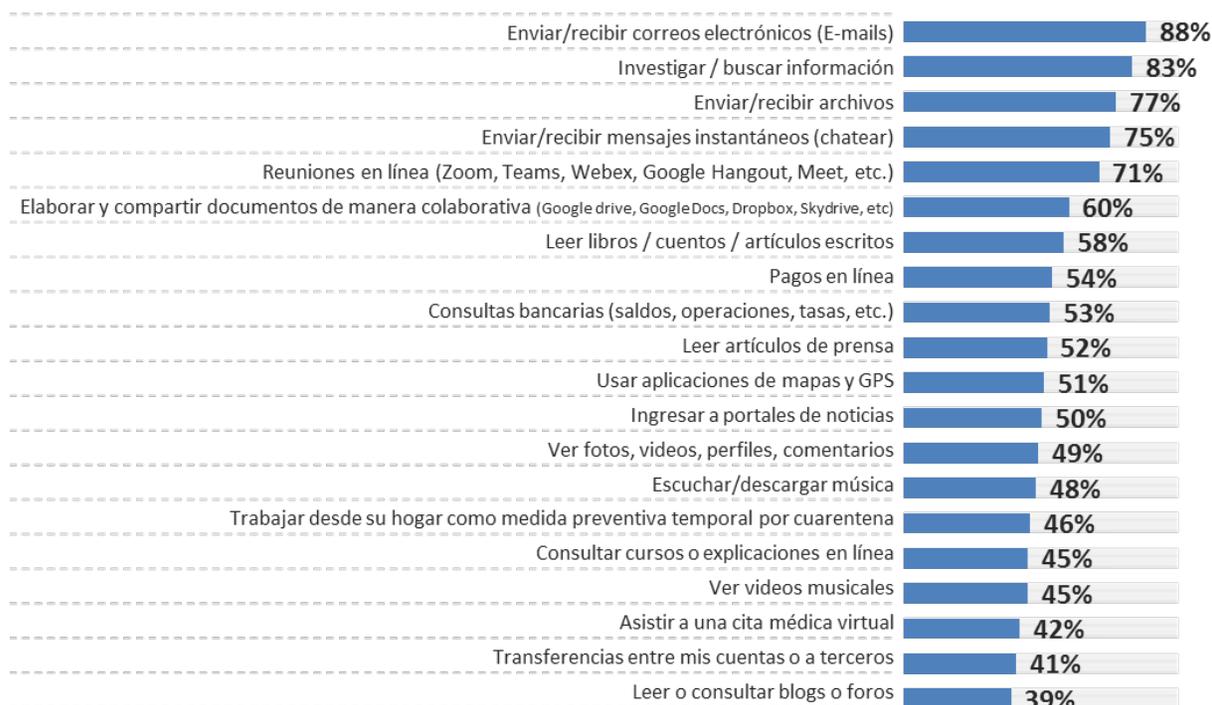
Figura 101. Medios por los cuales los docentes se comunican con las familias y estudiantes



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

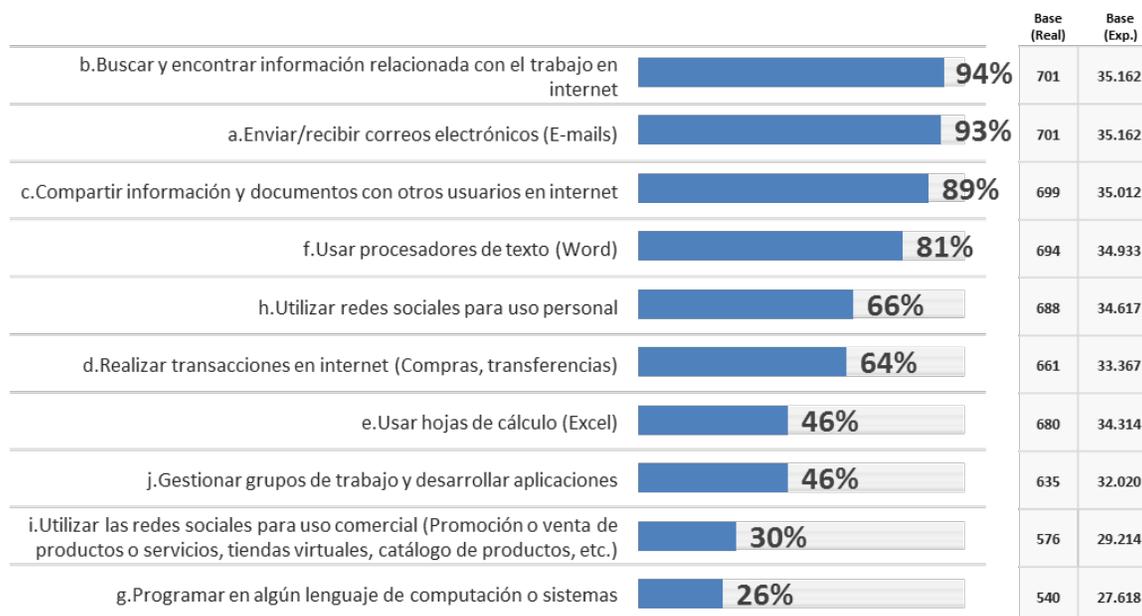
En relación con las actividades que realizan los docentes con mayor frecuencia en internet y que presentan un porcentaje superior al 70% son: enviar y recibir correos electrónicos, investigar/buscar información, enviar/recibir archivos, enviar/recibir mensajes instantáneos (chatear) y las reuniones en línea (ver Figura 102). Respecto a las habilidades tecnológicas, el 94% de los docentes perciben que tienen una capacidad muy alta o alta para buscar y encontrar información relacionada con el trabajo en internet, un 93% para enviar y recibir correos electrónicos, y un 89% para compartir información y documentos con otros usuarios en internet (ver Figura 103). Sin embargo, entre las capacidades que fueron percibidas como muy altas o altas con una menor frecuencia, se encuentran usar hojas de cálculo (Excel) (46%), gestionar grupos de trabajo y desarrollar aplicaciones (46%), utilizar las redes sociales para uso comercial (30%) y programar en algún lenguaje de computación o sistemas (26%). Esto último es importante porque pueden ser habilidades necesarias para el desarrollo de las actividades pedagógicas y administrativas de los docentes y directivos docentes, y por tanto ser una necesidad de capacitación.

Figura 102. Actividades principales que realizan los docentes en internet



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

Figura 103. Capacidades percibidas de los docentes en relación con la Apropiación Digital.

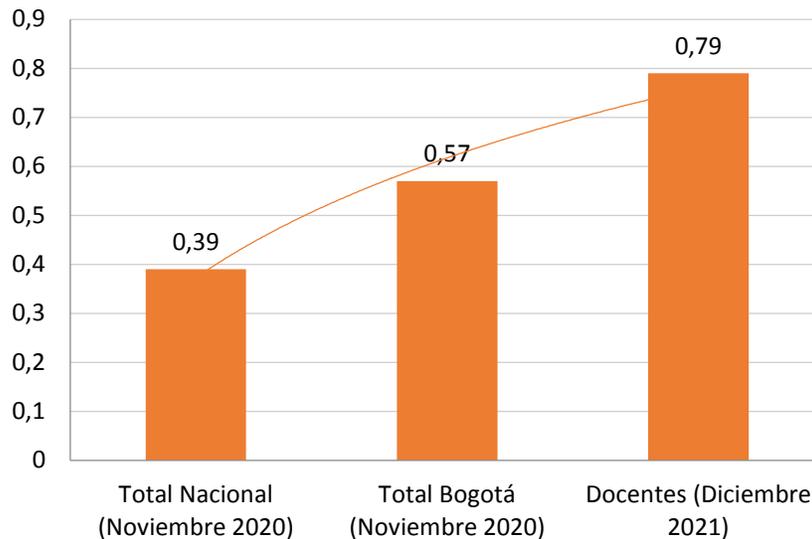


Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

Respecto el índice de Apropiación Digital y los niveles de la Ruta del Ciudadano Digital, la Figura 104 muestra el índice de apropiación digital de los docentes del Distrito, comparado con el último índice

disponible para Colombia y Bogotá. En esta gráfica se aprecia que los docentes tienen un índice de apropiación digital en 2021 mayor al del país y el de la ciudad obtenido en 2020, lo que quiere decir que cuentan con mayores habilidades para el uso de herramientas tecnológicas y de comunicación que el promedio de la población colombiana.

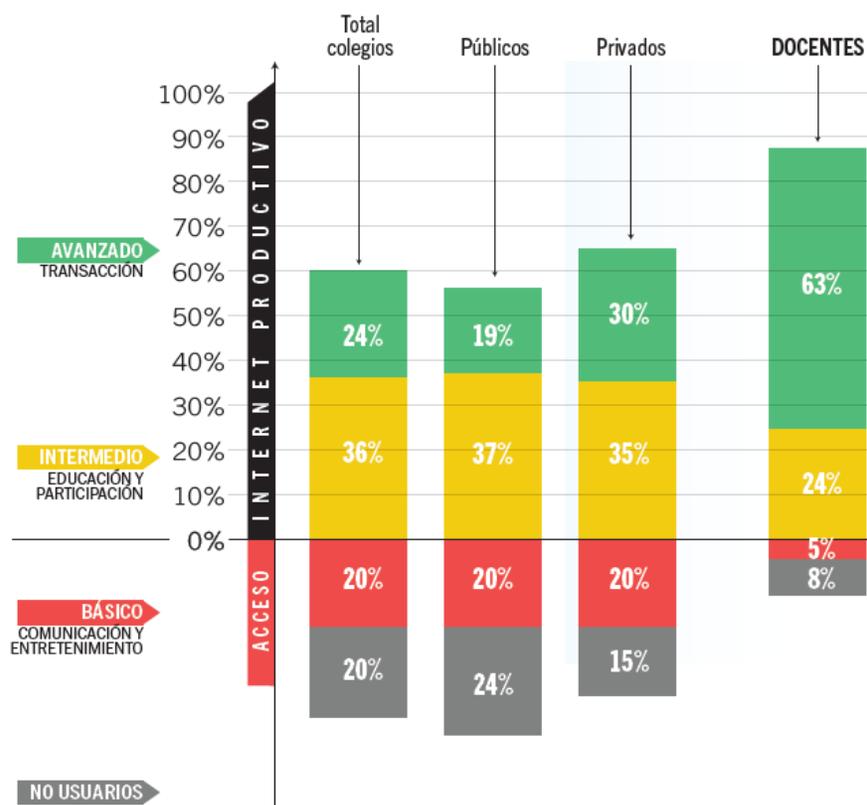
**Figura 104. Índice de Apropiación Digital de los Docentes del Distrito**



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

En la Figura 105 se presenta la ruta del ciudadano digital para los docentes del distrito, comparada con los resultados de los hogares de los estudiantes de colegios públicos y privados de Bogotá en la primera aplicación de 2021. Se puede observar que los docentes cuentan con habilidades tecnológicas mayores que las de la ciudad y las de los hogares de los estudiantes, pues hay un porcentaje (63%) mayor de ellos que las utilizan de forma avanzada, es decir, usan la tecnología para realizar transacciones, mínimo una vez por semana. Igualmente, un 24% se ubica como usuario intermedio, que son aquellas personas que usan la tecnología principalmente para actividades académicas y de participación. Se destaca que solo un 13% de los docentes del distrito se caracteriza por usuarios básicos (comunicación y entretenimiento) o no usuario.

Figura 105. Ruta del ciudadano digital de los docentes del Distrito



Fuente CNC – Contrato CO1.PCCNTR.2720475.

## 6.2. Escenarios de intercambio de la SED

La estrategia central en 2021 para el fortalecimiento de redes en la comunidad educativa distrital fue la serie de **Encuentros de Intercambio de Saberes entre colegios de América Latina y el Caribe**, desarrollada entre agosto y noviembre de 2021, en un esfuerzo conjunto entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Banco Mundial. El objetivo general de esta serie de cuatro encuentros fue Intercambiar experiencias, aprendizajes y reflexiones sobre las situaciones y los cambios que han dado en los procesos educativos de América Latina, a propósito de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID-19 que se ha vivido en el mundo.

En las sesiones se contó con la participación de estudiantes, docentes y directivos de colegios distritales y privados de Bogotá, de distintas ciudades de Colombia, como: Bucaramanga, Cúcuta, La Calera, Medellín, Restrepo (Meta), San Jerónimo (Antioquia), Santa Marta y Villavicencio, así como de colegios e instituciones de distintos países de América Latina y el Caribe como Bolivia, Ecuador, México, Paraguay y Perú.

En cada sesión se generaron reflexiones profundas acerca de las brechas educativas, en las que se destacó la conectividad, las brechas socioeconómicas, la brecha generacional; y se evidenció la necesidad de fortalecer políticas públicas dirigidas al fortalecimiento de la salud emocional de

estudiantes y docentes; la importancia de incorporar pedagógicamente las innovaciones que surgieron a partir de la pandemia en temas de enseñanza, aprendizaje y evaluación, así como seguir fortaleciendo la relación entre la escuela y la familia.

También en el año 2021 se planeó y ejecutó la primera mesa técnica con la Red de Especialistas en Política Educativa de América Latina del IPE UNESCO, en la cual participaron profesionales de las Secretarías de Educación de la provincia de Misiones, Argentina y de la Secretaría de Educación del Distrito, Bogotá, Colombia. El tema central de la mesa técnica fue “Cierre de brechas: hacia la calidad de la educación” y su propósito estuvo orientado a generar un espacio de reflexión sobre estrategias, programas y proyectos que han aportado al cierre de brechas en ambos países, específicamente en la provincia y en el Distrito Capital. La discusión y reflexión en la mesa dio la oportunidad para que los delegados de cada país presentaran avances en los programas que se están llevando a cabo, como apuestas desde los gobiernos para dar aportes al cierre de brechas.

## Capítulo 7. Subsistema de Seguimiento y Evaluación a la Política Educativa

En este subsistema se recoge y analiza información que permite identificar los avances, las fortalezas, así como las áreas de mejora frente al encargo del gobierno distrital de garantizar el derecho a la educación a los niños, niñas y jóvenes. Su objetivo es ejecutar un plan de seguimiento y evaluación a la política educativa del distrito como aporte para la transformación curricular y pedagógica y el cierre de brechas, con el fin de orientar la toma de decisiones oportunas y pertinentes para mejorar la calidad educativa.

En este apartado se presentan los resultados relacionados con el cierre de brechas educativas como política distrital actual, y de la estrategia aprende en casa como política educativa implementada en tiempo de pandemia desde la Secretaría de Educación.

### 7.1. Cierre de brechas

Como se mencionó al inicio de este documento, el Plan Distrital de Desarrollo de Bogotá 2020 – 2024, fijó entre sus metas reducir la brecha de calidad educativa entre colegios públicos y privados, a través de la transformación curricular y pedagógica del 100% de colegios públicos, el sistema multidimensional de evaluación y el desarrollo de competencias del siglo XXI, que incluye el aprendizaje autónomo y la virtualidad como un elemento de innovación. La SED, en alianza con el Banco Mundial, realiza el estudio sobre cierre brechas en la educación en Bogotá. Para lograr este objetivo, se avanza en el análisis de un banco de indicadores que dan cuenta de la evolución de las brechas educativas en el distrito de Bogotá. Adicionalmente, la Dirección de Evaluación ha realizado algunos análisis que corresponden a un primer acercamiento sobre brechas en educación. Este apartado muestra los resultados preliminares del ejercicio desarrollado con el Banco y el análisis elaborado por la Dirección.

#### 7.1.1. Resultados preliminares

En el cálculo de la brecha entre colegios públicos y privados, tradicionalmente, se ha tomado como fuente principal los resultados de los estudiantes de grado 11 en el Examen Saber 11°. Estas pruebas miden el desarrollo de competencias en lectura crítica, matemáticas, sociales y ciudadanas, ciencias naturales e inglés. En ese contexto, y conociendo que hay algunas variables de base como las condiciones socioeconómicas de los estudiantes que pueden influir en la identificación de brechas entre colegios públicos y privados, se realizó un análisis preliminar, a través de un ejercicio estadístico de emparejamiento, que permitiera tener colegios públicos y colegios privados comparables.

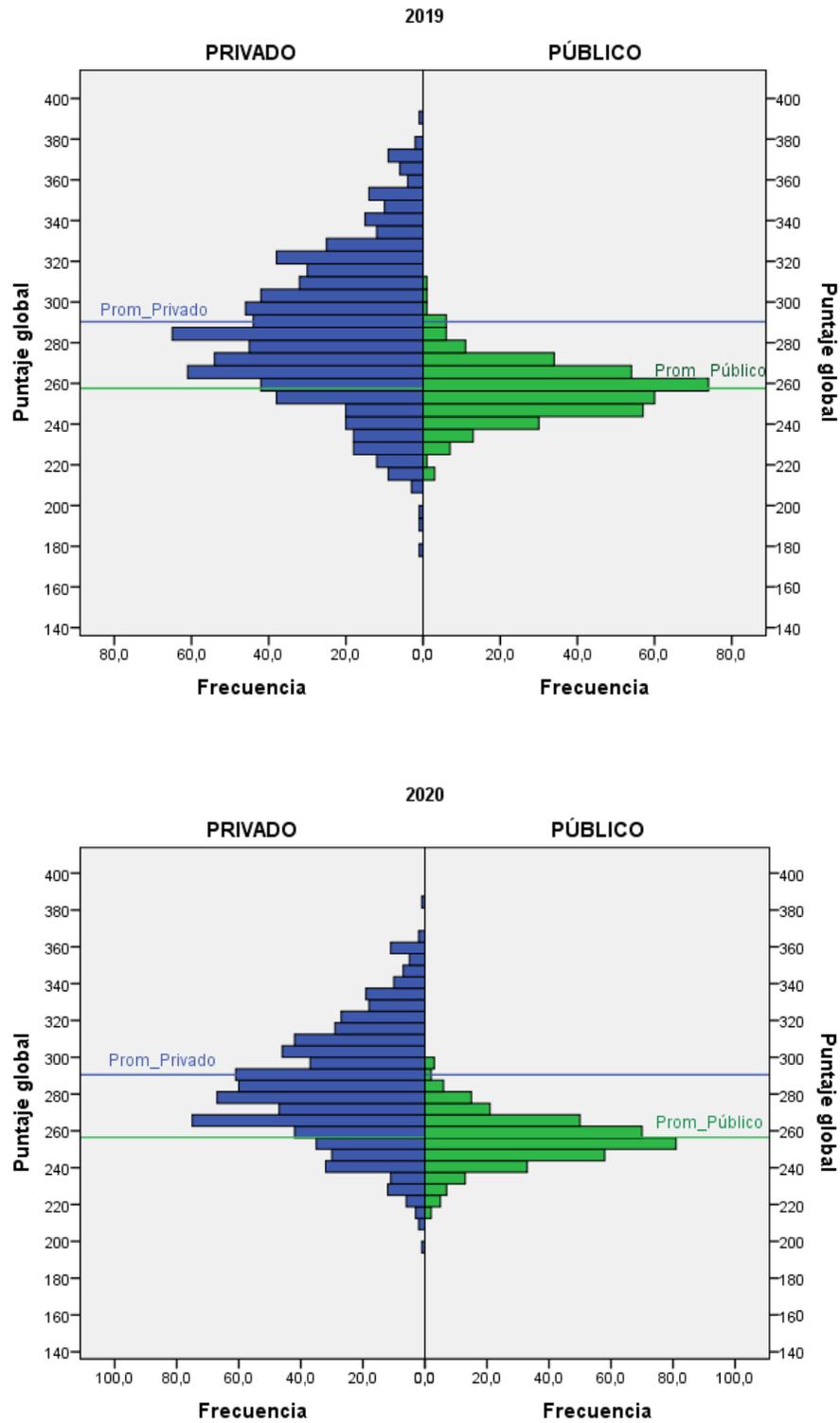
Las técnicas de emparejamiento suelen ser usadas en estudios observacionales donde se desea comparar una variable entre grupos sin el efecto de covariables que puedan generar sesgos en esta. Se usó la metodología Genetic que corresponde a un algoritmo que verifica iterativamente los puntajes de emparejamiento y los mejora utilizando una combinación de distancias y estos puntajes. Como covariables se usaron el índice de pobreza multidimensional (IPM) y la localidad donde se ubica el colegio. De este ejercicio se obtuvieron 238 colegios privados que son comparables con 304 oficiales. Sin embargo es importante tener en cuenta, al momento de realizar comparaciones, que es un número

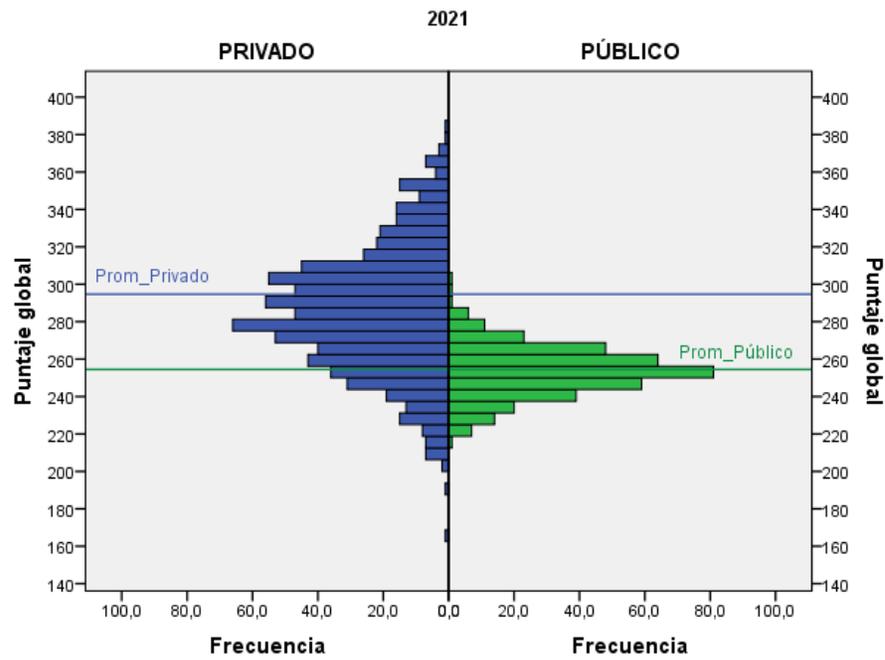
pequeño de colegios frente al total de colegios públicos y privados de la ciudad. La cifra de colegios oficiales tomada para el ejercicio corresponde a cerca del 70% del total de instituciones distritales.

Posteriormente, se tomaron los datos de los evaluados en el Examen Saber 11° en 2019 y 2020 anonimizados y con información sociodemográfica, disponibles en la página Datos Abiertos (<https://www.datos.gov.co/>); se seleccionaron variables de interés; se realizaron filtros de los evaluados para aproximarlos a aquellos con los cuales se generan los agregados publicados por el Icfes; se seleccionaron los colegios comparables obtenidos con la metodología descrita anteriormente; y se calculó su promedio en el puntaje global en el examen para 2019 y 2020 para los agregados y las variables de interés. Algunos de los resultados de este ejercicio se muestran desde la Figura 109 a la Figura 111.

En este análisis nace de la apreciación de que hay algunos colegios privados que obtienen promedios más bajos que algunos colegios oficiales (ver Figura 106), y que la observación de la distribución del índice de pobreza multidimensional (IPM) es distinta por tipo de colegio (ver Figura 107). Es importante observar en la Figura 106, que hay una amplia dispersión entre los colegios privados, y que en este grupo se encuentran colegios con resultados muy altos y otros con resultados muy bajos; algunos, con resultados más bajos que el más bajo de los colegios públicos. De tal manera que estos análisis invitan a realizar una observación más cuidadosa y justa, respecto a los resultados de los colegios en cada uno de los dos sectores y a mirar las brechas educativas de manera más detallada.

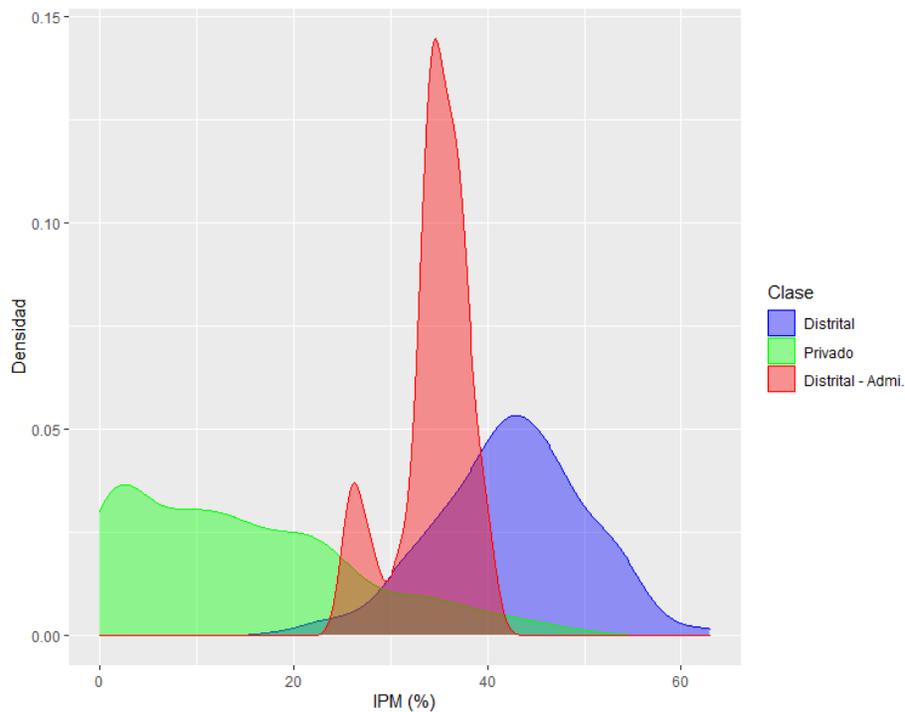
Figura 106. Comparación del promedio en el puntaje global en el Examen Saber 11° entre colegios públicos y privados. Años 2019 a 2021.





Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED.

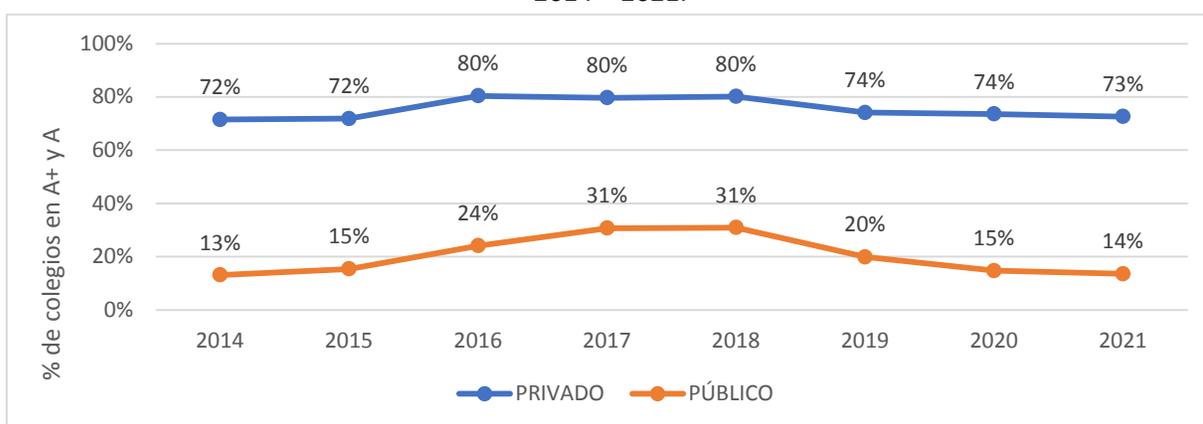
Figura 107. Comparación de la distribución del índice de pobreza multidimensional entre colegios públicos, privados y con administración contratada desde la SED.



Fuente: Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de Colombia. Contrato Interadministrativo No. 1930 de 2017, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED

No obstante lo anterior, y teniendo en cuenta la meta establecida en el Plan de Desarrollo Distrital, la brecha entre colegios públicos y privados se ha calculado históricamente, como la diferencia en puntos porcentuales entre el porcentaje de colegios del sector privado y el porcentaje de colegios del sector oficial distrital ubicados en las categorías más altas (por ejemplo, A+ y A) del Examen Saber 11°. La Figura 108 muestra el porcentaje de colegios de Bogotá por sector, ubicados en las dos categorías más altas (A y A+) durante los años 2014 a 2021. En esta figura se observa que del total de colegios privados, más del 70% se mantienen ubicados en estas categorías en los últimos tres años; mientras que en los colegios oficiales en este periodo, el porcentaje ha bajado seis puntos porcentuales en estas categorías desde 2019, ubicándose hoy sólo el 14 % en estas, y marcando una diferencia de cerca de 60 puntos porcentuales entre uno y otro sector.

**Figura 108. Brecha entre colegios distritales y privados en Bogotá, clasificación de colegios, Saber 11°, 2014 – 2021.**



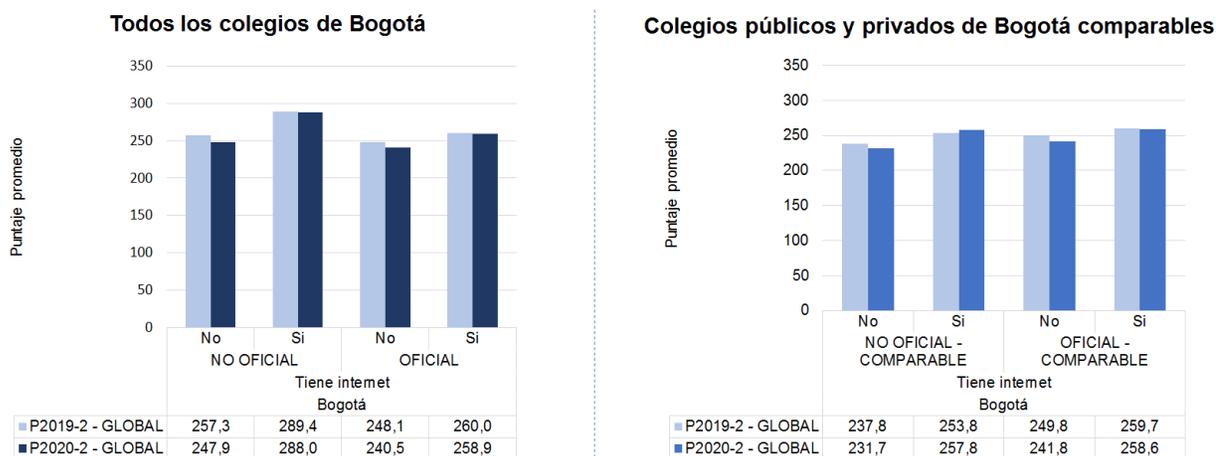
Fuente: Icfes 27/12/2021, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED. Primera publicación de clasificación de resultados de planteles Saber 11. ° 2021

Con base en la metodología aplicada para encontrar colegios comparables, descrita anteriormente, a continuación se presentan los resultados del puntaje global entre todos los colegios públicos y privados y aquellos que son comparables, en relación con algunas variables de interés.

Al contrastar todos los colegios de los dos sectores, se observa en la Figura 109, que los estudiantes de colegios no oficiales, que cuentan con internet, tienen un mayor promedio global en el examen que los demás grupos en las aplicaciones del examen en 2019 y 2020<sup>17</sup>. Sin embargo, al realizar el contraste entre los colegios comparables, se observa que las diferencias son menores, principalmente con aquellos estudiantes de colegios oficiales con internet.

<sup>17</sup> Dado que no se tiene resultados definitivos para el examen Saber 11° 2021, estos cálculos aún no se han realizado.

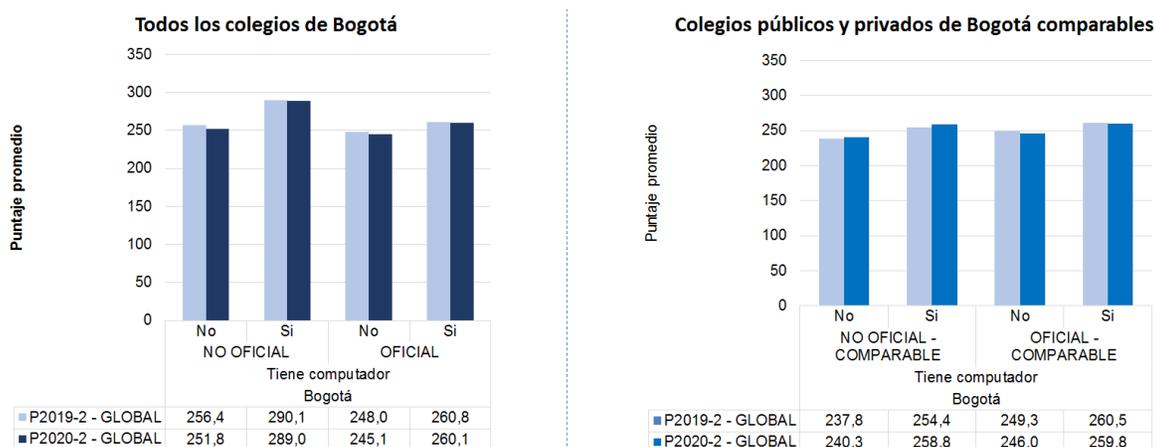
Figura 109. Promedio del puntaje global en Saber 11° de colegios públicos y privados en relación con el internet. Totalidad de colegios vs. Colegios comparables.



Fuente: Datos Abiertos (<https://www.datos.gov.co/>), Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED

Respecto a si los estudiantes cuentan con computador o no (ver Figura 110), se aprecia que al comparar todos los colegios, los estudiantes de instituciones no oficiales que cuentan con esta herramienta tienen un mayor promedio en el puntaje global en el examen que los demás grupos en ambas aplicaciones. Estas diferencias son menores al analizar con los colegios oficiales y no oficiales que son comparables.

Figura 110. Promedio del puntaje global en Saber 11° de colegios públicos y privados en relación con la tenencia de computador. Totalidad de colegios vs. Colegios comparables.

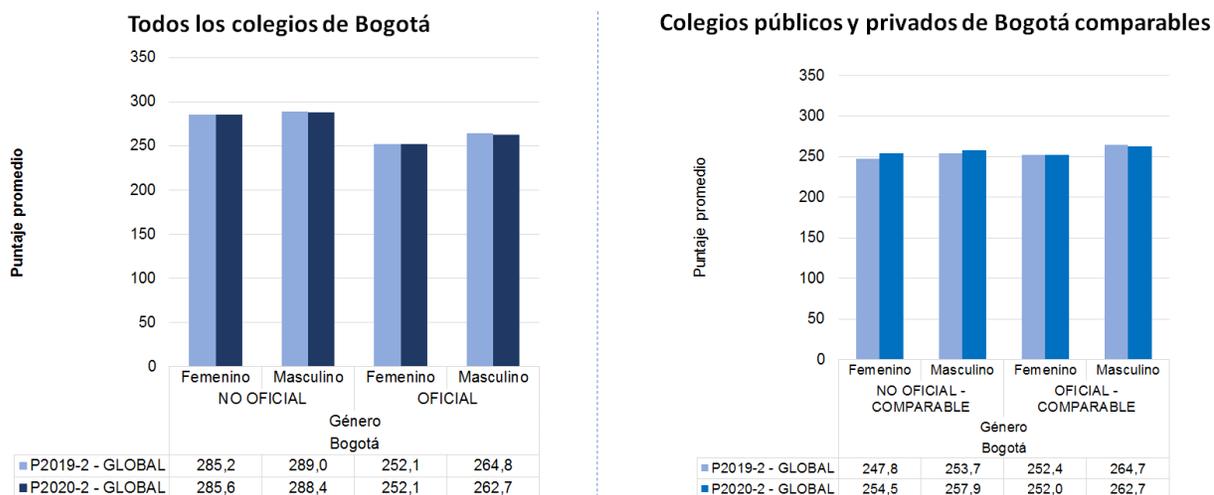


Fuente: Datos Abiertos (<https://www.datos.gov.co/>), Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED

Por otra parte, en la Figura 111, al comparar todos los colegios, se observa que los resultados de las instituciones no oficiales presentan una diferencia menor entre hombres y mujeres que los oficiales. Esta diferencia se mantiene cuando se contrastan los colegios comparables. En términos generales, se

aprecia que sí hay brechas entre los colegios públicos y privados, las cuales no solo están relacionadas con los procesos de aprendizaje de forma directa, sino que también pueden estar asociadas con variables socioeconómicas, la conectividad, y la tenencia de equipos de cómputo, entre otros.

**Figura 111. Promedio del puntaje global en Saber 11° de colegios públicos y privados en relación con el género del estudiante. Totalidad de colegios vs. Colegios comparables.**

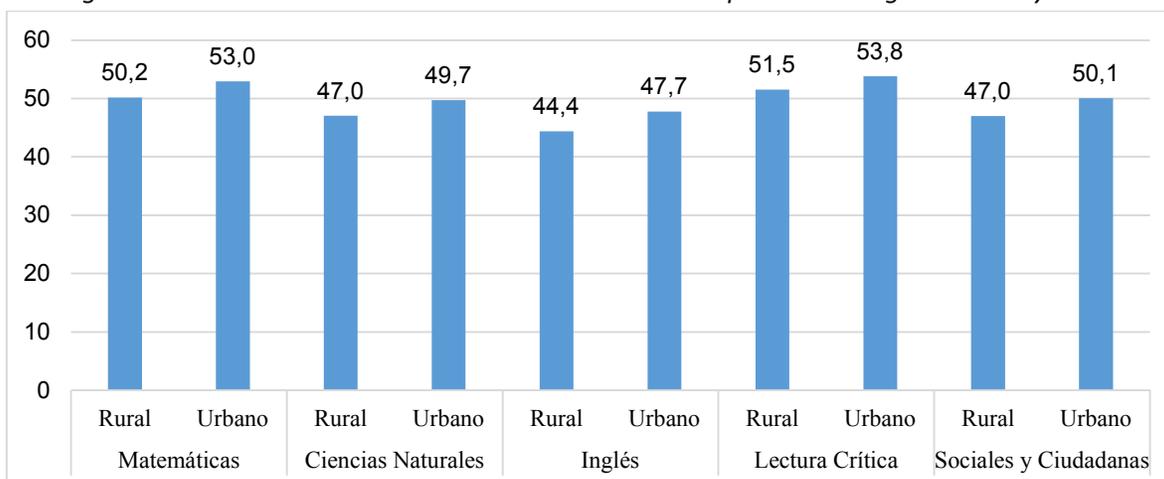


Fuente: Datos Abiertos (<https://www.datos.gov.co/>), Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED

Desde otra perspectiva, una de las principales acciones de la política pública educativa del gobierno de Bogotá 2020 -2024 es el logro de la equidad en la garantía del derecho a la educación en las áreas rurales de la ciudad, con calidad y pertinencia. Por ello es preciso avanzar en las zonas rurales dado que históricamente ha existido una brecha educativa, que se ha incrementado por la brecha digital (acceso a equipos de Tecnologías de la Información y la Comunicación - TIC y conectividad), visibilizada en el marco de pandemia causada por el COVID 19, y que es preciso identificar.

Como se mencionó anteriormente, el análisis sobre brechas educativas tradicionalmente se ha centrado en los resultados del Examen Saber 11°. Para 2020, el sistema educativo público en Bogotá contaba con 355 colegios en zonas urbanas y 11 ubicados en zonas rurales que ofrecían grado 11, cuyos resultados se observan en la Figura 112. Según los datos de esta gráfica, los resultados en los colegios públicos rurales son en promedio tres puntos más bajos que los resultados en los colegios públicos urbanos en Bogotá, en las áreas evaluadas por estos exámenes. Adicionalmente, la diferencia en el puntaje global es de aproximadamente 14 puntos (242,9 vs. 256,8), siendo menor para los colegios rurales; lo cual implica que se deben fortalecer los esfuerzos para implementar políticas pertinentes que aporten a la superación de esta brecha educativa y social que se identifica.

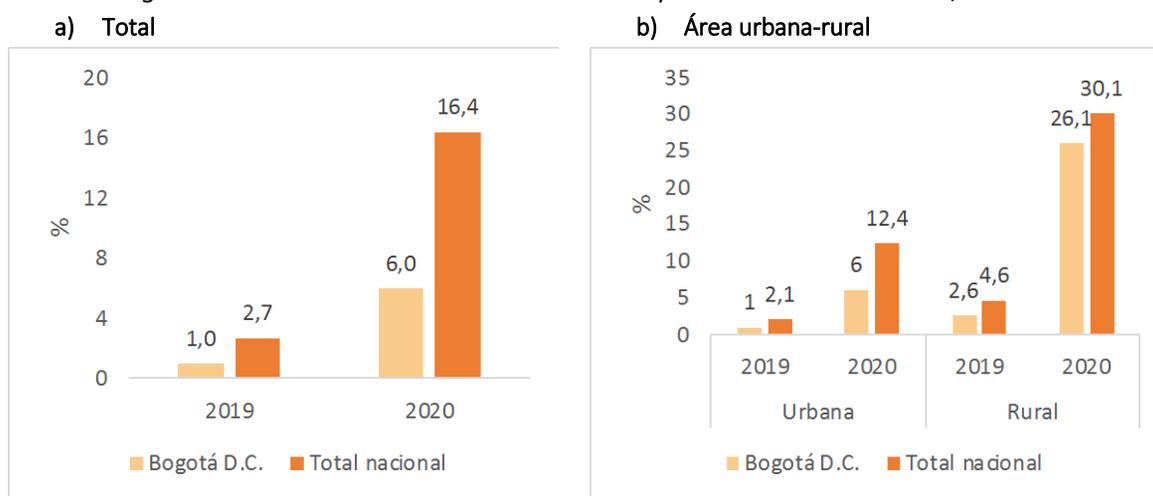
Figura 112. Resultados Pruebas Saber 11 año 2020. Comparativo Colegios Rurales y Urbanos.



Fuente: Datos Abiertos (<https://www.datos.gov.co/>), Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación, SED

Otro elemento observable en el cierre de brechas, son las tasas de inasistencia de la población en edad escolar. Estas fueron muy bajas en prepandemia, pero aumentó notablemente en 2020, especialmente en la ruralidad. La tasa de inasistencia escolar de la población en edades entre 6 y 16 años en Bogotá fue de 1% en 2019, según cálculos del DANE. Sin embargo, aumentó a cerca de 6% en el año 2020 como consecuencia de crisis sanitaria. Este aumento de la inasistencia fue notoriamente más alto en la población rural, con una tasa de 26.1% en el año 2020, sugiriendo que la pandemia incidió negativamente en la ampliación de brechas en acceso a la educación (ver Figura 113).

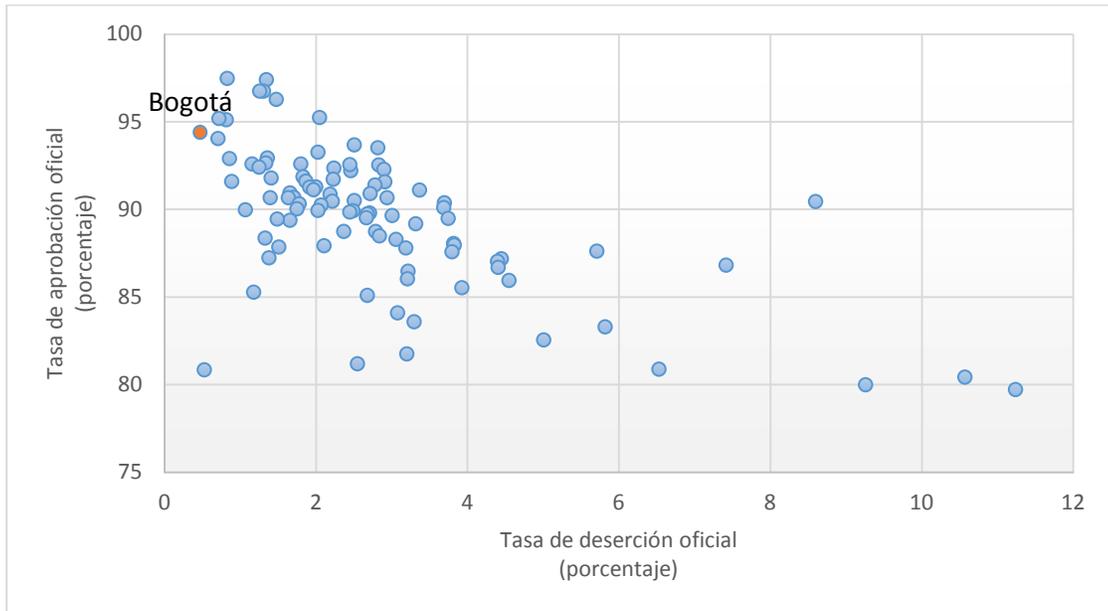
Figura 113. Tasa de inasistencia escolar de la población de 6 a 16 años, 2019-2020.



Fuente: DANE (2021)

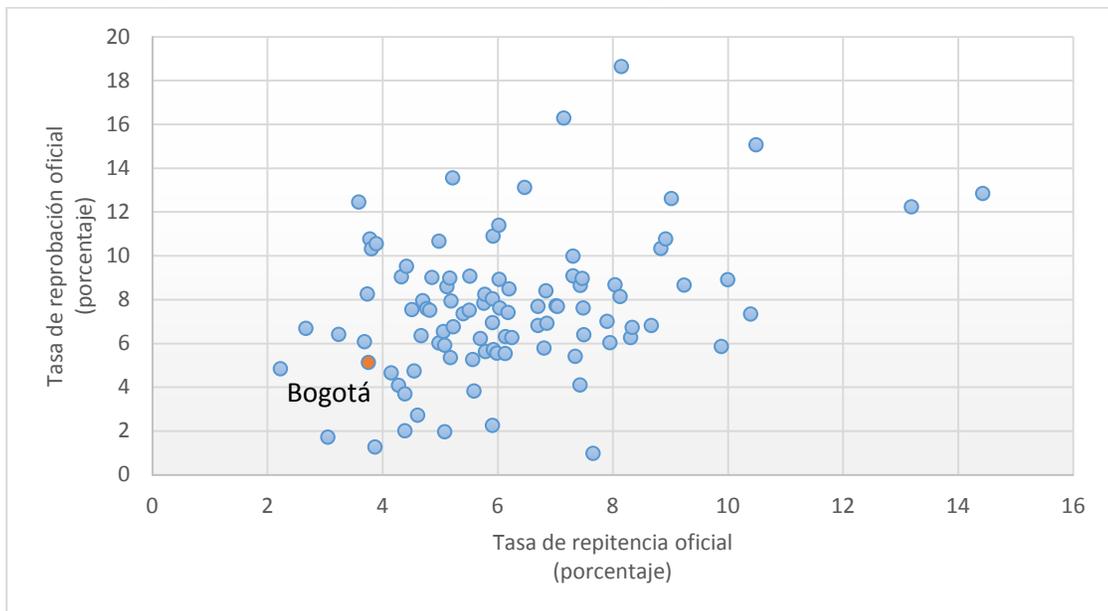
Al comparar las tasas de eficiencia interna en 2020 de Bogotá con otras entidades territoriales certificadas (ETC), se observa que la ciudad obtuvo la tasa de deserción más baja de todo el país (0.47%) y una de las tasas de aprobación más altas (94.4%). Además, Bogotá obtuvo una de las tasas de reprobación y repitencia más bajas (5.2% y 3.7% respectivamente) (Ver Figura 114 y Figura 115).

Figura 114. Tasa de deserción vs. Tasa de aprobación a nivel ETC, 2020.



Fuente: MEN. Nota: Cada punto representa una ET.

Figura 115. Tasa de repitencia vs. tasa de reprobación a nivel ETC, 2020.



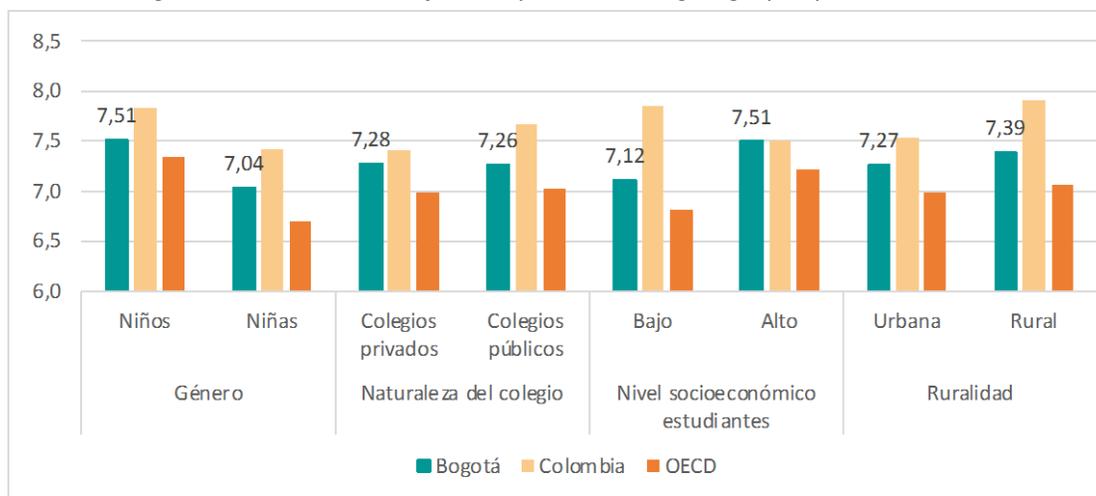
Fuente: MEN. Nota: Cada punto representa una ET.

### 7.1.2. Brechas en habilidades socioemocionales de los estudiantes bogotanos

PISA 2018 indagó sobre el nivel de satisfacción por la vida a los estudiantes en una escala de 0 a 10, donde 0 es menor satisfacción. Los resultados para Bogotá muestran, que en general, el nivel de satisfacción es menor que en el promedio nacional, pero mayor que el promedio de la OCDE Asimismo, en Bogotá existen diferencias estadísticamente significativas entre niños y niñas, y según nivel socioeconómico, pero no fueron significativas según la naturaleza de la escuela o el área de ubicación

de la escuela (urbana-rural). En particular las niñas y los estudiantes más vulnerables socioeconómicamente reportan menor satisfacción (ver Figura 116).

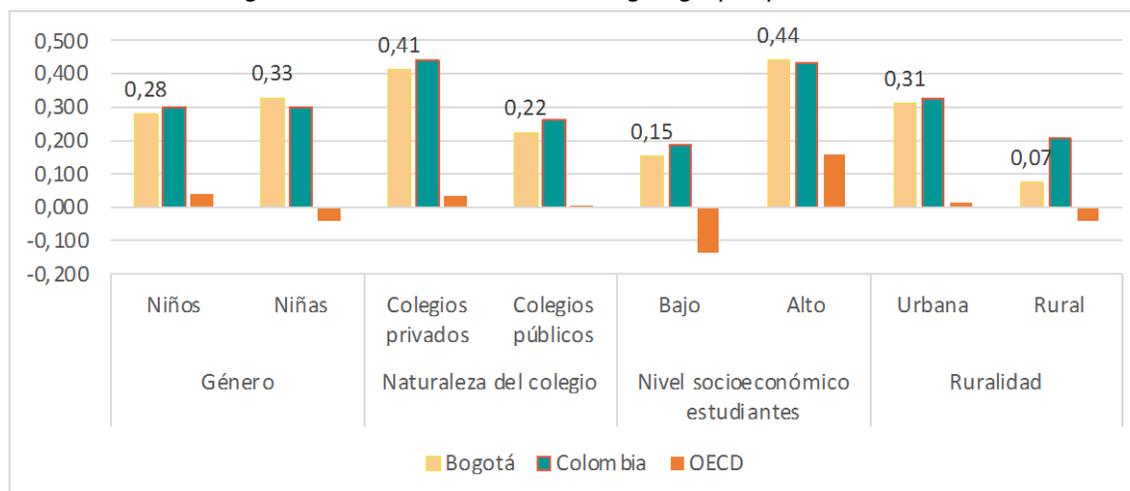
**Figura 116. Nivel de satisfacción por la vida según grupos poblacionales.**



Fuente: Banco Mundial a partir de OCDE PISA 2018. Nota: Escala 0-10

La capacidad de resiliencia en los estudiantes bogotanos está por encima de los niveles de la OCDE, pero los estudiantes de colegios oficiales, de más bajo nivel socioeconómico y en colegios rurales son menos resilientes. El índice de resiliencia se construye a partir de la respuesta de los estudiantes sobre si están en acuerdo/desacuerdo con afirmaciones como “Normalmente me las arreglo de una forma u otra” o “Cuando estoy en una situación difícil, generalmente puedo encontrar la salida”. Si bien, los niveles de resiliencia están por encima de la OCDE, los estudiantes más vulnerables socioeconómicamente, en colegios rurales y públicos reportan significativamente menor resiliencia. No existen diferencias significativas según género (Ver Figura 117).

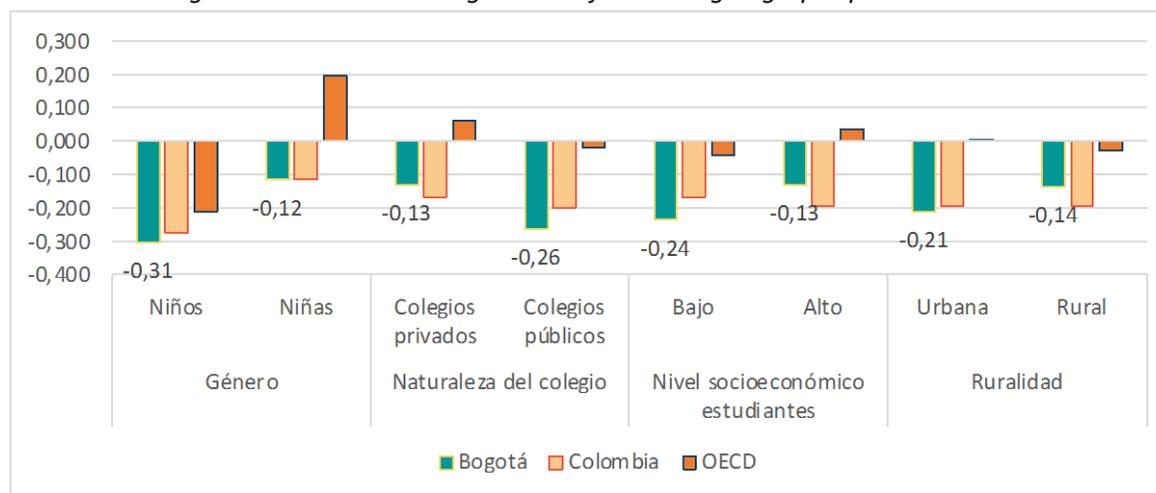
**Figura 117. Índice de resiliencia según grupos poblacionales**



Nota: Índice en desviaciones estándar que refleja si los estudiantes están de acuerdo/desacuerdo con las siguientes afirmaciones: (i) Normalmente me las arreglo de una forma u otra. (ii) Me siento orgulloso de haber logrado cosas. (iii) Siento que puedo manejar muchas cosas a la vez. (iv) Mi fe en mí mismo me ayuda a superar tiempos difíciles. (v) Cuando estoy en una situación difícil, generalmente puedo encontrar la salida. Fuente: Banco Mundial a partir de OCDE PISA 2018

El miedo al fracaso de los estudiantes es superior en los estudiantes bogotanos que en el promedio de la OCDE. Las niñas y los estudiantes de escuelas privadas experimentan mayor miedo. El “índice del miedo general al fracaso” refleja si los estudiantes están de acuerdo/desacuerdo con que cuando fallan adoptan acciones como preocuparse por lo que los demás piensen, tener miedo de no tener suficiente talento y dudar de planes para el futuro. Este miedo es más generalizado tanto en Bogotá como en Colombia, pero en esta ciudad, los niveles son estadísticamente más altos en las niñas con relación a los niños, y en los estudiantes de escuelas privadas con relación a aquellos en colegios oficiales (ver Figura 118).

Figura 118. Índice miedo general al fracaso según grupos poblacionales

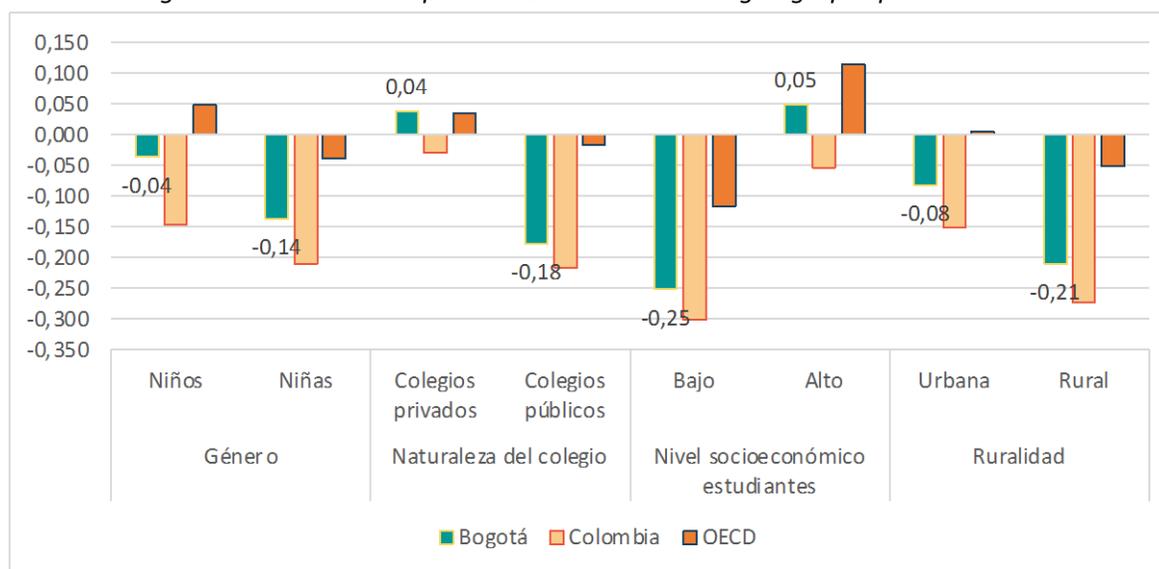


Nota: índice en desviaciones estándar que refleja si los estudiantes están de acuerdo/desacuerdo con las siguientes afirmaciones: (i) Cuando estoy fallando, me preocupo por lo que los demás piensen de mí. (ii) Cuando estoy fallando, tengo miedo de no tener suficiente talento. (iii) Cuando estoy fallando, esto me hace dudar de mis planes para el futuro. Fuente: Banco Mundial a partir de OCDE PISA 2018.

Los estudiantes bogotanos registran menor sentido de “pertenecer a la escuela” comparado con estándares internacionales. Este índice es menor para las niñas, estudiantes socioeconómicamente más vulnerables y en colegios oficiales. Las personas con un sentido de pertenencia se sienten aceptadas, queridas y conectadas con los demás, y sienten que pertenecen a una comunidad<sup>18</sup>. Este sentido es más bajo en Bogotá y Colombia con respecto a la OCDE. Si bien no hay diferencias según ruralidad en Bogotá, las niñas, los estudiantes con niveles socioeconómicamente más bajos y en colegios oficiales tienen menor índice (ver Figura 119).

<sup>18</sup> (OECD, 2019a)

Figura 119. Sentido de “pertener a la escuela” según grupos poblacionales



Nota: índice en desviaciones estándar que refleja si los estudiantes están de acuerdo/desacuerdo con las siguientes afirmaciones: (i) Me siento como un extraño (o excluido de las cosas) en la escuela. (ii) Hago amigos fácilmente en la escuela. (iii) Siento que pertenezco a la escuela. (iv) Me siento incómodo y fuera de lugar en mi escuela. (v) Parece que les agrado a otros estudiantes. (vi) Me siento solo en la escuela. Fuente: Banco Mundial a partir de OCDE PISA 2018.

## 7.2. Seguimiento a la Estrategia Aprende en casa / R-GPS

La estrategia “Aprende en casa” se implementó en el año 2020, y la Dirección de Evaluación realizó su seguimiento y evaluación con el propósito de recoger información sistemática y periódica sobre su implementación y operación, a través de la consulta y el análisis de diversas fuentes, lo que permitió identificar aspectos para fortalecer y redireccionar, a la vez que se constituyó en insumo valioso para la toma de decisiones y el mejoramiento de la estrategia a lo largo de 2021.

La estrategia Aprende en casa 2021, se desarrolló bajo una modalidad mixta que combinó la educación remota y el desarrollo de experiencias presenciales en los colegios, desde el plan R-GPS, propuesto por la SED a la comunidad educativa. Bajo este marco, con el propósito de monitorear la estrategia Aprende en casa 2021 y determinar el cumplimiento del objetivo que se pretende alcanzar con la misma, así como proponer recomendaciones que permitan mejorar las áreas que se requiera. La Dirección de Evaluación de la Educación de la SED realizó el seguimiento y evaluación de esta estrategia teniendo en cuenta cuatro componentes: 1) Comunicación y difusión de información, 2) Acciones pedagógicas propuestas en el marco del plan R-GPS, 3) Materiales y contenidos y 4) Gestión y coordinación de acciones pedagógicas y administrativas en el marco del pan de R-GPS.

Se elaboraron diez informes, desde febrero hasta noviembre, en los que se presentaron sus avances y se dieron recomendaciones para generar acciones de mejora en distintos aspectos con base en los cuatro componentes que conforman la estrategia. Sus resultados más relevantes se pueden consultar en <https://www.redacademica.edu.co/catalogo/informes-de-seguimiento-y-evaluaci-n-aec>.

## Capítulo 8. ¿Cómo usar los resultados del SMECE en 2022?

En este capítulo se brindan orientaciones generales a los colegios, para hacer uso pedagógico de los resultados de evaluación que proporciona el SMECE, y que han sido expuestos en este informe, con el fin de aportar elementos que contribuyan a la formulación del plan de mejora de la institución.

La Dirección de Evaluación de la Educación invita a fortalecer los procesos de análisis y reflexión de la información, tanto de Bogotá como del colegio, en busca de proponer acciones de corto, mediano o largo plazo, orientadas a fortalecer sus potencialidades o a trabajar en aquellos asuntos susceptibles de mejora que se identificaron durante la autoevaluación.

### 8.1 Recomendaciones generales para la formulación del PIMA

Hacer un balance de los resultados de la evaluación en el marco del SMECE y del contexto institucional, e identificar los desafíos que enfrentó el colegio en 2021 y los retos que tiene en 2022, permite determinar el impacto de la propuesta pedagógica del colegio, y su aporte en el propósito universal de garantizar el **derecho a la educación de calidad** para todos los niños de Bogotá.

A partir del análisis de la matrícula, es posible hacer un balance entre la oferta de cupos del colegio y su demanda efectiva, elemento importante para dar cuenta de la eficiencia interna del colegio y, por consiguiente, del sistema educativo. Es recomendable analizar el comportamiento de la matrícula del colegio en el periodo 2019 a 2021, porque brinda información fundamental sobre la permanencia y continuidad de la población estudiantil, y sobre las alertas de deserción en los diferentes grados y sedes educativas. También aporta elementos para fortalecer algunos procesos de direccionamiento estratégico en los colegios, para desarrollar acciones encaminadas al conocimiento de los estudiantes, y para revisar las prácticas pedagógicas y orientarlas al favorecimiento de la motivación de los estudiantes por el aprendizaje y su permanencia en el colegio. Adicionalmente, el colegio puede identificar en qué grados y sedes requiere implementar acciones de búsqueda activa, con miras a lograr que los estudiantes permanezcan en el sistema y logren culminar su trayectoria educativa.

La información sobre tasas de eficiencia interna, a la luz de los criterios de evaluación y promoción contemplados en el Sistema Institucional de Evaluación de los Estudiantes – SIEE, y de la **promoción acompañada**, brinda elementos para identificar en qué áreas o dimensiones, los estudiantes tienen mayores dificultades de aprendizaje, y qué aspectos del currículo<sup>19</sup> deben ser fortalecidos o potenciados. Esta información también ayuda al colegio, a determinar en qué aspectos demanda del acompañamiento que realiza directamente la SED o las entidades aliadas.

---

<sup>19</sup> Art. 76 Ley General de Educación. Currículo es el conjunto de criterios, planes de estudio, programas, metodologías, y procesos que contribuyen a la formación integral y a la construcción de la identidad cultural nacional, regional y local, incluyendo también los recursos humanos, académicos y físicos para poner en práctica las políticas y llevar a cabo el proyecto educativo institucional.

Las tasas de eficiencia interna constituyen indicadores centrales para la valoración de la gestión escolar, aspecto esencial para el planteamiento de los objetivos de mejora en el PIMA.

Analizar los resultados de evaluación externa e interna de los estudiantes año por año, proporciona información más precisa sobre los aprendizajes y niveles de desempeño que los estudiantes logran en las diferentes áreas y grados, permite determinar la evolución en su proceso educativo y el desarrollo de las competencias esperadas para enfrentar los retos del mundo actual. El uso pedagógico de estos resultados orienta la formulación de planes integrales y diferenciados que se proponen en el marco de la promoción acompañada, y es un punto de referencia muy importante para reflexionar sobre las transformaciones que se deben incorporar en todos los elementos constitutivos del currículo. Esta información es crucial para valorar los procesos de gestión pedagógica, pues exponen resultados comparables, dado que se presentan históricos por área y por niveles, y permiten identificar y priorizar los aprendizajes esenciales, además de incluir las habilidades socioemocionales como un elemento determinante para el desarrollo de las competencias del ciudadano del siglo de XXI<sup>20</sup>. Esta información es útil para que los equipos de docentes revisen y replanteen las metodologías y didácticas para la mejora en los aprendizajes y las formas de evaluación de los estudiantes con metas a corto, mediano y largo plazo.

El análisis de los resultados de la evaluación anual de desempeño de docentes y directivos docentes ofrece elementos para identificar las fortalezas de los docentes, que pueden potenciarse en pro de los aprendizajes esperados de los estudiantes; así como de las fortalezas de los directivos docentes que aportan al avance de las gestiones directiva y administrativa. De igual manera, estos resultados son fundamentales para identificar oportunidades de mejoramiento de las prácticas directivas y pedagógicas del colegio, lo cual es un insumo para priorizar objetivos del PIMA.

Implementar la autoevaluación institucional como un proceso sistemático de reflexión sobre información del contexto, los procesos y los resultados de la gestión escolar, permite identificar los logros y desafíos principales del colegio, y sus transformaciones en el tiempo, como base para la toma de decisiones colegiadas y la formulación del plan de mejoramiento institucional que favorezca la gestión escolar en el marco del horizonte establecido en el PEI. Un buen ejercicio de autoevaluación institucional, como lo sugiere la Ruta expuesta anteriormente, es una oportunidad para que el colegio recopile y analice su propia información y la complemente con los elementos destacados en este informe respecto a la ciudad y al país, en la perspectiva del inicio de un nuevo año escolar que abre con la expectativa presencialidad completa. Hay que resaltar que la Ruta de Autoevaluación y PIMA son un apoyo para los colegios, y dan la posibilidad de uso permanente a través de la plataforma de evaluación institucional, porque les permite registrar, sistematizar, analizar y descargar sus resultados en las tres áreas de gestión escolar.

---

<sup>20</sup> Asuntos como el trabajo colaborativo, tan acentuado en el tiempo de aprendizaje en modalidad remota y mixta.

Para la organización de los procesos requeridos para la autoevaluación y la formulación correspondiente de un Plan Institucional de Mejoramiento Acordado, en la plataforma se dispone de la serie de **Guías de Autoevaluación Institucional y PIMA**, que contiene elementos conceptuales y herramientas metodológicas para apoyar su desarrollo, desde los pasos iniciales de la autoevaluación (Guías 0, 1, 2 y 3), los que cruzan y triangulan procesos e información (Guías 4 y 5), los pasos de la priorización de problemas y oportunidades de mejora y formulación del plan de mejoramiento (Guía 6), hasta la implementación, monitoreo y seguimiento de las acciones de mejora (Guía 7). En esta reposan también los instrumentos y los protocolos de uso. Se puede acceder a la plataforma a través del siguiente enlace: <https://registroevaluacion.com/evaluacion/>.

## 8.2. Herramienta de apoyo tecnológico del SMECE. Tableros de control de información, indicadores del SMECE

La Subsecretaría de Calidad y Pertinencia -SCP, ha impulsado una estrategia de identificación, validación, disposición y presentación de la información misional más importante para ponerla a disposición de los colegios y de los equipos de trabajo de la SED, con el fin de fortalecer los diagnósticos institucionales, y con base en indicadores estratégicos tomar decisiones en el nivel central, local e institucional, en pro del mejoramiento de la gestión institucional.

Esta iniciativa surge como parte de la necesidad de organizar la información oficial de la entidad a través del Sistema Multidimensional de Evaluación para la Calidad Educativa – SMECE, que además de gestores de información, involucra la generación de tableros de indicadores y de un micrositio web que permita gestionar el conocimiento de la SED. Esta herramienta permite acceder a la información de caracterización de los colegios, y la información básica de las principales estrategias que lleva a cabo la Subsecretaría, a través de sus dependencias, para desarrollar sus apuestas y mejorar la calidad educativa en los colegios oficiales de Bogotá. Los tableros contienen cifras clave de los niveles de educación preescolar, básica y media, de las jornadas única y completa, de educación inclusiva, de ciencias, tecnologías y medios educativos, de formación docente e innovaciones pedagógicas, por su puesto todos los datos de **evaluación educativa** contenidos en este informe, así como datos correspondientes a la gestión de los proyectos de inversión que promueven la calidad y la pertinencia que están a cargo de la SCP.

En lo que concierne al gestor de información, la Subsecretaría de Calidad y Pertinencia se ha concentrado en contar con información oficial en un espacio de carácter institucional que albergue los reportes dinámicos, producto de la administración y análisis de las bases de datos de cada dependencia, los cuales se han diseñado para facilitar la consulta del usuario de forma dinámica. Así, estos reportes se han organizado a manera de tableros de control (*Dash Board*) que permiten explorar la información por estrategia, localidad y colegio, o de acuerdo con las categorías o variables en las que se ha organizado cada base de datos. En la actualidad, se encuentra en fase de diseño un tablero de indicadores que mostrará la evolución de la calidad educativa en la ciudad, y estará disponible en la misma herramienta antes de finalizar el primer trimestre del año 2022.

Se avanza en el diseño del portal web SMECE, que será el punto de acceso al SMECE para la comunidad en general. Este portal estará disponible en internet y pondrá a disposición la información relevante

del Sistema, mostrando contenido multimedia, documentos, tableros con indicadores e índices de dominio público. Así mismo, será la herramienta que permitirá publicar la información de los diferentes talleres y eventos que realiza la Dirección de Evaluación. También contará con un enlace para la zona privada, en la cual se consolidará la información de las diferentes dependencias de la SED, se realizarán los cálculos de cifras, indicadores e índices y se pondrá a disposición de los tres niveles de la SED la información de seguimiento a la calidad educativa, a través de las herramientas que se encuentran diseñando en conjunto con la Oficina Administrativa de REDP. La Figura 120 muestra el diseño inicial del portal.

Figura 120. Primera propuesta del portal web del SMECE.



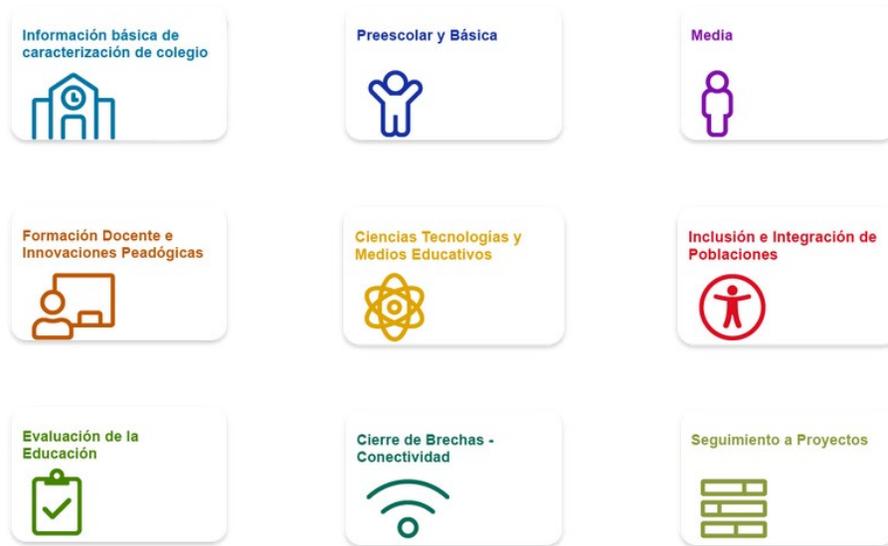
### ¿Cómo consultar los tableros?

Los rectores de los colegios tendrán la posibilidad de acceder a un conjunto de tableros con información útil para la elaboración de su plan de mejoramiento. Para ingresar al espacio se debe ingresar al siguiente enlace:

<https://internoredpedu.sharepoint.com/sites/SMECE/SitePages/Tableros.aspx>

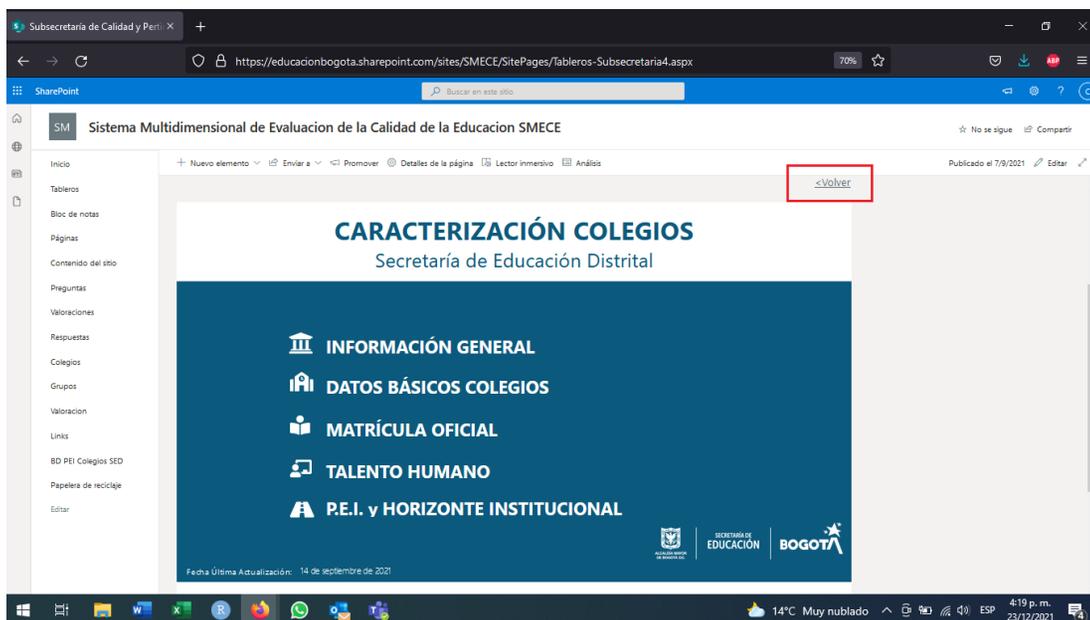
La **primera forma** de **consultar los tableros** es desplazarse por la página, en donde se encontrará de manera secuencial cada uno de ellos. Como se puede observar en la Figura 121, en este sitio se encontrará información de la caracterización básica de los colegios, así como de resultados de evaluación interna y externa, y agregados de la Encuesta de Percepción de la Gestión Institucional.

Figura 121. Información disponible en la herramienta.



La **segunda forma de consultar los tableros** es hacer clic en cualquiera de los botones de primera sección del sitio (Figura 121) y de esta forma se direccionará a una nueva página que contiene los tableros de la temática seleccionada. Dentro de la página de cada temática se encontrará un botón <Volver que permite regresar a la página inicial y de esta forma poder cambiar de temática, como se puede observar en la Figura 122.

Figura 122. Ejemplo de página del tablero de caracterización básica de los colegios.



La Figura 123 y la Figura 124 muestran dos modelos de los tableros que se pueden consultar en la herramienta SMECE.

Figura 123. Ejemplo de datos de caracterización de colegios

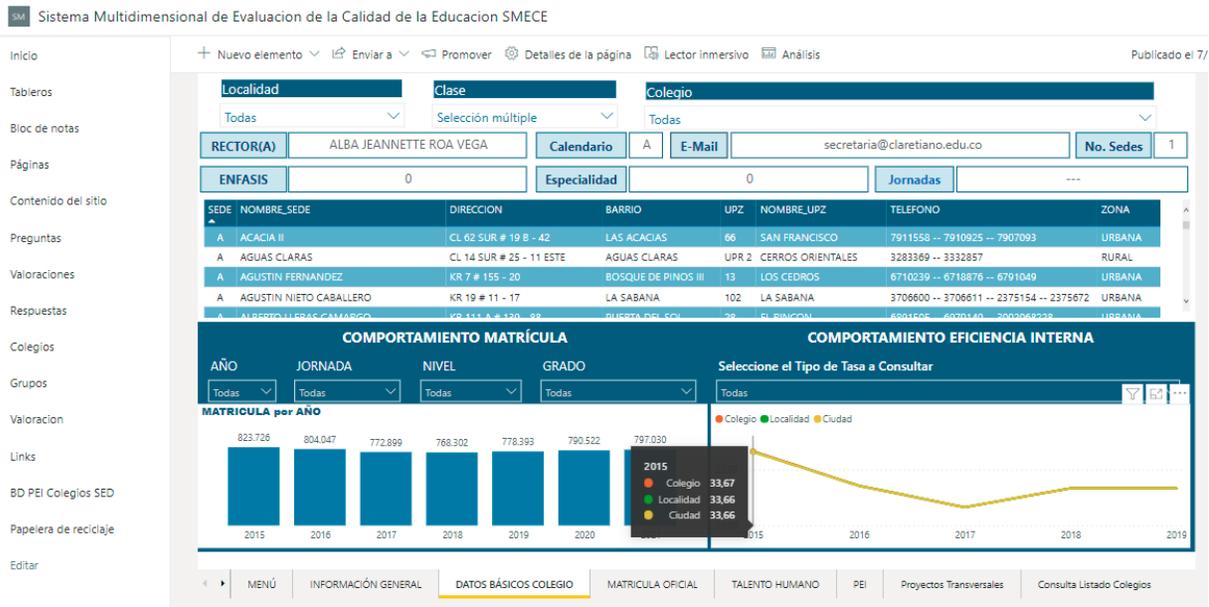
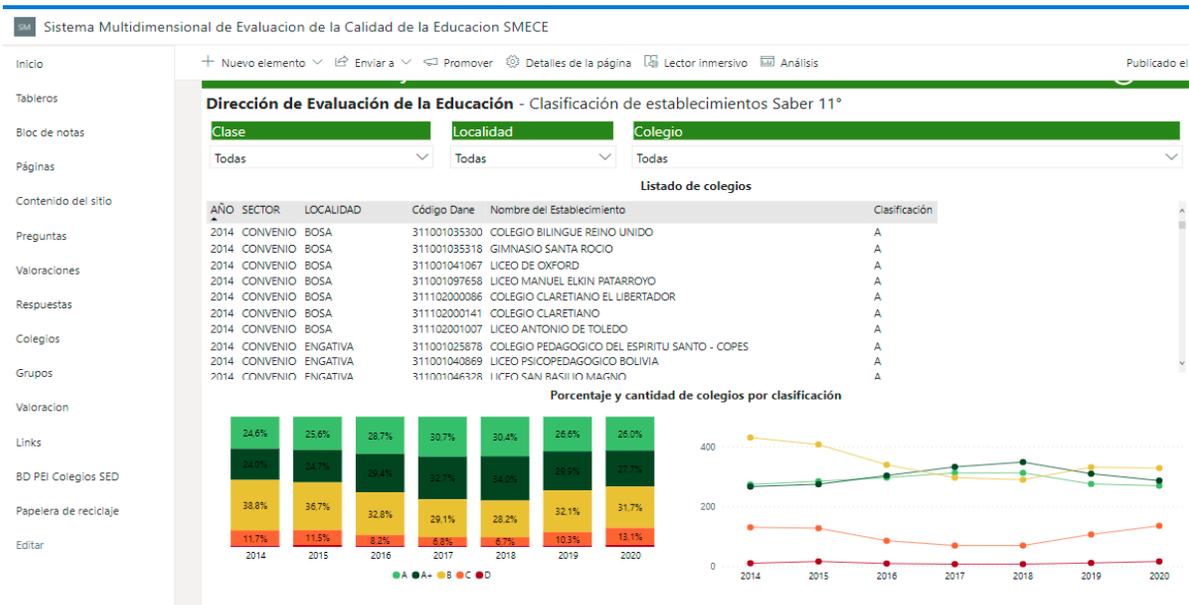


Figura 124. Ejemplo de datos de evaluación.



## Bibliografía sugerida

- Banco Mundial. (2021). *Estudio sobre brechas de desigualdad en la calidad de la educación en Bogotá*. Entregable 1 del Convenio de Cooperación/Acuerdo de Servicios de Asesoría Reembolsable suscrito por la Secretaría de Educación del Distrito de Bogotá y el Banco Mundial. Banco Mundial PCode: P176453 - SED No. 2737-2021.
- Banco Mundial. (2021). *Estudio sobre brechas de desigualdad en la calidad de la educación en Bogotá*. Avance del Análisis de Cierre de Brechas para la ciudad de Bogotá durante el periodo 2018 -2021. Convenio de Cooperación/Acuerdo de Servicios de Asesoría Reembolsable suscrito por la Secretaría de Educación del Distrito de Bogotá y el Banco Mundial. Banco Mundial PCode: P176453 - SED No. 2737-2021.
- Convenio de Cooperación/Acuerdo de Servicios de Asesoría Reembolsable suscrito por la Secretaría de Educación del Distrito de Bogotá y el Banco Mundial. Banco Mundial PCode: P176453 - SED No. 2737-2021.
- Centro Nacional de Consultoría (CNC). (2021). *Experiencias asociadas a la educación. Docentes*. Diapositivas. Contrato No. CO1.PCCNTR.2720475 celebrado entre la SED y el CNC.
- Centro Nacional de Consultoría (CNC). (2021). *Informe descriptivo de las variables de Apropiación Digital. Docentes*. Diapositivas. Contrato No. CO1.PCCNTR.2720475 celebrado entre la SED y el CNC.
- Centro Nacional de Consultoría (CNC). (2021). *Informe descriptivo comparativo segunda aplicación. Experiencias asociadas a la educación. Hogares*. Diapositivas. Contrato No. CO1.PCCNTR.2720475 celebrado entre la SED y el CNC.
- Centro Nacional de Consultoría (CNC). (2021). *Informe descriptivo de indicadores de Apropiación Digital*. Diapositivas. Contrato No. CO1.PCCNTR.2720475 celebrado entre la SED y el CNC.
- Grupo de Trabajo sobre Tecnología e Innovación en la Educación. Banco Interamericano de Desarrollo (BID) – Grupo Banco Mundial. (2021). *El Estado de la Conectividad Educativa en América Latina: Desafíos y Oportunidades Estratégicas*. Disponible en <https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2021/11/El-estado-de-la-conectividad-educativa-en-America-Latina-Desafios-y-oportunidades-estrategicas-1.pdf>.
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2014). *Niveles de desempeño Lectura crítica, Saber* 11. Disponible en <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1500084/Niveles+de+desempeno+prueba+de+lectura-critica.pdf/df82fe14-bbb5-225d-e5d2-ff807c047488>
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2020). *Informe de resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá*. Disponible en <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1529295/Reporte+de+resultados+PISA+2018+Bogota.pdf/14843087-39cd-96f3-3277-bbaa85b917c9?version=1.0&t=1599270153732>

- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2021). *Guías y cuadernillos Evaluar para Avanzar*. Disponible en <https://www.icfes.gov.co/web/guest/guias-y-cuadernillos-evaluar-para-avanzar>
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2021). *Informe de resultados Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales SSES 2019*. Bogotá. Multimedia disponible en <https://okovirtual.com/ICFES/SSES/>
- OCDE (s.f.). *El programa PISA de la OCDE. Qué es y para qué sirve*. Disponible en <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>
- OCDE (2019). *PISA 2021 Creative thinking framework (third draft)*. Disponible en <https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA-2021-creative-thinking-framework.pdf>
- OCDE (2021). *Survey on Social and Emotional Skills (SSES): Bogotá (Colombia)*. Disponible en <https://www.oecd.org/colombia/sses-bogota-report.pdf>
- OCDE (2021). *Beyond Academic Learning. First Results from the Survey of Social and Emotional Skills*. Disponible en <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/92a11084-en.pdf?expires=1642129619&id=id&accname=guest&checksum=9D85E5436ED0D34D8319D304EE081FF1>
- Secretaría de Educación del Distrito. (2020). *Documento base Plan de Desarrollo Distrital 2020-2024*. Documento de trabajo Sector Educación.
- Secretaría de Educación del Distrito. (2021). Dirección de Evaluación de la Educación. *Informe de resultados Evaluar para Avanzar en Bogotá*. Disponible en [https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/spuentes\\_educacionbogota\\_gov\\_co/ERDpY2SJAf9Ds6XJQp63QRwB1dF3LuIS9\\_lhEwkHvTdr4w?e=OuwkJM](https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/spuentes_educacionbogota_gov_co/ERDpY2SJAf9Ds6XJQp63QRwB1dF3LuIS9_lhEwkHvTdr4w?e=OuwkJM)
- Secretaría de Educación del Distrito. (2021). Dirección de Evaluación de la Educación. *Serie Evaluación Externa*. Disponible en los enlaces <https://www.redacademica.edu.co/noticias/contenidos-para-aprender> y [https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/spuentes\\_educacionbogota\\_gov\\_co/EvG10Gh9X7xAj\\_rQqsJZwNQBS6KfDzKrGwklXe6hhZcnDQ?e=2WdjhD](https://educacionbogota-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/spuentes_educacionbogota_gov_co/EvG10Gh9X7xAj_rQqsJZwNQBS6KfDzKrGwklXe6hhZcnDQ?e=2WdjhD)
- Secretaría de Educación del Distrito. (2021). Dirección de Evaluación de la Educación. *Portal Web del SMECE*. Disponible en <https://educacionbogota.sharepoint.com/sites/SMECE/SitePages/Tableros-Subsecretaria.aspx>