



# Caracterización del sector educativo

## 2019

Secretaría de Educación del Distrito  
Oficina Asesora de Planeación  
Subsecretaría de Calidad y Pertinencia  
Dirección de Evaluación de la Educación  
Bogotá, D.C., septiembre de 2020



**ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

**CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ HERNÁNDEZ**  
Alcaldesa Mayor de Bogotá

**EDNA BONILLA SEBÁ**  
Secretaria de Educación

**ANDRÉS MAURICIO CASTILLO**  
Subsecretaría de Calidad y Pertinencia

**DEIDAMIA GARCÍA QUINTERO**  
Subsecretaría de Integración Interinstitucional

**NASLY JENNIFER RUÍZ**  
Subsecretaría de Gestión Institucional

**CARLOS ALBERTO REVERÓN PEÑA**  
Subsecretaría de Acceso y Permanencia

**OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN**

**SEBASTIÁN CONTRERAS BELLO**  
Jefe Oficina Asesora de Planeación

**GRUPO GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN -  
OAP**

Sharyk Romero Calderón  
José Ricardo Gualteros  
Francisco Arturo Arévalo  
Carmen Stella Penagos  
Rubén Darío Sabogal Liévano  
Ana Julier Fonseca Gutiérrez  
Sandra Milena Sorza González  
Laura Katherine Moreno  
Juan David Henao

**DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE LA  
EDUCACIÓN**

**LUZ MARIBEL PÁEZ MENDIETA**  
Directora de Evaluación de la Educación

**GRUPO TÉCNICO DIRECCIÓN DE  
EVALUACIÓN**

Yanneth Beatriz Castelblanco Marcelo  
Nohora Patricia Duarte Agudelo  
John Alexander Calderón  
Cristhian Fernando Calderón  
John Jairo Rivera Trujillo  
John Harold Rincón  
Cesar Augusto Ramírez  
Christian Camilo Bravo

Tabla de contenido

<b>1. Presentación</b> .....	5
<b>Capítulo 2. Política Publica Educativa en Bogotá</b> .....	6
2.1 Plan Distrital de Desarrollo 2020–2024 .....	6
2.2. Proyectos de la Secretaría de Educación 2020–2024: La Educación en Primer Lugar” .....	6
2.3 Calidad de la Educación en Bogotá .....	7
2.4 Transformación pedagógica .....	8
<b>Capítulo 3. Población y oferta educativa en la ciudad</b> .....	9
3.1 Población.....	9
3.2 Matrícula .....	12
3.2.1. Población vulnerable y diversa .....	15
3.3.2 Tasas de Eficiencia Interna .....	17
<b>Capítulo 4. Resultados de evaluación</b> .....	20
4.1. Uso Pedagógico de los Resultados para el Mejoramiento Educativo .....	21
4.1.1 Evaluaciones Externas Internacionales .....	22
4.1.2 Evaluaciones Externas Nacionales .....	25
4.1.3. Evaluaciones Externas Distritales.....	26
4.2. Clasificación de Establecimientos Saber 11 .....	26
4.3. Resultados de las evaluaciones por área evaluada.....	27
4.3.1. Lenguaje .....	28
4.3.2. Matemáticas .....	37
4.3.3 Ciencias Naturales.....	46
4.3.4. Sociales.....	54
4.3.5. Inglés.....	56
4.4. Prueba Ser de Artes .....	59
4.4.1 Resultados Prueba Ser en Música .....	59
4.4.2 Resultados Prueba Ser en Danza.....	61
4.4.3 Resultados Pruebas Ser de Artes en Teatro .....	62
4.4.4 Resultados Pruebas Ser en Artes Plásticas.....	63
4.5. Encuesta de Clima Escolar –ECE y Módulo de Ciudadanía .....	65
4.5.1 Resultados ECE 2019 .....	66
4.5.2 Resultados Módulo de Ciudadanía 2019.....	70

4.6. Sistema de Monitoreo de Educación Inicial .....	72
<b>5. Evaluación de docentes</b> .....	<b>75</b>
5.1. Marco Conceptual y Legal .....	75
5.2. Resultados de Evaluación de Período de Prueba .....	76
5.3. Resultados de Evaluación de Desempeño .....	77
5.4. Resultados de Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico Formativa (ECDF) .....	78
<b>6. Evaluación de la Gestión Institucional</b> .....	<b>80</b>
6.1. Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa .....	80
6.2. Estrategias de Calidad - Estudio del Banco Mundial .....	82

## 1. Presentación

Uno de los propósitos de la Secretaría de Educación del Distrito (SED), es poner al alcance de los diferentes actores de la comunidad educativa información relevante sobre el contexto en el cual se ofrece el servicio educativo para los niños, niñas y jóvenes de la ciudad. El presente documento, elaborado por la Oficina Asesora de Planeación y la Dirección de Evaluación de la SED, tiene como propósito fundamental presentar una caracterización del sector educativo de la ciudad.

Este informe reúne información estadística que caracteriza a la ciudad, así como los resultados de diferentes evaluaciones que se realizan en los colegios de Bogotá, con el fin de proporcionar a la comunidad en general, a los directores locales de educación, a sus equipos administrativos, a directivos docentes y docentes, información concisa, confiable y útil para dirigir los esfuerzos y proyectar acciones en aras del mejoramiento de la calidad de la educación. La divulgación y el uso pedagógico de esta información es fundamental para desarrollar planes de mejora en la ciudad, en las localidades y en los colegios, lo que redundará en el beneficio de la ciudad.

El documento está estructurado en seis capítulos, incluyendo el primero que es esta introducción. El capítulo 2 presenta los aspectos centrales de política educativa en el Distrito Capital; el capítulo 3, muestra las características generales de la ciudad, a partir de un análisis descriptivo del comportamiento de la población total de la ciudad, población en edad escolar (PEE), de oferta, demanda y matrícula, la caracterización del personal de los colegios de la ciudad, así como los indicadores de eficiencia interna y tasas de cobertura y entre otros.

El capítulo 4 presenta los resultados y análisis de diferentes evaluaciones y estudios, aborda lo concerniente a las pruebas Saber 3°, 5° y 9°, el examen Saber 11, las pruebas PISA, la prueba Ser de Artes, la Encuesta de Clima Escolar, el Módulo de Ciudadanía y el Sistema de Monitoreo de Calidad en Educación Inicial.

El capítulo 5 muestra los resultados de la evaluación docente y su relación con el desempeño de los estudiantes en el examen Saber 11. Por último, el capítulo 6 ofrece información sobre la evaluación de la gestión institucional, específicamente sobre el modelo de acreditación y los resultados del estudio del Banco Mundial realizado en el cuatrienio anterior.

La invitación de la Secretaría de Educación del Distrito, es hacer de este informe parte de las bases para lograr que en ***Bogotá la educación ocupe el primer lugar.***

## Capítulo 2. Política Pública Educativa en Bogotá

En este capítulo se presenta un primer acercamiento, respecto a las líneas de acción propuestas en el Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI” y en el Plan Sectorial de Educación 2020 – 2024: “La Educación en Primer Lugar”, las cuales trazarían la ruta de la Alcaldía Mayor de Bogotá para cumplir con el objetivo de hacer de Bogotá una ciudad más cuidadora, incluyente, sostenible y consciente.

### 2.1 Plan Distrital de Desarrollo 2020–2024

El Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”, expresa la visión de una Bogotá Región que, durante los próximos cuatro años habrá institucionalizado su área metropolitana y reverdecerá en todos los sentidos; que habrá trabajado con empeño para sellar un nuevo contrato social, ambiental e intergeneracional y, así, ser ejemplo global de reconciliación, acción colectiva, desarrollo sostenible e inclusión social y productiva. Este plan fija como faro orientador el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), un compromiso pactado por la humanidad al año 2030.

Para transformar a Bogotá, el Plan propone un nuevo contrato social, un acuerdo entre el Estado, el mercado y la ciudadanía para cuidar a quienes están más desprotegidos, especialmente las mujeres, las niñas, los niños, los jóvenes, los adultos mayores, y las personas en situación de discapacidad, quienes son discriminadas o excluidas. Se trata de un pacto entre las instituciones, el sector privado y las comunidades, para saldar la deuda histórica con quienes han estado siempre en situación de desventaja y vulnerabilidad, es un nuevo contrato social que permita cerrar las brechas sociales en Bogotá. El Plan expresa unos enfoques, unas maneras de ver y entender a Bogotá con sus problemáticas, intereses y necesidades: enfoque de género, enfoque diferencial, enfoque de cultura ciudadana y enfoque territorial.

### 2.2. Proyectos de la Secretaría de Educación 2020–2024: La Educación en Primer Lugar”

En el marco del Plan Distrital de Desarrollo 2020–2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”, la Secretaría de Educación, enfocará sus esfuerzos para promover una educación para toda la vida, desde la primera infancia hasta la edad adulta, considerando las siguientes premisas: (i) la educación inicial será superior; (ii) la formación para el trabajo será sustantiva para el desarrollo humano, y la ampliación de oportunidades; (iii) se trabajará en equipo con maestros, maestras y la comunidad educativa para garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad; (iv) se contribuirá a superar las brechas sociales; (v) se promoverán oportunidades de aprendizaje; (vi) y se desarrollarán las capacidades que favorezcan el ejercicio de una ciudadanía para el siglo XXI.

Para ello, el sector educativo desplegará acciones enmarcadas en los cinco programas, que se muestran a continuación:

**Programa 1.** Educación inicial: Bases sólidas para la vida.

**Programa 2.** Formación integral: más y mejor tiempo en los colegios.

**Programa 3.** Transformación pedagógica y mejoramiento de la gestión educativa. Es con los maestros y maestras.

**Programa 4.** Jóvenes y adultos con capacidades: Proyecto de vida para la ciudadanía, la innovación y el trabajo del Siglo XXI.

**Programa 5.** Educación para todos y todas: acceso y permanencia con equidad y énfasis en educación rural.

### 2.3 Calidad de la Educación en Bogotá

En el marco del Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024, se concibe la educación de calidad como el camino mediante el cual es posible avanzar hacia el logro de una sociedad inclusiva y con igualdad de oportunidades, que cierra brechas sociales. En esta perspectiva, la calidad de la educación se traduce en las condiciones requeridas para lograr la realización de los fines y objetivos establecidos en la Constitución Política Nacional y en la Ley General de Educación. Es decir, garantizar el derecho a la educación, promover acciones para el acceso, el logro de la permanencia de los estudiantes en el sistema educativo y la realización de trayectorias continuas y completas, que les permitan avanzar en sus diferentes niveles educativos y egresar de la educación media con las competencias y habilidades necesarias para asumir los retos que les exige el actual mundo globalizado.

Una educación de calidad, entonces, garantiza la formación integral de los estudiantes en sus múltiples dimensiones: social, emocional, cognitiva, política y ética; y, en consecuencia, contribuye real y efectivamente a elevar la calidad de vida de la población, promoviendo la inclusión social, económica, cultural y política, fortaleciendo los valores y prácticas de la democracia y la convivencia pacífica.

La propuesta del sector educativo en Bogotá es organizar todos sus escenarios para transformarse, para lograr que los fines y objetivos de la educación inicial, básica y media se hagan realidad en cada aula de clase; por tanto, la educación debe ser integral (responder a la multidimensionalidad del ser humano), pertinente (responder a tanto a los intereses de la población, de los contextos sociales y culturales, así como a las proyecciones del mundo actual) e innovadora (mediante la transformación de sus prácticas pedagógicas, de sus currículos y de las prácticas de gestión de las instituciones educativas). En otras palabras, debe renovarse para que los estudiantes como sujetos sociales, alcancen mejores condiciones de vida, se posicionen de manera más asertiva en el mundo actual, entiendan sus complejidades, asuman los retos de la revolución del conocimiento y del desarrollo cultural, social y técnico-científico de hoy.

En esta línea los indicadores de calidad contemplan al conjunto del sistema educativo. Para ello, la SED viene trabajando en la construcción de indicadores de la educación, para consensuarlos y proponerlos a la ciudad y al país, centrados en el derecho a la educación, desde tres dimensiones de la calidad educativa: i) la disponibilidad, esto contempla la construcción de nuevos colegios, el mejoramiento de las plantas físicas existentes, las dotaciones escolares y recursos didácticos, así como el personal docente, directivos docentes y administrativo, cualificado y suficiente del sistema educativo oficial; ii) el acceso y permanencia, en lo que corresponde a la cobertura, a la gratuidad, al acceso a educación inicial en sus tres grados y a educación terciaria, a la articulación de la educación

media con la superior, al bienestar estudiantil y docente, a la promoción, reprobación, deserción y repitencia escolar; iii) la pertinencia respecto a la atención integral a la primera infancia, la formación integral en todos los niveles educativos, el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes, la cualificación y reconocimiento a los docentes; la atención a poblaciones diversas y en situación de vulnerabilidad, el mejoramiento del clima escolar, el acceso a las oportunidades laborales; el mejoramiento de la enseñanza de una segunda lengua; el fortalecimiento de la ciencias, el uso de las tecnologías de la información y la comunicación; así como un nuevo modelo de gestión en los colegios, entre otros elementos contemplados en el Plan.

## 2.4 Transformación pedagógica

Con el objetivo de implementar el programa de innovación y transformación pedagógica en el 100% de los colegios públicos de Bogotá, que permita el cierre de brechas educativas y responda a los cambios sociales, culturales y económicos del Siglo XXI, dentro del plan de desarrollo se propone como meta:

***Reducir la brecha** de calidad educativa entre colegios públicos y privados, a través de la **transformación curricular y pedagógica** del 100% de colegios públicos, el sistema multidimensional de evaluación y el desarrollo de competencias del siglo XXI, que incluye el aprendizaje autónomo y la virtualidad como un elemento de innovación.*

Para alcanzar esta meta, uno de los indicadores trazadores parte de la cantidad de colegios clasificados en categorías A y A+ en el examen Saber 11, en la Tabla 1 muestra el estado actual, con base en resultado de 2019.

Tabla 1. Número y porcentaje de colegios en categorías A y A+, por sector

Sector	Número de colegios			Porcentaje	
	Total	A	A+	A	A+
Oficial	320	49	5	14,5%	1,5%
Oficial-Concesión	22	13	1	59,1%	4,5%
Privado - Matrícula contratada	24	16	3	66,7%	12,5%
Privado	716	216	299	30,2%	41,8%

Fuente: Icfes. Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En el cuadro anterior se aprecia que la diferencia entre colegios oficiales y privados en las categorías A y A+ en clasificación en el examen Saber 11, 2019, es de 56 puntos porcentuales y hay 68 colegios oficiales y oficiales en concesión en estas categorías. Es por esto que, con el objetivo de alcanzar un cierre de brechas, una de las metas trazadoras dentro del plan de desarrollo es ubicar 100 colegios oficiales dentro de las categorías A y A+ al finalizar el cuatrienio.

Si bien la calidad educativa es un concepto multidimensional y que por lo tanto su mejora solo se logra al abordar las diferentes dimensiones que la componen, la anterior meta, nos invita a revisar



algunos aspectos de la evaluación externa que pueden ser de utilidad como parte de los procesos de mejora institucionales.

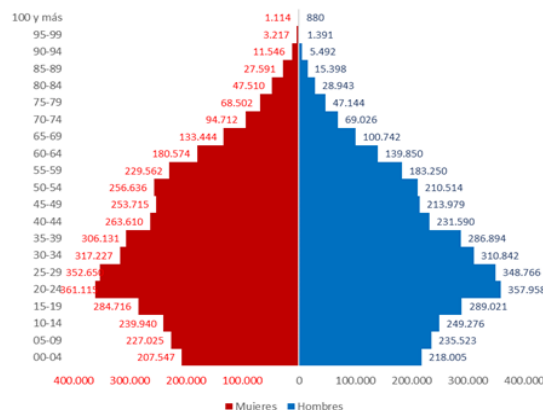
### Capítulo 3. Población y oferta educativa en la ciudad

El objetivo de este capítulo es presentar una contextualización de la población y oferta educativa de la ciudad. Para ello, se presentan datos de población de la ciudad con base en información del censo de 2018, teniendo en cuenta sexo, rangos de edad, población en edad escolar y población rural. De igual manera, se da cuenta de la oferta educativa y datos de eficiencia interna, a partir de información de la Secretaría de Educación del Distrito, entre otros.

#### 3.1 Población

Según el último Censo de Población de Colombia, realizado en el año 2018, para ese año, en Bogotá la población fue de 7.412.566 personas: 52,2% mujeres y 47,8% hombres. Como se muestra en la Figura 1, los rangos de edad con mayor cantidad de personas son los que están contenidos entre los 20 y 24 años, 25 y 29 años, 30 y 34 años y 35 y 39 años. Sumado a esto, se muestra una reducción gradual en las edades más pequeñas, lo que evidencia un cambio demográfico, que se traduce en un envejecimiento poblacional y una reducción en la población en edad escolar. Esto último tiene importantes implicaciones para el sistema educativo Bogotano, pues significa una reducción gradual en la matrícula total de la ciudad, pero al mismo tiempo significa una oportunidad de utilizar los recursos ya instalados para la atención de los estudiantes, como es el caso de la posibilidad de tener infraestructura disponible para implementar la jornada única.

Figura 1. Población por sexo y rangos de edad en Bogotá 2018



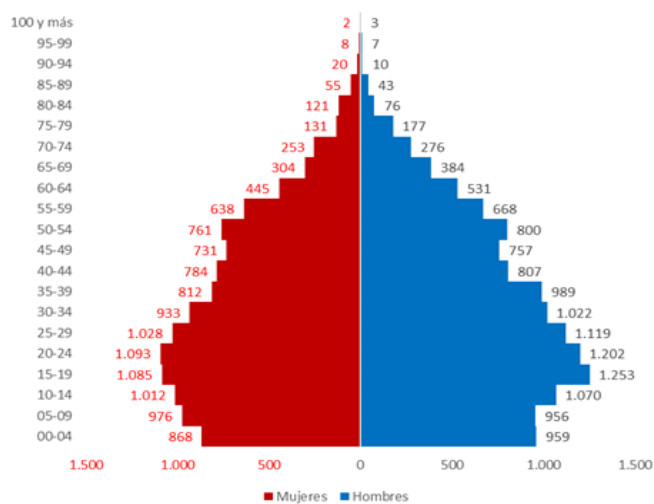
Fuente: Censo Nacional de Población del 2018. DANE.

A la fecha, las bases del Censo de Población del 2018 publicadas por el DANE no permiten desagregar la información en edades simples y no se tienen aún proyecciones para años posteriores, por lo que se dificulta hacer análisis más precisos sobre población a atender por nivel educativo. Sin embargo, a manera de aproximación se tiene que la población entre los 5 y 19 años en Bogotá para 2018 fue de 1.525.500 personas, que son las edades ideales para estudiar entre grado transición y los primeros

semestres de educación superior (lo que podría implicar estudios completos a nivel técnico o media carrera universitaria).

Ahora bien, al analizar específicamente la zona rural de Bogotá (Figura 2), se encuentra que la población que reside en esta zona representa el 0,34% de los habitantes de la capital. Por sexo, la proporción es similar a la de la zona urbana. Así mismo, en la zona rural también hay un proceso de inversión de la pirámide poblacional y un cambio demográfica, con una reducción levemente más constante en mujeres que en hombres.

Figura 2. Población por sexo y rangos de edad en la zona rural de Bogotá 2018

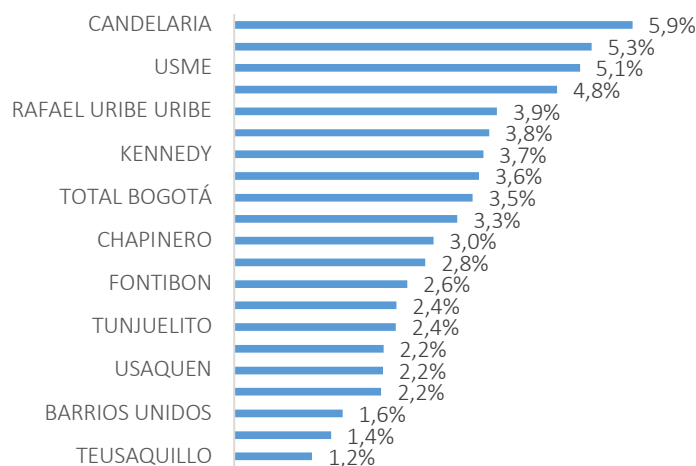


Fuente: Censo Nacional de Población del 2018. DANE.

De otro lado, cabe mencionar que el 61,4% de la población que reside en Bogotá, nació en la capital, el 35,7% proviene de otros municipios del país y el 2,9% de otros países (Censo de Población 2018, DANE).

Según la Encuesta Multipropósito de Bogotá (DANE-Secretaría Distrital de Planeación), para el 2017 el 3,5% de la población de 5 a 16 años (edades teóricas para cursar de transición a grado 11) no asistían a ningún establecimiento educativo, siendo las localidades de La Candelaria, Ciudad Bolívar y Usme donde se presenta con mayor frecuencia esta problemática (Figura 3). Esto significa que para el 2017, 46.210 niños, niñas y adolescentes no se encontraban estudiando. Las principales razones para no asistir, según las respuestas de los encuestados, era la falta de cupos, aún no estaban en edad de estudiar (especialmente para los de 5 años), no les gustaba o interesaba estudiar, falta de dinero o costos educativos elevados y necesidad de educación especial. Esto se traduce en retos para poder garantizar el acceso y la permanencia de la población que se encuentra excluida del sistema educativo de la ciudad.

Figura 3. Tasa de inasistencia escolar de la población de 5 a 16 años 2017

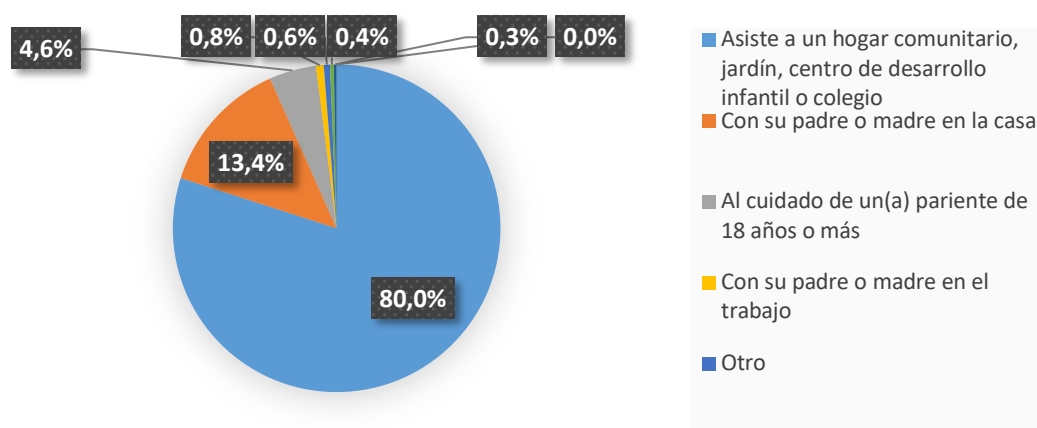


Fuente: Encuesta Multipropósito. Secretaría Distrital de Planeación- DANE.  
Cálculos: Dirección de Evaluación. SED.

Según la Encuesta Multipropósito, para la zona rural los niveles de inasistencia son mayores, pues el porcentaje de personas de 5 a 16 años que no asiste a ningún establecimiento educativo es de 4,5%, frente a 3,5% en la zona urbana. Dicha situación es mayor en las zonas rurales de Suba y Usme.

En lo que respecta a la atención a la primera infancia, en la Encuesta Multipropósito 2017 la pregunta sobre dónde o con quién permanece la mayor parte del tiempo entre semana la población de 3 y 4 años refleja que en su mayoría asisten a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio (Figura 4). Sin embargo, en la zona rural la mitad permanece con su padre o madre, mientras que el 39% asiste a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio.

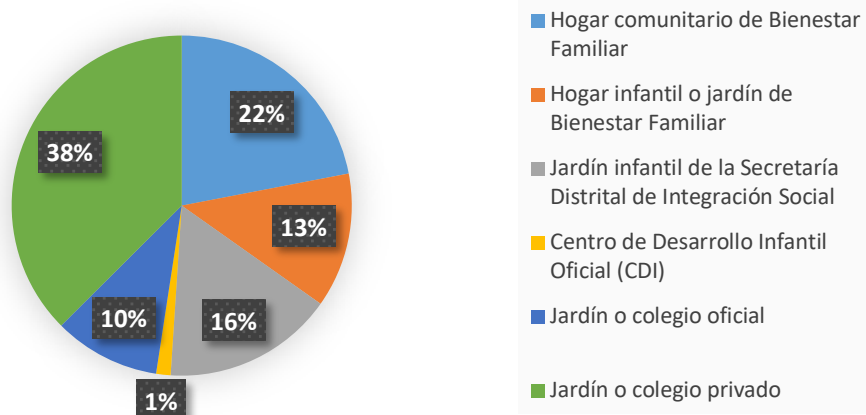
Figura 4. Lugar en el que permanece la mayor parte de la población de 3 y 4 años de Bogotá en el 2017



Fuente: Encuesta Multipropósito. Secretaría Distrital de Planeación- DANE. Cálculos: Dirección de Evaluación. SED.

De quienes asisten, el 38% lo hace a un jardín o colegio privado, el 22% a un hogar comunitario de Bienestar Familiar, el 16% a un Jardín infantil de la Secretaría Distrital de Integración Social, el 13% a un Centro de Desarrollo Infantil Oficial (CDI) y el 10% a un jardín o colegio oficial.

Figura 5. Tipo de establecimiento al que asisten los niños y niñas



Fuente: Encuesta Multipropósito. Secretaría Distrital de Planeación- DANE.

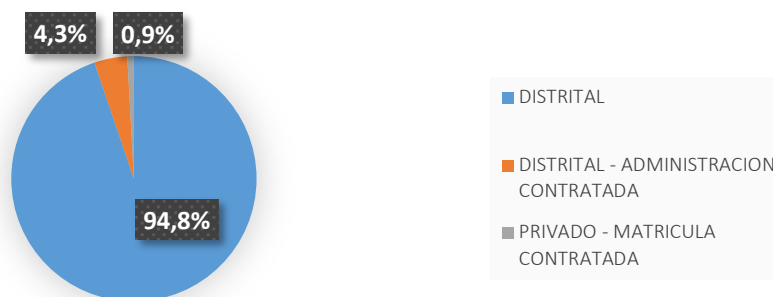
Cálculos: Dirección de Evaluación. SED.

De quienes no asisten a ningún establecimiento, la Encuesta Multipropósito encontró que las principales razones son que sus cuidadores consideran que no están en edad de asistir (25%), tienen un familiar en la casa que los cuida (24%), prefieren que no asistan (22%) y no encontraron cupo (10%). Lo anterior implica grandes retos para lograr hacer más atractiva la oferta oficial y que ésta se ajuste a las necesidades tanto de los niños, como de sus padres. Así mismo, en la ruralidad bogotana es importante ampliar la oferta para poder llegar a todas las zonas rurales de la capital.

### 3.2 Matrícula

Para 2019, Bogotá contó con 785.171 estudiantes en el sector oficial<sup>1</sup>: 50,7% hombres y 49,3% mujeres, lo que muestra una proporción inversa a la de la población. Como se muestra en la Figura 6, el 94,8% de la matrícula oficial se encuentra en colegios distritales, 4,3% en colegios en administración del servicio y 0,9% en colegios privados contratados.

Figura 6. Matrícula oficial 2019 por tipo de establecimiento educativo

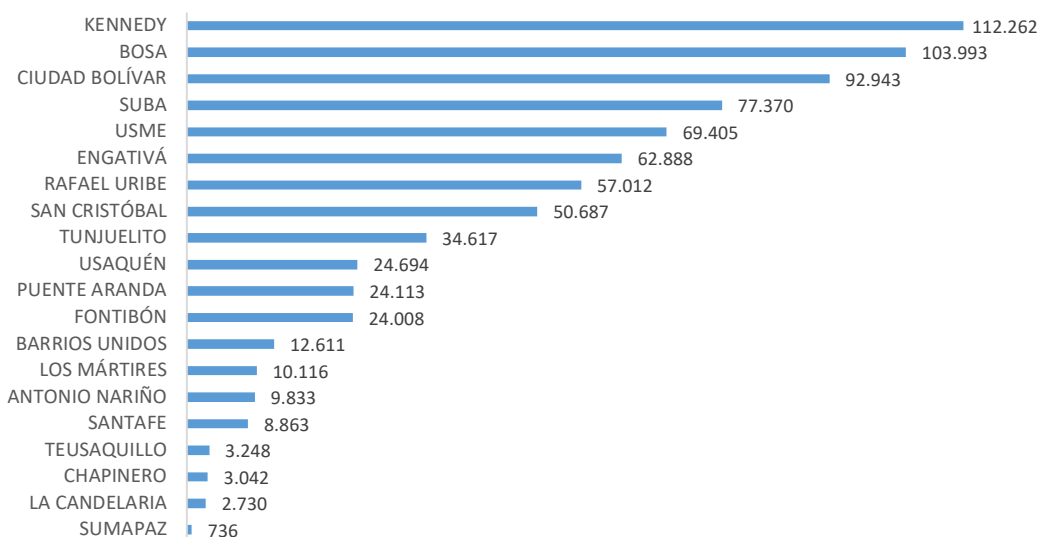


Fuente: Anexo 6A con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

<sup>1</sup> Incluye establecimientos oficiales distritales, en administración y privados contratados. Se excluyen los estudiantes de régimen especial pues no son manejados por la administración Distrital.

Como se evidencia en la Figura 7, casi la mitad de la matrícula oficial se concentra en 4 localidades: Kennedy (14%), Bosa (13%), Ciudad Bolívar (12%) y Suba (10%). En contraste, las localidades con menor cantidad de estudiantes son Sumapaz, La Candelaria, Chapinero y Teusaquillo con apenas 1,2% de la matrícula oficial de Bogotá. De estas cuatro, las dos primeras son las localidades con menor población de la ciudad, mientras que las otras dos son de las que tienen mejores condiciones socioeconómicas (Encuesta Multipropósito, 2017).

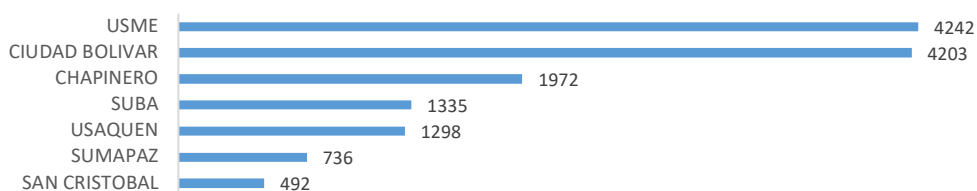
Figura 7. Matrícula oficial 2019 por grado



Fuente: Anexo 6A con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

Del total de la matrícula oficial, el 1,7% se ubica en la zona rural, lo que representa 14.278, distribuidos en 7 localidades, como se muestra en la Figura 8.

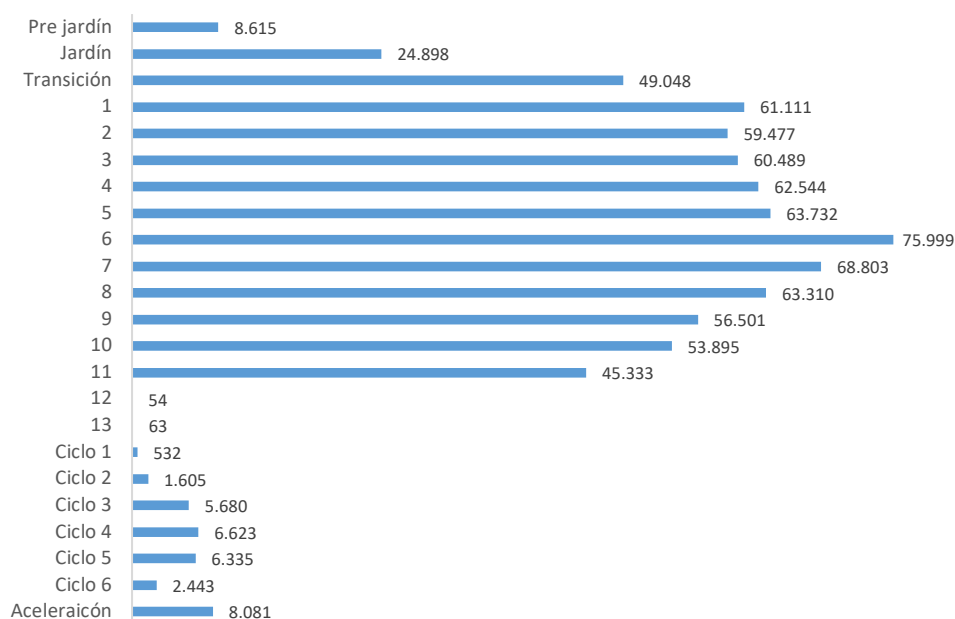
Figura 8. Matrícula oficial en la zona rural por localidad en el 2019



Fuente: Anexo 6A con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

En la Figura 9, se muestra la matrícula por grado. Allí se evidencia que los grados con mayor cantidad de estudiantes son los de ingreso a secundaria: 6° y 7°, situación que se da en gran medida por ser los grados con mayores niveles de reprobación. De igual forma, se muestra que en primaria hay progresivamente más estudiantes desde segundo hasta quinto grado, mientras que en secundaria hay una reducción gradual de estudiantes a medida que avanzan los grados. De otro lado, para la fecha de corte se tenían 23.2018 estudiantes en ciclos de adultos, principalmente en los ciclos 4 y 5, que son los que homologan los grados regulares octavo y noveno, décimo y undécimo, respectivamente.

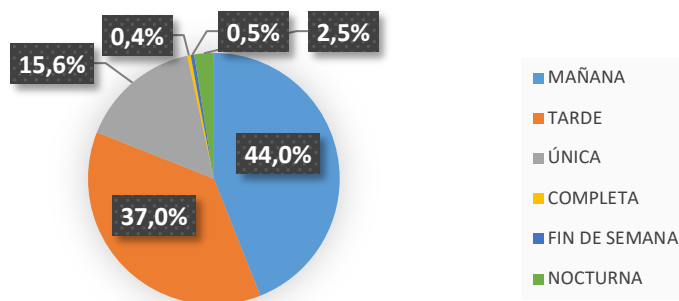
Figura 9. Matrícula oficial 2019 por grado



Fuente: Anexo 6A con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

En cuanto a las jornadas en que se encuentran los estudiantes del Distrito, Figura 10, casi la mitad están en la mañana, 37% en la tarde y cerca del 16% en única. Las jornadas nocturna y fines de semana concentran a los adultos y representan apenas el 3% de la matrícula.

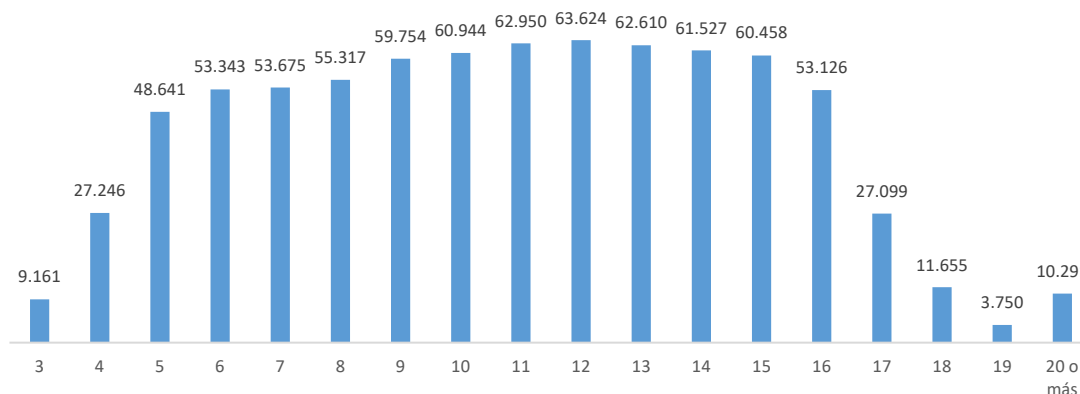
Figura 10. Matrícula oficial 2019 por jornada



Fuente: Anexo 6A con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

En la Figura 11, se muestra el total de la matrícula oficial según la edad de los estudiantes. Allí se evidencia que los picos más altos se presentan a los 11, 12 y 13 años, que son las edades teóricas en las que los estudiantes se encuentran en los grados 6°, 7°, y 8° respectivamente. Sumado a lo anterior, se destaca, al igual que con los grados, que hay más estudiantes por edad a medida que se avanza desde la edad más baja (3 años) hasta los 12 años y allí comienza a descender gradualmente hasta las edades teóricas en las que se gradúan los estudiantes (16 años).

Figura 11. Matrícula oficial 2019 por edad

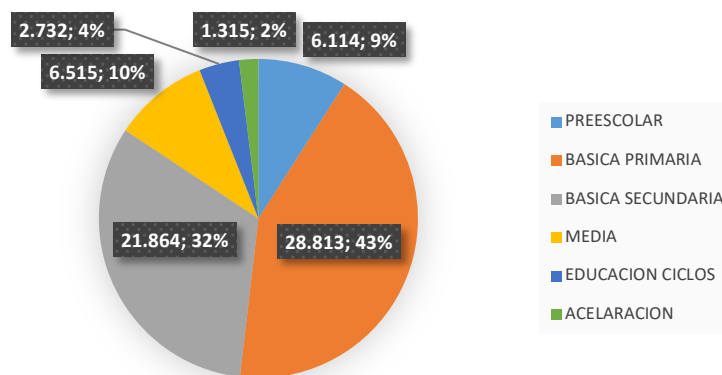


Fuente: Anexo 6ª con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

### 3.2.1. Población vulnerable y diversa

Según el cruce de la matrícula oficial del 2019 con los datos del Registro Único de Víctimas (RUV), de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV), en la matrícula oficial de la capital, en 2019 había 67.353 estudiantes identificados como víctimas del conflicto armado, principalmente en primaria y secundaria, como se muestra en la siguiente figura.

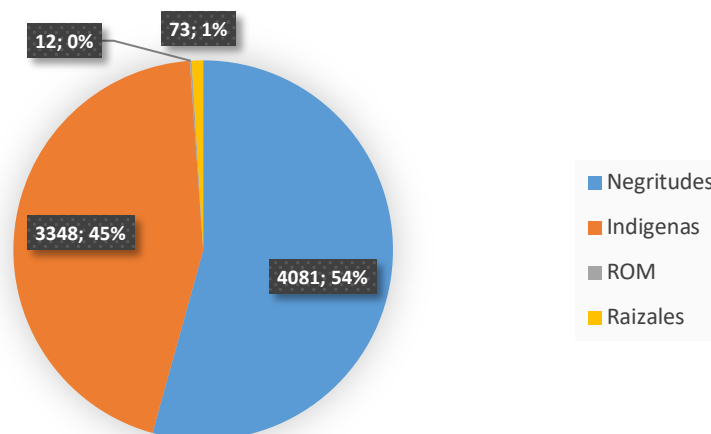
Figura 12. Población víctima del conflicto en la matrícula oficial de Bogotá en el 2019,



Fuente: Cruce entre el Anexo 6A y el RUV 2019.

La población que pertenece a algún grupo étnico representa el 1% de la matrícula oficial de Bogotá, lo que se traduce en 7.514 estudiantes, principalmente de negritudes y grupos indígenas.

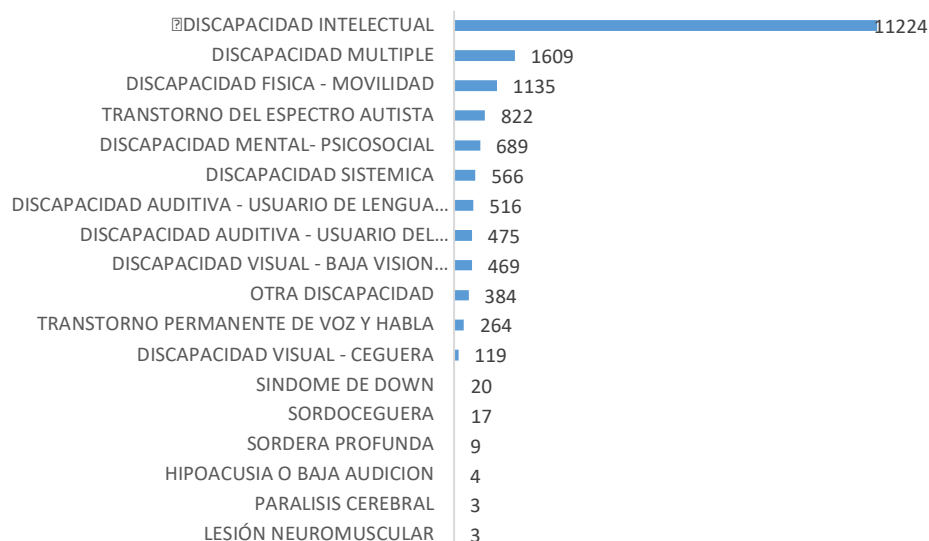
Figura 13. Matrícula oficial auto reconocida como perteneciente a un grupo étnico en 2019



Fuente: Anexo 6ª con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

Del total de la matrícula oficial de Bogotá, el 2,3% tiene alguna discapacidad (Figura 14), lo que representa 18.328 estudiantes. De estos, el 61% presenta discapacidad intelectual, 9% discapacidad múltiple y 6% discapacidad física. Las otras 15 discapacidades categorizadas en el Sistema Integrado de Matrícula agrupan el 24% restante.

Figura 14. Matrícula oficial por tipo de discapacidad 2019



Fuente: Anexo 6ª con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

Así mismo, los 1.104 estudiantes con capacidades excepcionales identificados en el SIMAT, representan apenas el 0,14% de la matrícula oficial de Bogotá (Figura 15). De estos, el principal talento identificado es en artes y/o letras, seguido de capacidades excepcionales en general y talento en ciencias naturales básicas o tecnología.



Figura 15. Matrícula oficial por tipo de capacidad excepcional 2019

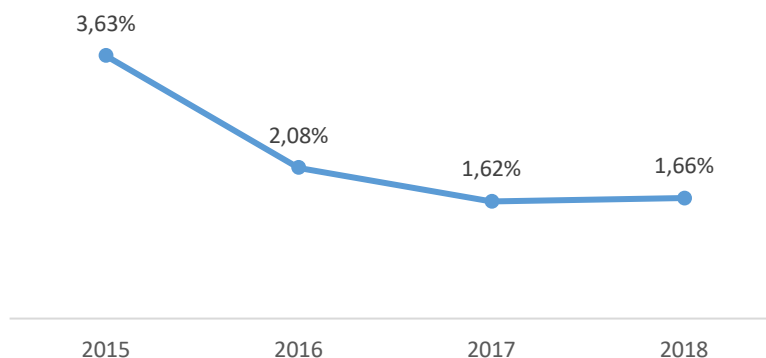


Fuente: Anexo 6ª con corte al 31 de marzo del 2019. Oficina Asesora de Planeación SED.

### 3.3.2 Tasas de Eficiencia Interna

En los últimos años la Secretaría de Educación del Distrito ha utilizado la tasa de deserción intra-anual calculada por el Ministerio de Educación Nacional para hacerle seguimiento a este fenómeno, pues dicha fuente proviene de un cruce con la matrícula total del país, lo que permite descontar traslados a otros entes territoriales y al sector no oficial. Teniendo en cuenta esto, en la siguiente figura se evidencia que el Distrito ha venido reduciendo la deserción en los últimos años, con un leve incremento en el 2018. En 2017 la deserción alcanzó uno de los niveles más bajos de los últimos 20 años (1,62%). Es de anotar que a la fecha no se tienen los datos del 2019.

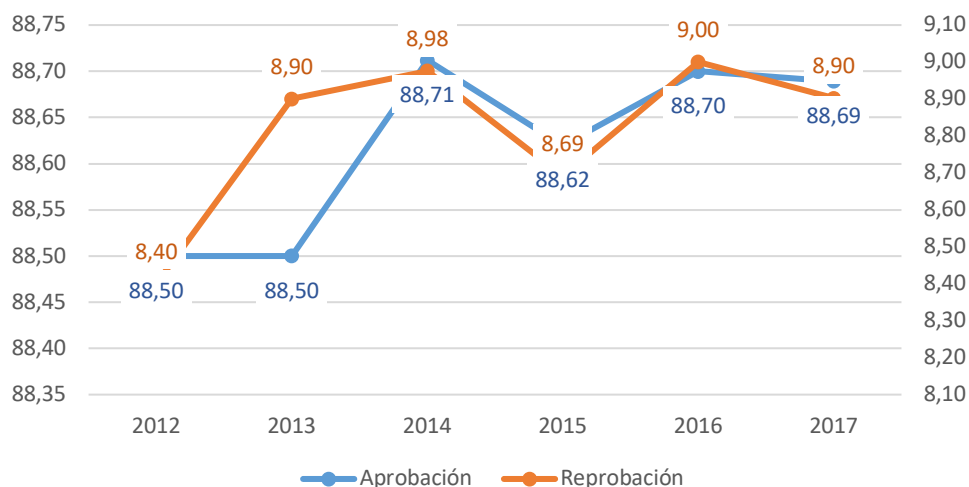
Figura 16. Tasa de deserción intra-anual 2015-2018 en el sector oficial de Bogotá



Fuente: Ministerio de Educación Nacional.

Por su parte, la aprobación y reprobación han tenido incrementos en los últimos años (en parte por la disminución en la tasa de deserción). Sin embargo, la reprobación se ha mantenido alrededor del 8,9% desde el 2013 y la aprobación alrededor del 88,7% (Figura 17). Es de anotar que a la fecha no se tienen datos de aprobación y reprobación más recientes, pues dichos cálculos dependen de la aplicación del Censo C-600 al siguiente año y su procesamiento.

Figura 17. Tasa de Aprobación y reprobación 2012-2017 en el sector oficial de Bogotá



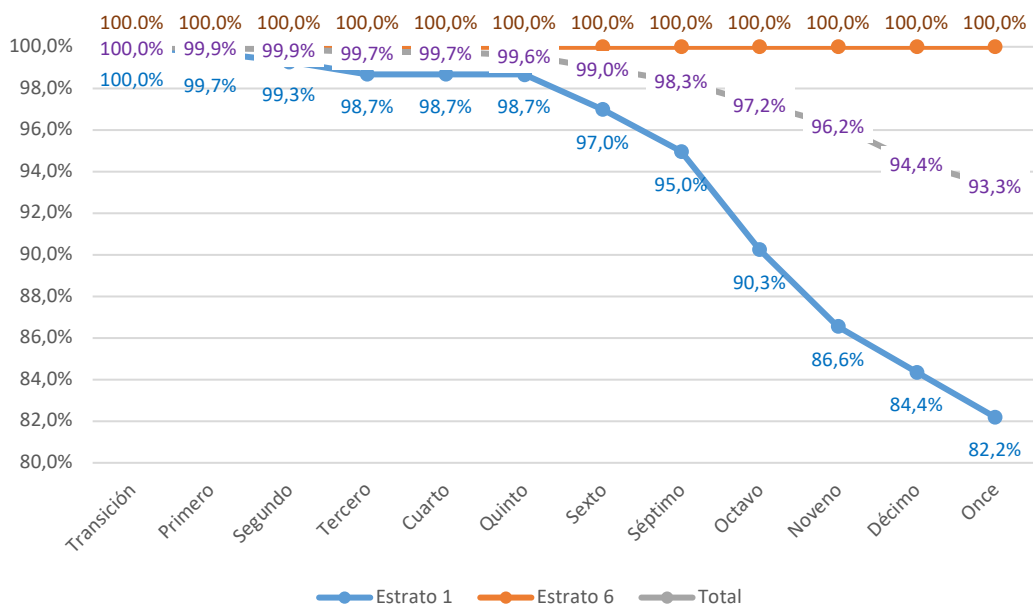
Fuente: Censo c-600 DANE. Cálculos: SED Oficina Asesora de Planeación

Ahora bien, en lo que respecta a los niveles educativos de la población bogotana, con datos de la Encuesta Multipropósito de Bogotá (DANE-Secretaría Distrital de Planeación), la tasa de supervivencia<sup>2</sup> para la población de 18 años para 2017 fue de 93,3%. Esto significa que el 6,7% de población abandonó el sistema educativo antes de culminar grado once. Como se muestra en la Figura 18, la mayor parte de la población que abandona el sistema educativo lo hace entre grados noveno y once. Sin embargo, hay una amplia brecha entre la población de estrato 1 y estrato 6: mientras en el estrato 6 el 100% de la población logra finalizar el grado once, en el estrato 1 lo hace el 82,2%, lo que implica una diferencia de 17,8 puntos porcentuales.

De otro lado, la tasa de analfabetismo para la población de más de 15 años en Bogotá a partir del Censo del 2018 fue de 1,32%. Sin embargo, mientras en la zona urbana el analfabetismo es de 1,32%, en la zona rural es de 5,02%.

<sup>2</sup> Dicho indicador es el resultado de tomar una cohorte, en este caso la población de 18 años y descontar a quienes ingresaron al sistema educativo y lo abandonaron antes de culminar grado once y a la fecha no han regresado.

Figura 18. Niveles educativos de la población de Bogotá



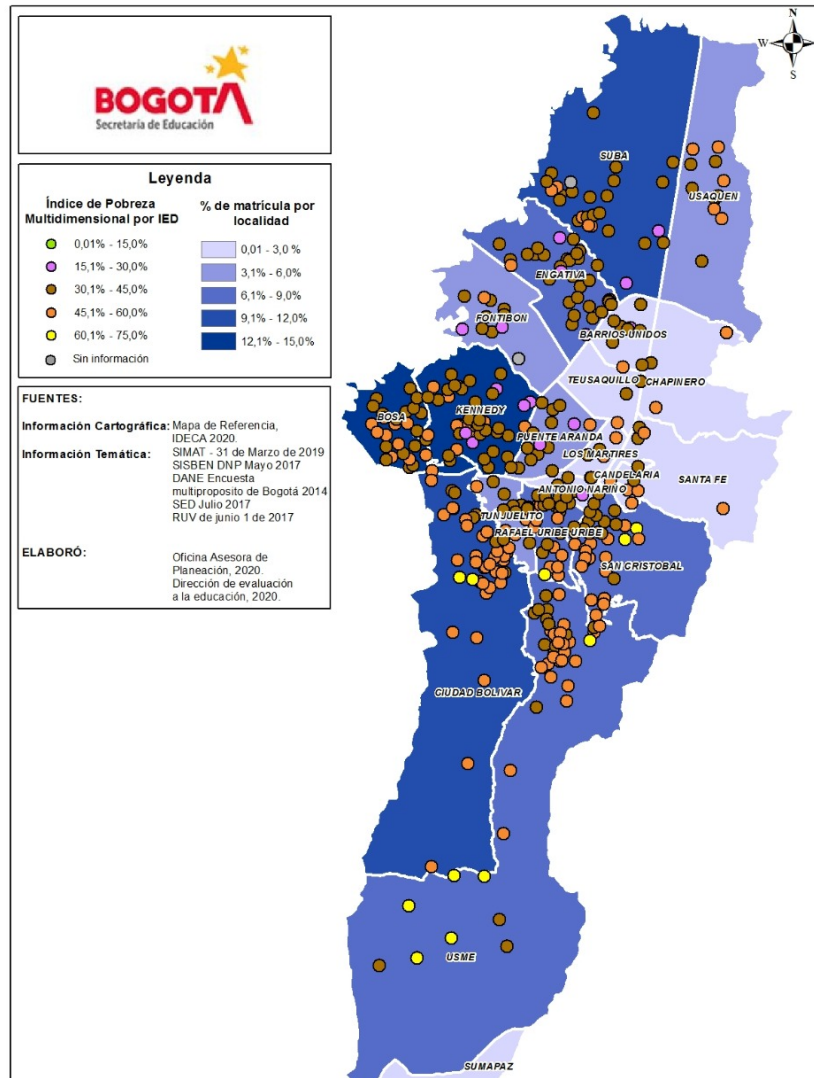
Fuente: Encuesta Multipropósito. Secretaría Distrital de Planeación- DANE. Cálculos: Dirección de Evaluación. SED.

## Capítulo 4. Resultados de evaluación

En este capítulo se presenta el uso pedagógico de los resultados de evaluaciones externas internacionales, nacionales y distritales, así como de otros estudios, con el objetivo de plantear estrategias o políticas que permitan el mejoramiento educativo.

Para comenzar este análisis, a continuación, se presenta el mapa de Bogotá, D.C, con el índice de Pobreza Multidimensional –IPM y el porcentaje de matrícula de los colegios distritales de la ciudad.

Figura 19. Índice de Pobreza Multidimensional de Bogotá, D.C



En este mapa se puede observar:

- Índice de Pobreza Multidimensional: Se muestra el índice de pobreza para cada colegio distrital. Este índice se dividió en 5 grupos, cada uno con una convención de color diferente, además se incluye un color que indica que no hay información sobre el índice. Un mayor valor de índice, indica más estudiantes en condición de pobreza.

- Porcentaje de matrícula: Se muestra el porcentaje de matrícula de los colegios distritales de las localidades respecto a la matrícula de los colegios distritales de la ciudad. Entre más oscuro el color azul, mayor matrícula tiene la ciudad.

### **Evaluación de los Aprendizajes**

La evaluación de los aprendizajes es un proceso que se enfoca en la producción de información válida, confiable, sistemática, comparable y periódica sobre lo que saben los estudiantes y lo que pueden hacer con lo que han aprendido, sobre el clima escolar como elemento que favorece el aprendizaje y sobre factores que inciden en el desempeño escolar. Contempla análisis, resultados y demás aspectos relacionados con información que se produce sobre la evaluación de las competencias de los estudiantes de educación básica y media, a partir de la aplicación de pruebas externas estandarizadas en el ámbito internacional (Pruebas PISA, Estudio de Habilidades Socioemocionales de la OCDE); nacional (Pruebas Saber) y Distrital (Pruebas Ser de Artes, Encuesta de Clima Escolar y Módulo de Ciudadanía y Sistema de Monitoreo de Educación Inicial).

Los resultados de las aplicaciones de las pruebas externas distritales, nacionales e internacionales se constituyen en un insumo importante que permite conocer el avance en los aprendizajes de los estudiantes, identificar fortalezas y debilidades del proceso educativo, monitorear la efectividad de las políticas educativas, informar para la toma de decisiones y apoyar el mejoramiento de la educación en la ciudad.

#### **4.1. Uso Pedagógico de los Resultados para el Mejoramiento Educativo**

Uno de los principales objetivos de la evaluación externa estandarizada es brindar información comparable sobre los desempeños alcanzados por los estudiantes de un determinado nivel educativo. En Colombia, los resultados de las Pruebas Saber, en los grados 3°, 5°, 9° y 11°; así como los resultados de evaluaciones internacionales como la Prueba PISA, a través de los estudios que realiza periódicamente, han brindado una mayor comprensión sobre los avances en las metas fijadas por el sistema educativo. La aplicación periódica de estas pruebas y sus correspondientes análisis son un insumo valioso para la toma de decisiones, la definición de políticas educativas, la asignación de recursos y, por supuesto, para hacer seguimiento a programas y proyectos que tienen por objetivo el mejoramiento de la educación, en sus diferentes niveles.

Si bien es cierto que los resultados de estas evaluaciones no pueden asumirse como el único indicador de la calidad de la educación, debido a sus limitaciones (son nacionales, por tanto no capturan aspectos esenciales de contextos locales; son masivas, de lápiz y papel, de preguntas cerradas por lo que no se puede profundizar en actitudes, valores, en interpretaciones que los evaluados dan a diversos tipos de saberes, entre otras), el análisis a profundidad de estos resultados aporta información sobre aspectos como los siguientes:

1. A nivel nacional y de las entidades territoriales, permite identificar la evolución de los desempeños de los estudiantes en el tiempo, el efecto de programas que buscan la mejora escolar, de cambios curriculares y de programas de formación de docentes.

2. A nivel de las instituciones educativas, permite comprender qué aprendizajes se están logrando en los grados y áreas evaluadas y cuáles requieren fortalecerse. Con este fin el Ministerio de Educación Nacional y el Icfes generan documentos y orientaciones para la interpretación y uso de resultados de Pruebas Saber en las instituciones educativas.

Este tipo de evaluación estandarizada logra tener efectos positivos siempre y cuando se convierta en una fuente de consulta y análisis. Por ello es deseable que:

- A nivel nacional y territorial, se disponga de tiempo para reflexionar y derivar aprendizajes de los resultados que se obtienen, bajo la perspectiva de poder focalizar poblaciones que requieren un mayor apoyo y de áreas que deben priorizarse para que los estudiantes avancen en los desempeños esperados.
- A nivel institucional y de aula se dedique tiempo al análisis colectivo (directivos, orientadores, docentes, familias o cuidadores y estudiantes) de estos resultados, con la perspectiva de generar cambios que favorezcan los aprendizajes esperados en los estudiantes. En este caso es útil:
  - Identificar qué acciones de mejora se han adelantado en la institución (cambios curriculares, cambios en el Sistema Institucional de Evaluación, cambios en las prácticas de enseñanza, etc.) y establecer vínculos entre estos cambios y los resultados en las pruebas estandarizadas.
  - Identificar, para cada grado y área evaluada, las competencias que no están logrando los estudiantes y que les impiden avanzar en el aprendizaje.
  - Identificar de qué forma están aprendiendo los estudiantes, con el fin de brindarles herramientas que aporten a la toma de conciencia sobre sus propios procesos de aprendizaje.
  - Analizar de qué forma se adelantan los procesos de evaluación en el aula: qué se evalúa, a partir de qué criterios se valora lo evaluado y de qué forma la evaluación de aula es un insumo para la reorientación de las prácticas de enseñanza y el fortalecimiento de los aprendizajes de los estudiantes.
  - Definir e implementar prácticas de enseñanza que contribuyan al avance de los aprendizajes de los estudiantes.
  - Definir planes de mejoramiento institucional que contemplen, entre otra información, el análisis de resultados en pruebas estandarizadas, los principales retos identificados en estos resultados y plantear alternativas de mejora realizables de acuerdo con las condiciones de la institución y alcanzables en el tiempo.

#### **4.1.1 Evaluaciones Externas Internacionales**

Desde hace dos décadas el país participa en varios proyectos de referenciación a través de la aplicación de pruebas diseñadas con estándares internacionales, con el propósito de comparar sistemas educativos de los países que optan por formar parte de estos proyectos. Estas evaluaciones producen información de referencia internacional sobre el desempeño del sistema educativo y permiten el monitoreo de su progreso en el tiempo, a través del análisis de tendencias producidas. Esta información se convierte en un importante insumo para la definición de estrategias de política orientada a mejorar los aprendizajes de los estudiantes y la calidad del sistema educativo.

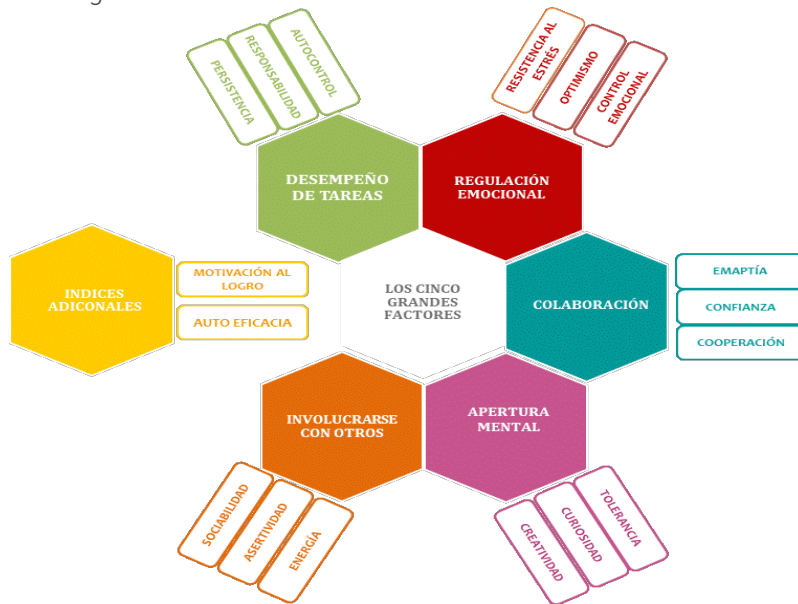
En la actualidad, Bogotá participa en dos de estos estudios: el Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales (SESS) y la prueba PISA, ambos liderados por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE).

El Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales – SSES (por sus siglas en inglés, Study on Social and Emotional Skills), evalúa diferentes factores involucrados en el avance de estas habilidades, proporcionando información importante para posibles intervenciones en materia de política pública.

De acuerdo con la OCDE “las habilidades sociales y emocionales” se refieren a las capacidades para regular los pensamientos, las emociones y la conducta del individuo. Estas habilidades difieren de las cognitivas, como la lectoescritura o las matemáticas, porque se enfocan principalmente en cómo las personas manejan sus emociones, se perciben a sí mismas y se involucran con otras, más que en la habilidad para procesar información (OCDE, s.f).

El estudio evalúa 15 habilidades sociales y emocionales distribuidas en 6 dominios, los “cinco grandes factores” y las habilidades compuestas. En la Figura 20 se muestran las habilidades evaluadas.

Figura 20. Habilidades evaluadas en el estudio SSES 2019.



Fuente: (OCDE, 2015).

El Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales es una encuesta que evalúa estudiantes de 10 y 15 años de edad en varias ciudades y países alrededor del mundo. Además de examinar el nivel de habilidades socioemocionales de los niños, el estudio también reúne información acerca de sus contextos de aprendizaje familiar, escolar y comunitario, con el objetivo de ofrecer información sobre las condiciones y las prácticas que fomentan u obstaculizan el desarrollo de estas competencias. Para recoger esta información, el estudio incluye 4 instrumentos, el de estudiantes, el de sus padres de familia, el de sus docentes y el de los rectores de los colegios.

La implementación del estudio SSES en la ciudad se ha desarrollado dos fases a través del trabajo articulado entre la SED, la OCDE y el Icfes. La primera fase fue de viabilidad y abarcó desde 2015 hasta

2018. En octubre de 2018 Bogotá, junto con 12 ciudades más a nivel mundial, realizó el operativo de aplicación piloto de los instrumentos de estudiantes, rectores, docentes y padres de familia que incluye el diseño del estudio SSES 2019. En esta aplicación piloto participaron 35 colegios, se recogieron 652 encuestas transversales para la cohorte de 10 años (estudiantes, sus padres, sus docentes y sus rectores) y 505 encuestas transversales para la cohorte de 15 años. En 2019, se llevó a cabo la fase 2 del estudio, aplicación principal del SSES, que incluyó las actividades que se presentan en la Figura 21.

Figura 21. Línea de tiempo -Fase de Estudio Principal SSES.



Fuente: Elaboración SED.

Entre julio y diciembre de 2019 se realizó la aplicación del estudio principal en 165 colegios de la ciudad, según la muestra definida. Como resultado del operativo se superó el número de aplicaciones transversales requeridas por la OCDE<sup>3</sup>: 3.240 para la cohorte de 10 años y 3.113 para la cohorte de 15 años. En diciembre de 2019, se recibió el informe de aplicación por parte del Icfes y se asistió a la reunión en París para revisar las siguientes etapas de procesamiento, análisis y producción de resultados. En noviembre de 2020, la OCDE entregará el informe final de resultados. La información producida a través de este estudio permitirá tomar decisiones y diseñar programas y proyectos dirigidos al fortalecimiento de las competencias sociales y emocionales de los niños, niñas y jóvenes de Bogotá.

El Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA, por sus siglas en inglés) es una prueba estandarizada que evalúa la calidad de la educación en los países miembros de la OCDE y otras economías invitadas. La población objetivo de esta prueba son los jóvenes de 15 años que cursan desde grado 7° hasta grado 11°. PISA tiene por objeto evaluar hasta qué punto los estudiantes cercanos al final de la educación obligatoria han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para la participación plena en la sociedad. PISA resalta aquellos países que han alcanzado un buen rendimiento y, al mismo tiempo, un reparto equitativo de oportunidades de aprendizaje, ayudando así a establecer metas para otros países.

<sup>3</sup> De acuerdo con los lineamientos de la OCDE, para alcanzar la validez técnica de los datos del estudio principal se requerían 3.000 encuestas transversales para cada una de las dos cohortes, es decir, los instrumentos diligenciados de los estudiantes, sus padres, sus docentes y sus rectores.



PISA se enfoca en la evaluación las áreas de lectura, matemáticas y ciencias y en un ámbito innovador (en 2018, este ámbito innovador fue la competencia global), así como en el bienestar de los estudiantes. Adicionalmente, analiza los efectos de distintos factores asociados al aprendizaje, permitiendo la comparación entre los países participantes. Esta prueba aplica cuestionarios a estudiantes y rectores con el fin de recolectar información sobre su contexto escolar y socioeconómico.

Esta evaluación se aplica cada tres años desde el 2000 y Colombia ha participado desde 2006. Por su parte, Bogotá ha financiado una sobremuestra PISA desde 2009, es decir, la inclusión de un grupo de estudiantes adicional para la constitución de una muestra representativa, lo que permite la obtención de resultados agregados para la ciudad.

La aplicación de 2018, se realizó entre abril y mayo. A nivel nacional participaron 7.522 estudiantes de 15 años pertenecientes a 250 colegios oficiales y privados de todo el país. En Bogotá, en la sobremuestra, participaron más de dos mil estudiantes de 58 colegios de la ciudad: 35 oficiales y 23 privados. Dadas las características del diseño de la prueba PISA, estos resultados se dan a nivel de ciudad. En diciembre de 2019 la OCDE entregó los resultados de la aplicación PISA 2018 a nivel nacional, en mayo de 2020 entregó los resultados de la sobremuestra de Bogotá, D.C., los cuales se presentan en el apartado 4.3 de este informe.

#### **4.1.2 Evaluaciones Externas Nacionales**

Con el propósito de contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación, desde los años noventa se aplican periódicamente las pruebas Saber en los grados 3° 5° y 9°, mediante las cuales se monitorea el desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica, a la vez que se hace seguimiento a los avances del sistema educativo nacional y de las entidades territoriales.

Los resultados de estas evaluaciones y el análisis de los factores asociados que inciden en los desempeños de los estudiantes, permiten que los establecimientos educativos, las Secretarías de Educación, el Ministerio de Educación Nacional y la sociedad en general identifiquen las competencias, habilidades y valores que los estudiantes desarrollan durante su trayectoria escolar, independientemente de su procedencia, condiciones sociales, económicas y culturales, con lo cual se puedan definir planes de mejoramiento en sus respectivos ámbitos de actuación.

Entre 2012 y 2017, para los grados 3° 5° y 9°, se realizaron aplicaciones anuales. Entre 2018 y 2019 se realizaron ajustes a las pruebas y en noviembre de este último año, se llevó a cabo un pilotaje a nivel nacional. Se espera que en 2021 se dé inicio a una nueva fase de aplicaciones de estas pruebas. Por lo anterior, la información que se presenta en este informe corresponde a aplicaciones realizadas hasta el 2017, último año que cuenta con resultados.

En educación media, el examen Saber 11, permite medir las competencias y aprendizajes de los estudiantes para que estos, los colegios y las autoridades educativas conozcan el nivel en el que se encuentran en las distintas áreas evaluadas. Adicionalmente, estos resultados son un requisito para acceder a la educación superior. Los resultados que se presentan en este informe corresponden al periodo 2016 - 2019.

Los resultados de Pruebas Saber aplicadas desde grado 3° hasta 11° son un insumo para la “autoevaluación” de las instituciones educativas, a partir de los cuales es posible identificar avances y desafíos que aporten a la valoración tanto de las prácticas pedagógicas que se llevan a cabo como a la valoración de la manera como el trabajo en las diferentes gestiones contribuye al logro de los objetivos institucionales.

#### 4.1.3. Evaluaciones Externas Distritales

En los últimos años, Bogotá ha venido trabajando en el diseño y aplicación de evaluaciones estandarizadas de áreas curriculares tradicionalmente no evaluadas como las artes, las capacidades ciudadanas y la convivencia, a través de las denominadas Pruebas Ser; así como en la medición del clima escolar, fundamental para definir estrategias y políticas para el mejoramiento de la calidad integral de la educación en el Distrito, a través de la Encuesta de Clima Escolar y el Módulo de Ciudadanía.

#### 4.2. Clasificación de Establecimientos Saber 11

La clasificación de colegios es un resultado que ofrece el examen Saber 11. Consiste en ubicar al establecimiento educativo en una categoría de las 5 establecidas por el Icfes (D, C, B, A y A+) siendo A+ la más alta. La clasificación se realiza con base en los resultados de los estudiantes de los últimos tres años en las cinco áreas, teniendo en cuenta los puntajes más altos y homogéneos.

La Tabla 2 muestra la cantidad y el porcentaje de colegios oficiales y no oficiales para Bogotá y el país. Como se observa, Bogotá presenta un mayor porcentaje de colegios en los dos niveles más altos de la clasificación (A y A+) que el país, tanto para colegios oficiales como no oficiales.

Tabla 2. Número de colegios y porcentaje – Clasificación Saber 11, 2019 - Panorama Nacional

Naturaleza	Ciudad/País	Número de colegios						Porcentaje				
		Total	D	C	B	A	A+	D	C	B	A	A+
Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>352</b>	<b>8</b>	<b>73</b>	<b>194</b>	<b>62</b>	<b>15</b>	<b>2,3</b>	<b>20,7</b>	<b>55,1</b>	<b>17,6</b>	<b>4,3</b>
	Colombia	6.502	2.145	1.853	1.742	614	148	33,0	28,5	26,8	9,4	2,3
No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>744</b>	<b>7</b>	<b>46</b>	<b>153</b>	<b>233</b>	<b>305</b>	<b>0,9</b>	<b>6,2</b>	<b>20,6</b>	<b>31,3</b>	<b>41,0</b>
	Colombia	3.081	251	369	615	716	1.130	8,1	12,0	20,0	23,2	36,7

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación.

La tabla 3, muestra el número y porcentaje de colegios de la ciudad ubicados en cada categoría de clasificación, en 2019, según sector.

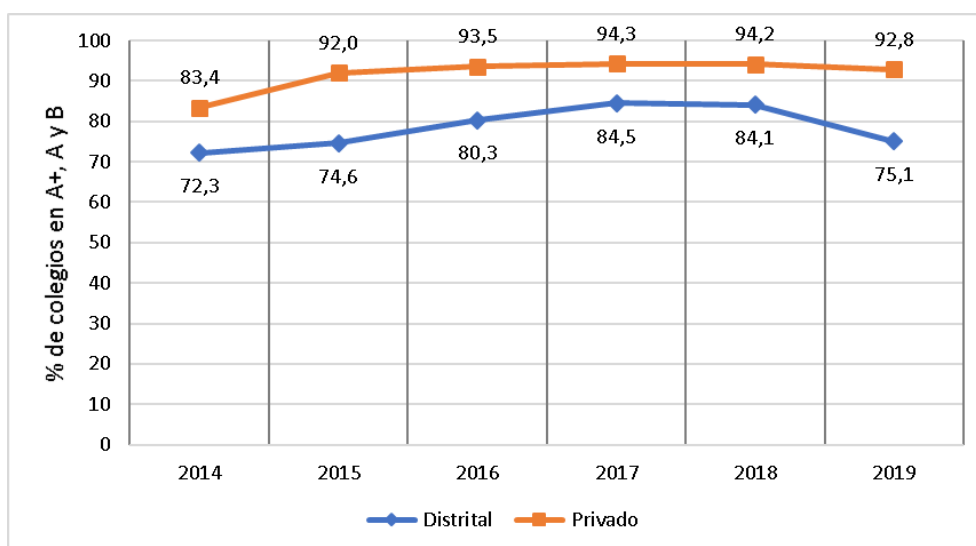
Tabla 3. Número de colegios y porcentaje – Clasificación Saber 11, 2019

Sector	Número de colegios						Porcentaje				
	Total	D	C	B	A	A+	D	C	B	A	A+
Distrital	321	8	72	187	49	5	2,5	22,4	58,3	15,3	1,6
Distrital-Concesión	22	0	1	7	13	1	0,0	4,5	31,8	59,1	4,5
Privado - Matrícula contratada	24	0	1	4	16	3	0,0	4,2	16,7	66,7	12,5
Privado	716	7	45	149	216	299	1,0	6,3	20,8	30,2	41,8

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

La Figura 22, muestra la brecha entre colegios distritales y colegios privados en Bogotá, a partir de la clasificación en las tres categorías más altas del examen Saber 11 (A+, A y B), desde 2014 a 2019.

Figura 22. Brecha entre colegios distritales y privados en Bogotá, clasificación de colegios, examen Saber 11, 2014-2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

La brecha entre colegios públicos y privados se calcula como la diferencia en puntos porcentuales entre el porcentaje de colegios del sector privado y el porcentaje de colegios del sector oficial distrital ubicados en las tres categorías más altas (A+, A y B). Para el año 2019 la brecha entre colegios públicos y privados muestra una diferencia de 17,7 puntos porcentuales, lo que representa un importante reto para el sector educativo de Bogotá, en términos de cierre de brechas.

#### 4.3. Resultados de las evaluaciones por área evaluada

En este apartado se presenta el desempeño de los estudiantes de la ciudad en las áreas de lenguaje, matemáticas, ciencias naturales, sociales e inglés, a partir de los resultados de las pruebas Saber 3°, 5° y 9°, aplicadas entre 2015 y 2017, el examen Saber 11 aplicada entre 2017 y 2019, así como los resultados de la prueba PISA.

Las pruebas Saber 3°, 5° y 9° presentan dos tipos de resultados: por puntaje promedio, expresado en una escala que va de 100 a 500 puntos; y por niveles de desempeño, a través de los cuales se clasifica a los estudiantes en cuatro categorías: insuficiente, mínimo, satisfactorio y avanzado. Se espera que un número importante de estudiantes logre clasificarse en los niveles satisfactorio y avanzado, lo que implicaría que han logrado adquirir las habilidades propias de ese nivel educativo en el área evaluada.

#### 4.3.1. Lenguaje

Para el área de lenguaje, Bogotá obtiene información sobre el nivel de desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica y media a partir de los resultados de las pruebas Saber y de la prueba PISA.

##### Saber 3°, 5° y 9°

La prueba Saber de lenguaje, en 3°, 5° y 9°, evalúa la competencia comunicativa-lectora y la comunicativa-escritora de los estudiantes. La primera abarca la comprensión, el uso y la reflexión sobre las informaciones contenidas en diferentes tipos de textos, e implica una relación dinámica entre estos y el lector. La segunda se refiere a la producción de textos escritos, la manera como el estudiante selecciona y utiliza no solo los mecanismos que regulan el uso coherente de la lengua, sino también de las estrategias discursivas para producir sentido y dar unidad al escrito.

Como se observa en la Tabla 4, que presenta el puntaje promedio, para el periodo 2015 a 2017, los resultados obtenidos por los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el área de lenguaje en los grados 3°, 5° y 9°, fueron superiores a los obtenidos a nivel nacional. Para los colegios oficiales de Bogotá en grado 9°, se observa un mejoramiento gradual en el promedio durante el periodo analizado.

Tabla 4. Promedio Saber 3°, 5° y 9° – Lenguaje por año, 2015 – 2017 – Panorama nacional

Grado	Naturaleza	Agregado	2015	2016	2017
3º	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>311</b>	<b>314</b>	<b>307</b>
		Colombia	294	305	299
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>384</b>	<b>366</b>	<b>366</b>
		Colombia	362	356	355
5º	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>310</b>	<b>322</b>	<b>316</b>
		Colombia	287	304	301
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>377</b>	<b>372</b>	<b>368</b>
		Colombia	353	358	354
9º	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>304</b>	<b>315</b>	<b>322</b>
		Colombia	283	299	305
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>374</b>	<b>361</b>	<b>366</b>
		Colombia	355	350	356

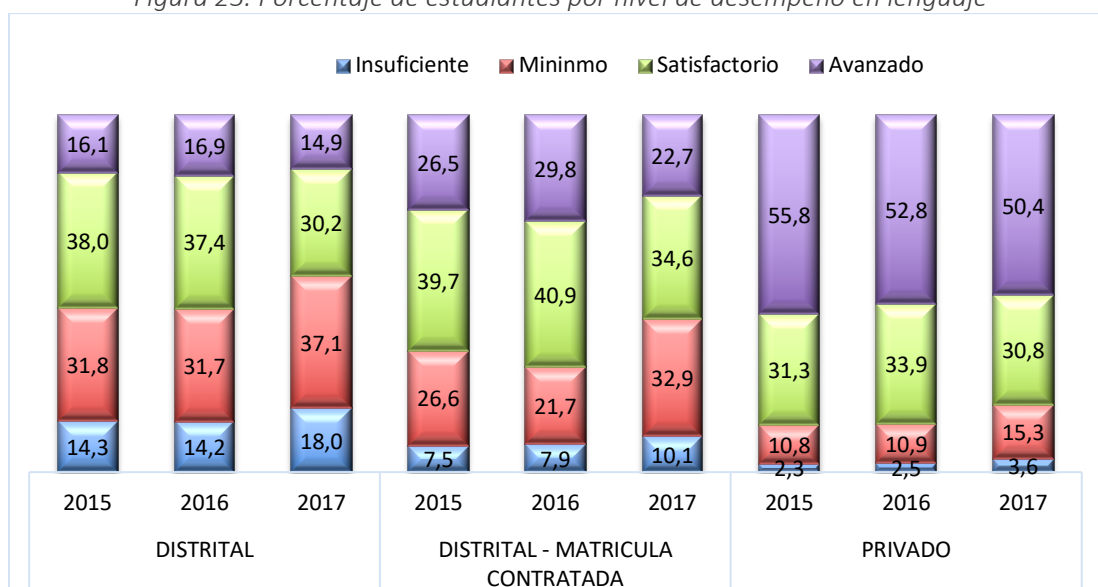
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

#### Niveles de desempeño en grado 3°

En la Figura 23, se observa que, en 2017, en el área de lenguaje, **el 45%** de los estudiantes de grado **tercero** de los colegios distritales se clasificaron en los niveles de desempeño **satisfactorio y**

**avanzado** Esto implica que estos estudiantes logran identificar la estructura, intención comunicativa, elementos de concordancia y cohesión ante textos cortos de escritura sencilla. Además, tienen la capacidad de incorporar elementos sintácticos para la construcción de textos coherentes y elaborar un plan textual a partir de la selección pertinente de las fuentes de información y la organización de sus ideas. Sin embargo, se espera que a en el futuro más de la mitad de los estudiantes logren llegar a estos niveles de desempeño, alcanzado el desarrollo de dichas habilidades.

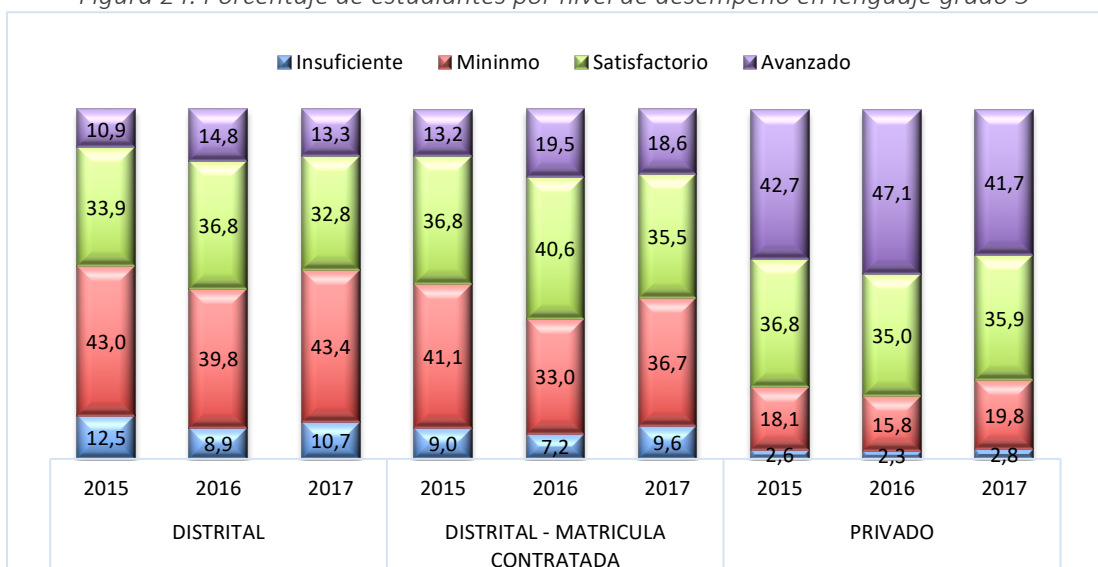
Figura 23. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en lenguaje



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la Figura 23, también se observa que para el 2017, el porcentaje de estudiantes de colegios distritales de matrícula contratada y de colegios del sector privado, que se ubica en los niveles satisfactorio y avanzado es de 57,3% y de 81,2%, respectivamente.

Figura 24. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en lenguaje grado 5º

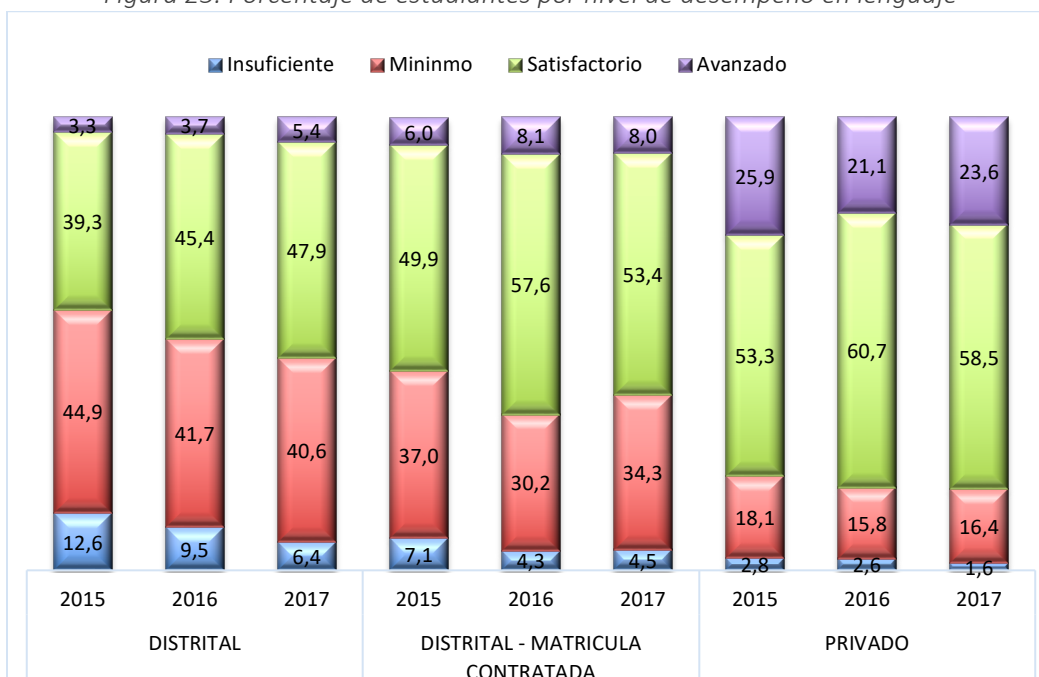


Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la Figura 24, se observa que, en 2017, en grado **quinto**, el 46,1% de los estudiantes del Distrito se clasificó en los niveles satisfactorio y avanzado en el área de **lenguaje**. Es decir que estos estudiantes identifican el planteamiento central de un texto y sus ideas de apoyo, seleccionan información relevante para hacer coherente un texto, reconocen la información faltante en un párrafo, sustituyen expresiones para evitar repeticiones en un escrito y conocen la función de signos de puntuación como comillas y signos de admiración. No obstante, estos datos indican a su vez que cerca del 54% de los estudiantes del Distrito no logran los desempeños descritos y por tanto se ubican en los niveles insuficiente y mínimo. Por su parte, el 54,1% y el 77,6%, de los estudiantes de colegios distritales de matrícula contratada y de colegios privados, se ubican en los niveles satisfactorio y avanzado.

En la Figura 25, se observa que, en 2017, en grado **noveno**, más de la mitad de los estudiantes (**53%**) de colegios Distritales se clasificaron en los niveles satisfactorio y avanzado de lenguaje. Este grupo de estudiantes del Distrito ha desarrollado habilidades relacionadas con la comparación de diferentes tipos de textos, para establecer las diferencias o similitudes en sus planteamientos y estructuras; identificar relaciones intertextuales a partir de un tema común; emplear los signos de puntuación para la configuración de mensajes según propósitos comunicativos; evaluar la pertinencia de escritos, atendiendo al propósito, contenido y contexto; identificar el esquema que compara el contenido de dos textos. A largo plazo se espera que la totalidad de los estudiantes del Distrito logre adquirir estas habilidades. Por su parte, en 2017, el 61,4% y el 82,1% de los estudiantes de colegios distritales de matrícula contratada y de colegios privados, respectivamente, se ubican en estos mismos niveles de desempeño satisfactorio y avanzado.

Figura 25. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en lenguaje



Fuente: ICFCES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

### Saber 11

La prueba de lectura crítica en el examen Saber 11 evalúa las competencias necesarias para comprender, interpretar y evaluar textos que pueden encontrarse en la vida cotidiana y en ámbitos

académicos no especializados. Se espera que los estudiantes que culminan la educación media cuenten con las capacidades lectoras para tomar posturas críticas frente a esta clase de textos.

La Tabla 5, presenta el puntaje promedio de lectura crítica en el examen Saber 11 para la ciudad y el país, comparado con los colegios oficiales y no oficiales, para el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

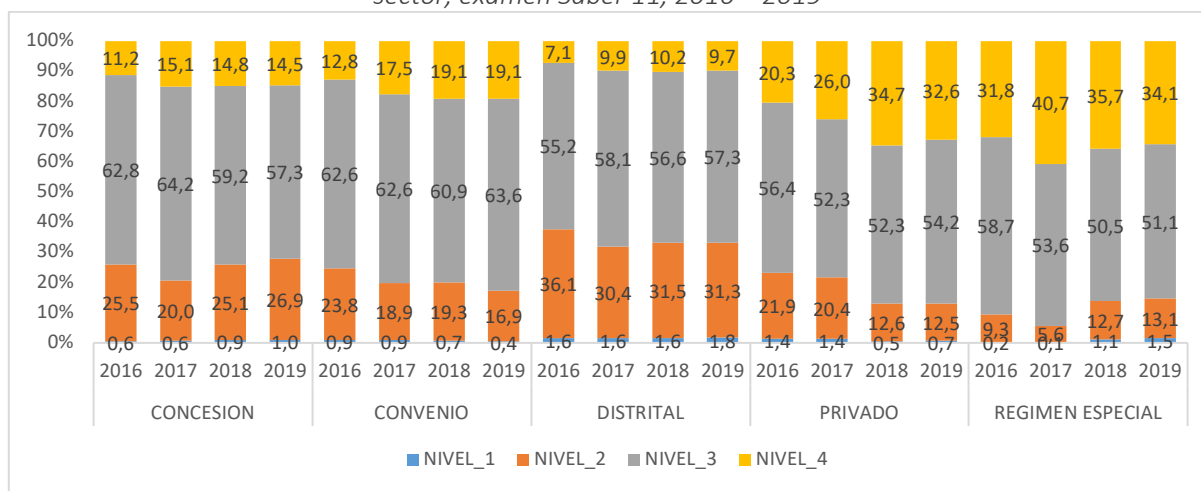
Tabla 5. Promedio Saber 11– Lectura Crítica por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>55,4</b>	<b>54,6</b>	<b>54,4</b>
	Colombia	52,3	51,6	51,2
No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>59,8</b>	<b>60,8</b>	<b>59,5</b>
	Colombia	56,4	56,4	55,6

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la tabla anterior, indican que los colegios de Bogotá obtienen mejores logros que los de nivel nacional, en la prueba de lectura crítica de grado 11°. Al analizar estos datos, se encuentra que los colegios no oficiales tienen mejores resultados que los colegios oficiales, tanto en Bogotá como en el país, en general. Al comparar el periodo, se identifica que los resultados de 2019 no superaron los obtenidos en 2018. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir, que es necesario que se implementen acciones que aporten al desarrollo de la lectura crítica como área fundamental, que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

Figura 26. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la prueba de lectura crítica, por sector, examen Saber 11, 2016 – 2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

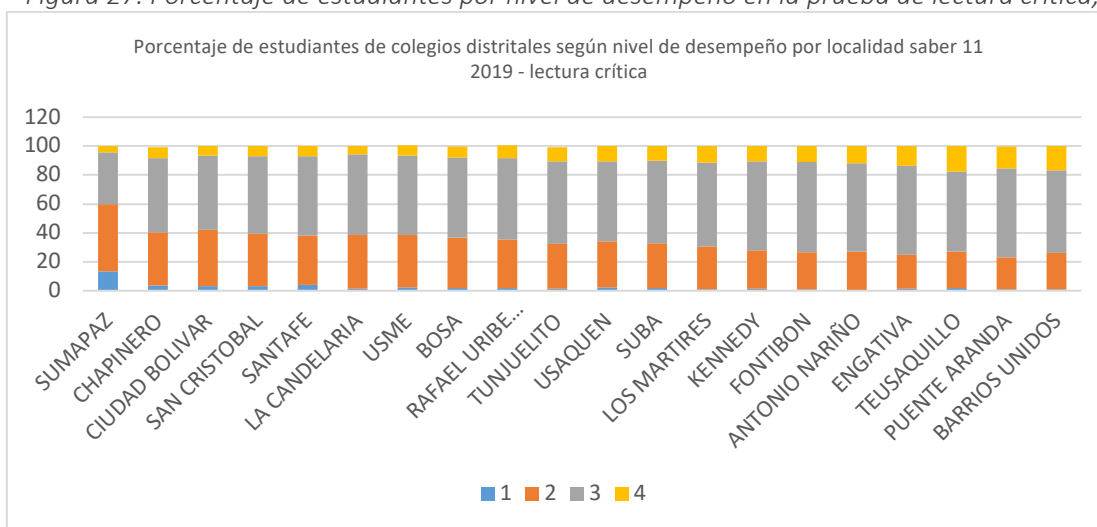
En la Figura 26, se observa que en el periodo 2017 a 2019, cerca del **67%** de los estudiantes de colegios Distritales se ha ubicado en los niveles de desempeño 3 y 4, los más altos, de la prueba de Lectura Crítica. Es decir que este porcentaje de estudiantes tiene capacidades para: interpretar información de diversos textos, al inferir contenidos implícitos, estrategias discursivas y juicios de

valor; analizar y sintetizar información contenida en un texto; asumir posturas críticas frente a los planteamientos de un texto; plantear hipótesis de lectura, a partir de las ideas presentes en un texto. Este resultado es muy favorable para el Distrito porque implica que más de la mitad de los estudiantes de colegios distritales logran superar la prueba y como meta se espera que más estudiantes estén en los niveles de desempeño más altos.

### Localidad

A continuación, se presentan los porcentajes de estudiantes de los colegios distritales en cada nivel de desempeño por área y por localidad para el examen Saber 11 vigencia 2019. En la Figura 27, de izquierda a derecha, se realizó un ordenamiento de las localidades: de los resultados más bajos a los más altos, lo cual permite identificar que, en las localidades de Engativá, Teusaquillo, Puente Aranda y Barrios Unidos, se ubica un mayor porcentaje de estudiantes en los niveles de desempeño 3 y 4.

Figura 27. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la prueba de lectura crítica, 2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

### PISA Lectura

La **prueba de lectura** de PISA, evalúa las habilidades del estudiante para encontrar, seleccionar, interpretar y evaluar información de una gran variedad de textos, los cuales pueden encontrarse dentro y fuera del salón de clases. La Tabla 6, muestra el puntaje promedio para la prueba de lectura de Bogotá, Medellín, Cali y Manizales, comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2015.

Tabla 6. PISA Lectura - Comparación nacional, 2009 - 2015

Ciudad/País	2009	2012	2015
<b>Bogotá</b>	<b>446</b>	<b>422</b>	<b>469</b>
Colombia	413	403	425
Cali		408	432
Manizales	418	443	449
Medellín	428	423	451

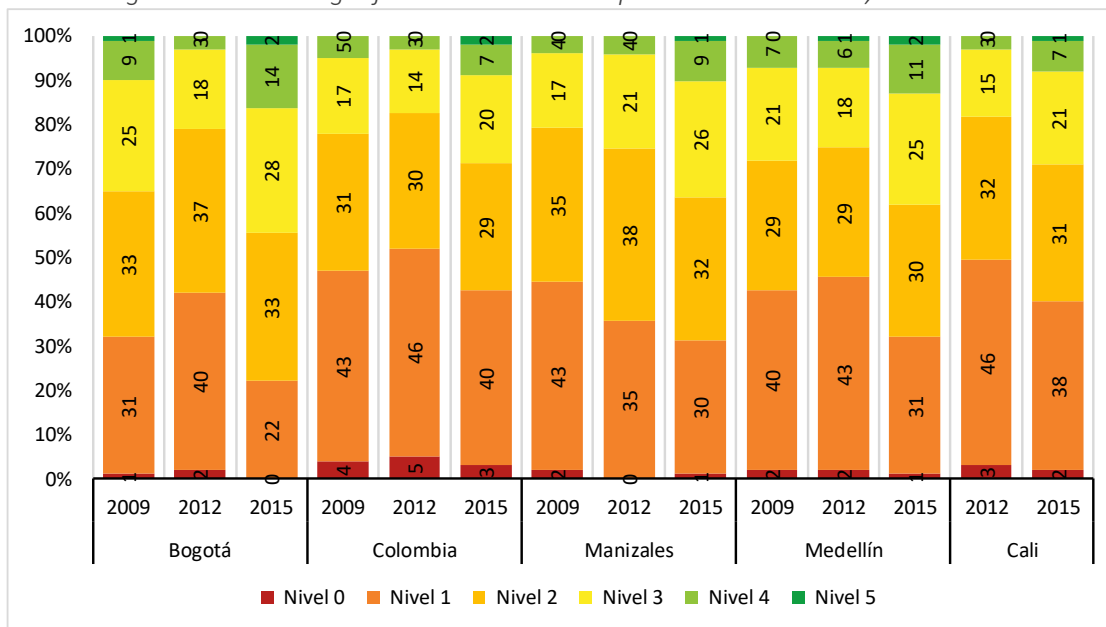
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación



Los datos de la tabla anterior, indican que Bogotá en 2009 y en 2015 obtuvo mejores resultados que las otras ciudades participantes en el estudio y que el país en general. En 2015, los resultados de Bogotá en la prueba de Lectura superaron en más de 44 puntos a los resultados del país.

La Figura 28, muestra los resultados en los niveles de desempeño en la prueba de lectura del estudio PISA para el periodo 2009 - 2015, comparando los resultados de las ciudades participantes y del país.

Figura 28. PISA Lenguaje - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2015



Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con la Figura 28, en 2009 y en 2015, los resultados en niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia y a los de las otras ciudades participantes. En 2015, en los niveles más altos indagados en la prueba de lectura (3, 4 y 5), Bogotá ubica el 44% de los estudiantes evaluados, mientras que Colombia ubica el 29% de los estudiantes. Esto significa que este porcentaje de estudiantes de Bogotá, están en capacidad de localizar y organizar información, comparar, establecer diferencias e integrar información de diversas fuentes; así mismo logran una comprensión detallada de textos con contenidos desconocidos, logran hacer evaluaciones críticas y plantear hipótesis sobre un texto de referencia, acudiendo a sus conocimientos.

Colombia participó en la prueba PISA 2018, con una muestra representativa de 7.522 estudiantes. En la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se presentan los resultados de varios países latinoamericanos participantes en esta prueba PISA, comparando los años 2012, 2015 y 2018.

Tabla 7. PISA Lectura – Comparación internacional, 2012 – 2018

Ciudad/País	2012	2015	2018
Colombia	403	425	412
República Dominicana		358	342
Panamá			377
Perú	384	398	401
Argentina	396		402
Brasil	407	407	413

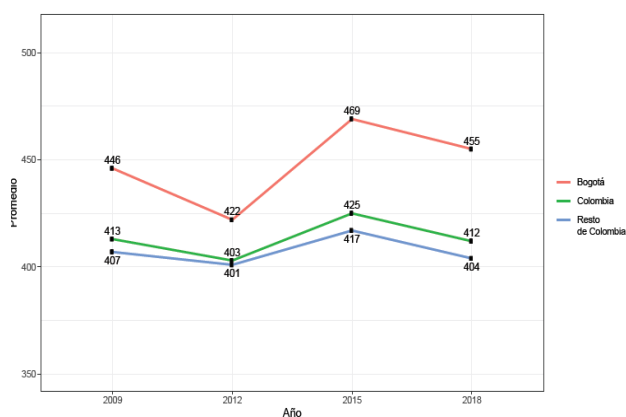
Ciudad/País	2012	2015	2018
México	424	423	420
Uruguay	411	437	427
Costa Rica	441	427	426
Chile	441	459	452

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Según estos datos los mejores resultados en la prueba de lectura los obtiene Chile (452), logrando un puntaje que supera en 40 puntos al de Colombia (412). Al comparar los resultados de 2018 con los de 2015, se observa que, con excepción de Perú y Brasil, no hay una mejora; por el contrario, en el resto de los países se observa una tendencia hacia el logro de resultados más bajos.

En la aplicación **PISA 2018**, Bogotá, además de hacer parte del estudio nacional, participó con una sobremuestra representativa de 2.023 estudiantes de 15 años, con el fin contar con resultados particulares para la ciudad. En la siguiente figura, se presentan los resultados históricos que ha logrado la ciudad en las últimas aplicaciones.

Figura 29. Prueba PISA Lectura. Resultados históricos promedio de Bogotá

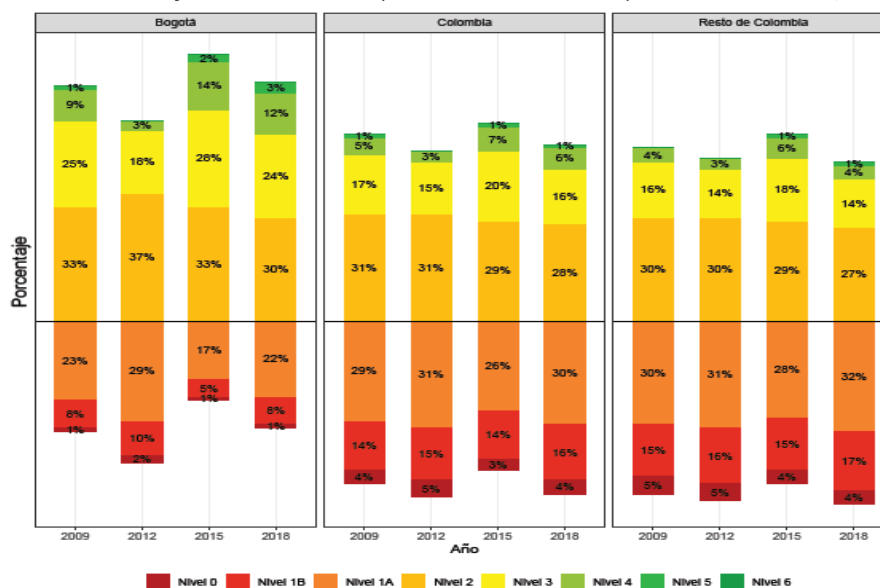


- En 2018, el puntaje promedio de Bogotá fue **455 puntos**.
- Entre 2018 y 2009, el puntaje promedio de la ciudad **aumentó en 8 puntos**: pasó de 446 puntos en 2009 a 455 puntos en 2018.
- No se observa una tendencia uniforme a lo largo del tiempo: **entre 2018 y 2015**, la ciudad tuvo una **disminución estadísticamente significativa de 14 puntos**.

Fuente: Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá.

En la Figura 30, se presentan los resultados por niveles de desempeño para Bogotá, Colombia y el resto del país, para los años 2009 a 2018. Según estos resultados, para todos los años de referencia, Bogotá presenta un mejor desempeño que Colombia y que el resto del país. No obstante, lo anterior, entre 2018 y 2015, la ciudad disminuyó en 8 puntos porcentuales la cantidad de estudiantes ubicados entre el nivel 2 y el nivel 6.

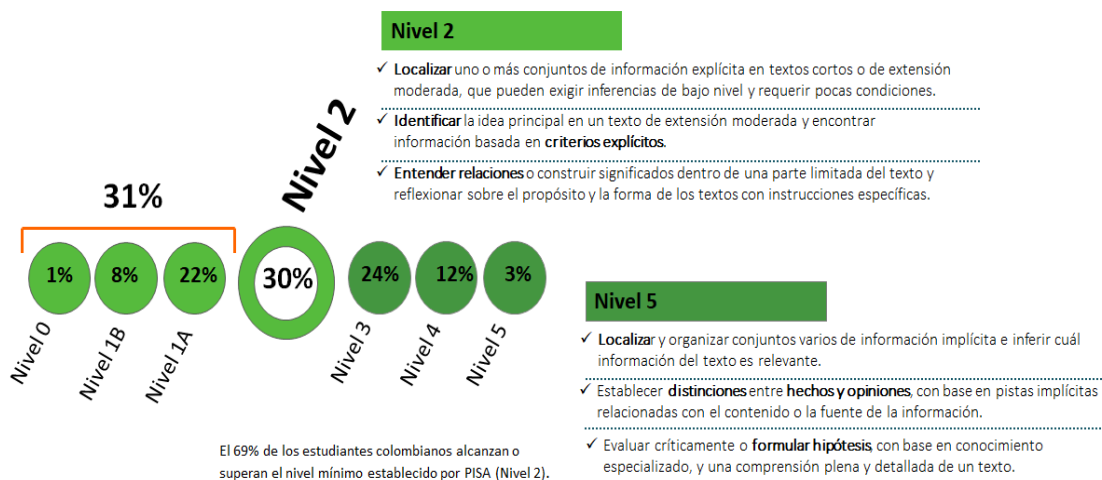
Figura 30. Porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño PISA Lectura,



Fuente: Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá

En 2018, el **69%** de los estudiantes de Bogotá **alcanzó o superó** el nivel mínimo (nivel 2). En la Figura 31, se indica el porcentaje de estudiantes ubicado en cada nivel de desempeño; así como la descripción de lo que logran hacer estos estudiantes.

Figura 31. Porcentaje de estudiantes ubicado en cada nivel de desempeño en Lectura

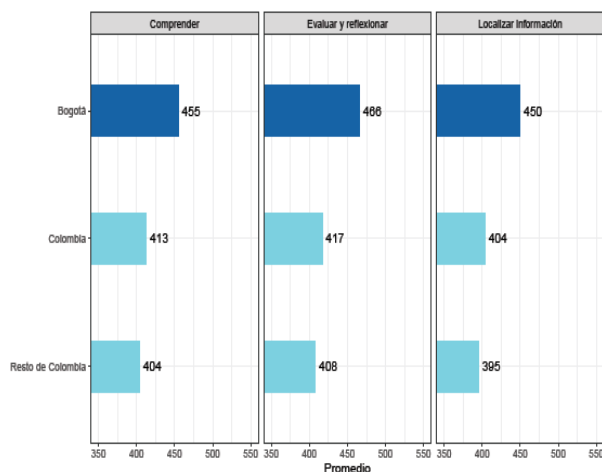


Fuente: Elaboración propia con base en Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá

Los resultados relativos a los desempeños de los estudiantes de la ciudad en las subescalas que indagan por los procesos cognitivos relacionados con el **procesamiento de los textos**, tales como comprender, evaluar y reflexionar y localizar información, indican que en cada una de estas subescalas **los desempeños de los estudiantes de Bogotá son mejores que los resultados obtenidos por Colombia**

y por el resto del país. De acuerdo con los datos de la Figura 32, los **resultados de la ciudad superan** en cerca de **40 puntos a los nacionales**.

Figura 32. Puntaje promedio de la subescala de procesos cognitivos. PISA Lectura 2018

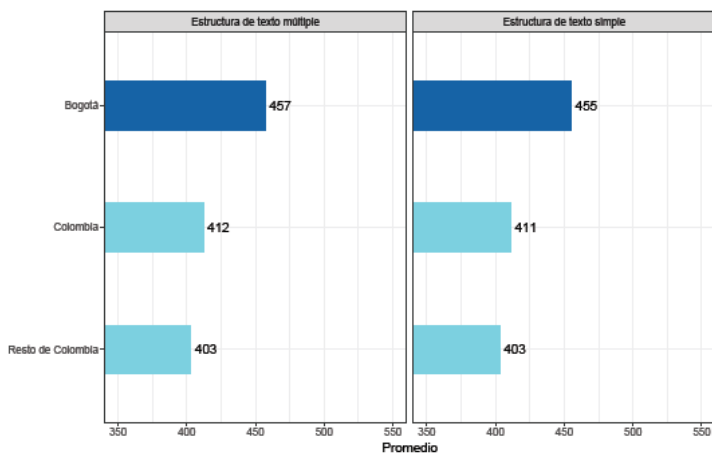


Fuente: Icfes: 2020 Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá

- ✓ **La subescala comprender**, mide la competencia de los estudiantes para representar el significado explícito de los textos, integrar la información y generar inferencias.
- ✓ **La subescala evaluar y reflexionar**, mide la habilidad para evaluar la calidad y credibilidad de la información, reflexionar sobre el contenido y la forma de un texto, detectar y manejar el conflicto al interior y a través de los textos.
- ✓ **La subescala localizar información**, mide la habilidad para buscar y seleccionar textos relevantes, así como para acceder a información relevante requerida en los mismos textos.

De otra parte, con respecto a los resultados de la ciudad en la subescala que da cuenta del **análisis del formato de texto** (Figura 33), se encuentra que **la ciudad logra mejores desempeños que Colombia** y el resto del país, lo que se expresa en una diferencia en puntaje promedio de cerca de 45 puntos.

Figura 33. Puntaje promedio de la subescala según formato del texto. PISA Lectura 2018



Fuente: Icfes: 2020 Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá

- ✓ **Textos con estructuras múltiples**: aquellos con autores, fechas y títulos que podrían variar con el tiempo (como páginas web o blogs).
- ✓ **Textos con estructuras simples**, aquellos con autores, fechas de publicación y títulos definidos y estables en el tiempo.

### 4.3.2. Matemáticas

En el área de matemáticas, Bogotá obtiene información sobre el nivel de desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica y media a partir de los resultados de las pruebas Saber y la prueba PISA.

#### Prueba Saber 3°, 5° y 9°

En la prueba de matemáticas Saber 3°, 5° y 9°, se evalúa la capacidad de los estudiantes para implementar conceptos y estructuras matemáticas en un contexto dado y estrategias para la interpretación del mismo. La Tabla 8, presenta el puntaje promedio de matemáticas de la prueba Saber 3°, 5° y 9° para Bogotá y Colombia, comparando los resultados de los colegios oficiales y no oficiales, en el periodo 2015 a 2017. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 100 a 500 puntos.

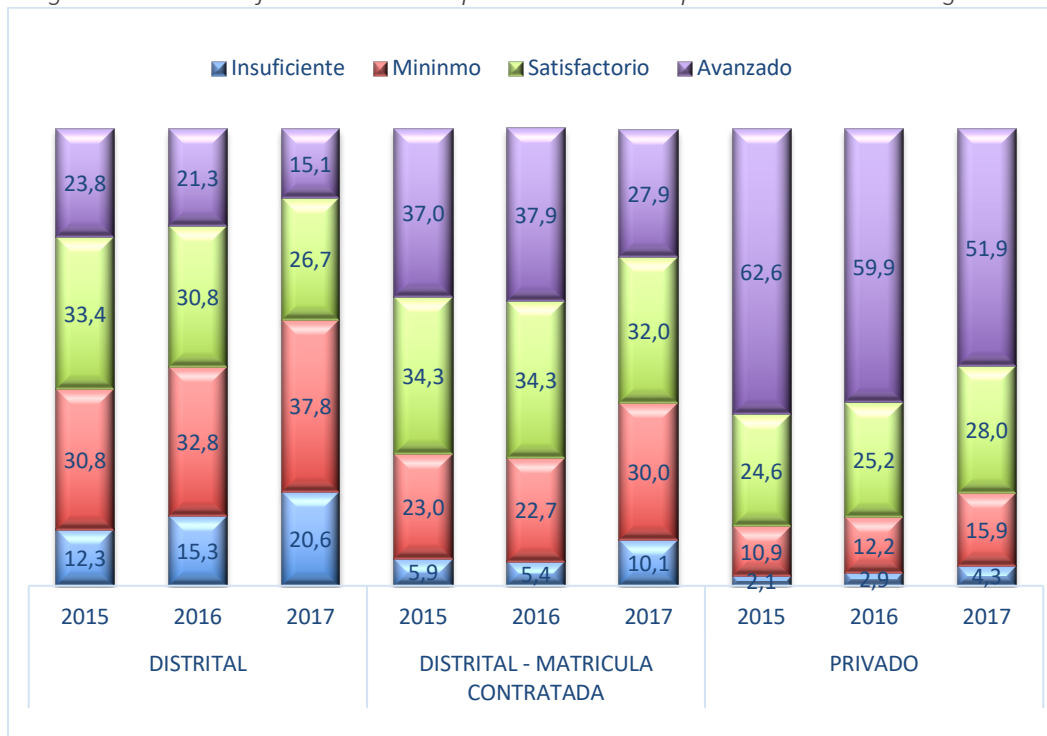
Tabla 8. Promedio Saber 3°, 5° y 9° – Matemáticas por año, 2015 – 2017

Grado	Naturaleza	Agregado	2015	2016	2017
3º	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>310</b>	<b>310</b>	<b>298</b>
		Colombia	296	307	297
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>379</b>	<b>365</b>	<b>360</b>
		Colombia	361	358	352
5º	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>312</b>	<b>309</b>	<b>298</b>
		Colombia	291	297	288
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>378</b>	<b>357</b>	<b>355</b>
		Colombia	354	344	340
9º	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>297</b>	<b>316</b>	<b>305</b>
		Colombia	284	303	296
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>376</b>	<b>370</b>	<b>366</b>
		Colombia	354	360	354

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Como se observa en la Tabla 8, para el periodo 2015 a 2017, los resultados obtenidos por los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el área de matemáticas en los grados 3°, 5° y 9°, fueron superiores a los obtenidos a nivel nacional. En 2017, en los tres grados se aprecia una disminución en el promedio con respecto a 2016.

Figura 34. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en matemáticas grado 3°

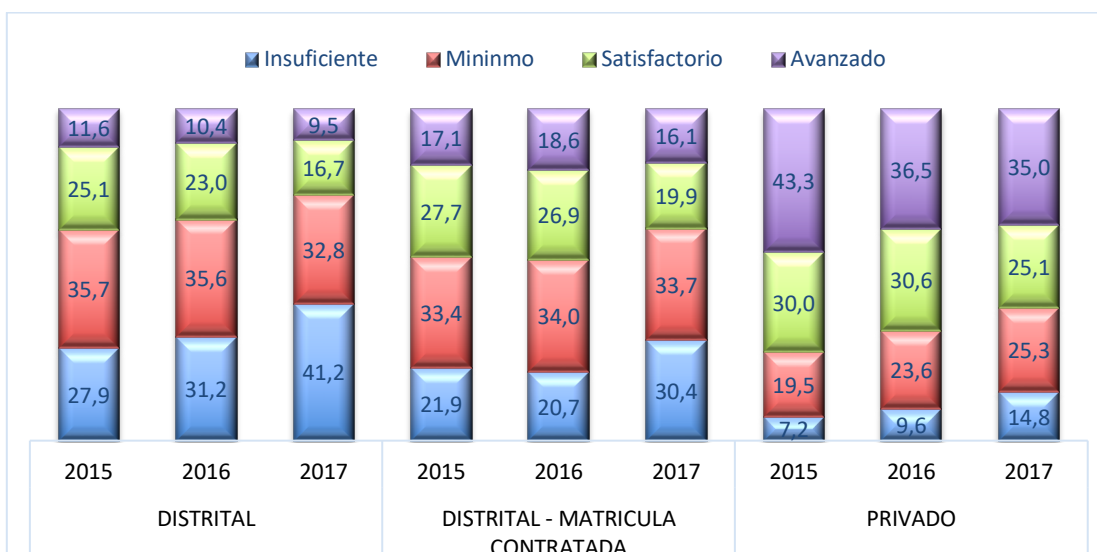


Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la Figura 34, en 2017, en **Matemáticas** grado **tercero**, el **42%** de los estudiantes de colegios Distritales se ubicó en los niveles satisfactorio y avanzado. Esto significa que esta proporción de estudiantes desarrollaron la capacidad de resolver problemas de estructura aditiva, entendiendo que la multiplicación es un proceso de adición repetida de una misma cantidad. Además, lograron determinar, reconocer, interpretar, clasificar y ordenar las frecuencias y características de un conjunto de datos, establecer la posibilidad de ocurrencia de un evento simple y reconocer patrones e instrumentos de algunas unidades de medida. Este dato indica que hay un amplio margen de mejora de estos resultados. Por su parte, en 2017, casi el 60% y el 80% de los estudiantes de colegios distritales de matrícula contratada y de colegios privados, respectivamente, se ubicaron en estos mismos niveles satisfactorio y avanzado.

En la Figura 35, se observa que, en 2017, en **Matemáticas** grado **quinto**, el **26%** de los estudiantes de colegios Distritales, se ubicó en los niveles satisfactorio y avanzado. Esto significa que identifican y utilizan las propiedades de las operaciones para solucionar problemas y resuelven situaciones problema utilizando la proporcionalidad inversa. Además, calculan medidas de longitud y superficie, reconocen relaciones de semejanza y congruencia entre figuras, establecen conjeturas a partir de la lectura directa de información estadística y estiman la probabilidad de eventos simples. Por su parte, el 36% y el 60% de los estudiantes de colegios distritales de matrícula contratada y de colegios privados, respectivamente, se ubicó en estos mismos niveles de desempeño, en 2017. Estos datos llaman la atención sobre el gran reto que tienen los colegios distritales en general, en relación con el mejoramiento de los niveles de desempeño satisfactorio y avanzado.

Figura 35. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en matemáticas, grado 5°

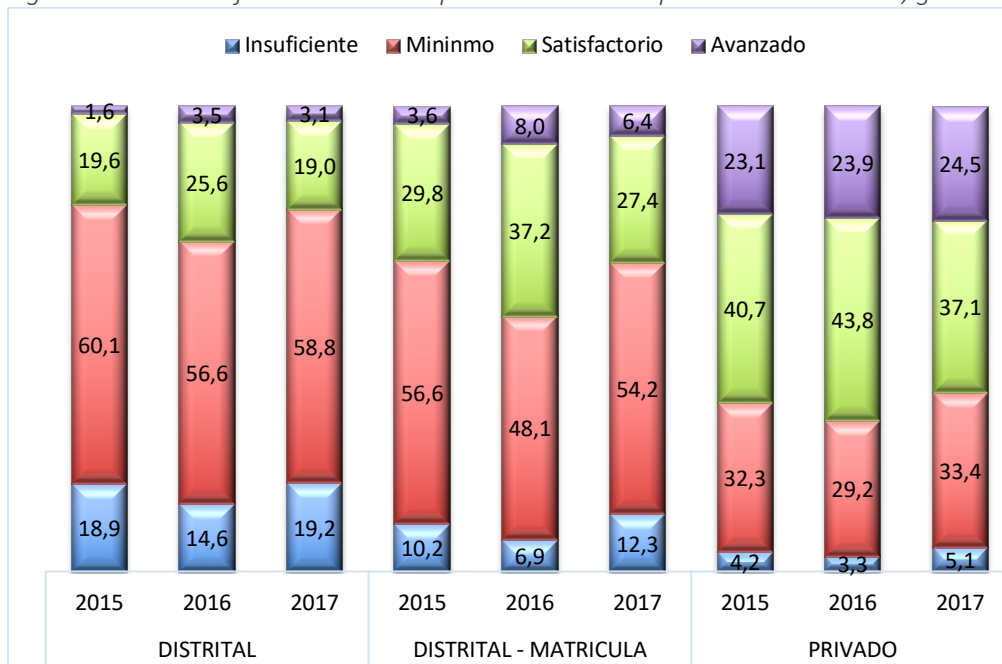


Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la Figura 36, se observan los resultados en las pruebas Saber 9° en **Matemáticas**. Para 2017, el **22%** de los estudiantes de colegios distritales se clasificaron en los niveles satisfactorio y avanzado. Esto significa que en general logran utilizar las propiedades de la potenciación, radicación o logaritmicación para solucionar problemas. Además, utilizan expresiones algebraicas y representaciones gráficas para modelar situaciones sencillas de variación, establecen relaciones entre los sólidos y sus desarrollos planos, comparan atributos que se pueden medir de uno o varios objetos o sucesos y hacen cálculos acerca de fenómenos aleatorios sencillos.

Por su parte, cerca del 34% y del 61% de los estudiantes de colegios distritales de matrícula contratada y de colegios privados, respectivamente, en el 2017, se ubicaron en estos mismos niveles de desempeño. Como en el caso de los resultados de grado 5º, en grado 9º, en el área de matemáticas, los colegios distritales en general un amplio margen de mejora.

Figura 36. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en matemática, grado 9°



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

### Saber 11

La prueba de matemáticas, en el examen Saber 11 evalúa las competencias de los estudiantes para enfrentar situaciones que pueden resolverse con el uso de algunas herramientas matemáticas. La prueba integra competencias y contenidos en distintas situaciones o contextos, en los cuales las herramientas matemáticas cobran sentido y son un importante recurso para la comprensión de situaciones, la transformación de información, la justificación de afirmaciones y la solución de problemas.

La Tabla 9, presenta el puntaje promedio de matemáticas en el examen Saber 11 para la ciudad y el país, comparado con los sectores oficial y no oficial, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 9. Promedio Saber 11– Matemáticas por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>52,9</b>	<b>52,8</b>	<b>53,2</b>
	Colombia	49,1	49,2	49,6
No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>58,7</b>	<b>60,4</b>	<b>59,4</b>
	Colombia	54	54,2	54,3

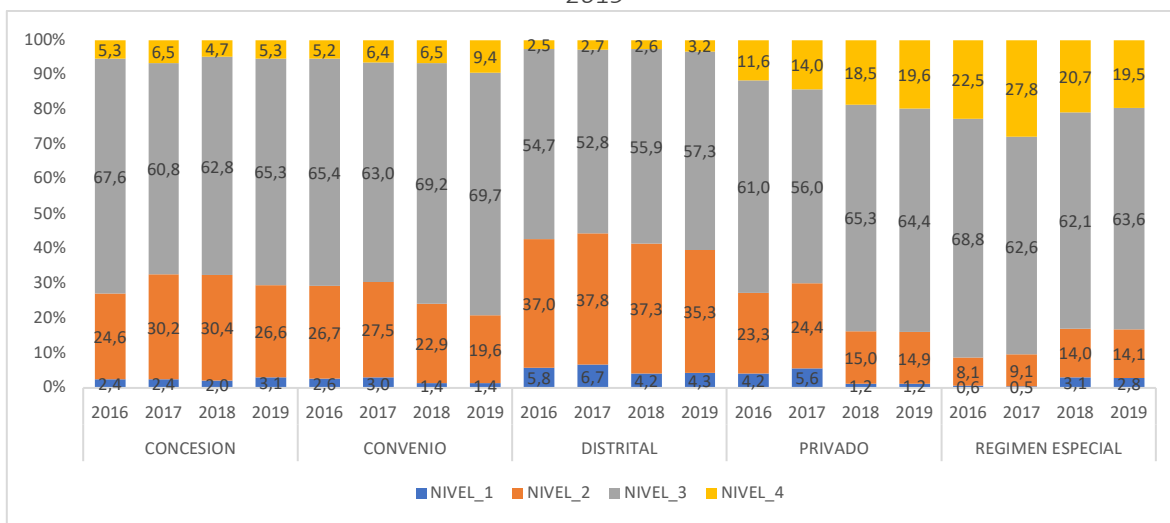
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la Tabla 9 indican que, en el periodo analizado, los resultados de los colegios (oficiales y no oficiales) de Bogotá en la prueba de matemáticas de grado 11° son mejores que los resultados nacionales. Al analizar estos datos por sector, se encuentra que el sector no oficial tiene mejores resultados que el sector oficial, tanto en Bogotá como en el país. Al comparar distintos periodos, se identifica que los resultados de 2019 de Bogotá fueron ligeramente mejores que los obtenidos en



2018 en colegios oficiales, mientras que en los colegios no oficiales hubo una pequeña disminución en los puntajes promedio. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir que es necesario que se implementen acciones que aporten al desarrollo de las matemáticas como área fundamental que contribuye al éxito académico, personal y profesional de los estudiantes en su vida adulta.

Figura 37. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la prueba de matemáticas, 2016 - 2019



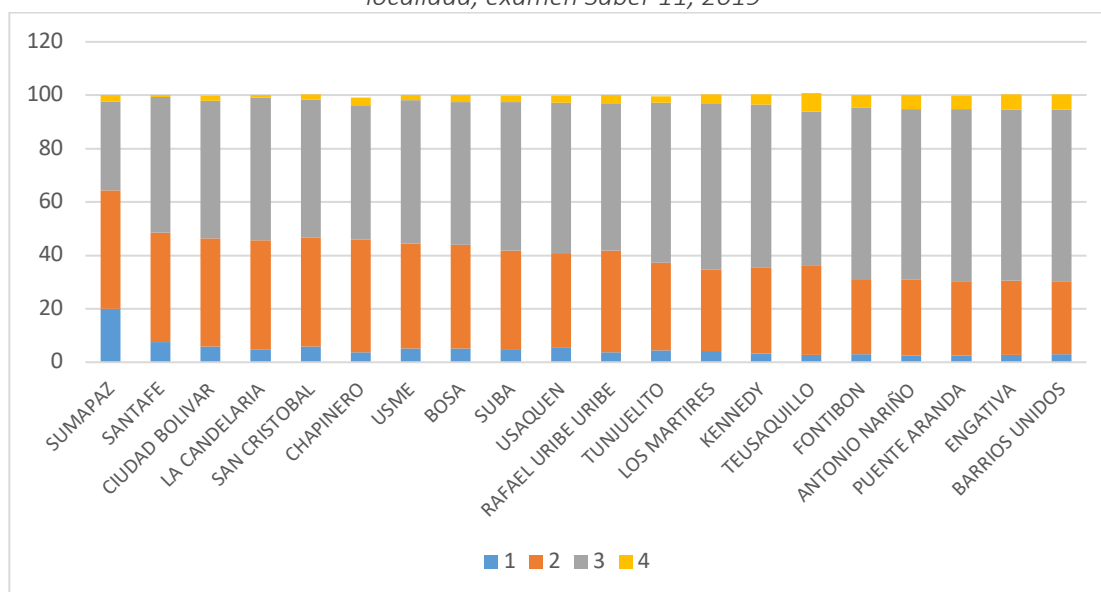
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con la Figura 37, en 2019, el **60,5%** de los estudiantes de colegios Distritales, se ubicó en los niveles 3 y 4 de la prueba de matemáticas; estos estudiantes están en capacidad de seleccionar información, señalar errores y hacer distintos tipos de transformaciones y manipulaciones aritméticas y algebraicas sencillas; logran afrontar problemas que involucran el uso de conceptos de proporcionalidad, factores de conversión, áreas y desarrollos planos, en contextos laborales u ocupacionales, matemáticos o científicos, y comunitarios o sociales. De estos resultados también se destaca que más de la mitad de los estudiantes supera las habilidades requeridas por la prueba.

### Localidad

En la Figura 38, se aprecia que en las localidades de Fontibón, Antonio Nariño, Puente Aranda, Engativá y Barrios Unidos más del **63%** de los estudiantes se ubica en los niveles 3 y 4 de la prueba de matemáticas.

Figura 38. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la prueba de matemáticas por localidad, examen Saber 11, 2019



Fuente: ICSES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

### PISA Matemáticas

La prueba de matemáticas en PISA evalúa hasta qué punto los estudiantes pueden tener un manejo adecuado de las matemáticas cuando se enfrentan con situaciones y problemas del mundo real. La Tabla 10 muestra el puntaje promedio obtenido en esta prueba por los estudiantes de Bogotá, Medellín, Cali y Manizales, comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2015.

Tabla 10. PISA Matemáticas - Comparación nacional, 2009 - 2015

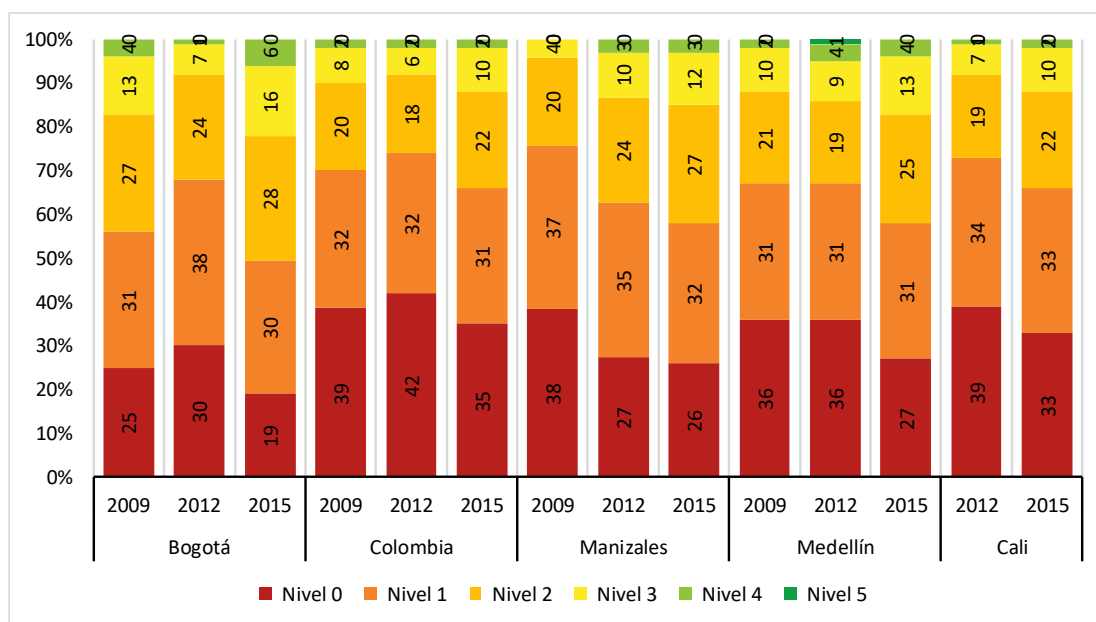
Ciudad/País	2009	2012	2015
<b>Bogotá</b>	<b>410</b>	<b>392</b>	<b>426</b>
Colombia	381	376	390
Cali		379	394
Manizales	377	403	407
Medellín	388	394	408

Fuente: ICSES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la Tabla 10, indican que Bogotá en 2009 y en 2015 obtuvo mejores resultados que las otras ciudades participantes en el estudio y que el país en general. En 2015, los resultados de Bogotá en la prueba de matemáticas superaron en 36 puntos a los resultados del país.

En la Figura 39, se presentan los resultados en los niveles de desempeño en la prueba de matemáticas del estudio PISA para el periodo 2009 - 2015, comparando las ciudades participantes y del país. En 2009 y en 2015, los resultados por niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia y a los de las otras ciudades participantes.

Figura 39. PISA Matemáticas - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 – 2015



Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En 2015, en los niveles más altos indagados en la prueba de matemáticas (3, 4 y 5), Bogotá ubica el 22% de los estudiantes evaluados, mientras que Colombia ubica el 12% de los estudiantes. Esto significa que este porcentaje de estudiantes de Bogotá, está en condiciones de ejecutar procedimientos descritos claramente, incluyendo aquellos que requieren decisiones secuenciales; seleccionar y aplicar estrategias simples de solución de problemas; interpretar y usar representaciones basadas en diferentes fuentes de información, así como razonar directamente a partir de ellas; y generar comunicaciones breves para reportar sus interpretaciones<sup>4</sup>.

La Tabla 11 presenta los resultados de varios países latinoamericanos participantes en la prueba PISA, comparando los años 2012, 2015 y 2018.

Tabla 11. PISA Matemáticas – Comparación internacional, 2012 - 2018

Ciudad/País	2012	2015	2018
<b>Colombia</b>	<b>376</b>	<b>390</b>	<b>391</b>
República Dominicana		328	325
Panamá			353
Perú	368	387	400
Argentina	388		379
Brasil	389	377	384
México	413	408	409
Uruguay	409	418	418
Costa Rica	407	400	402
Chile	423	423	417

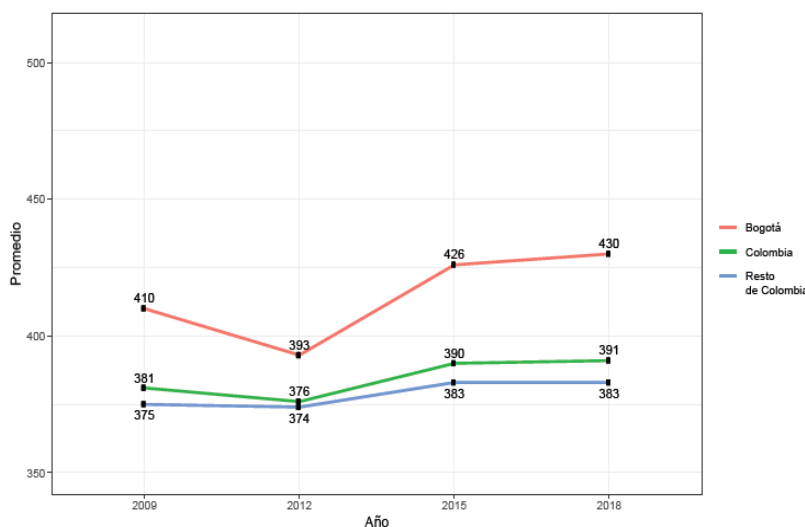
Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

<sup>4</sup> <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>

Según los datos de la Tabla 11, en PISA 2018, los mejores resultados en la prueba de matemáticas los obtuvo Uruguay (418), logrando un puntaje que superó en 27 puntos al de Colombia (391). Al comparar los resultados de 2018 con los de 2015, se observa que, con excepción de Perú y Brasil, no hay una mejora significativa.

Como se ha mencionado, en la aplicación **PISA 2018**, Bogotá, además de hacer parte del estudio nacional, participó con una sobremuestra representativa de 2.023 estudiantes de 15 años, con el fin contar con resultados particulares para la ciudad. En la siguiente figura, se presentan los resultados históricos que ha logrado la ciudad en las últimas aplicaciones, en matemáticas.

Figura 40. Prueba PISA Matemáticas. Resultados históricos promedio de Bogotá



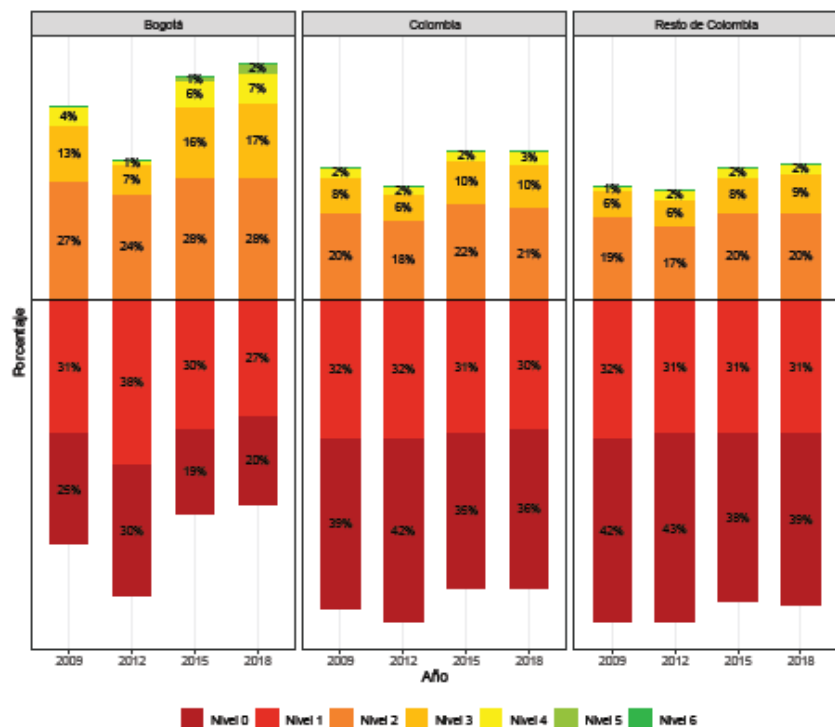
- ✓ Entre 2009 Y 2018, la ciudad tuvo un **incremento de 20 puntos** en el puntaje promedio de matemática.
- ✓ El puntaje promedio de la ciudad **superó** en 39 puntos al puntaje promedio de Colombia y en 47 puntos al puntaje del resto del país.

Fuente: Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá.

En la Figura 41, se presentan los resultados por niveles de desempeño para Bogotá, Colombia y el resto del país, para los años 2009 a 2018, en el área de matemáticas. Al igual que en la prueba de PISA Lectura, en matemáticas, también se identifican 6 niveles de desempeño, siendo en nivel 2 el esperado. Según estos resultados, para todos los años de referencia, Bogotá presenta un mejor desempeño que Colombia y que el resto del país. Entre 2018 y 2015, la ciudad aumentó en 3 puntos porcentuales la cantidad de estudiantes ubicados entre el nivel 2 y el nivel 6.

Con respecto a los grupos de referencia, en PISA 2018, Bogotá superó a Colombia y al resto del país. El 54% de los estudiantes de la ciudad alcanzan o superan el nivel 2, mientras que, en Colombia, el 34% de los estudiantes alcanzan o superan el nivel 2 y en el resto del país este porcentaje es del 31%. Asimismo, se observa que, a diferencia del resto del país, donde la tendencia en la distribución en los niveles no ha cambiado mucho, Bogotá presenta una tendencia positiva en matemáticas, al disminuir el número de estudiantes en los niveles 0 y 1.

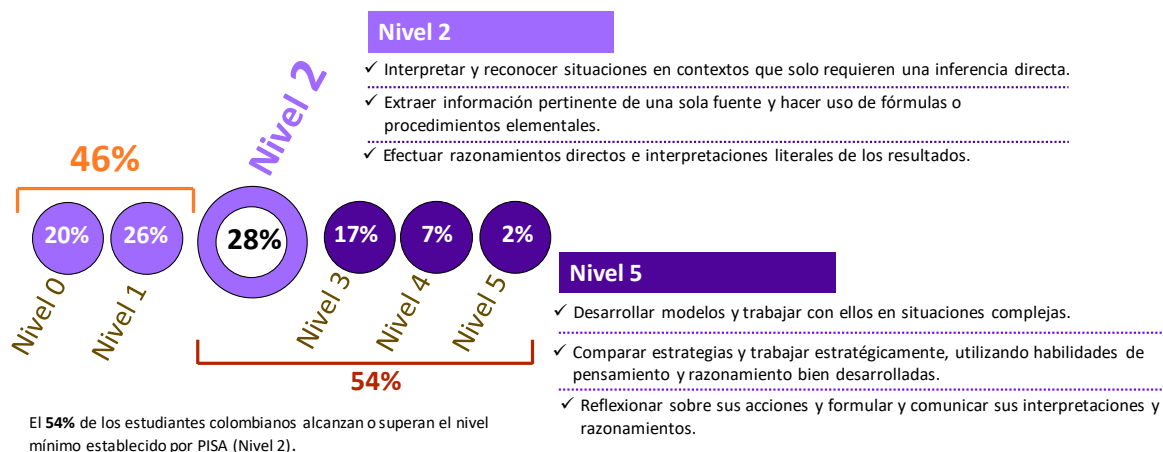
Figura 41. PISA 2018. Porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño en matemáticas, 2009 – 2015



Fuente: Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá.

En la Figura 42, se indica el porcentaje de estudiantes ubicado en cada nivel de desempeño; así como la descripción de lo que logran hacer estos estudiantes.

Figura 42. Porcentaje de estudiantes ubicado en cada nivel de desempeño de matemáticas.



Elaboración propia con base en Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá

### 4.3.3 Ciencias Naturales

En área de ciencias naturales, Bogotá obtiene información sobre el nivel de desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica y media a partir de los resultados de las pruebas Saber y la prueba PISA.

#### Prueba Saber 5° y 9°

La prueba de ciencias naturales de Saber 5° y 9° busca establecer y diferenciar las competencias de los estudiantes en sus conocimientos básicos de las ciencias naturales y en la comprensión y resolución de problemas. La prueba evalúa, además, la comprensión que los estudiantes tienen sobre las particularidades y los alcances del conocimiento científico y su capacidad para diferenciar este conocimiento de otros saberes.

Como se observa en la Tabla 12, para el año 2016, los resultados obtenidos por los colegios oficiales (321) y no oficiales (375) de Bogotá, en ciencias naturales en los grados 5° y 9°, fueron superiores a los obtenidos a nivel nacional.

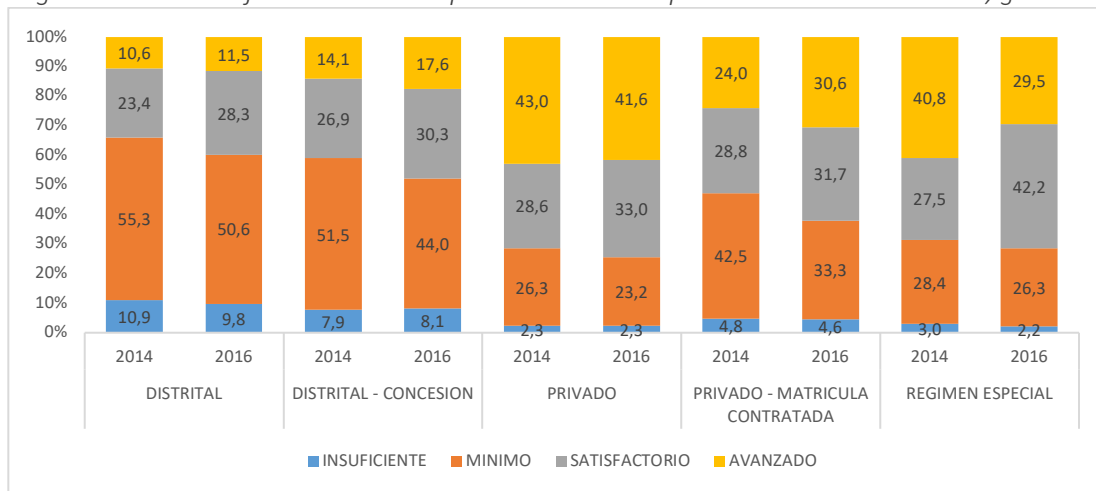
Tabla 12. Promedio Saber 5° y 9° – Ciencias naturales por año, 2016 – Panorama nacional

Grado	Naturaleza	Agregado	2016
5°	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>321</b>
		Colombia	309
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>375</b>
		Colombia	362
9°	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>292</b>
		Colombia	280
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>347</b>
		Colombia	336

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la Figura 43 se presentan los resultados por niveles de desempeño; en 2016, último año en que se aplicó la prueba de **Ciencias Naturales** en grado 5°, alrededor del **40%** de los estudiantes de colegios Distritales se clasificaron en los niveles satisfactorio y avanzado. Es decir que estos estudiantes logran reconocer la estructura y función de la célula en plantas y animales, las características físicas de los biomas, algunas prácticas para el cuidado de la salud personal y de la comunidad y el comportamiento de los materiales cuando se someten a cambios de temperatura; identifican cambios físicos y químicos, algunos fenómenos relacionados con las ondas y con la dinámica de la corteza terrestre y explican el funcionamiento de un circuito eléctrico a partir de modelos.

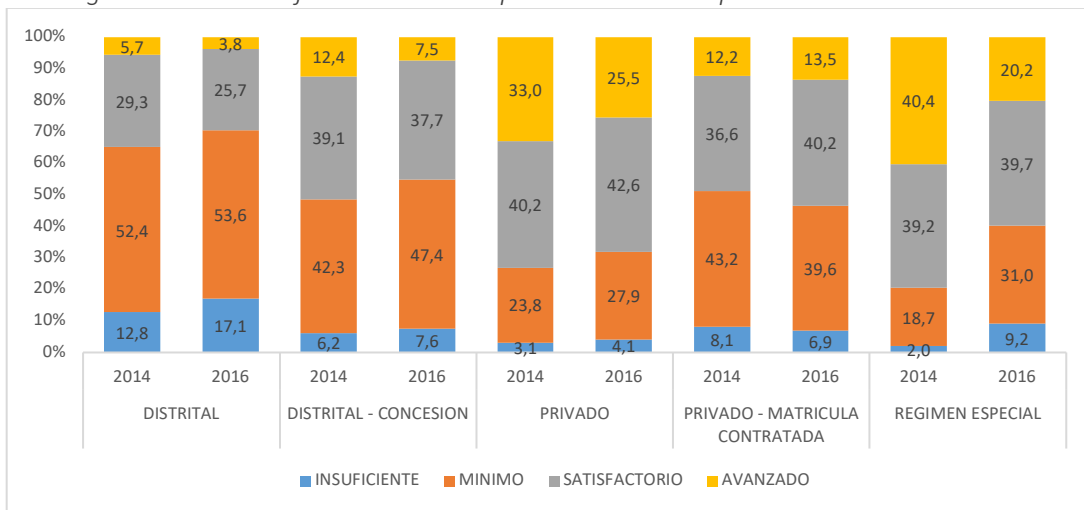
Figura 43. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en Ciencias Naturales, grado 5°



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Asimismo, representan datos e información derivada de investigaciones científicas, elaboran conclusiones y predicciones, interpretan y relacionan información presentada en tablas y distintos tipos de gráficos y reconocen patrones y regularidades en los datos. Según estos datos los colegios Distritales tienen un amplio margen de mejora.

Figura 44. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en Ciencias Naturales



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la Figura 44, se presentan los resultados del 2016, último año en que se aplicó la prueba Saber de **Ciencias Naturales** en grado 9°; según los datos de esta figura, alrededor del 30% de los estudiantes de colegios Distritales se clasificaron en los niveles satisfactorio y avanzado. Es decir que este grupo de estudiantes logra relacionar las estructuras con funciones en sistemas vivos y físicos; reconoce las diversas formas y fuentes de energía, la dinámica de una cadena alimentaria y la estructura de circuitos eléctricos sencillos; clasifica seres y materiales usando un lenguaje científico; identifica los beneficios del deporte en la salud y explica algunas interacciones entre materiales y fenómenos naturales a partir de modelos sencillos, algunos métodos de separación de mezclas y la importancia de cada etapa en el desarrollo de un ser vivo. Asimismo, reconoce preguntas que se pueden contestar

a partir de experimentos sencillos, compara, analiza, relaciona y elabora predicciones de acuerdo con datos, gráficas o información para solucionar una situación problema y utiliza evidencias para identificar y explicar fenómenos naturales. Al igual que en grado 5º, en grado 9º, también hay un amplio margen de mejora, de manera que un mayor porcentaje de estudiantes logre ubicarse en los niveles de desempeño más alto.

### Saber 11

La prueba de ciencias naturales en el examen Saber 11 evalúa la capacidad que tiene el estudiante para comprender y usar nociones, conceptos y teorías de las ciencias naturales en la solución de problemas. Evalúa también la habilidad del estudiante para explicar cómo ocurren algunos fenómenos de la naturaleza basado en observaciones, patrones y conceptos propios del conocimiento científico. La prueba, además, involucra en la evaluación el proceso de indagación, que incluye observar y relacionar patrones en los datos para derivar conclusiones de fenómenos naturales.

La Tabla 13 presenta el puntaje promedio de la prueba de ciencias naturales en el examen Saber 11 para la ciudad y el país, comparado con los colegios oficiales y no oficiales, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 13. Promedio Saber 11– Ciencias naturales por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

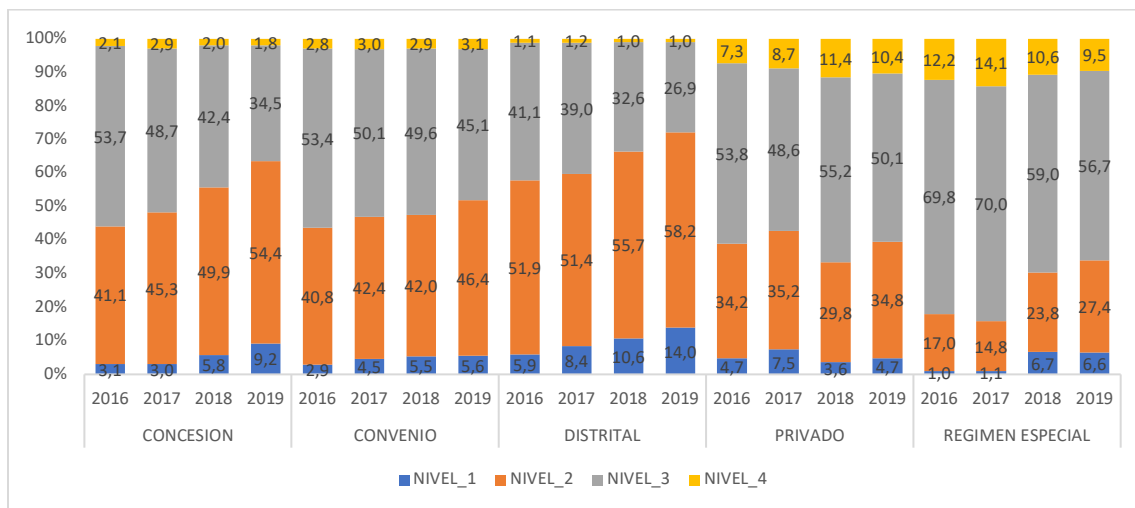
Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>53,9</b>	<b>51,9</b>	<b>50,5</b>
	Colombia	50,5	48,6	47,3
No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>58,4</b>	<b>58,7</b>	<b>56,3</b>
	Colombia	54,4	53,3	51,8

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la Tabla 13, indican que los colegios de Bogotá obtienen mejores puntajes, en la prueba de ciencias naturales de grado 11º, que los colegios a nivel de país. Al analizar estos datos, se encuentra que entre 2017 y 2019, los colegios no oficiales tienen mejores resultados que los colegios oficiales, tanto en Bogotá como en el país. Al comparar el periodo, se identifica que los resultados de 2019 no superaron los obtenidos en 2018. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir, que es necesario que se implementen estrategias que potencien las competencias científicas de los estudiantes, como uno de los campos fundamentales del conocimiento que contribuye al desarrollo de las habilidades del ciudadano del Siglo XXI.



Figura 45. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en el examen Saber 11 de Ciencias Naturales, por sector, 2016 – 2019



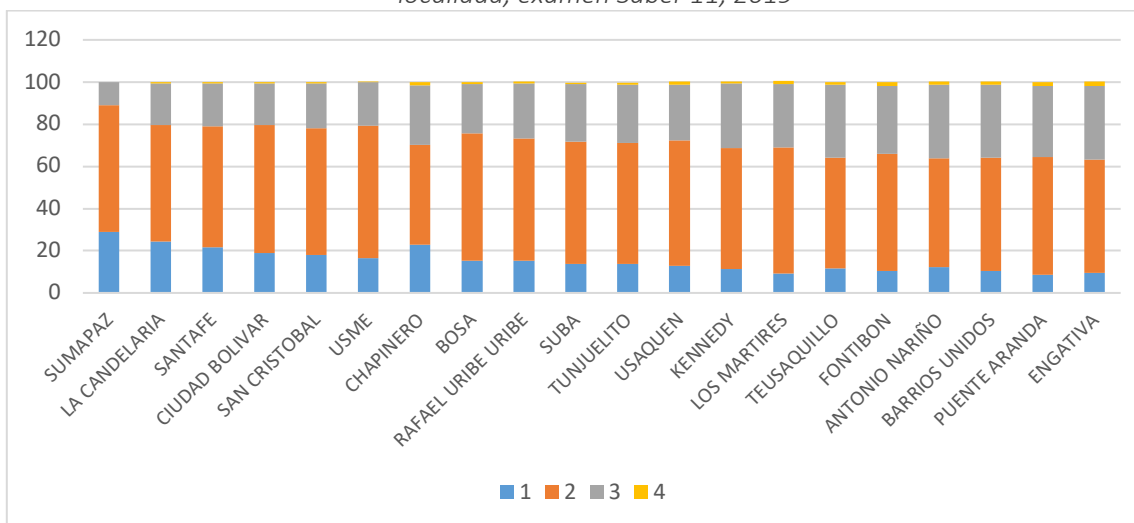
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la Figura 45 se presentan los resultados por niveles de desempeño en el examen Saber 11 de **Ciencias Naturales**, en 2019, en los colegios distritales el **28%** de sus estudiantes se ubicó en los niveles de desempeño 3 y 4. Es decir que estos estudiantes interrelacionan conceptos, leyes y teorías científicas con información presentada en diversos contextos, en los que intervienen dos o más variables, para hacer inferencias sobre una situación problema o un fenómeno natural. Para ello, establecen relaciones de causa-efecto usando información no suministrada, interpretan gráficas, tablas y modelos para hacer predicciones, establecen relaciones entre conceptos, leyes y teorías científicas con diseños experimentales y sus resultados, diferencian entre evidencias y conclusiones, plantean hipótesis basadas en evidencias y relacionan variables para explicar algunos fenómenos naturales. Por su parte, en 2019, los colegios de régimen especial ubicaron el 66% de sus estudiantes en estos mismos niveles de desempeño. Es importante lograr que más estudiantes del distrito se ubiquen en los niveles más altos de desempeño evaluados en esta área.

### Localidades

En la Figura 46, se muestra el desempeño de las localidades en la prueba de ciencias naturales, Saber 11, 2019. Según estos datos, en las localidades de Antonio Nariño, Barrios Unidos, Puente Aranda y Engativá, más del 36% de los estudiantes se ubican en los niveles de desempeño 3 y 4, los más altos evaluados en esta prueba.

Figura 46. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la prueba de ciencias naturales por localidad, examen Saber 11, 2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

### PISA Ciencias

La prueba PISA en ciencias busca identificar si los jóvenes saben qué hacer en situaciones que involucran ciencia y tecnología, a partir de tres competencias: explicar los fenómenos científicamente, evaluar y diseñar investigación científica e interpretar datos científicamente.

La Tabla 14 muestra el puntaje promedio de la prueba de ciencias de Bogotá, Cali, Manizales y Medellín, comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2015.

Tabla 14. PISA Ciencias - Comparación nacional, 2009 - 2015

Ciudad/País	2009	2012	2015
<b>Bogotá</b>	<b>434</b>	<b>411</b>	<b>458</b>
Colombia	402	399	416
Cali		402	421
Manizales	402	428	434
Medellín	408	418	434

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de Tabla 14 muestran que Bogotá en 2009 y en 2015 obtuvo mejores resultados que el país. En 2012 la ciudad presentó un descenso en el puntaje con respecto al obtenido en 2009; sin embargo, en 2015 se observa un aumento de 47 con respecto al puntaje de 2012. En 2015, los resultados de Tabla 15 presenta los resultados de varios países latinoamericanos participantes en la prueba PISA, comparando los años 2012, 2015 y 2018.

Tabla 15. PISA Ciencias Naturales – Comparación internacional, 2012 - 2018

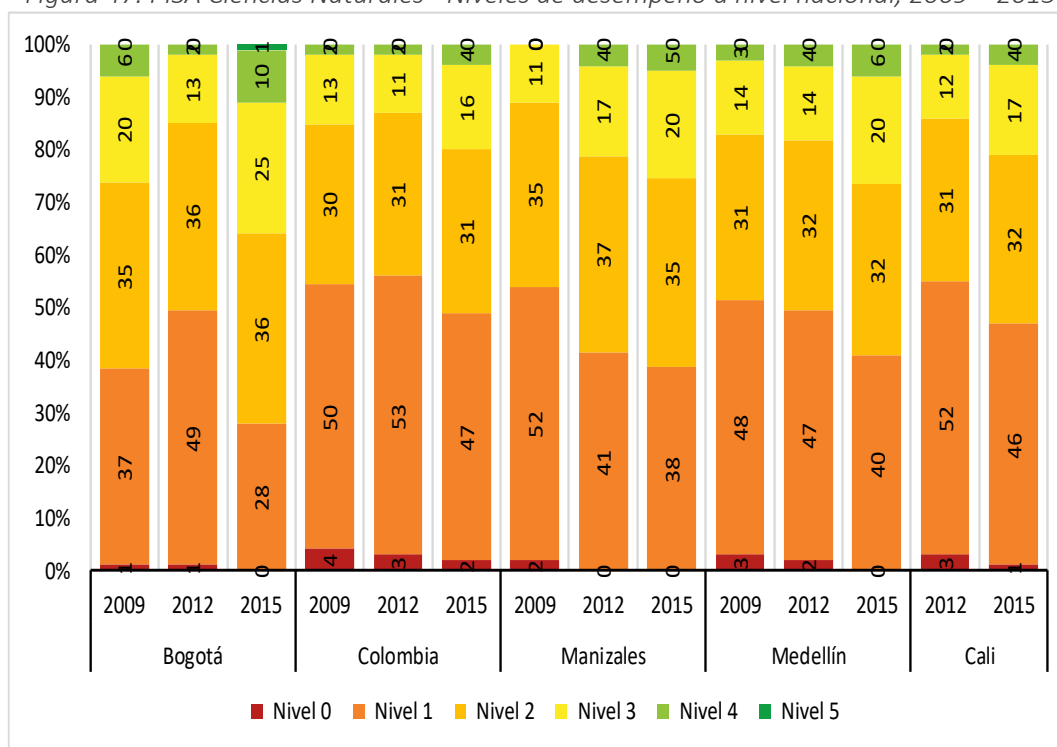
Ciudad/País	2012	2015	2018
<b>Colombia</b>	<b>399</b>	<b>416</b>	<b>413</b>
República Dominicana		332	336
Panamá			365
Perú	373	397	404
Argentina	406		404
Brasil	402	401	404
México	415	416	419
Uruguay	416	435	426
Costa Rica	429	420	416
Chile	445	447	444

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con la tabla 15, en PISA 2018, los mejores resultados en la prueba de ciencias los obtiene Chile (444), logrando un puntaje que supera en 31 puntos al de Colombia (413). Al comparar los resultados de 2018 con los de 2015, se observa una disminución en el puntaje promedio de Colombia (3 puntos), comportamiento que también se observa en Uruguay, Costa Rica y Chile.

La Figura 47, muestra los resultados en los niveles de desempeño en la prueba de ciencias del estudio PISA para el periodo 2009 - 2015, comparando los resultados de las ciudades participantes y del país.

Figura 47. PISA Ciencias Naturales - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 – 2015



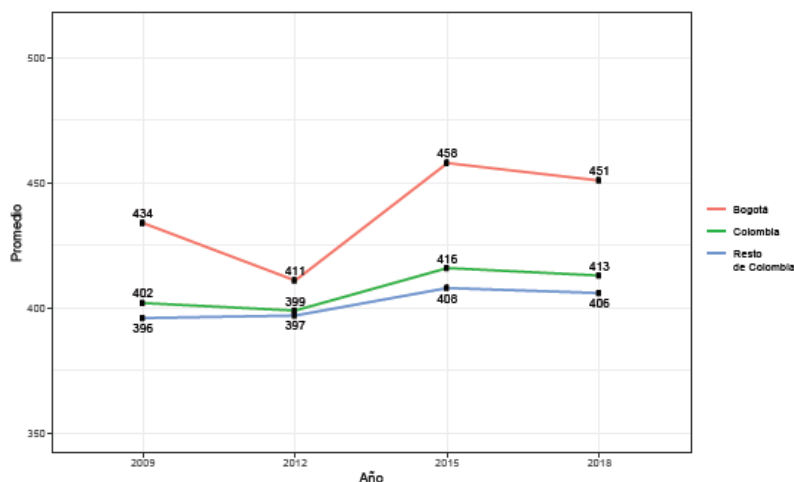
Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con la Figura 47, en 2009 y en 2015, los resultados en niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia y a los de las otras ciudades participantes. En 2015, en los niveles más

altos indagados en la prueba de ciencias (3, 4 y 5), se ubica el 36% de los estudiantes de Bogotá, mientras que Colombia tiene un 20% de estudiantes. Esto significa que los estudiantes de Bogotá, ubicados en esos tres niveles, están en capacidad de identificar claramente los problemas científicos descritos en diversos contextos, seleccionar hechos y conocimientos para explicar fenómenos y aplicar modelos sencillos o estrategias de investigación. De igual forma, estos estudiantes pueden interpretar, utilizar y aplicar conceptos de distintas disciplinas y desarrollar breves comunicados refiriendo hechos y toman decisiones basadas en el conocimiento científico<sup>5</sup>.

En la aplicación **PISA 2018**, Bogotá, En la siguiente figura, se presentan los resultados históricos que ha logrado la ciudad en las últimas aplicaciones, en ciencias naturales.

Figura 48. Prueba PISA 2018 Ciencias.



Fuente: Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá.

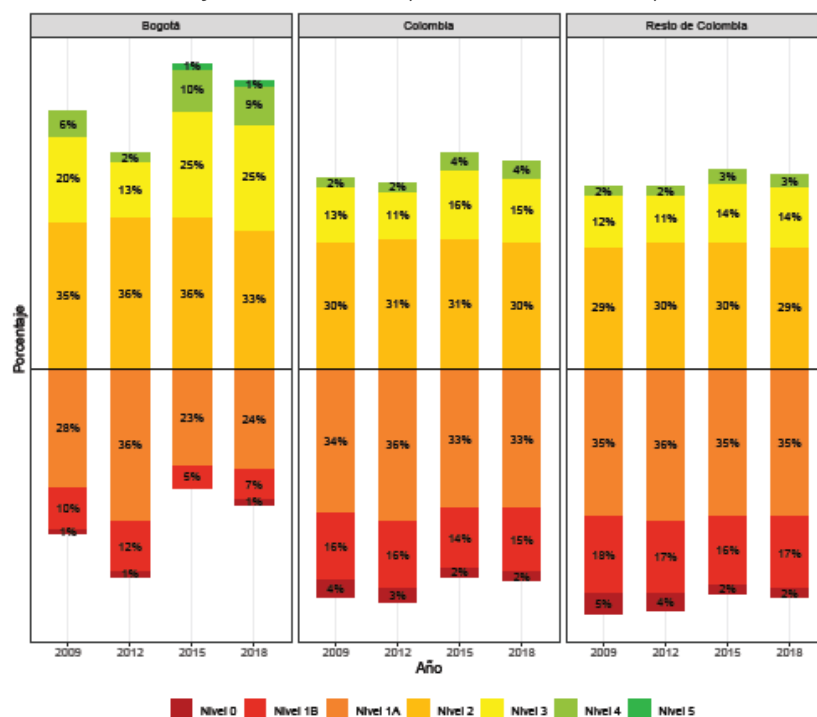
- ✓ En 2018, el puntaje promedio de la ciudad fue de 451 puntos; es decir que **entre 2009 y 2018**, se dio un **incremento de 17 puntos**.
- ✓ En 2018, el puntaje de **Bogotá superó en 38 puntos** al puntaje promedio de **Colombia** y en 45 puntos al puntaje del resto del país.

En la Figura 49, se presentan los resultados por niveles de desempeño para Bogotá, Colombia y el resto del país, para los años 2009 a 2018, en el área de ciencias. Para esta área, al igual que para lectura y matemáticas, el nivel 2 es el esperado y se toma como línea de referencia para los análisis. Según estos resultados, para todos los años de referencia, Bogotá presenta un mejor desempeño que Colombia y que el resto del país. Entre 2009 y 2018, la ciudad aumentó en 7 puntos porcentuales la cantidad de estudiantes ubicados entre el nivel 2 y el nivel 5.

El análisis de los resultados históricos indica poca movilidad entre los niveles de desempeño; para lograr que un mayor porcentaje de estudiantes se ubique por encima del nivel 2, es necesario desarrollar acciones pedagógicas que propendan por el fortalecimiento de habilidades relacionadas con el uso de conocimiento, evaluación y diseño de investigaciones científicas e interpretación de datos, entre otro tipo de procesos.

<sup>5</sup> <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>

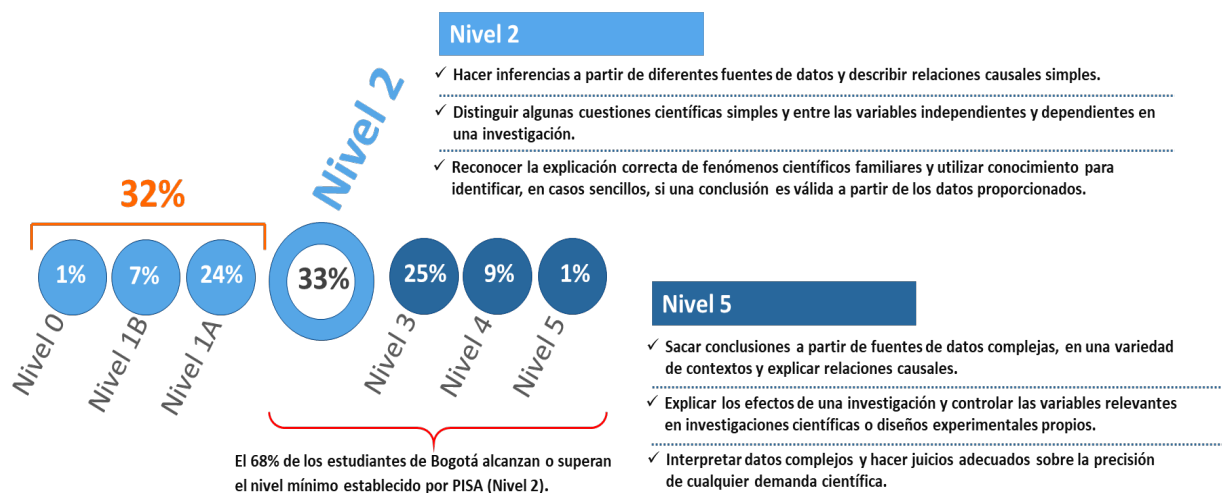
Figura 49. PISA 2018. Porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño en ciencias, 2009 – 2015



Fuente: Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá

En la Figura 50, se presenta el porcentaje de estudiantes de la ciudad ubicado en cada nivel de desempeño. En PISA 2018, el 68% de los estudiantes de Bogotá alcanza o supera el nivel 2, es decir el nivel esperado.

Figura 50. Porcentaje de estudiantes ubicado en cada nivel de desempeño en ciencias.



Elaboración propia con base en Icfes, 2020. Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá

#### 4.3.4. Sociales

En área de sociales, Bogotá obtiene información sobre el nivel de desarrollo del pensamiento y las competencias ciudadanas de los estudiantes de educación básica y de los conocimientos en ciencias sociales en educación media, a partir de los resultados de las pruebas Saber 5° y 9° y Saber 11.

##### Saber 5° y 9°

La prueba de pensamiento ciudadano de Saber 5° y 9° evalúa el uso de algunas herramientas de pensamiento que, articulado con conocimientos determinados, favorecen el ejercicio ciudadano en contextos cotidianos. La última aplicación de esta prueba fue en 2015.

La Tabla 16, presenta el puntaje promedio de pensamiento ciudadano de la prueba Saber 5° y 9° de 2015 para Bogotá y Colombia, comparando los resultados de los colegios oficiales y no oficiales. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 100 a 500 puntos.

Tabla 16. Promedio SABER 5° y 9° – Pensamiento Ciudadano por año, 2015 – Panorama nacional

Grado	Naturaleza	Agregado	2015
5º	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>308</b>
		Colombia	288
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>376</b>
		Colombia	353
9º	Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>295</b>
		Colombia	282
	No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>359</b>
		Colombia	342

Fuente: ICFCES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Como se observa en la tabla anterior, en 2015 los resultados obtenidos por los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el área de Pensamiento Ciudadano en los grados 5° y 9° fueron superiores a los obtenidos a nivel nacional.

##### Saber 11

La prueba de sociales y ciudadanas en el examen Saber 11 evalúa los conocimientos y habilidades del estudiante que le permiten comprender el mundo social desde la perspectiva propia de las ciencias sociales y situar esta comprensión como referente del ejercicio de su papel como ciudadano. Evalúa también su habilidad para analizar distintos eventos, argumentos, posturas, conceptos, modelos, dimensiones y contextos, así como su capacidad de reflexionar y emitir juicios críticos sobre estos.

La **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** presenta el puntaje promedio de sociales y ciudadanas en el examen Saber 11 para la ciudad y el país, comparado con los sectores oficial y no oficial, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

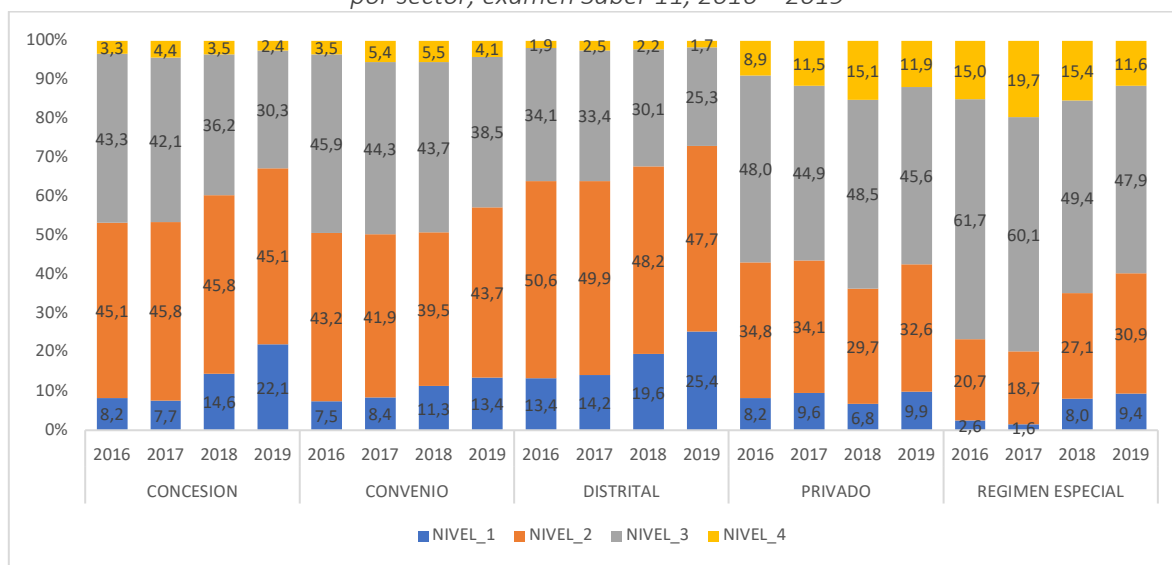
Tabla 17. Promedio Saber 11– Sociales por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	Bogotá	52,6	50,5	48,6
	Colombia	49,2	47	45,1
No oficial	Bogotá	58,2	58,3	55,2
	Colombia	54,1	52,8	50,6

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de esta tabla indican que los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en la prueba de Sociales de grado 11°, son mejores que los resultados nacionales. Al analizar estos datos por sector, se encuentra que el sector no oficial tiene mejores resultados que el sector oficial, tanto en Bogotá como en el país. Al comparar distintos periodos, se identifica que los resultados de 2019 de Bogotá fueron inferiores que los obtenidos en 2018 tanto en colegios oficiales como no oficiales. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir que es necesario que se implementen acciones que aporten al desarrollo de las Sociales como área fundamental que contribuye al éxito académico, personal, profesional y ciudadano de los estudiantes en su vida adulta.

Figura 51. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la prueba de Sociales y Ciudadanas, por sector, examen Saber 11, 2016 – 2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

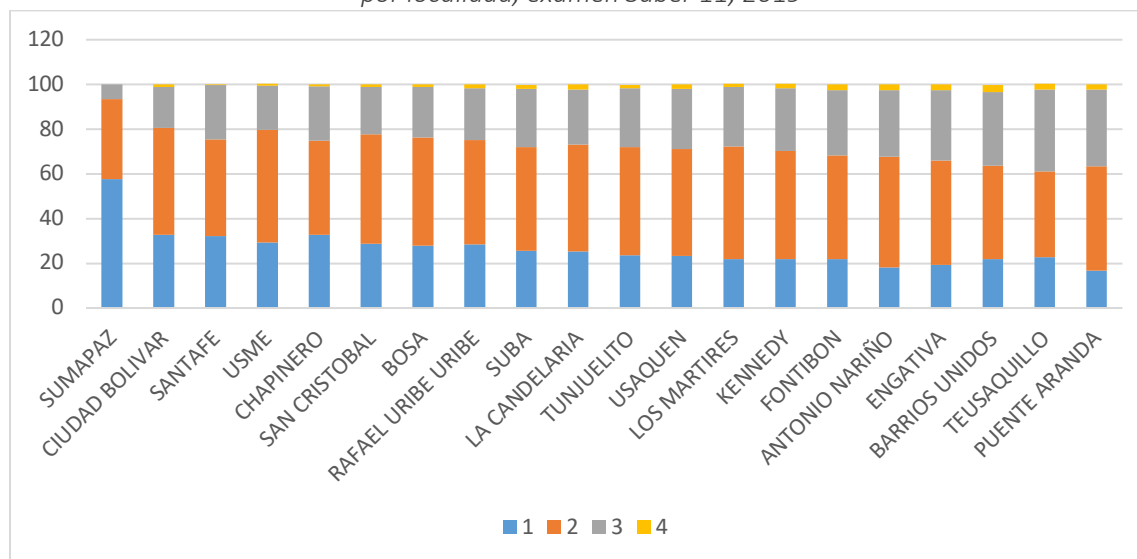
En la Figura 51, se observa que los resultados de 2019, en **Sociales y Ciudadanas**, indican que el 27% de los estudiantes de colegios distritales se ubican en los niveles de desempeño 3 y 4. Es decir que este porcentaje de estudiantes logra identificar prejuicios o intenciones contenidos en una afirmación y reconocer las dimensiones e intereses involucrados en un problema o alternativa de solución. Asimismo, identifican algunos conceptos básicos de las ciencias sociales y modelos conceptuales, valoran y contextualizan la información presentada en una fuente. Por su parte, en 2019, cerca de un 59% de los estudiantes de colegios de régimen especial se ubica en estos mismos niveles de desempeño. Al igual que en la prueba de Ciencias Naturales, se puede evidenciar que se

deben realizar esfuerzos importantes para que un mayor porcentaje de estudiantes de colegios distritales logren estar en los niveles más altos de desempeño.

### Localidades

En la Figura 52, se observa que, en las localidades de Engativá, Barrios Unidos, Teusaquillo y Puente Aranda, más del 34% de los estudiantes se ubica en los niveles de desempeño 3 y 4, los más altos evaluados en esta prueba.

Figura 52. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la prueba de sociales y ciudadanas por localidad, examen Saber 11, 2019



Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

### 4.3.5. Inglés

Bogotá obtiene información sobre el nivel de inglés de los estudiantes de educación media, a partir de los resultados en el examen Saber 11.

#### Saber 11

La prueba de inglés, evalúa la competencia para comunicarse efectivamente en esta lengua. Esta prueba se sustenta en el Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas (MCER), en el que se clasifica a los evaluados en los niveles de desempeño: A1, A2, B1, B2, C1 y C2. Teniendo en cuenta que, en Colombia, existe población que se encuentra por debajo del primer nivel del MCER, A1, se incluyó en la prueba de inglés un nivel inferior denominado A-, que corresponde a aquellos desempeños mínimos que involucran el manejo de vocabulario y estructuras básicas. De igual forma, se incluye un nivel superior al B1 para aquellos estudiantes que superan lo evaluado en este nivel, denominado B+. En consecuencia, la prueba de Inglés en el examen Saber 11 contempla 5 niveles para la clasificación de los estudiantes: A-, A1, A2, B1, B+.

La Tabla 18, presenta el puntaje promedio en esta área, para la ciudad y el país, comparado con los sectores oficial y no oficial, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.



Tabla 18. Promedio Saber 11– Inglés por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

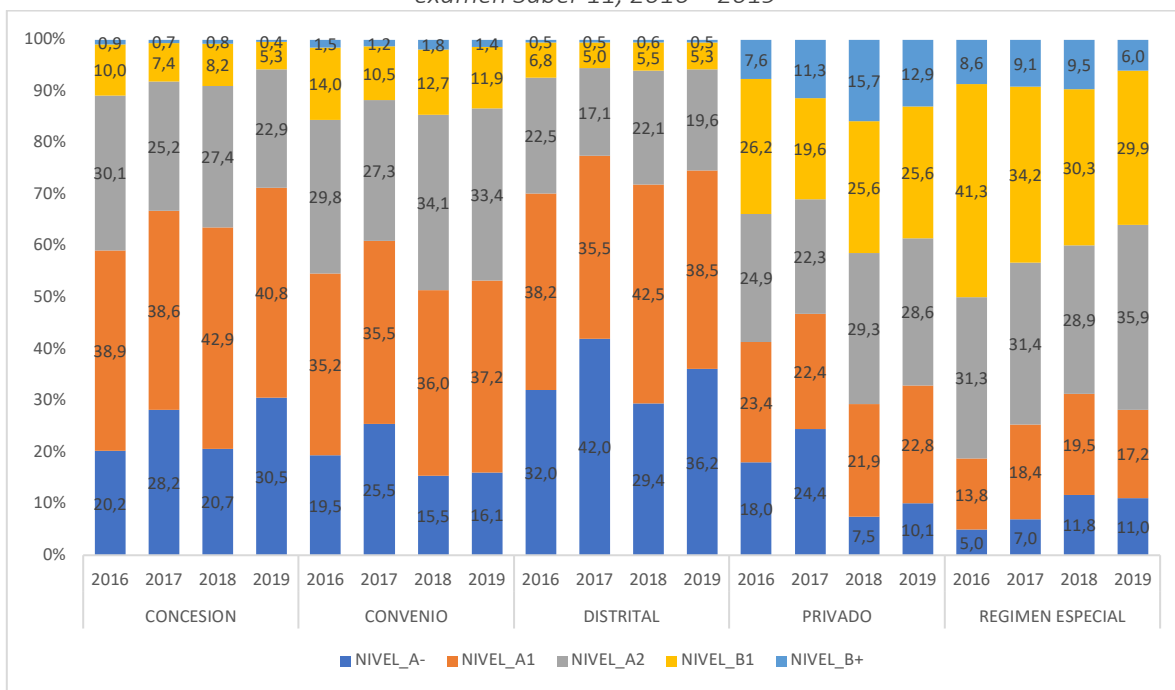
Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	<b>Bogotá</b>	<b>51,4</b>	<b>52,9</b>	<b>51,5</b>
	Colombia	47,9	48,9	46,6
No oficial	<b>Bogotá</b>	<b>61,2</b>	<b>64,0</b>	<b>61,4</b>
	Colombia	55,8	57,2	55

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de esta tabla indican que los resultados de los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en la prueba de Inglés, de grado 11°, son mejores que los resultados nacionales. Al analizar estos datos por sector, se encuentra que el sector no oficial tiene mejores resultados que el sector oficial, tanto en Bogotá como en el país. Al comparar distintos periodos, se identifica que los resultados de 2019, de Colombia y de Bogotá, fueron inferiores que los obtenidos en 2018 tanto en colegios oficiales como no oficiales. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir que es necesario que se implementen acciones que aporten al desarrollo del inglés, como área fundamental que contribuye al éxito académico, personal y profesional de los estudiantes en su vida adulta.

La prueba de **inglés** tiene 5 niveles de desempeño A-, A1, A2, B1 y B+, siendo B+ el nivel más alto evaluado en la prueba. En la Figura 53, se observa que, en 2019, cerca del **25%** de los estudiantes del Distrito se encuentra en los niveles A2, B1 y B+; es decir que estos estudiantes son capaces de comprender frases y expresiones de uso frecuente relacionadas con áreas de experiencia que le son especialmente relevantes (información básica sobre sí mismo y su familia, compras, lugares de interés, ocupaciones, etc.). Saben comunicarse a la hora de llevar a cabo tareas simples y cotidianas que no requieran más que intercambios sencillos y directos de información sobre cuestiones que le son conocidas o habituales. Así como producir textos sencillos y coherentes sobre temas que le son familiares o en los que tiene un interés persona.

Figura 53. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en la prueba de inglés, por sector, examen Saber 11, 2016 – 2019

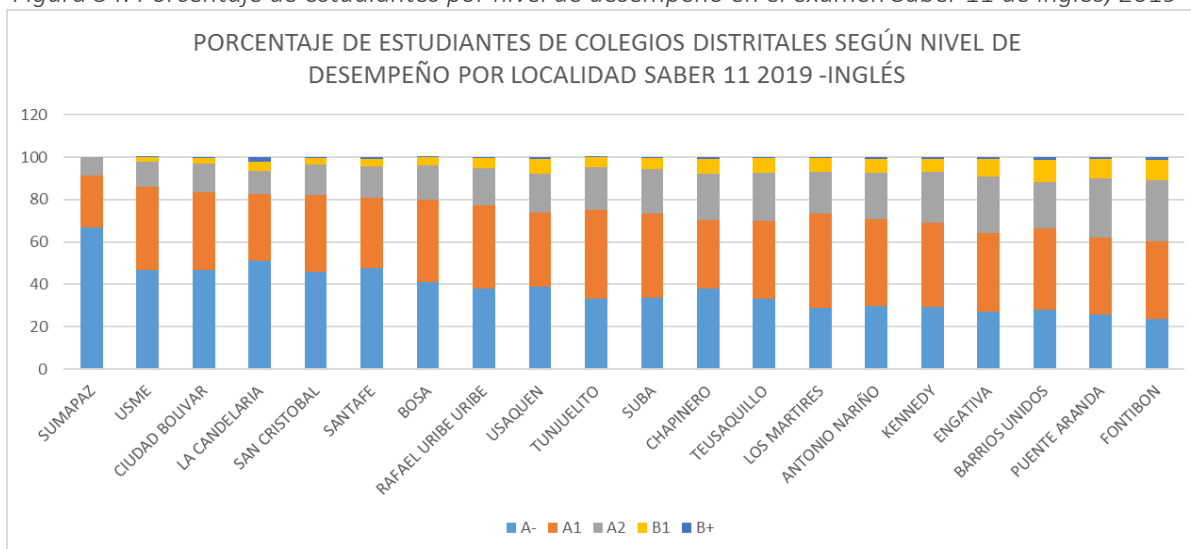


Fuente: ICFCES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

### Localidades

En la Figura 55, se observa que las localidades de Engativá, Puente Aranda, Barrios Unidos y Fontibón, logran los mejores desempeños en la prueba de inglés en el examen Saber 11.

Figura 54. Porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño en el examen Saber 11 de inglés, 2019



Fuente: ICFCES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

#### 4.4. Prueba Ser de Artes

La Prueba Ser de Artes indaga por las competencias técnica y creativa de los estudiantes de grado 6° y 10° de colegios de la ciudad, en las áreas de danza, música, artes plásticas y teatro. Estas pruebas se componen de:

- a. Una prueba de apreciación, que indaga por la habilidad de los estudiantes para identificar elementos, establecer relaciones y reconocer similitudes entre piezas artísticas; describir piezas artísticas utilizando un lenguaje no técnico; analizar obras o piezas artísticas utilizando conceptos técnicos; relacionar piezas artísticas con su contexto histórico y social.
- b. Una prueba de desempeño, que indaga por las habilidades, destrezas y competencias artísticas desarrolladas por los estudiantes, mediante su formación en educación artística; así como por la apropiación e incorporación de conocimiento conceptual y percepción individual, para proyectar, imaginar y concretar producciones artísticas. Esta prueba es de ejecución, es decir que los estudiantes realizan un grupo de actividades, previamente estandarizadas, que son valoradas por 3 evaluadores, previamente capacitados.

Estas pruebas se aplicaron entre agosto y octubre de 2019, a un total de 9.960 estudiantes de grados 6° y 10°, de 575 colegios, distribuidos en las 20 localidades de la ciudad: 253 oficiales y 322 no oficiales. El número total de estudiantes evaluados por arte y grado fue el siguiente:

Tabla 19. Estudiantes evaluados en Pruebas Ser, por arte y grado

Área	Grado sexto	Grado décimo	Total
Música	1.368	1.236	2.604
Danza	1.308	1.212	2.520
Teatro	1.116	1.140	2.256
Artes plásticas	1.284	1.296	2.580
<b>Total</b>	<b>5.076</b>	<b>4.884</b>	<b>9.960</b>

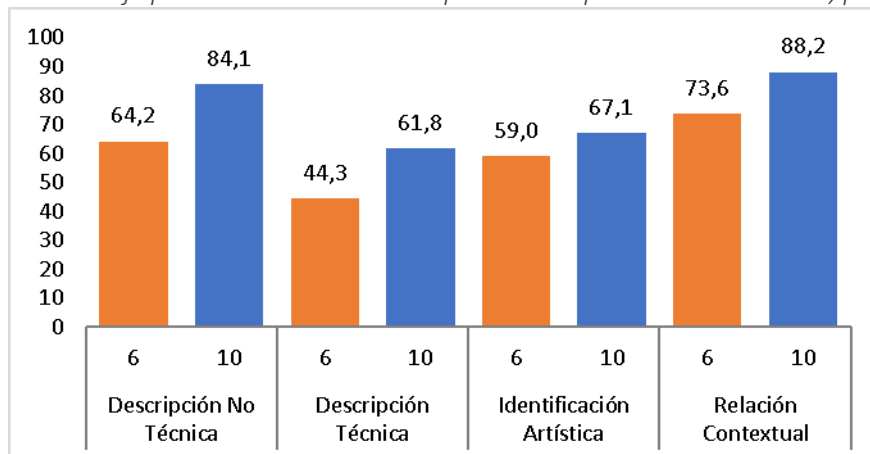
Fuente: Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

Los resultados de la aplicación de 2019, tanto para las pruebas de desempeño como para las de apreciación, se presentan en puntaje promedio, en una escala de 0 a 100. Estos resultados son representativos a nivel de ciudad, arte evaluado (música, danza, teatro y plásticas), grado (6° y 10°), sector (oficial – privado) y jornada (única, mañana y tarde).

##### 4.4.1 Resultados Prueba Ser en Música

En la Figura 55, se presentan los resultados de la *prueba de apreciación* en música. Según estos datos, los estudiantes evaluados, están en capacidad de **contextualizar** una pieza musical en particular, entendiéndola como una **construcción cultural** que obedece a la manifestación de un modo de vida, un tiempo y una forma de ver el mundo. Sin embargo, no dominan **elementos técnicos** como el conocimiento de los códigos y del lenguaje musical (descripción técnica).

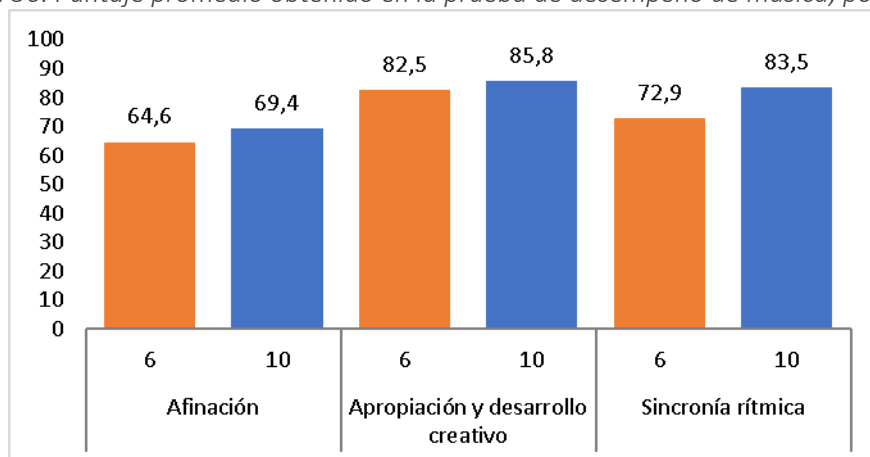
Figura 55. Puntaje promedio obtenido en la prueba de apreciación en música, por grado



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

En la Figura 56, se presentan los resultados de la *prueba de desempeño* en música, en los dos grados. Estos datos indican que la **competencia creativa** tiene un mejor desempeño que la competencia técnica. El **82,5%** y el **85,8%**, de los estudiantes de grados 6° y 10°, respectivamente, desarrollan satisfactoriamente las actividades relacionadas con la apropiación y desarrollo creativo. Por su parte, los desempeños en la sub-competencia técnica afinación, es decir expresarse musicalmente con fluidez y flexibilidad, estableciendo relaciones según género y formato musical, fueron más bajos 64,6% y 69,4%, para grados 6° y 10°, respectivamente. Estos resultados pueden depender de la metodología-didáctica que se desarrolla en clase. Para mejorar este desempeño se esperaría que el desarrollo de la técnica vocal del canto ya sea solista o coral, trabaje a su vez otros elementos técnicos como calentamiento, constancia en la práctica musical, disciplina de estudio, rigurosidad de la afinación, colocación, respiración e inclusive dicción de lo que se canta.

Figura 56. Puntaje promedio obtenido en la prueba de desempeño de música, por grado

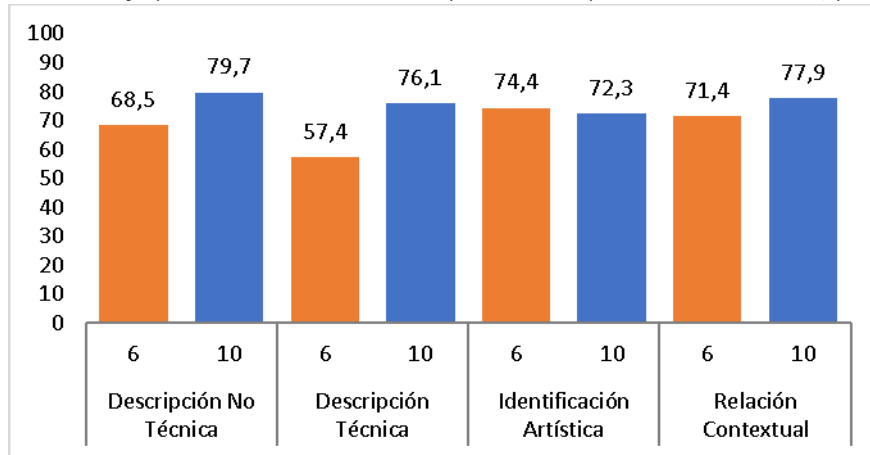


Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

#### 4.4.2 Resultados Prueba Ser en Danza

En la Figura 57, se presentan los resultados de la *prueba de apreciación* en danza. Según estos datos, el 74,4% y el 72,3% de los estudiantes de grados 6° y 10°, respectivamente, están en capacidad de identificar danzas folclóricas colombianas, como el mapalé, el currulao, la cumbia y el garabato (Identificación artística). Por su parte, tanto los estudiantes de grado 6° como los de 10° tienen capacidades para distinguir géneros como salsa, break dance, joropo y tango.

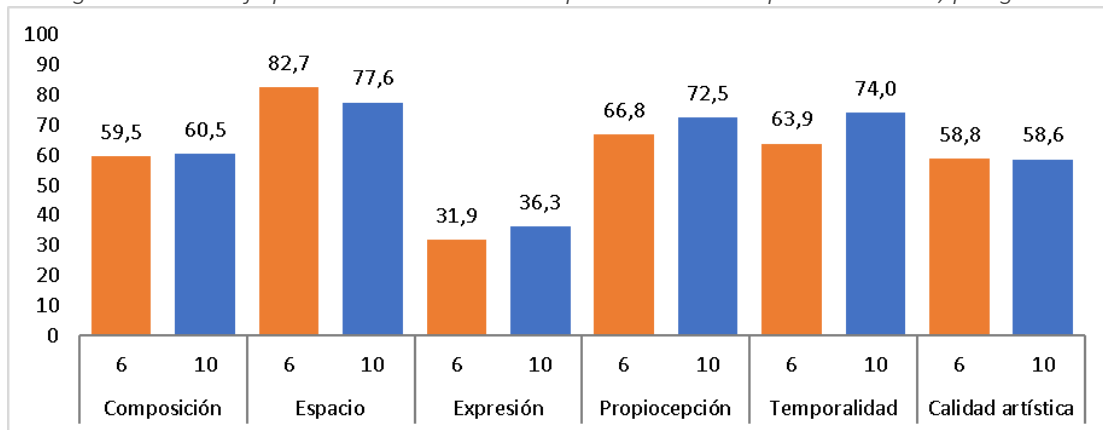
Figura 57. Puntaje promedio obtenido en la prueba de apreciación de danza, por grado



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

En la *prueba de desempeño en danza*, (Figura 58) los mejores logros se presentan en la competencia técnica (propiocepción, espacio y temporalidad), puesto que **más del 63%** de los estudiantes de grado 6° y **más del 72%** de grado 10°, superan las actividades propuestas en la prueba. En grado 10°, por ejemplo, los estudiantes han logrado desarrollar una conciencia corporal, espacial y auditiva que les facilita el movimiento consciente y armónico individual y grupalmente. Los estudiantes de grado 6°, **(82,7%)** se destacan en el manejo de niveles del espacio, trayectorias y relación con otros para ubicarse y moverse individual y colectivamente (sub-competencia *espacio*).

Figura 58. Puntaje promedio obtenido en la prueba de desempeño de danza, por grado



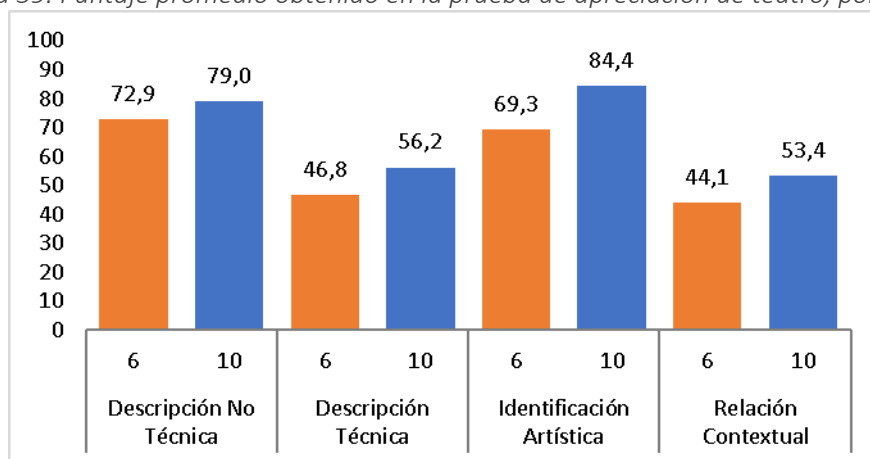
Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

Los logros en la competencia creativa (59,5% y 60,5%, en grados 6° y 10°, respectivamente) pueden estar relacionados con el hecho de que la creación en grupo implica habilidades como escucha, colaboración, discusión y diálogo para plantear propuestas y llevar a cabo una **composición**. Así mismo, pueden estar relacionados con una tendencia de la enseñanza de la danza hacia la imitación de movimientos y no como una herramienta para crear composiciones propias. En esta competencia, los mayores desafíos se relacionan con la capacidad de expresión, es decir con la habilidad de los estudiantes para manifestar emociones, a través de movimientos y gestos corporales.

#### 4.4.3 Resultados Pruebas Ser de Artes en Teatro

En la Figura 59, se presentan los resultados de la *prueba de apreciación* en teatro. Estos datos indican que el desempeño en grado 10° fue superior al de grado 6°, en todas las sub-competencias evaluadas. Esto es coherente con el proceso de aprendizaje de los estudiantes, ya que se espera que en este grado tengan mayores conocimientos y herramientas para resolver lo propuesto por la prueba.

Figura 59. Puntaje promedio obtenido en la prueba de apreciación de teatro, por grado

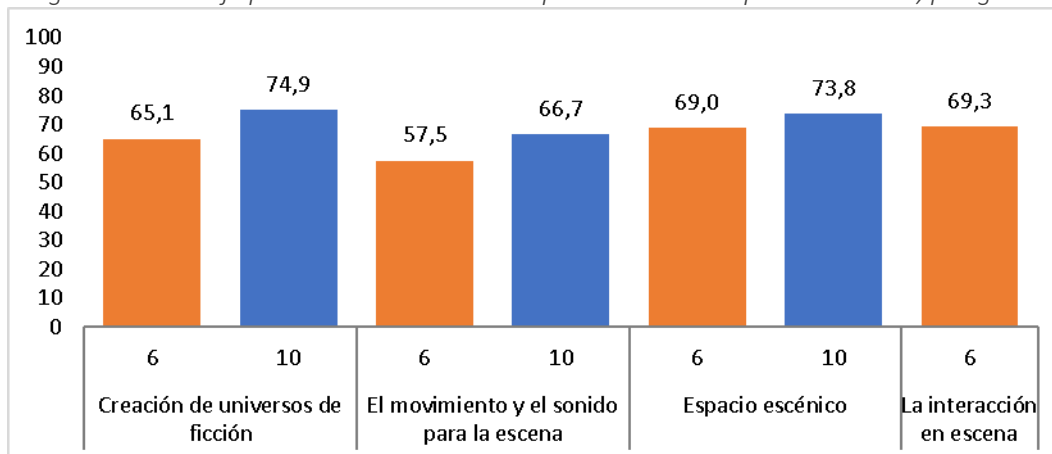


Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

Las sub-competencias que presentan mejor desempeño, en los dos grados evaluados, son identificación artística y descripción no técnica, donde más del 69% de los estudiantes responden satisfactoriamente a actividades que indagan por la capacidad para identificar expresiones artísticas propias de esta área y señalar las características de una pieza artística sin utilizar vocabulario o terminología especializada del teatro. Los desafíos en esta área se relacionan con la necesidad de avanzar en aspectos técnicos específicos del teatro, así como en una comprensión de los contextos sociales y culturales de los que provienen estas obras artísticas.

En la Figura 60, se presentan los resultados de la *prueba de desempeño de teatro*. Según estos datos, también hay mejores logros en grado 10°, lo que evidencia que los estudiantes de este grado cuentan con capacidades que favorecen los ejercicios actorales propuestos en la prueba.

Figura 60. Puntaje promedio obtenido en la prueba de desempeño de teatro, por grado



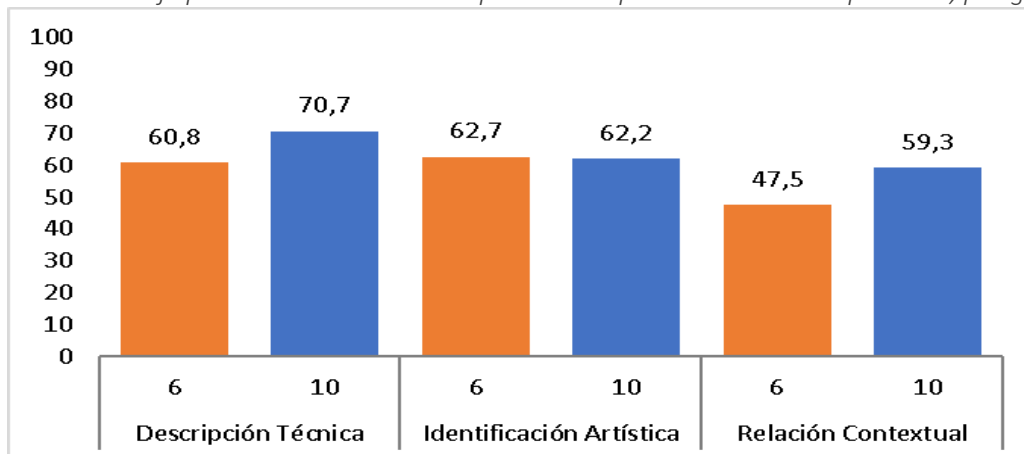
Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

Excepto en grado 6°, en la subcompetencia técnica el movimiento y el sonido para la escena, más del **65%** de los estudiantes evaluados en ambos grados, están en capacidad de crear roles, personajes y conflictos en escena a través de situaciones, narrativas teatrales y elementos escenográficas, de llevar a cabo ejercicios de improvisación y de hacer montajes de pequeñas dramaturgias (creación de universos de ficción). En grado 6° es necesario incentivar, a través del volumen, la dicción, los matices de la voz y los movimientos corporales, la capacidad de manejo extra-cotidiano de la voz y el cuerpo para la expresión teatral en ejercicios escénicos (el movimiento y el sonido para la escena).

#### 4.4.4 Resultados Pruebas Ser en Artes Plásticas

En la Figura 61, se muestran los resultados de la *prueba de apreciación en artes plásticas*. Se observa que, en grado 10°, el mejor desempeño se logra en descripción técnica, es decir que el **70,7%** de los estudiantes evaluados tienen elementos para describir con términos técnicos las características de una pieza artística. En grado 6°, los mejores desempeños se encuentran en la sub-competencia identificación artística, lo que indica que el **62,7%** de los estudiantes están en capacidad de reconocer las características generales de las piezas artísticas observadas. En ambos grados el menor desempeño se presenta en la sub-competencia relación contextual, pese a que los estudiantes de grado 10°, deberían tener un acervo cultural y de información que les facilitara abordar con éxito las preguntas de esta sub-competencia.

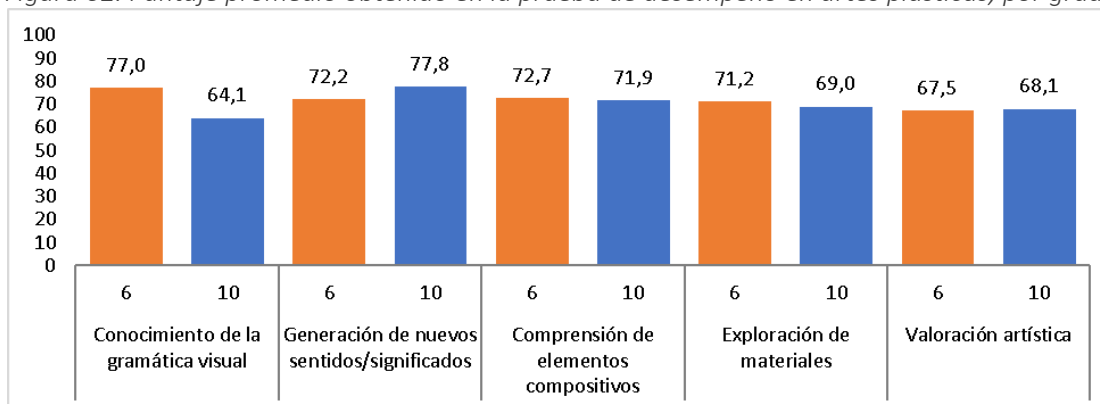
Figura 61. Puntaje promedio obtenido en la prueba de apreciación en artes plásticas, por grado



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de la aplicación 2019

En la Figura 62, se presentan los resultados de la *prueba de desempeño*. Se observa que en grado 10° hay mejores logros en la competencia creativa (generación de nuevos sentidos y significados), donde un **77,8%** de los estudiantes resolvió satisfactoriamente este grupo de actividades. En grado 6º, los mejores desempeños se logran en la competencia apreciativa<sup>6</sup>, donde un **77%** de los estudiantes supera las actividades relacionadas con el conocimiento de la gramática visual. Así mismo, en la competencia técnica, las sub-competencias de comprensión de elementos compositivos y de exploración de materiales, presentan resultados muy similares entre sí, debido a que estas dos dimensiones dentro del hacer plástico se desarrollan de forma simultánea.

Figura 62. Puntaje promedio obtenido en la prueba de desempeño en artes plásticas, por grado



Fuente: cálculos Universidad Nacional, a partir de la aplicación 2019

Al analizar los resultados de estas sub-competencias en ambos grados no se encuentran diferencias significativas. Para grado 6° se puede intuir que los estudiantes muestran gusto, cuidado por la composición y por el uso de materiales. En cuanto a la sub-competencia de valoración artística tampoco se observa una diferencia importante en los resultados entre ambos grados.

<sup>6</sup> A diferencia de las otras artes evaluadas, la prueba de desempeño en artes plásticas permite indagar por tres competencias: creativa, técnica y de apreciación.



#### 4.5. Encuesta de Clima Escolar –ECE y Módulo de Ciudadanía

El objetivo de la ECE es identificar el conjunto de relaciones interpersonales positivas que se dan al interior de la escuela, las percepciones y condiciones que configuran los factores de riesgo y de protección y el ambiente institucional, como los elementos centrales y constitutivos del clima escolar. Adicionalmente, busca caracterizar algunos factores que pueden incidir sobre el clima escolar, los cuales están centrados en las percepciones sobre los entornos cercanos a la escuela y en la caracterización de los antecedentes socioeconómicos y culturales de los estudiantes y sus familias.

Para el análisis de la aplicación de la ECE de 2019, con el fin de ampliar la comprensión sobre los resultados, la Universidad Nacional, tomó la práctica pedagógica como eje central y la relaciona con tres categorías que contemplan las dimensiones indagadas por la ECE desde 2017. En la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se presentan las categorías y dimensiones sobre las cuales se establece el Índice de Clima Escolar –ICE, 2019.

Tabla 20. Categorías y dimensiones de análisis de la Encuesta de Clima Escolar 2019

Categorías – enunciados	Dimensiones - ICE	Descripción
<b>Ambientes y espacios escolares</b> La disposición de ambientes y espacios en la escuela y en su entorno incide en el aprendizaje	Presencia y consumo de alcohol y sustancias psicoactivas	Hace referencia a la facilidad para conseguir drogas y alcohol en el colegio y a la prevalencia de su consumo dentro de la institución o en sus alrededores.
	Seguridad física	Indaga por la percepción de protección de los estudiantes frente a situaciones de agresión, victimización y peligro de bienestar físico.
<b>Prácticas y saberes de formación</b> La participación de estudiantes, docentes, familias y otros actores de la comunidad educativa, contribuye en la transformación del proyecto educativo, particularmente, en la mejora de los aprendizajes.	Establecimientos de acuerdos, normas y reglas	Indaga por la comunicación de las normas del colegio, la relevancia y respeto por los acuerdos y normas establecidas, la imparcialidad y justicia en la aplicación de sanciones.
	Oportunidades institucionales y pertenencia	Indaga por la percepción de los estudiantes sobre la motivación, el nivel de participación en actividades escolares y en la toma de decisiones; por el sentido de pertenencia hacia el colegio, bienestar y satisfacción con las oportunidades que este le brinda.
<b>Sujetos en interacción</b> La calidad de las interacciones mediada por la práctica pedagógica incide en el aprendizaje y en el clima escolar.	Calidad de las relaciones entre adultos	Indaga por la percepción de los estudiantes sobre el trabajo colaborativo entre docentes, la autonomía para el desarrollo de actividades pedagógicas, la calidad de la comunicación entre docentes, la participación de los docentes en la toma de decisiones institucionales y el involucramiento de los padres en la escuela, entre otros aspectos.
	Relaciones entre estudiantes y adultos en el colegio	Indaga por la percepción de los estudiantes frente a la autoridad del docente, resolución de conflictos entre estudiantes y profesores, relaciones equitativas e igualitarias, respeto, soporte emocional, apoyo y cuidado
	Relaciones positivas entre estudiantes	Indaga por aspectos relacionados con la cercanía, conexión emocional, apoyo, ayuda, empatía, respeto por la diversidad, trabajo colaborativo y resolución de conflictos entre estudiantes

Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Universidad Nacional 2019

#### 4.5.1 Resultados ECE 2019

La Encuesta de Clima Escolar se aplicó, entre mayo y junio de 2019, a una muestra de 133.032 estudiantes de los grados 6° a 11° y a una muestra de 9.570 docentes de instituciones oficiales y no oficiales de la ciudad. Los resultados son representativos a nivel de jornada, tipo de colegio y localidad.

Para el análisis de resultados, en 2019, se calculó el índice de Clima Escolar -ICE, comprendido como una medida factorial que agrupa las dimensiones del clima escolar en un indicador útil para realizar comparaciones entre grupos en un tiempo determinado. Este índice general, así como cada una de sus dimensiones se mide en una escala de 0 a 1, entre más se acerca a 1, el índice señala un Clima Escolar óptimo y positivo.

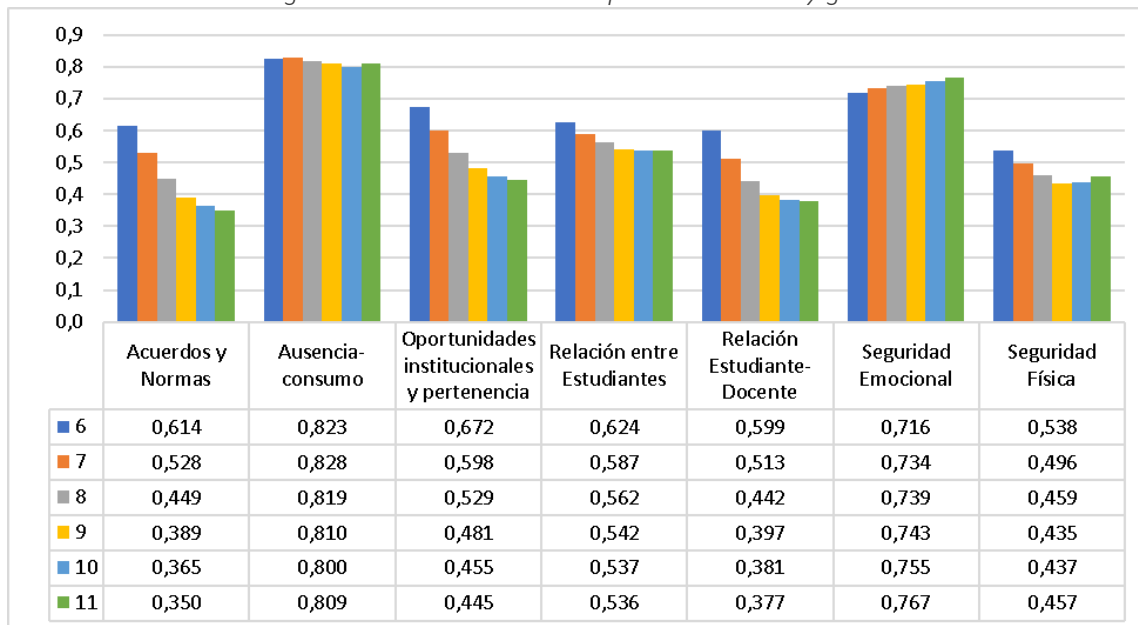
El ICE 2019 se ubica alrededor de 0,6; es decir que el clima escolar a nivel de ciudad es satisfactorio, aunque hay un amplio margen de acción, si se acepta que el objetivo normativo es 1.

- Por jornada, el ICE es más alto es en jornada única (0,64) y el más bajo en jornada tarde (0,61).
- Por tipo de colegio, el ICE más alto se presenta en colegios en concesión (0,65) y el más bajo en colegios oficiales (0,61).
- Por localidad, el ICE más alto se presenta en Santafé (0,647) y los más bajos en Fontibón y Engativá (0,61).
- Por grado, se observa que a medida que se avanza en el grado escolar disminuye el ICE: mientras que en grado 6° el ICE es 0,69 en grado 11 es 0,58.

El análisis de las dimensiones del ICE por grado muestra tendencias interesantes, como se observa en la Figura 63, que responden a las particularidades de la edad de los estudiantes. Se destacan, por ejemplo, acuerdos y normas, relaciones estudiantes – docentes, seguridad emocional.

De acuerdo con la Figura 63, el análisis del ICE por dimensiones, independientemente del grado, la jornada, el tipo de plantel o la localidad, muestra que los mejores puntajes (superiores a 0,9) corresponden a “relaciones entre adultos”. Los puntajes más bajos (alrededor de 0,4) se presentan en “relaciones entre estudiantes y docentes”. La brecha entre estas mediciones es relevante y preocupa que los estudiantes perciban que su relación con los profesores no es satisfactoria. El puntaje relacionado con el “establecimiento de acuerdos, normas y reglas” también es bajo (alrededor de 0,45) y está vinculado con la categoría de la práctica pedagógica “prácticas y saberes escolares”.

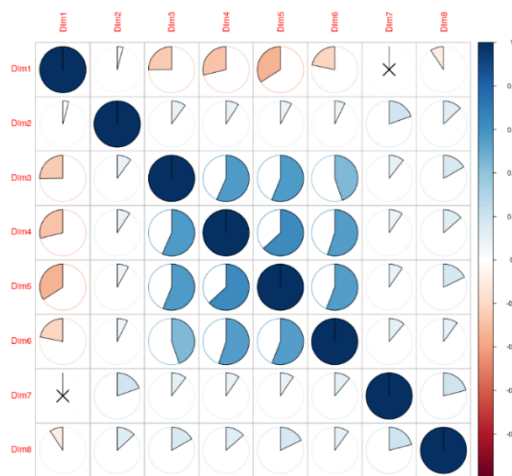
Figura 63. Resultados del ICE por dimensiones y grado



Fuente: Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

La percepción de los docentes es muy diferente a la de los estudiantes sobre la relación estudiante-docente. La diferencia en los puntajes es notoria en todos los casos, la percepción de los profesores es casi el doble de la de los estudiantes. Las correlaciones entre las dimensiones indagadas en el ICE se muestran en la Figura 64.

Figura 64. Correlaciones entre dimensiones del ICE 2019. ECE Estudiantes



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de la encuesta realizada por la SED, 2019.

- Hay una correlación negativa entre la percepción que tienen los estudiantes de la “calidad de las relaciones entre adultos” y las “relaciones entre estudiantes y adultos”. Es decir que una buena interacción entre docentes no implica buenas relaciones entre docentes y estudiantes.

- Aunque hay una correlación positiva entre “calidad de las relaciones entre adultos” y “seguridad emocional”, estas son independientes. Es decir que las buenas relaciones entre los adultos en el colegio no se relacionan con la seguridad emocional de los estudiantes.
- También es muy baja la relación entre la “calidad de las relaciones entre adultos” y la “presencia de drogas”.
- Hay correlación positiva entre la relación en “oportunidades institucionales y pertenencia” y “relaciones entre estudiantes y adultos”. Adicionalmente, entre las dimensiones “establecimiento de acuerdos, normas y reglas”, “oportunidades institucionales y pertenencia”, “relaciones entre estudiantes y adultos” y “relaciones positivas entre estudiantes” las correlaciones tienen a ser positivas. Esto indica que, si el ambiente institucional es favorable, mejoran los vínculos entre los estudiantes y los adultos. Este punto señala que las acciones que se adelanten en la institución educativa son fundamentales para el clima escolar.

#### **Análisis por categorías y dimensiones:**

A continuación, se presentan los análisis para las categorías: prácticas y saberes de formación, práctica pedagógica, sujetos en interacción y ambientes y espacios escolares:

#### *Prácticas y saberes de formación*

- Las correlaciones positivas de las dimensiones establecimiento de normas y acuerdos con oportunidades institucionales y pertenencia, llevan a concluir que es necesario continuar fortaleciendo la participación y ampliando las oportunidades institucionales para la formación de los estudiantes.
- Los resultados registrados muestran una tendencia negativa para el caso de la dimensión establecimiento normas y acuerdos, tanto por jornada como en el caso de los colegios oficiales y no oficiales. Por su parte, la situación para la dimensión oportunidades institucionales y pertenencia es similar. Para lograr un índice positivo en esta categoría, es importante fortalecer la participación de los estudiantes frente a los asuntos relacionados con la convivencia escolar y la incidencia en asuntos relacionados con el desarrollo curricular.
- Es precisamente en este aspecto donde se pueden llevar a cabo las transformaciones más relevantes a nivel institucional para modificar la percepción sobre lo que hacen los docentes en el aula de clase, en la institución y en las actividades extraescolares.
- Las prácticas y saberes de formación que circulan en los colegios, en relación con asuntos asociados con la convivencia, también se logran evidenciar en los resultados del ICE 2017 y 2019. Hay consenso en que el mal comportamiento de los estudiantes en el aula interfiere con el proceso de enseñanza de los docentes, y por esa vía, con bajos niveles de calidad de los aprendizajes. Este diagnóstico es similar en los planteles públicos y privados:
  - El 58% de los estudiantes de colegios no oficiales y el 57% de planteles oficiales sostienen que siempre, o muchas veces, hay interrupciones en las clases, por culpa de la indisciplina de los compañeros de aula.
  - Cerca del 60% de los estudiantes, de colegios públicos y privados, reporta que hay ruido y desorden durante las clases.

- Cerca del 58% afirma que los compañeros les prestan poca atención a los profesores.
- Las dimensiones relaciones entre estudiantes y adultos, así como relaciones positivas entre estudiantes, muestran índices cercanos a 0,5 tanto por jornada como por tipo de colegio. Situación que se mantiene cuando se revisan los resultados por jornada y por tipo de institución. El índice en ambos casos tiende más a valores negativos. Por el efecto positivo en el clima escolar de la calidad de interacciones entre estudiantes y adultos es necesario orientar los esfuerzos de los colegios por promover y apoyar actividades que permitan mejorar las relaciones entre los diferentes miembros de la comunidad educativa.

#### Práctica pedagógica

- Los resultados muestran que más del 60% de los docentes en los colegios oficiales manifiestan que nunca observan las clases de sus colegas, situación que es diametralmente opuesta en los colegios no oficiales, donde el 70% manifiesta que esta práctica se realiza y además se logran procesos de retroalimentación por lo menos una vez al año.
- El sistema educativo y de manera especial los colegios y docentes deben investigar por qué cerca del 60% de los estudiantes les prestan poca atención (clases aburridas, escasa actualidad, currículos descontextualizados, falta experiencia o preparación para manejar el aula, entre otros). Además, se puede discutir en cada aula del bachillerato, sobre la percepción que los estudiantes tienen sobre las condiciones físicas del aula y del plantel. No obstante, estas dificultades, al 90% de los estudiantes que están en planteles oficiales les gusta ir al colegio. Y en los privados el porcentaje es de 86%.

#### Sujetos en interacción

- Aunque como se había señalado los resultados sobre las relaciones estudiante – docente no son favorables, aproximadamente el 83% de los estudiantes, tanto de colegios oficiales como no oficiales consideran que los docentes son justos, y que los maestros cumplen las reglas con criterios de equidad. De igual manera, más del 80% de los estudiantes de Bogotá piensa que los directivos y los docentes son ejemplares, porque siguen las reglas de convivencia establecidas.
- Si se acepta que la calidad de las interacciones depende en gran medida tanto de las oportunidades institucionales y la pertenencia, dimensiones vinculadas para este análisis a la categoría de **prácticas y saberes de formación**, también resulta aceptable que la calidad de las **interacciones** esté asociada con las posibilidades efectivas de garantizar la participación de los estudiantes en las decisiones institucionales. En esta dirección preocupa que el 28% de los estudiantes de los colegios no oficiales y el 22% en los oficiales piense que no pueden sugerir modificaciones a una regla si les parece injusta. Situación que se contrasta cuando el 88% de los docentes del sector no oficial y el 76% en los colegios oficiales están de acuerdo con la afirmación que el equipo directivo asegura la participación del personal docente en la toma de decisiones.
- La valoración de la calidad de las interacciones entre estudiantes y docentes también se refleja en los resultados asociados con ítems relacionados con: “los maestros los inspiran”, “Los profesores los tienen en cuenta para organizar actividades de clase y la forma como enseñan los temas en clase”, “los tienen en cuenta a la hora de definir o actualizar el PEI” y

“las reglas de convivencia promueven la cooperación entre los estudiantes”. Los resultados frente a estos asuntos superan el 70% de valoraciones positivas, lo que hace suponer que los estudiantes reconocen y aprecian los esfuerzos de los colegios, tanto del sector oficial como del no oficial, por apoyar a los estudiantes y promover relaciones favorables para el desarrollo de las actividades propias de la institución escolar.

- **El 73% de los estudiantes de colegios privados dicen los maestros los inspiran y esa cifra sube al 79% en los estudiantes de colegios oficiales.** Más del 80% de los estudiantes de colegios oficiales y no oficiales señalan que los profesores los tiene en cuenta para organizar las actividades de clase y la forma como enseñan los temas en clase. Más del 70% de los estudiantes (oficiales y no oficiales) sostienen que los tienen en cuenta a la hora de definir o actualizar el PEI. Así mismo, más del 80% de los estudiantes de colegios oficiales y no oficiales están de acuerdo que las reglas de convivencia promueven la cooperación entre los estudiantes de las instituciones escolares.
- **Las posibilidades de participación disminuyen de manera significativa cuando se trata de los temas que se enseñan en clase.** Solamente el 40% (privados) y el 44% (públicos) de los estudiantes sostienen que los colegios discuten con ellos los temas. Y más o menos el 20% considera que no hay ninguna posibilidad de discutir. Los docentes tienen otra visión. En los planteles privados, el 90% de los docentes dice que fomenta la participación. Y en los públicos el 82%.

#### *Ambientes y espacios escolares*

Esta categoría muestra un importante avance, particularmente en relación con la percepción sobre la disminución de la presencia de drogas y la seguridad física.

- Los resultados obtenidos en la ECE 2017 y 2019 muestran una tendencia a la mejora en esta dimensión. Ante preguntas como: ¿se venden drogas cerca de tu colegio?
  - En 2013, la respuesta fue afirmativa en el 35% de los estudiantes de los colegios públicos y en el 22% de los estudiantes de colegios no oficiales (Ávila, Bromberg, Pérez y Villamil 2014).
  - En el 2015, los porcentajes respectivos fueron 37,5% y 22% (Bonilla y González 2016).
- En 2019, las frecuencias se redujeron a **24% en los colegios oficiales**, y al **15% en los no oficiales**.

#### **4.5.2 Resultados Módulo de Ciudadanía 2019**

El Módulo de Ciudadanía y Convivencia (MC) se aplicó, entre mayo y junio de 2019, a una muestra de estudiantes de grado 9° de 414 instituciones oficiales y no oficiales de la ciudad. Los resultados son representativos a nivel de jornada, tipo de colegio y localidad.

El MC indaga por las percepciones de los estudiantes sobre varios ámbitos de la ciudadanía y sobre competencias emocionales. En la Tabla 21, se señalan los temas que se abordan:

Tabla 21. Módulo de Ciudadanía y Convivencia 2019

Ámbitos de la ciudadanía	Competencias emocionales	Acciones	Actitudes	Ambientes escolares
<b>Convivencia y paz</b>	Empatía frente al maltrato.	Comportamientos frente al consumo responsable. Prosocialidad.	Actitudes hacia las justificaciones para el uso de la agresión. Actitudes hacia el perdón y la reconciliación.	Percepción de comportamientos de consumo responsable en el colegio.
<b>Participación y responsabilidad democrática</b>	Indignación política frente a la injusticia. Solidaridad frente a la población vulnerable.	Participación social. Participación comunitaria. Participación política no institucionalizada. Reclamación de derechos vulnerados.	Actitudes hacia a la corrupción. Actitudes hacia las amenazas a la democracia. Actitudes hacia el incumplimiento de la ley. Percepción de autoeficacia individual y colectiva.	Percepción de apertura a la participación no institucionalizada en el colegio.
<b>Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias</b>	Sentimientos hacia la discriminación.	Reacciones ante exclusión y discriminación en la comunicación.	Actitudes hacia la diversidad. Actitudes hacia los roles de género. Actitudes hacia la inequidad estructural o sistémica.	Exclusión y discriminación en la comunicación (entre compañeros y en clase).

Fuente: Universidad de los Andes, 2018

En el MC la convivencia y la paz se define como la “promoción de relaciones sociales basadas en el cuidado mutuo, el respeto y la tolerancia”. La participación y la responsabilidad democrática se asume como el “ejercicio activo de la ciudadanía, informado, reflexivo y responsable”. La pluralidad, la identidad y las valoraciones de las diferencias se definen como “interiorización del reconocimiento, valoración y respeto de las diferencias étnicas, culturales, religiosas, de género, sexuales u otras existentes entre individuos o grupos sociales”.

A partir de los procesos pedagógicos que se desarrollan en los colegios, se espera que los estudiantes desarrollen competencias cognitivas, emocionales e integradoras, que se expresan por medio de actitudes y acciones. En esta línea, las competencias emocionales se refieren a la “empatía y manejo de situaciones en el sentido de evitar el maltrato, la exclusión o la discriminación, así como a la actuación proactiva para superar tal situación”. Las actitudes son la “disposición afectiva y cognitiva a partir de las cuales se aprueban o desaprueban comportamientos o situaciones sociales”. Y las acciones se refieren a “la actuación cotidiana de los estudiantes en sus relaciones con los demás y con la sociedad en general”<sup>7</sup>.

Los resultados de la aplicación 2019, se presentan por medio del Índice de Ciudadanía y Convivencia (ICC), que se expresa en una escala de 0 a 1:

- El ICC 2019 para la ciudad es 0,50, es decir que hay grandes desafíos para avanzar en la consolidación de competencias, actitudes y acciones relacionadas con la ciudadanía

<sup>7</sup> En las pruebas Saber, en el módulo de ciudadanía, se considera que las acciones son “el centro de la medición de la formación ciudadana y, específicamente de las competencias ciudadanas”.

responsable, democrática, participativa, la convivencia pacífica y el desarrollo de valores que aporten constructivamente a la sociedad.

- El puntaje más bajo en el ICC 2019 es en el ámbito de participación y responsabilidad democrática.
- En 2019, el ICC de jornada única (0,53) es superior al de las jornadas mañana y tarde (0,47).
- En 2019, el ICC es superior en colegios no oficiales (0,53), en colegios oficiales (0,48).
- El ICC por localidades indica que en Sumapaz se observa el puntaje más alto en convivencia y paz, pero, al mismo tiempo, presenta el menor ICC en los otros dos componentes: participación y responsabilidad democrática (0,37) y pluralidad, identidad y valoración de las diferencias (0,31). En la localidad de Fontibón se presenta el ICC más bajo en convivencia y paz.
- Frente al consumo responsable y el eventual daño al medio ambiente ocasionado por conductas inapropiadas (el acto de depositar residuos reciclables en depósitos destinados a tal fin), solo el 47,07% de las respuestas indican el uso adecuado de tales recipientes. La frecuencia es mayor en los colegios privados (alto=51,54%) y en los colegios de jornada única (alto=52,53%).

#### **4.6. Sistema de Monitoreo de Educación Inicial**

El Sistema de Monitoreo de la Calidad de la Educación Inicial proporciona información veraz, pertinente y oportuna sobre las condiciones en las que se brinda atención integral a niñas y niños de educación inicial de los colegios, con el fin de lograr una educación de calidad. De manera más específica, este sistema pretende, por un lado, reconocer las particularidades, fortalezas y aspectos por mejorar de las condiciones de calidad de la educación inicial presentes en los colegios, así como generar insumos que faciliten al sector educativo distrital la construcción de planes de mejora, estrategias de acompañamiento y de gestión en educación inicial. Adicionalmente, el sistema permite generar insumos para apoyar la toma de decisiones basada en evidencia, sobre la atención integral a las niñas y los niños de educación inicial en relación con la promoción de su desarrollo integral.

Para llegar a la implementación del sistema se inició un proceso en 2016, año en el que se elaboraron fichas de caracterización de educación inicial y de jornada única, se diseñaron instrumentos y se realizó el respectivo pilotaje en 52 colegios. En 2017 se trabajó en el uso de la Ficha de caracterización de la educación inicial como punto de partida, se realizó la comparación de la información recolectada con los estándares y lineamientos técnicos del proyecto de la SED Educación inicial de calidad, se construyeron y validaron los instrumentos del Monitoreo (Formularios A, B y C) con el equipo de la SED y expertos en primera infancia. De igual manera, en este año se efectuó la ponderación de estándares y condiciones en ejercicios con expertos, se definieron los puntos de corte y los estados de cumplimiento de los estándares, y se elaboraron los informes a partir de los datos recolectados en los formularios. En 2018 se llevaron a cabo ejercicios de revisión, validación y ajuste de estándares, condiciones e instrumentos con personal de la SED y de los colegios en administración.

En lo referente a los instrumentos, se diseñaron tres formularios, identificados con las letras A, B y C. El Formulario A se diseñó para ser aplicado en la sede principal del colegio o en la educación inicial. El Formulario B se proyectó para ser aplicado por un arquitecto o un ingeniero civil en las sedes del



colegio en las que opera educación inicial. Por último, el Formulario C se elaboró para ser respondido por parte de las diferentes direcciones del nivel central de la SED.

El monitoreo, que se realiza por medio del sistema, contempla seis componentes. En la Tabla 22, se indica los componentes y las temáticas planteadas para hacer seguimiento a los estándares de calidad de la educación inicial.

Tabla 22. Componentes y estándares del Seguimiento de la Calidad de la Educación Inicial

Componente	Nombre de los estándares
Proceso pedagógico	Ambientes pedagógicos, Desarrollo integral, Bienestar, seguridad y buen trato, Proyecto pedagógico, Promoción desarrollo infantil, y Encuentros para la reflexión.
Salud y nutrición	Plan de saneamiento básico, Desayunos y almuerzos, Afiliación a SGSSS, Alimentación escolar, Enfermedades prevalentes, Administración de medicamentos, Buenas prácticas de manufactura, Enfermedades inmunoprevenibles, Valoración nutricional, Vacunación, crecimiento y desarrollo, y Concepto higiénico-sanitario.
Familia, comunidad y redes	Servicios, Registro civil, Acompañamiento a familias, Caracterización, Articulación interinstitucional, y Manual de convivencia.
Ambientes educativos y protectores	Servicio de transporte, Servicios públicos, Mobiliario y material acorde al desarrollo integral, Infraestructura fuera de zona de riesgo, Plan de gestión de riesgos, Condiciones de seguridad, Protocolo para casos de vulneración, Implementos para servicios de alimentación, Adecuación para accesibilidad y movilidad, Cumplimiento del área educativa, recreativa y de servicios, Licencia de construcción, y Concepto de uso del suelo.
Talento humano	Perfiles del talento humano, Cualificación en temas específicos, Proporción del Talento humano, Cualificación en mejoramiento de la calidad, Proceso de inducción, Proceso de bienestar.
Administración y gestión	Vinculación del talento humano, Presupuesto, Información sobre los niños y niñas, Directorio, Acuerdo de ciclo, Requisitos de los procesos contables, Gestión documental, gestión administrativa y financiera, Gestión documental en información de niños y niñas, Mejoramiento continuo con base en la autoevaluación, y Peticiones, quejas y reclamos.

Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe IIDEP, 2019

El monitoreo permite identificar el porcentaje de avance, de la institución educativa en los componentes y estándares de calidad, a partir de 3 estados. En la Tabla 23, se describe cada uno de los tres estados (A, B y C), para identificar el comportamiento del colegio en los componentes monitoreados.

Tabla 23. Descripción de Estados de acuerdo con porcentaje de avance

Estado de porcentaje de avance	Intervalo	Descripción	Color
A	[80, 100]	Más logros que retos en términos del cumplimiento de las condiciones de calidad de la educación inicial.	
B	[60, 80)	Tiene logros y retos en proporciones similares en términos de las condiciones de calidad de la educación inicial.	
C	[0, 60)	Tiene algunos logros básicos, pero son mayores los retos que tiene en términos de las condiciones de calidad de la educación inicial.	

Fuente: IDEP, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De esa manera, lo deseable es que el plantel educativo se ubique en el estado A, tanto de manera global como por componente. La Tabla 24, presenta el número de colegios de la ciudad que se ubica de manera global en cada uno de los tres estados de porcentaje de avance mencionados.

Tabla 24. Clasificación de colegios por porcentaje de avance - Sistema de Monitoreo

Aplicación	Total	Número de colegios		
		A	B	C
2018-1	74	51	23	0
2018-2	180	137	42	1
2019--2	107	103	4	0

Fuente: IDEP, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Se observa que el mayor número de colegios de la ciudad se ubica en el estado A, que corresponde a la existencia “Más logros que retos en términos del cumplimiento de las condiciones de calidad de la educación inicial”. A su vez, a lo largo de las tres aplicaciones de los instrumentos, solo uno de los colegios oficiales se ubicó en el estado C, que corresponde a un plantel educativo que “Tiene algunos logros básicos, pero son mayores los retos que tiene en términos de las condiciones de calidad de la educación inicial”.

La aplicación de los instrumentos en cada ocasión no corresponde necesariamente a los mismos colegios. De hecho, el número de colegios participantes en el ejercicio de monitoreo varía de manera importante en las diferentes aplicaciones, y no necesariamente un colegio que participó en una aplicación pudo haber participado en alguna de las otras dos. Por ello, las variaciones en la ubicación en los estados, no debe verse como una medida comparativa a lo largo del tiempo.

Además de la identificación global del estado en el que se ubican los colegios en materia de calidad de las condiciones de educación inicial, es posible identificar el estado por componente. En la Tabla 25, se muestra el promedio del porcentaje de avance en cada uno de los componentes, para los colegios de la ciudad.

Tabla 25. Porcentaje de avance por componente - Sistema de Monitoreo

Componente	2018-1	2018-2	2019-2
Familia, Comunidad y Redes	84,2	83,7	90
Salud y Nutrición	83,2	84,2	88,6
Proceso Pedagógico	89,6	87,9	92,6
Talento Humano	70,6	86,2	90,7
Ambientes Educativos y Protectores	79,1	80,1	81,1
Administración y Gestión	87,8	83,5	91,9

Fuente: IDEP, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Las celdas de azul oscuro corresponden a los promedios de los porcentajes del estado A, es decir, el óptimo. A su vez, las celdas de azul claro corresponden a los promedios dentro del rango del estado B, que corresponde a planteles educativos con “logros y retos en proporciones similares en términos de las condiciones de calidad de la educación inicial”.

Estos resultados, en términos generales son favorables, aunque existen desafíos por alcanzar y planes de mejora por implementar por parte de los colegios y de la Secretaría de Educación, en materia de calidad en educación inicial.

## 5. Evaluación de docentes

Con el fin de hacer seguimiento al desempeño de los docentes y de reconocer su formación, experiencia, desempeño y competencias, anualmente se hace una evaluación de periodo de prueba y de desempeño.

La evaluación de docentes y directivos docentes permite identificar el crecimiento personal y profesional del talento humano encargado de dirigir las instituciones educativas y de liderar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Asimismo, constituye una herramienta a partir de la cual los docentes y directivos docentes, los establecimientos educativos, las direcciones locales y la Secretaría de Educación pueden trazar estrategias que conduzcan al desarrollo efectivo de las competencias que requieren los maestros y maestras para que los niños, niñas y jóvenes accedan a una educación de mayor calidad.

### 5.1. Marco Conceptual y Legal

Tanto la evaluación de desempeño como la de periodo de prueba se fundamentan en un proceso permanente, sistemático y estructurado, basado en la evidencia. En estas evaluaciones se tiene en cuenta la **preparación profesional, el compromiso, las competencias y la aplicación al trabajo**. Es una medición objetiva de la responsabilidad profesional y funcional; la formación o perfeccionamiento alcanzado; la calidad de desempeño; la capacidad para alcanzar los logros, los estándares o los resultados de sus estudiantes, y los méritos excepcionales (MEN, 2008). Dicha evaluación concierne a los docentes y directivos docentes vinculados a partir de la vigencia del Decreto 1278 de 2002.

Los fundamentos legales de la evaluación de docentes y directivos docentes se remiten a la Constitución Política de Colombia, la cual establece que la educación es un derecho fundamental y señala que corresponde al Estado velar por la calidad de esta, así como por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos. También se apunta en el artículo 68 que “la enseñanza estará a cargo de personas de reconocida idoneidad ética y pedagógica”. En desarrollo de este mandato, la Ley General de Educación (Ley 115 de 1994) dispone en sus artículos 80 y 82 que la evaluación de docentes y directivos docentes hace parte de un sistema de evaluación de la calidad educativa.

Así mismo el Decreto 3782 de 2007, expedido por el Ministerio de Educación Nacional, reglamenta la evaluación anual de desempeño laboral de los servidores públicos docentes y directivos docentes que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002.

La evaluación de periodo de prueba y la evaluación de desempeño, se rigen por los parámetros que se presentan en la Tabla 26, para la calificación de competencias.

Tabla 26. Parámetros para la calificación de competencias

Categoría	Rango de Puntajes	Aplique una calificación en este rango cuando...
<b>Sobresaliente</b> (90 - 100 puntos)	91-100	Todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian siempre en el desempeño del evaluado y se manifiestan en todos los contextos de desempeño del evaluado.
		La contribución individual se cumplió, y además de que se evidencian todos los criterios de calidad definidos, el resultado constituyó un logro excepcional y superó lo esperado.
<b>Satisfactorio</b> (60 - 89 puntos)	76 – 90	Todas o casi todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian frecuentemente (se presentan casi siempre) y se manifiestan en muchas situaciones (existe una alta consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió y se evidencian todos o la mayoría de los criterios de calidad establecidos; el resultado es bueno.
	60 – 75	Algunas de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian ocasionalmente (se presentan algunas veces) y se manifiestan sólo en algunas situaciones (existe poca consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió, pero sólo se evidencian algunos de los criterios de calidad definidos; el resultado es aceptable.
<b>No satisfactorio</b> (1 - 59 puntos)	31 – 59	Las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian con muy poca frecuencia (casi nunca se presentan) y se manifiestan en muy pocas situaciones (no existe consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió, pero no se evidencia ninguno o casi ninguno de los criterios de calidad definidos; el resultado está por debajo de lo esperado o es deficiente.
	1 – 30	Ninguna o casi ninguna de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidenció en el desempeño del evaluado, es decir, prácticamente nunca demostró las actuaciones intencionales. La contribución individual concertada no se cumplió, y el evaluado no hizo nada por cumplirla.

Fuente: Adaptada de la guía metodológica evaluación anual de desempeño, elaborada por el MEN.

## 5.2. Resultados de Evaluación de Período de Prueba

La evaluación de período de prueba se realiza a los docentes y directivos docentes que superaron el concurso de ingreso a la carrera docente y fueron nombrados en período de prueba, aún si vienen del régimen anterior. Para esto se tiene en cuenta desde la fecha en que se toma posesión en el cargo, hasta la finalización del año escolar, siempre y cuando hayan completado mínimo cuatro meses en el cargo para el cual fue nombrado. La **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** muestra los resultados de evaluación de período de prueba realizada en la ciudad, durante la vigencia 2019.

Tabla 27. Promedio puntaje total y porcentaje por cargo según valoración - Vigencia 2019- Bogotá

Cargo	Categoría			Cantidad de evaluados	Puntaje Total Promedio
	No satisfactorio	Satisfactorio	Sobresaliente		
Docente Preescolar	0,0%	25,0%	75,0%	4	91
Docente Básica Primaria	0,0%	24,1%	75,9%	29	92
Docente Básica Secundaria	0,8%	18,0%	81,2%	130	92
Docente Orientador	0,0%	20,0%	80,0%	10	92
Coordinador	0,0%	0,0%	0,0%	0	-
Rector	0,0%	0,0%	0,0%	0	-

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED.

### 5.3. Resultados de Evaluación de Desempeño

La evaluación anual de desempeño se aplica a docentes y directivos docentes regidos por el decreto 1278 que hayan superado la evaluación de período de prueba y que hayan laborado mínimo tres meses, de forma continua o discontinua, en un establecimiento educativo. En la Tabla 28, se presentan los resultados de la evaluación de desempeño de los docentes y directivos docentes del decreto 1278 que fueron evaluados en la ciudad, en los últimos tres años.

Tabla 28. Evaluación del Desempeño de docentes y Directivos Docentes 2017 – 2019\* -Bogotá

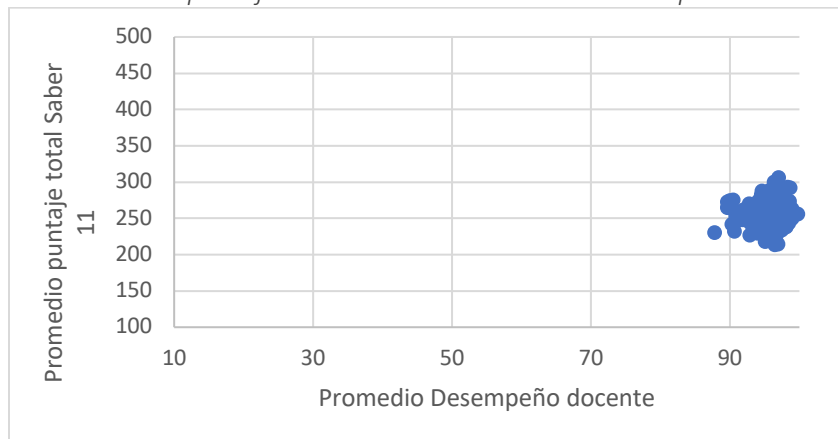
Cargo	Año	Cantidad de evaluados	Promedio del puntaje total	Porcentaje por categoría		
				No satisfactorio	Satisfactorio	Sobresaliente
Directivo Docente	2016	314	95,6	0,0%	4,1%	95,9%
	2017	546	95,5	0,2%	3,8%	96,0%
	2018	652	96,1	0,2%	2,6%	97,2%
	2019	689	96,8	0,0%	1,7%	98,3%
Docente	2016	13294	94,3	0,0%	8,7%	91,2%
	2017	14934	94,8	0,0%	6,2%	93,8%
	2018	15301	95,4	0,0%	4,2%	95,8%
	2019	15434	95,9	0,0%	3,1%	96,9%

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED.

Para la vigencia 2019 se evaluó el desempeño de 689 directivos docentes y 15.434 docentes de Instituciones Educativas Distritales (IED) para un total de 16.123 evaluados. De acuerdo con los datos de la tabla anterior, hay una tendencia en la ciudad, en todos los años, según la cual más del 95% de los directivos docentes se encuentra en nivel sobresaliente, es decir, obtienen valoraciones entre 95 y 100 puntos. En el caso de los docentes, más del 91% se ubican en este mismo nivel.

La Figura 65 muestra la correlación entre el puntaje global obtenido en el examen Saber 11 de 2019 por los colegios de la ciudad y el puntaje promedio de la evaluación de desempeño docente.

Figura 65. Saber 11 puntaje total 2019 – Evaluación de desempeño docente 2019



Fuente: ICFES - SED, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la Figura anterior se observa que el promedio general en el examen Saber 11 (lectura crítica, matemáticas, inglés, ciencias naturales, sociales y ciudadanas) para los colegios de la ciudad está en un nivel medio, entendiendo que estos resultados se presentan en una escala de 1 a 500, mientras que los resultados de la evaluación de desempeño de docentes y directivos docentes están por encima de 90, dentro de una escala de 1 a 100. El análisis de estas dos mediciones indica que no hay una relación directa que implique que, a mejores resultados en la evaluación de desempeño docente existan mejores resultados de los estudiantes en el examen Saber 11.

#### 5.4. Resultados de Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico Formativa (ECDF)

La Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico Formativa está centrada en la valoración de la labor del educador en el aula y en los diferentes escenarios en los que interactúa con los actores de la comunidad educativa, además determina el ascenso de grado o la reubicación de nivel salarial en el escalafón docente para aquellos que están regidos por el Decreto 1278. Esta evaluación la aplica el Icfes, de acuerdo con los lineamientos del Ministerio de Educación Nacional.

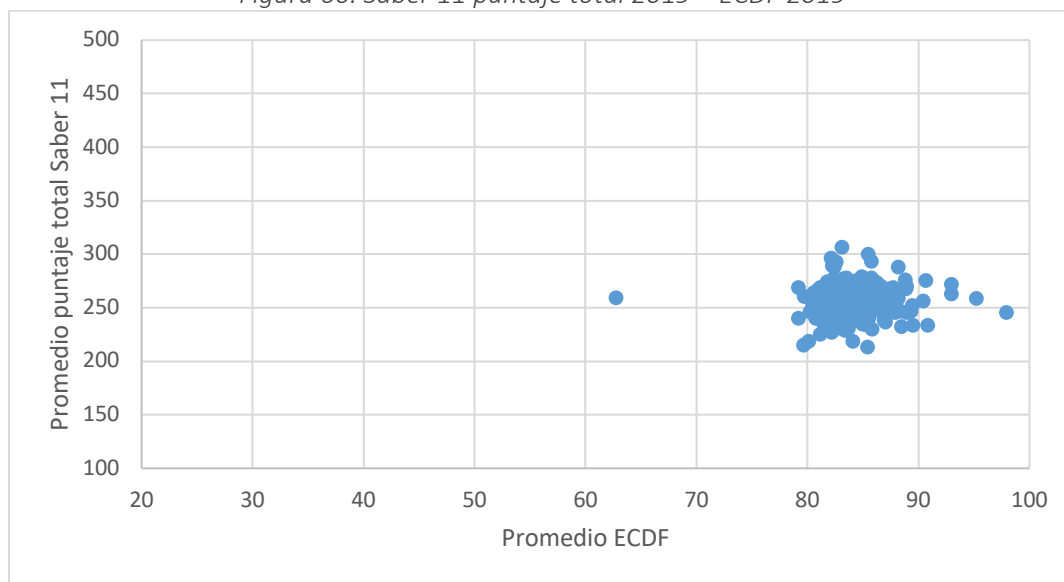
En la Tabla 29, se presentan los resultados de los docentes que participaron en la ECDF en 2019. Se observa que, a nivel de ciudad, alrededor del 98% de los participantes aprobaron la evaluación. Así mismo, se aprecia que el promedio del puntaje total para la ciudad fue de 84,4 en una escala de 1 a 100.

Tabla 29. Resultados de Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico - 2019

Localidad/Ciudad	Total docentes	Cantidad		Porcentaje		Promedio
		Aprobó	No aprobó	Aprobó	No aprobó	
La Candelaria	15	15	0	100,0%	0,0%	87,0
Chapinero	19	19	0	100,0%	0,0%	85,7
Teusaquillo	25	25	0	100,0%	0,0%	85,6
* Usaquén	107	104	3	97,2%	2,8%	85,4
Antonio Nariño	47	46	1	97,9%	2,1%	84,9
Ciudad Bolívar	636	624	12	98,1%	1,9%	84,7
Sumapaz	12	11	1	91,7%	8,3%	84,7
Suba	373	360	13	96,5%	3,5%	84,6
Kennedy	680	665	15	97,8%	2,2%	84,6
Tunjuelito	197	191	6	97,0%	3,0%	84,4
<b>Bogotá</b>	<b>4.624</b>	<b>4.503</b>	<b>121</b>	<b>97,4%</b>	<b>2,6%</b>	<b>84,4</b>
Rafael Uribe Uribe	358	345	13	96,4%	3,6%	84,4
Engativá	281	276	5	98,2%	1,8%	84,3
Bosa	659	641	18	97,3%	2,7%	84,3
Barrios Unidos	46	46	0	100,0%	0,0%	84,2
Puente Aranda	133	126	7	94,7%	5,3%	84,0
Los Mártires	62	60	2	96,8%	3,2%	84,0
San Cristóbal	348	345	3	99,1%	0,9%	84,0
Usme	412	397	15	96,4%	3,6%	83,9
Fontibón	157	153	4	97,5%	2,5%	83,8
Santa Fe	57	54	3	94,7%	5,3%	83,4

La Figura 66, presenta los promedios del puntaje total en el examen Saber 11, 2019, frente al puntaje total de la Evaluación de Diagnóstico Formativa de 2019, de los colegios distritales de la ciudad.

Figura 66. Saber 11 puntaje total 2019 – ECDF 2019



Fuente: ICFES - SED, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con la figura anterior, los promedios del puntaje total en el examen Saber 11 para los colegios de la ciudad están en un nivel medio, entendiendo que estos resultados se presentan en una escala de 1 a 500, mientras que los resultados de la evaluación diagnóstico formativa están, en su mayoría, por encima de 80 puntos, dentro de una escala de 1 a 100. La comparación de estas dos mediciones indica que no hay una relación que implique que a mejores resultados en la evaluación de diagnóstico formativa para docente existan mejores resultados de los estudiantes en el examen Saber 11.

## 6. Evaluación de la Gestión Institucional

Con el fin de fomentar las buenas prácticas en gestión institucional, la Secretaría de Educación del Distrito ha utilizado distintas estrategias, a continuación, presentamos el Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa.

### 6.1. Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa

Es una estrategia de la Secretaría de Educación del Distrito que busca el mejoramiento continuo de sus instituciones educativas. Se organiza a partir de ejes, dimensiones, componentes y criterios de calidad que se entrelazan y aportan a la gestión de los procesos. Se realiza mediante un acompañamiento situado que tiene por objetivo reconocer y aportar a logro de condiciones de calidad de las instituciones educativas, que voluntariamente se vinculan a la estrategia. A partir del desarrollo de procesos de análisis, reflexión y participación de la comunidad educativa se avanza en la autoevaluación institucional, la formulación e implementación de planes institucionales de mejoramiento acordado (Pima) y la evaluación externa, la cual puede culminar con el reconocimiento público de acreditación a la excelencia en la gestión educativa. Esta estrategia contempla que aquellas instituciones que logran la acreditación continúan con el acompañamiento de la SED en una etapa de sostenibilidad, con el fin de que mantengan las condiciones de calidad requeridas y continúen avanzando en el mejoramiento permanente de sus procesos.

Esta estrategia, que se viene implementando desde 2014, tiene una duración de 3 años en los que se acompaña a las instituciones educativas para contribuir con el desarrollo de sus Proyectos Educativos Institucionales (PEI).

En la Tabla 30 se relacionan los colegios que participan actualmente en la estrategia y se especifica la etapa en la que se encuentran:

Tabla 30. Colegios por localidad que participan en la estrategia de Acreditación

Localidad	Colegio	Etapa
Usaquén	Friedrich Naumann IED	Autoevaluación
San Cristóbal	Altamira Suroriental IED	Plan de Mejora Institucional
	José Joaquín Castro IED	Plan de Mejora Institucional
Usme	Brasilia IED	Autoevaluación
	Diego Montaña Cuellar IED	Plan de Mejora Institucional
	Santa Martha IED	Sostenibilidad



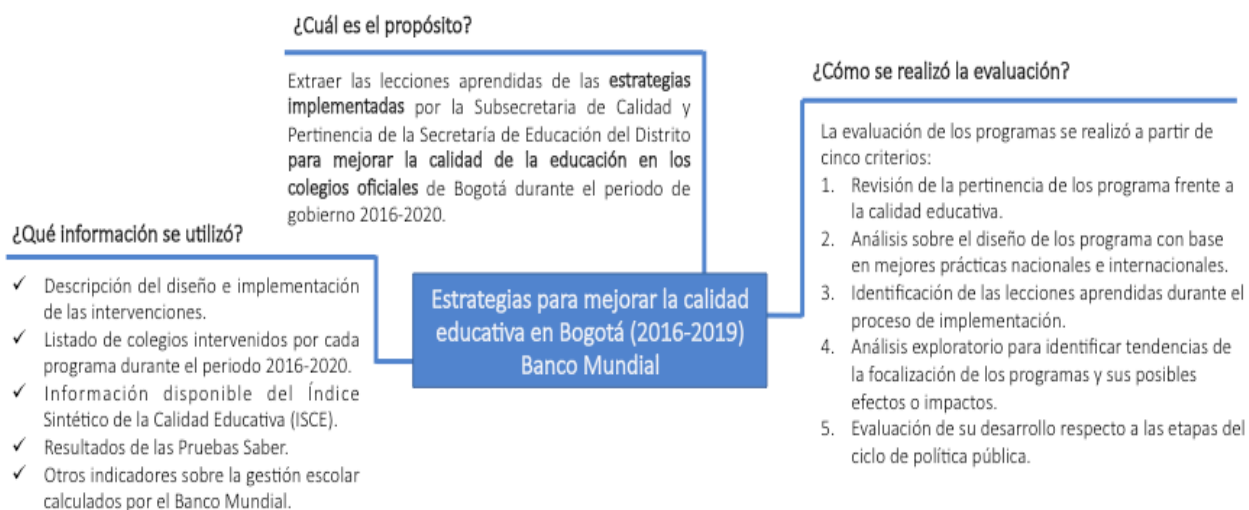
Localidad	Colegio	Etapa
<b>Bosa</b>	Fernando Mazuera IED	Autoevaluación
	Alfonso López Michelsen IED	Plan de Mejora Institucional
	Nuevo Chile IED	Plan de Mejora Institucional
	Grancolombiano IED	Sostenibilidad
<b>Kennedy</b>	Class IED	Plan de Mejora Institucional
	Inem Fco Paula Santander IED	Plan de Mejora Institucional
	El Japón IED	Plan de Mejora Institucional
	Marsella IED	Evaluación externa
	General Gustavo Rojas Pinilla IED	Evaluación externa
<b>Fontibón</b>	Villemar El Carmen IED	Plan de Mejora Institucional
<b>Engativá</b>	Floridablanca IED	Autoevaluación
	General Santander IED	Autoevaluación
	San José Norte IED	Sostenibilidad
	Morisco IED	Sostenibilidad
	Magdalena Ortega de Nariño IED	Sostenibilidad
	ITI Francisco José de Caldas IED	Sostenibilidad
<b>Suba</b>	Tibabuyes Universal IED	Autoevaluación
	Delia Zapata Olivella IED	Plan de Mejora Institucional
	Nicolás Buenaventura IED	Plan de Mejora Institucional
	Toscana Lisboa IED	Evaluación externa
	Técnico Julio Flórez IED	Sostenibilidad
<b>Barrios Unidos</b>	Heladia Mejía IED	Autoevaluación
	Tomás Carrasquilla IED	Evaluación externa
<b>Teusaquillo</b>	Manuela Beltrán IED	Plan de Mejora Institucional
<b>Los Mártires</b>	Menorah IED	Sostenibilidad
<b>Antonio Nariño</b>	Francisco de Paula Santander IED	Plan de Mejora Institucional
	Escuela Normal Superior María Montessori IED	Sostenibilidad
<b>Puente Aranda</b>	Cultura Popular IED	Autoevaluación
	Benjamín Herrera IED	Evaluación externa
	Sorrento IED	Sostenibilidad
<b>Rafael Uribe Uribe</b>	San Agustín IED	Plan de Mejora Institucional
	Liceo Femenino Mercedes Nariño IED	Sostenibilidad
<b>Ciudad Bolívar</b>	Antonio García IED	Plan de Mejora Institucional
	Rural Quiba Alta IED	Evaluación externa
	Rodrigo Lara Bonilla IED	Sostenibilidad

Fuente: Dirección de Evaluación de la Educación

## 6.2. Estrategias de Calidad - Estudio del Banco Mundial

En 2019, el Banco Mundial realizó el estudio Evaluación de las estrategias de la Secretaría de Educación del Distrito para mejorar la calidad educativa en Bogotá. En el Figura 67, se presenta el propósito de este estudio, la información utilizada y los criterios que se tuvieron en cuenta para evaluar las estrategias de la SED.

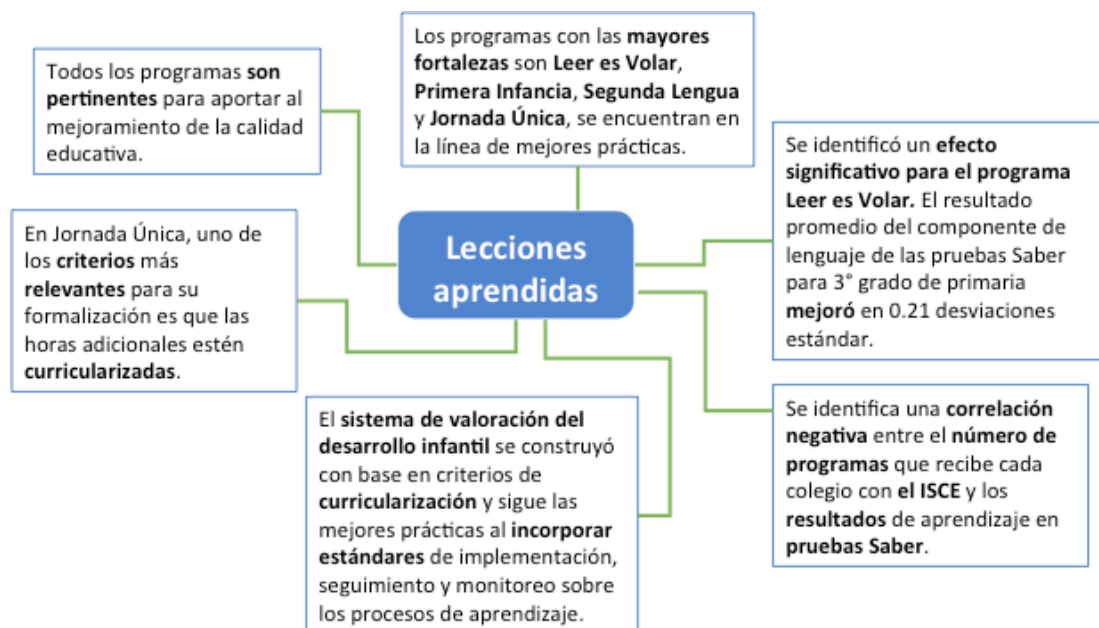
Figura 67. Propósito, información y criterios. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial



Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Banco Mundial, 2019

En el Figura 68 se presentan las lecciones aprendidas como resultado de las experiencias en la implementación de los programas de las distintas áreas de la SED y de los hallazgos del estudio de Evaluación de las estrategias de la Secretaría de Educación del Distrito para mejorar la calidad educativa en Bogotá.

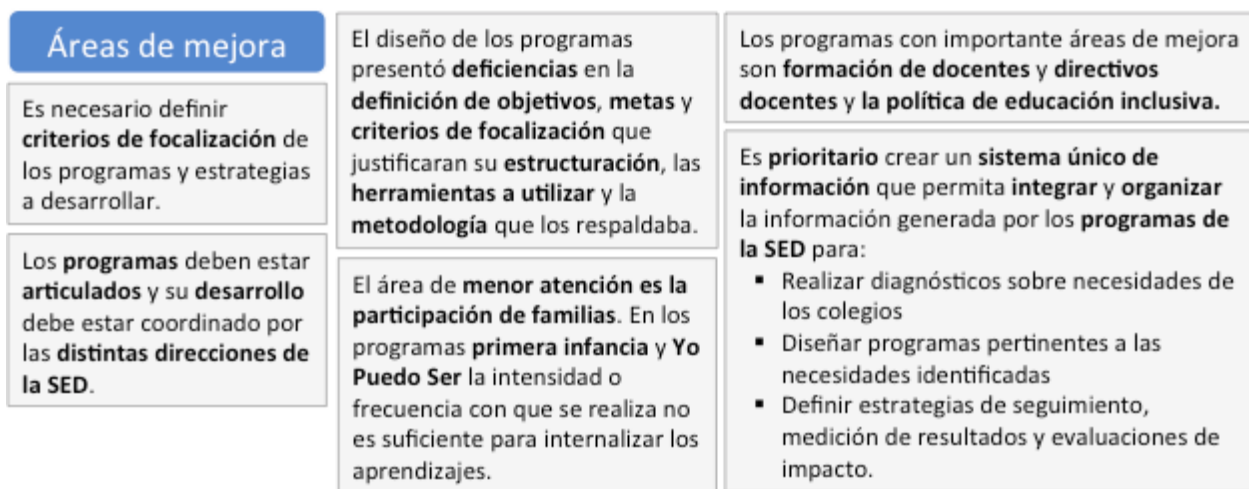
Figura 68. Lecciones aprendidas. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial



Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Banco Mundial, 2019

En el Figura 69, se presentan las principales áreas de mejora identificadas por medio del estudio, con el fin de aportar a la cualificación de la calidad educativa en Bogotá.

Figura 69. Áreas de mejora. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial



Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Banco Mundial, 2019

## **Referencias**

Icfes (2017). Informe nacional de resultados Colombia en PISA 2015.

Icfes (2018). Avancemos hacia un proceso formativo. Marco de referencia.

Icfes (2020). Informe de Resultados PISA 2018. Sobremuestra Bogotá. Bogotá, D.C., junio 2020.

Ministerio de Educación Nacional (2008). Guía metodológica N.º 31. Evaluación anual de desempeño laboral docente y directivos docentes. Bogotá.

OCDE (2015). Skills for Social Progress: The Power of Social and Emotional Skills.

OCDE (2016). PISA 2015 Assessment and Analytical Framework. Science, Reading, Mathematic and Financial Literacy.

OCDE (2018). Marco Teórico de lectura PISA 2018.

OCDE (2019). PISA 2018 Principales resultados para Colombia. Disponible en: [https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018\\_CN\\_COL\\_ESP.pdf](https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018_CN_COL_ESP.pdf)

OCDE (s.f). Habilidades sociales y emocionales. Bienestar, conectividad y éxito. Disponible <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/516609/Habilidades%20socioemocionales%20oecd.pdf>

Secretaría de Educación del Distrito - Idep. 2018. Monitoreo de los estándares de calidad en educación inicial. Informe a Dirección de Colegios Distritales.

Universidad de los Andes., 2017. Encuesta de Clima Escolar y Módulo de Ciudadanía 2017. Informe de Resultados Agregados para Bogotá. Universidad de los Andes, SED, Bogotá, mimeo.

Universidad de los Andes., 2018. Evaluar para Transformar y Mejorar - Rediseño y Pilotaje de las Pruebas SER 2017, Universidad de los Andes, SED, Bogotá, mimeo.

Universidad Nacional de Colombia, Informe final Encuesta de Clima Escolar y Módulo de Ciudadanía, 2019, mimeo.

Universidad Nacional de Colombia, Informe final Pruebas Ser de Artes 2019, mimeo.